



Европейская экономическая Комиссия ООН
Статистический отдел

Результаты обследования стратегий и планов НСО, связанных со статистикой в области ЦУР

Апрель 2017 г.

Результаты обследования, сформулированные Руководящей группой по статистике в области ЦУР

Формы обследования



- ❖ Отправлены в декабре 2016 г. (ответы получены до февраля 2017 г.)
- ❖ Цели
 - Получить информацию по статусу статистики в области ЦУР в странах КЕС;
 - Определить конкретные действия, которые могут быть полезны для стран;
 - Входные данные для Дорожной карты и планирования работы КЕС
- ❖ Подготовка и анализ **Руководящей группой по статистике в области ЦУР**

Slide 2

Доля ответивших



- ❖ Формы обследований были отправлены 70 странам (участники работы КЕС)

- ❖ Доля ответивших по всем странам: 87% (61/70)
 - ЕЭК ООН+ОЭСР: 92% (57/62)
 - Другие страны: 50% (4/8)

Slide 3

Общие результаты



- ❖ Страны находятся на разных этапах измерения ЦУР
 - Человеческие и финансовые ресурсы ограничены для большинства НСО
 - Ряд стран по-прежнему ожидают решения правительства, чтобы начать процесс
- ❖ Доля ответивших и % стран, создающих национальные ЦУР, демонстрирует интерес к теме
- ❖ Оценка доступности показателей существенно зависит от того, какие НСО считают своей обязанностью выполнять производство
- ❖ Работа Руководящей группы по Дорожной карте и ПНО может быть полезна для стран

Slide 4

Q1. Ответственность НСО по показателям ЦУР

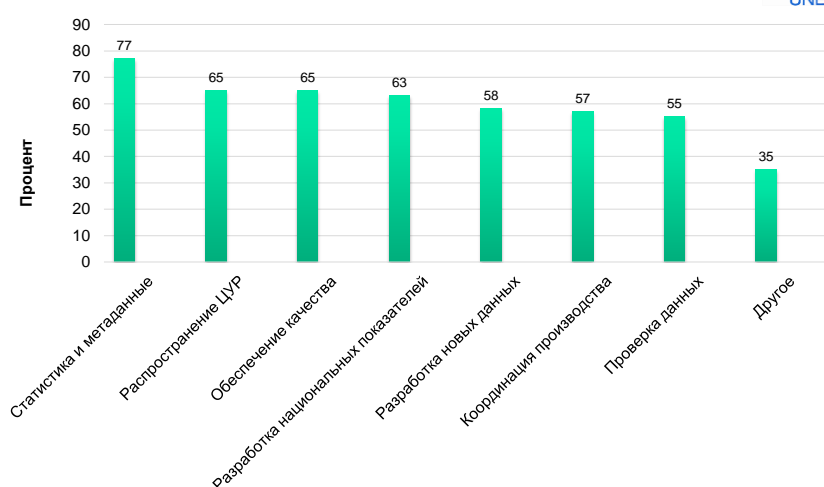


- ❖ 60 стран предоставили ответы
 - 77% (46 стран) представляют статистику и метаданные
 - 57% (34 страны) координируют производство
 - 63% (38 стран) разрабатывают показатели ЦУР для национального контекста
 - 58% (35 стран) при необходимости разрабатывают новые данные
 - 65% (39 стран) распространяют ЦУР
 - 65% (39 стран) предусматривают обеспечение качества
 - 55% (33 страны) выполняют проверку данных
 - 35% (21 страна) выполняют другие работы

6 апреля 2017 г.

Slide 5

Q1. Работы по ЦУР в НСО



6 апреля 2017 г.

Slide 6

Q2. Существует ли правительственное решение по роли НСО, относящейся к ЦУР?



- ❖ 58 стран предоставили ответы
 - 24% (14 стран) отметили, что правительство приняло решение по роли НСО, относящейся к ЦУР
 - 29% (17 стран) отметили, что они ожидают решения (но на момент обследования решения еще не было)
 - 31% (18 стран) отметили, что не нуждаются в решении, это относится к роли НСО в целом
 - 29% (9 стран) ответили, что правительство не определило роль НСО

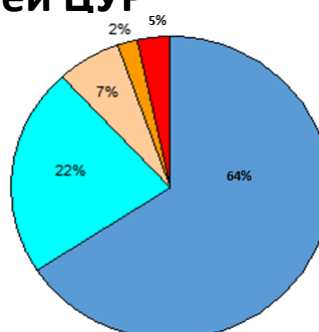
6 апреля 2017 г.

Slide 7

Q3. Оценка потенциала страны в производстве показателей ЦУР



- ❖ 59 стран предоставили ответы
 - 64% (38 страны) ответили, что они провели оценку
 - 22% (13 стран) проведут оценку в 2017 году
 - 7% (4 страны) ждут дальнейших указаний от ООН или правительства
 - 2% (1 страна) надеются на организации-хранители
 - 5% (3 страны) другие причины



Приблизительные результаты оценки доступности данных
Среди глобальных показателей:
- 55 %, показатели или заменяющие показатели доступны
- 25 %, показатели или заменяющие показатели недоступны
- 20 %, неуместны или страны не знают

25/04/2017

Slide 8

Q3. Оценка – общие комментарии



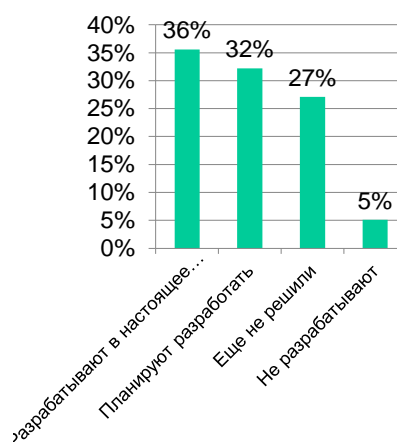
- ❖ Если страны еще не планируют оценку своего потенциала в производстве глобальных показателей ЦУР (14% стран), зачастую это происходит от того, что они ждут указаний от ООН или правительства
- ❖ Дорожная карта КЕС или образец самооценки для стран по доступности глобального показателя может им помочь (см. на: <http://www1.unece.org/stat/platform/display/SFSDG/>)

Slide 9

Q4. Национальные показатели ЦУР



- ❖ 59 страны предоставили ответы
- ❖ 40 стран (68%) разрабатывают или планируют разработать национальные показатели ЦУР
- ❖ Из тех, что разрабатывают или планируют разработать, 22 ответили
 - 50% в 2017 г.
 - 14% в 2018 г.
 - 36% не определили срок



6 апреля 2017 г.

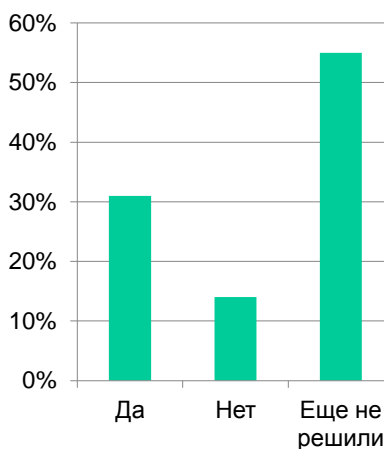
Slide 10

Q5. Создание ПНО для глобальных показателей ЦУР



❖ 58 стран
предоставили ответы

- 31% (18 стран) ответили, что они создадут ПНО
- 14% (8 стран) ответили, что они не создадут ПНО
- 55% (32 страны) еще не решили



6 апреля 2017 г.

Slide 11

Q5. ПНО – общие комментарии



- ❖ Многие страны еще не определились, какой механизм отчетности им больше всего подходит
- ❖ Работа *Целевой группы по отчетности по показателям ЦУР, используя Платформы национальной отчетности*, может содействовать принятию решения

Slide 12

Q6. Кто ответственен за координацию ЦУР на политическом уровне в вашей стране?



❖ 60 стран
предоставили ответы

- 17 стран ответили, что ответственных несколько
- Другой субъект:
 - 12 Канцелярия Премьер-министра (или похожее)
 - 8 Министерство финансов
 - 5 Департамент развития



6 апреля 2017 г.

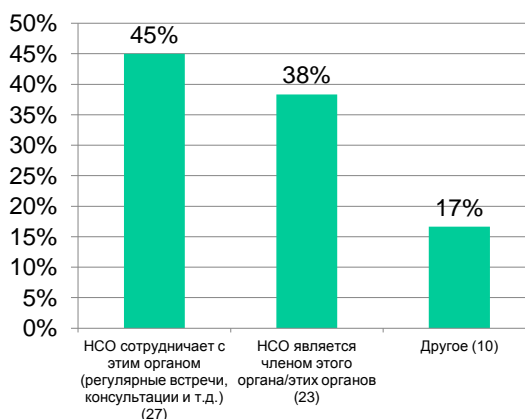
Slide 13

Q7. Как НСО сотрудничает с органами, координирующими ЦУР на политическом уровне?



❖ 60 стран
предоставили ответы

- Другое: 3 Специально, 2 особая ответственность за ПУР
- Только 1 страна сообщила об отсутствии сотрудничества и 3 «еще не приняли решение»



6 апреля 2017 г.

Slide 14

Q8. Сотрудничество с производителями и пользователями данных



- ❖ 39 стран сообщили о сотрудничестве с производителями данных



- ❖ 31 страна сообщила о сотрудничестве с пользователями данных



- ❖ Наиболее распространенным видом партнерства – это партнерство с научным сообществом

6 апреля 2017 г.

Slide 15

Общие комментарии



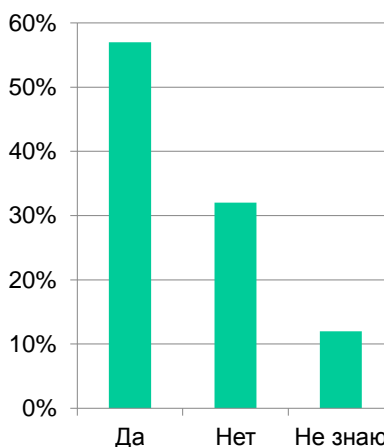
- ❖ Большинство НСО или являются членами, или регулярно сотрудничают с органом, ответственным за координацию ЦУР на политическом уровне в стране.
- ❖ 36% стран не указали сотрудничество с производителями данных; 49% не указали сотрудничество с пользователями данных

Slide 16

Q9: Механизмы сотрудничества с международными организациями?



- ❖ 60 стран предоставили ответы
 - 57% (34 страны) ответили, что механизмы сотрудничества применяются
 - 32% (19 стран) ответили, что механизмы сотрудничества не применяются
 - 12% (7 стран) сказали, что не знают



6 апреля 2017 г.

Slide 17

Q9. Сотрудничество с МО – общие комментарии



- ❖ 43% страны не имеют механизма сотрудничества, или не знают о нем
- ❖ Работа ЦГ по отчетности по показателям ЦУР, используя ПНО, может содействовать принятию решения в отношении выбора подхода при составлении отчетности
- ❖ Многие из механизмов сотрудничества уже существуют, и не являются специфическими для ЦУР

Slide 18

Q10. Основные сложности/проблемы



6 апреля 2017 г.

Slide 19

Q10. Коммуникация – общие комментарии



- ❖ Многие страны сообщили о проблемах, связанных с данными/показателями/метаданными
- ❖ Другие сослались на проблемы, связанные с самой коммуникацией: общая презентация дорожной карты КЕС может наладить связь с разной аудиторией
- ❖ Представление ключевых сообщений может помочь наладить связь с директивными органами

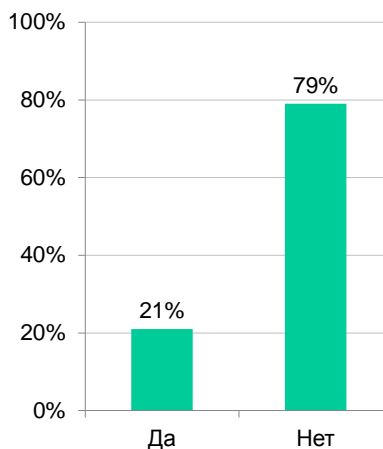
Slide 20

Оценка тренинг в области статистики и укрепления потенциала



Q11. Проводилась ли оценка?

- ❖ 56 стран предоставили ответы
 - 21% (12 стран) проводили оценку
 - 79% (44 страны) не проводили оценку



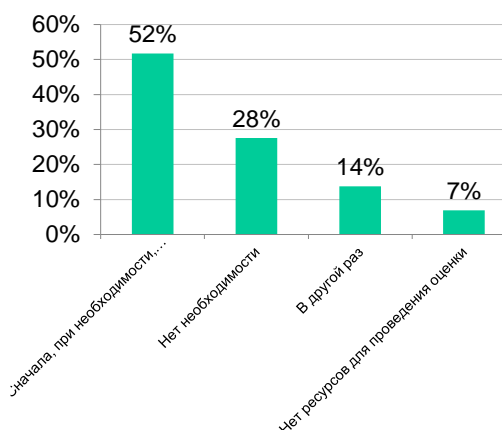
6 апреля 2017 г.

Slide 21

Оценка укрепления потенциала Если нет, то почему?



- ❖ Из 44 стран, которые не проводили оценку, 29 ответили, почему:
 - 52% (15 стран) ответили, что сначала они выполняют анализ данных
 - 28% (8 стран) ответили, что не нуждаются в этом
 - 14% (4 страны) выполняют оценку позже
 - 2 страны ответили, что не имеют ресурсов для проведения оценки



6 апреля 2017 г.

Slide 22

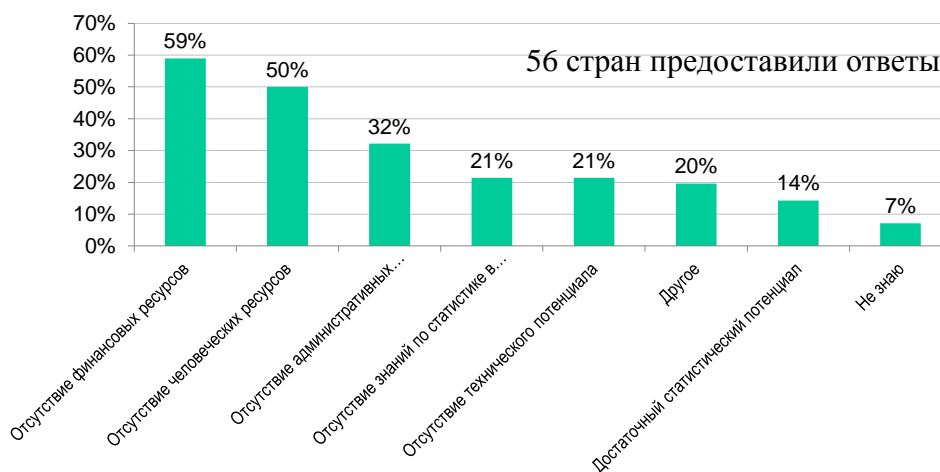
Q12. Координация тренинга в области статистики и укрепления потенциала



6 апреля 2017 г.

Slide 23

Q13. Отсутствие работы по укреплению потенциала



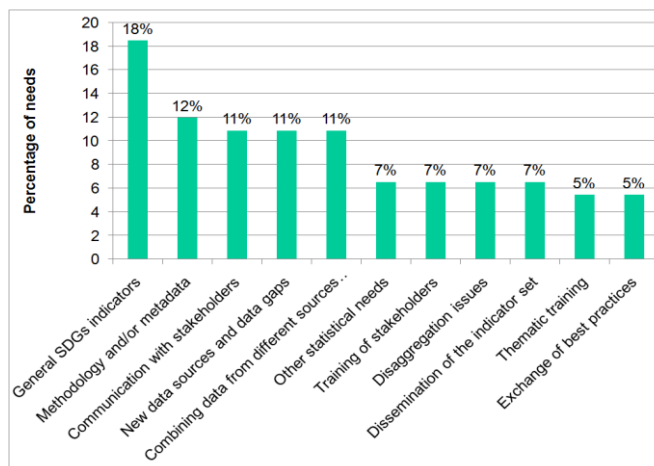
6 апреля 2017 г.

Slide 24

Q14. Потребность в тренинге в области статистики



- ❖ 35 стран указали темы тренинга
- ❖ В целом, 92 предложения
- ❖ На графике представлены часто указываемые предложения (из 92)



6 апреля 2017 г.

Slide 25

Q14. Потребность в тренинге в области статистики



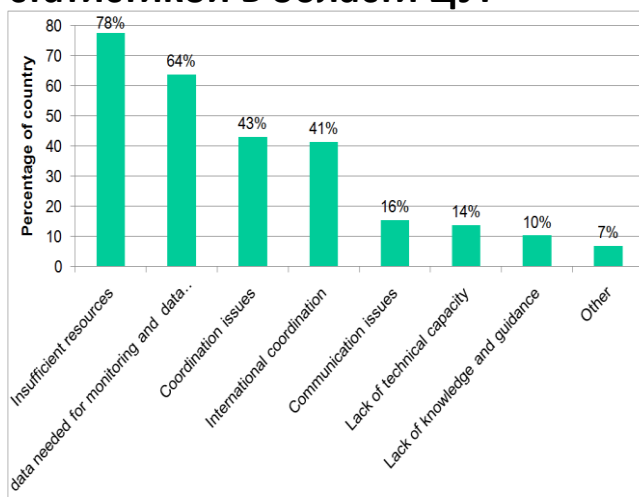
- ❖ Помимо необходимости в общей информации, многие страны указали проблемы методологии и метаданных. Также упоминались новые источники данных, дезагрегация, потребность в административных данных и т.д.
- ❖ Информационные платформы, которые объединяют статистиков и других заинтересованных сторон (например, директивных органов), могут оказаться полезными.

Slide 26

Q15. Основные проблемы и вызовы, связанные со статистикой в области ЦУР



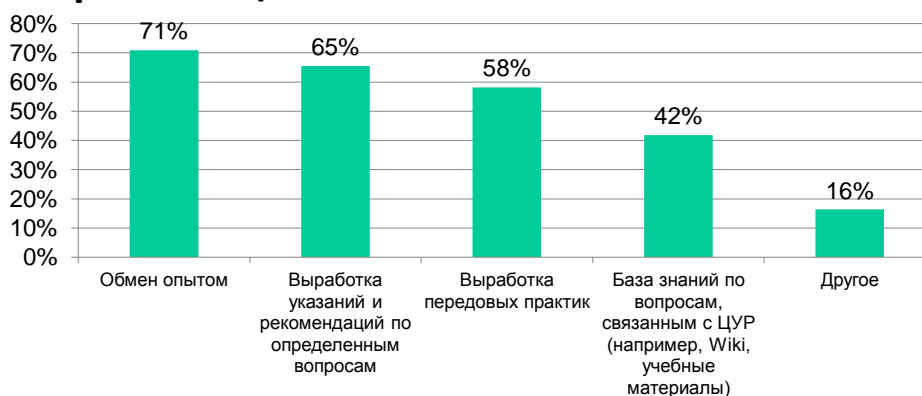
- ❖ 58 стран предоставили ответы
- ❖ 44 страны (76%) указали на недостаточные финансовые и человеческие ресурсы
- ❖ Координация на каждом уровне представляет собой большую проблему



6 апреля 2017 г.

Slide 27

Q16. Эффективная поддержка от организаций ООН



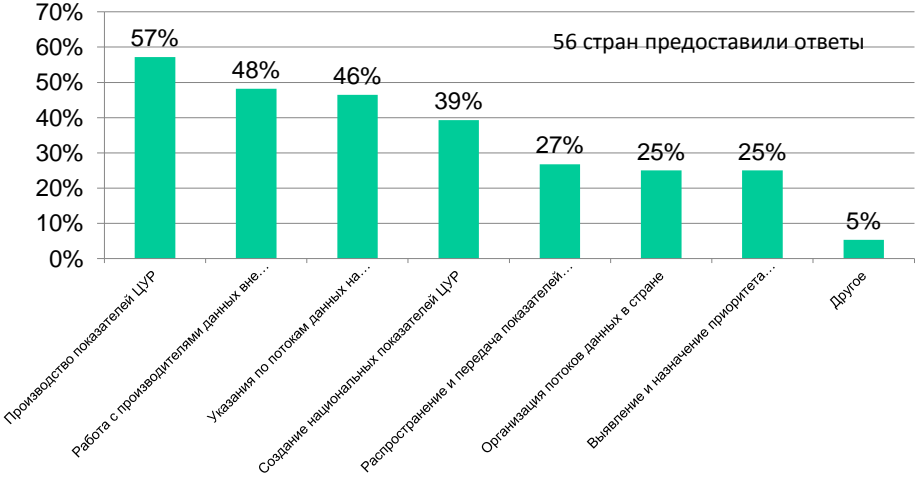
- ❖ 55 стран предоставили ответы
- ❖ «Другое» включает финансовую поддержку, информацию о потоках данных, оценку потребностей в данных

6 апреля 2017 г.

Slide 28



Q17. Приоритетные области для рекомендаций, указаний и передового опыта

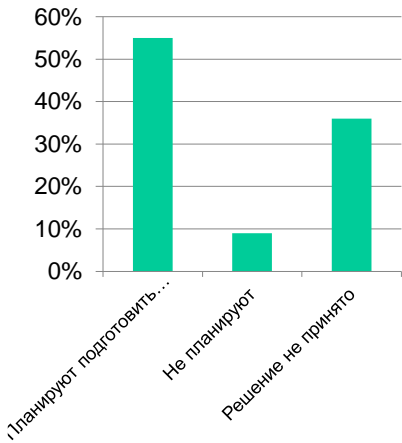


6 апреля 2017 г.

Slide 29



Q18. Национальная дорожная карта



- ❖ 58 стран предоставили ответы
- ❖ 32 страны планируют разработать национальную дорожную карту
- ❖ 25 страны указали субъект, который будет координировать национальную дорожную карту
 - 68%: НСО
 - 12%: МВД
 - 4%: Международный департамент развития
 - 4%: Офис УП
 - 12%: неизвестно

6 апреля 2017 г.

Slide 30

Q19. Предложения для Совещания экспертов



- ❖ 47 предложений. Повторяющиеся темы:
 - Международные потоки данных («один голос от ООН») и сопутствующие вопросы (например, метаданные)
 - Национальный опыт (национальные потоки данных – в пределах НСС и с внешними производителями --, роль и мандат НСО)
 - Национальные показатели ЦУР (как адаптировать, сделать их актуальными, обмен опытом)
 - Яркие примеры коммуникации
 - Информации о разработке показателей Уровня II и III
 - Данные (дезагрегация, новые источники данных)
 - Укрепление потенциала
- ❖ В Повестке дня Совещания экспертов были сделаны попытки максимально отразить эти предложения

Slide 31

См.дополнительную информацию на:



- ❖ Wiki по статистике в области ЦУР:
www1.unece.org/stat/platform/display/SFSDG



Slide 32