

Группа экспертов по национальным счетам

Сентябрь 2020 г.

Вебинар по Глобализации

16 сентября 2020 г., 13:30 - 16:30

**Организаторы: Центральное статистическое
управление Ирландии и МВФ**

**ПОДХОД К МНОГОНАЦИОНАЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЯМ (МНП),
ЕДИНИЦАМ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ И РЕЗИДЕНТСТВА, А ТАКЖЕ
ПОТОКОВ ВНУТРИ МНП
(КРАТКИЙ ОБЗОР)
(НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД)**

Август 2020 года

Консультативная записка Целевой группы по глобализации
Подход к многонациональным предприятиям (МНП), единицам
специального назначения, определение экономического присутствия и
резидентства, а также потоков внутри МНП

Подготовлено Секретариатом Целевой группы¹

¹ Подготовка консультативной записки была главным образом осуществлена г-жой Падмой Харри-Гобин и г-жой Дженнифер Рибарски (Секретариат целевой группы, МВФ), которые координировали работу членов Целевой группы. Г-н Майкл Коннолли (Центральное статистическое управление Ирландии) и г-н Пол Робертс (Австралийское бюро статистики, 2019г. - июнь 2020 г.) возглавляют ЦГГл (Целевая группа по глобализации). При подготовке записки были использованы комментарии господ Карлоса Санчеса-Муньоса и Джима Тибрейка из МВФ.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВАЛЮТНЫЙ ФОНД

Краткий обзор

В рамках Исследовательской программы Системы национальных счетов (СНС) Целевой группе по глобализации (ЦГГл) было поручено разработать руководящие указания по теме «Подход к многонациональных предприятий (МНП) и единиц специального назначения (ЕСН)». МНП, внутренние потоки МНП и ЕСН это проблемные области измерений как для национальных счетов, так и для платежного баланса. Проблемы связанные с экономической собственностью, резидентством, МНП и ЕСН были отражены в предыдущих публикациях – публикации Европейской Экономической Комиссии ООН (ЕЭК ООН) «Влияния глобализации на национальные счета» и «Руководство по измерению глобального производства», а также документы Комитета МВФ по статистике платежного баланса (БОПКМ), они фактически заложили основу для последующей работы по совершенствованию статистики с учетом потенциального искажающего воздействия МНП и ЕСН. Секретариат ЦГГл подготовил проект исследовательского доклада для проведения письменных консультаций между членами целевой группы (ЦГ). В исследовательском докладе, помимо обобщения предыдущих дискуссий, рассматривались пути более эффективного учета вклада МНП, включая экономические и финансовые потоки ЕСН, в макроэкономическую статистику, как с точки зрения национальных, так и международных счетов. Кроме того, в документе предлагаются следующие варианты: (i) требовать внесения изменений в основные концептуальные рамки СНС и РПБб или (ii) без изменений. В случае вариантов, которые не требуют изменения существующих основных концептуальных рамок, в документе приводится обзор предлагаемых решений, далее разложенных на более дезагрегированные (детализированные или дополнительные) данные, согласующиеся с основными концептуальными рамками, и дополнения, выходящие за пределы нынешних концептуальных рамок СНС 2008 и РПБб, предоставляя альтернативные концепции, но оставляя основные концептуальные рамки неизменными. С целью проведения письменных консультаций было внесено несколько вопросов в исследовательский доклад. Полученные от членов ЦГГл² отзывы были представлена в аналитическом резюме на высоком уровне, а подробные ответы представлены в документе. Настоящий документ включает в себя подведение итогов консультаций и не содержит никакого анализа вариантов, предложенных членами.

I. Общий учет деятельности МНП

A. Существующие макроэкономические показатели

² Из 22 членов ЦГГл откликнулись 17 членов, в том числе 15 стран, Евростат и Европейский центральный банк (ЕЦБ). В число участников консультаций не входят Китай и Нидерланды (см. Приложение VIII, Таблица 1). Однако не все члены комиссии представили ответы на все вопросы (см. Приложение VIII, Таблица 2).

Все респонденты составляют и публикуют показатели национального дохода на валовой основе – валовой национальный доход (ВНД)³ и валовой национальный располагаемый доход (ВНРД)⁴. Однако лишь ограниченное число членов (семь), главным образом из стран с развитой экономикой и развитым статистическим потенциалом, строят показатели чистого дохода как на квартальной, так и на годовой основе; хотя три из них не публикуют квартальные показатели. Ирландия публикует ряд модифицированных показателей, в том числе ВНД*⁵. Два участника отметили, что, хотя они и не публикуют чистые показатели, потребление основного капитала производится ежеквартально, так что при необходимости можно получить чистую стоимость. Те, кто составляет чистые показатели⁶, считают их приемлемыми по качеству, за исключением Люксембурга, который видит чистые расчеты как имеющие более низкое качество, чем валовые.

Все респонденты признали, что глобализация является достаточно сложной и может потребовать дополнительных показателей, выходящих за рамки ВВП. Составители национальных счетов должны иметь возможность публиковать другие таблицы в рамках системы национальных счетов, подчеркивая их важность для понимания экономической деятельности. Статистические управления могут уделять внимание другим ключевым показателям, таким как чистый внутренний продукт (ЧВП)⁷ и чистый национальный доход (ЧНД)⁸, хотя в настоящее время признается, что не все страны рассчитывают эти показатели. Чрезмерная зависимость от ВВП как единственного показателя будет ослаблена, если составители национальных счетов будут продвигать другие показатели. Те члены, которые уже производят дополнительные показатели, подчеркивают, что коммуникационные усилия необходимы, чтобы повысить уровень осведомленности для применимости. Следует особо отметить стратегию разработки четких описаний производимых и выпускаемых

³ ВНД определяется как ВВП плюс оплата труда работников, получаемая из-за границы плюс доход от собственности, получаемый из-за границы, плюс налоги за вычетом субсидий на производство получаемые из-за границы, минус оплата труда работников, выплачиваемая за границей, минус доход от собственности, выплачиваемый за границу, и минус налоги плюс субсидии на производство, выплачиваемые за границу.

⁴ ВНРД может быть получен из валового национального дохода путем сложения всех текущих трансфертов в денежной или натуральной форме, подлежащих получению институциональными единицами-резидентами от нерезидентов, и вычитания всех текущих трансфертов в денежной или натуральной форме, подлежащих выплате институциональными единицами-резидентами нерезидентам.

⁵ Модифицированный ВНД (ВНД*) исключает влияние некоторых аспектов глобализации, а именно амортизацию, связанную как с трансграничными добавлениями запасов активов интеллектуальной собственности, так и с запасами воздушных судов, участвующих в международном лизинге воздушных судов для Ирландии. Кроме того, не учитывается нераспределенная прибыль корпоративных инверсий (например, публичные акционерные компании, переведенные из одной юрисдикции в другую) со штаб-квартирой в Ирландии. Этот показатель уровня предназначен в первую очередь для использования в качестве знаменателя при анализе коэффициентов, а также в качестве альтернативы или дополнения использования ВВП.

⁶ Метод непрерывной инвентаризации широко используется для расчета потребления основного капитала (ПОК).

⁷ ЧВП определяется как ВВП за вычетом потребления основного капитала.

⁸ ЧНД определяется как ВНД за вычетом потребления основного капитала.

показателей, их использования и ограничений. В случае Ирландии в настоящее время вычисляется несколько модифицированных показателей.

В. Использование текущих концептуальных рамок для представления детализированной и дополнительной информации

Институциональный сектор

Все респонденты, за исключением Уругвая, составляют счета институциональных секторов (СИС). Страны с развитой статистической системой проводят ежеквартальную компиляцию, в то время как остальные страны делают это ежегодно. В любом случае страны-участницы «Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных» (G20 DGI) в настоящее время составляют СИС как часть рекомендаций. Определение корпораций под иностранным контролем является ключевым при рассмотрении взаимодействия между отечественной экономикой и остальным миром. Хотя большинство членов указали, что они могут идентифицировать контролируемый иностранцами подсектор, как это указано в СНС 2008, в настоящее время они отдельно не идентифицируют контролируемый иностранцами подсектор в счетах институциональных секторов. Большинство из них признали, что для правильного измерения этого подсектора потребуются огромные усилия. Источники данных по-прежнему остаются проблемой, поскольку в большинстве стран идентификация институциональных единиц под иностранным контролем обычно ведется в рамках реестров коммерческих предприятий, используемых для составления статистики внешнего сектора (СВС). Однако четыре члена группы отметили, что им трудно определить институциональные единицы, находящиеся под иностранным контролем.

Большинство респондентов, за исключением Замбии и Норвегии, считают, что образец Инициативы G20 DGI (разбивка институциональных секторов на корпорации под иностранным контролем, и МНП, контролируемые резидентами) может стать шагом вперед для более точной разбивки деятельности МНП. Несмотря на то, что эти усилия чреваты опасениями по поводу достоверности источников данных, отсутствия информации о МНП, финансовых последствиях, вопросах конфиденциальности, члены группы были настроены позитивно. Однако один из членов отметил, что в настоящее время в счетах институциональных секторов не проводится никакого различия между государственными и частными корпорациями.

Большинство респондентов отметили, что их статистические управления могут идентифицировать как МНП, контролируемые резидентами, так и корпорации под иностранным контролем в качестве институциональных единиц. Два

респондента высказались более конкретно: один отметил, что классификация МНП может быть принята путем установления таких критериев, как собственность, объемы доходов и потоков услуг, размер баланса и географическое расположение дочерних компаний, в то время как другой указал на необходимость наличия международно признанного стандарта для идентификации МНП. Хотя в 8-ой рекомендации Инициативы G20 DGI нет определения контроля, наиболее простой подход заключается в применении определения контроля, которое предлагается при обсуждении отношений прямых иностранных инвестиций. РПББ и ВД4 (Эталонное определение ОЭСР для иностранных прямых инвестиций», 4-е издание) ОЭСР дали объяснение сложным структурам МНП, связанным с этими типами отношений.

Респонденты не приветствовали вариант добавления дополнительных разбивок в СНС на уровне подсекторов финансового сектора (например, на уровне фондов денежного рынка (S123), инвестиционных фондов неденежного рынка (S124) и т.д.). Хотя они признали, что дополнительные детали всегда возможны, на практике страны могут столкнуться с трудностями при разработке оценок, и в конечном счете качество данных может пострадать из-за недостоверной информации. Ирландия в своих нефинансовых счетах уже указывает три подсектора.

Большинство респондентов отметили, что в настоящее время нет никаких дополнительных соображений, которые следует выделить в отношении МНП, помимо тех, которые уже были предложены в 8-ой рекомендации DGI-2 (2-й фазы G20 DGI). Соединенные Штаты предположили, что включение ECH в концептуальные рамки может добавить более значимую детализацию, в то время как Евростат предложил включить данные об организациях партнерах в разбивке по регионам. В настоящее время Ирландия отдельно выделяет публичные акционерные компании, переведенные из одной юрисдикции в другую, - также известные как корпоративные инверсии - и МНП резидентов от других корпораций резидентов и самозанятых организаций.

Таблицы ресурсов и использования

Большинство респондентов считают, что интеграция информации о расширенных таблицах ресурсов и использования (ТРИ) в СНС (в соответствии с разбивкой G20 DGI по институциональным секторам) является хорошей инициативой и шагом вперед, хотя на практике это может оказаться нецелесообразным. Участники выразили опасения по поводу того, что при применении этого изменения, усилия по поддержке значимой высококачественной статистики, могут оказаться очень требовательным к ресурсам как с точки зрения затрат, так и с точки зрения наличия данных. Значимость разбивок, которые страна

включает в расширенные ТРИ, как правило, зависит от институциональных характеристик, имеющих значение для страны-составителя. Поэтому продвижение и поддержка расширенных ТРИ в качестве дополнительных таблиц представляется возможным в рамках СНС; однако предписывающие разбивки или включение в основные ТРИ на данном этапе, вероятно, недостижимы и будут выходить за рамки основной СНС. Один из членов группы указал, что расширенные ТРИ не решат проблему, связанную с перемещением прибыли. Тщательное понимание и потенциально расширяющиеся счёта доходов и расходов будут способствовать более глубокому пониманию потоков доходов у нерезидентов. Была также предложена возможность согласования уровня детализации в ТРИ с предлагаемыми шаблонами Рабочей группы по статистике платежного баланса, имеющими отношение к анализу Глобальных цепочек создания стоимости.

С. Расширения, выходящие за пределы основных концептуальных рамок, но оставляющие их нетронутыми

В целом консультации показали, что интеграция дополнительных показателей, будь то ВНД* или другие, должна быть оставлена на усмотрение отдельных стран. Те, кто выступал за это, утверждали, что ВНД является соответствующим показателем, на который влияют трансграничные потоки доходов, и может быть разработан без изменения основных стандартов. Однако некоторые высказывали опасения по поводу создания путаницы у пользователей. ВНД* – это специальный показатель, который был создан для удовлетворения потребностей Ирландии и поэтому может не подходить для других стран. Если будут разработаны «новые» общие показатели, как отметили некоторые участники, то эти показатели должны быть созданы на основе согласованных международных определений, которые должны быть разработаны и представлены всеми странами. Один из членов отметил, что меры должны быть как можно более аполитичными. Отклонения от стандартов снижают сопоставимость и расширяют возможности для неправильного использования. Было вновь подчеркнуто, что дополнительные показатели должны быть предоставлены отдельным странам для отражения их собственной экономической реальности с той оговоркой, что они могут быть несопоставимы с показателями в других странах – такими, как модифицированные агрегированные показатели для Ирландии.

Большинство респондентов, за исключением двух, не предвидели каких-либо других дополнительных показателей, помимо ВНД* (одна страна) и ВВП «основной территории страны(Mainland)» (одна страна), которые можно было бы рассматривать как незначительное изменение существующих концепций СНС.

Ирландия, которая уже производит расчеты дополнительных показателей⁹, отметила, что модифицированные показатели являются важнейшим элементом ее взаимодействия с пользователями и развития их понимания влияния глобализации на их экономическую статистику. Эти показатели представлены в дополнение к показателям, основанным на СНС, таким как ВВП или ВНД, но не в качестве альтернативы или замены этих сопоставимых на международном уровне показателей.

Большинство респондентов отметили, что альтернативные концептуальные рамки¹⁰, обсуждаемые в БОПКОМ, должны быть пригодны для целей национальных счетов, тем более если СВС примет их. Однако они также отметили, что этот вариант следует обсудить с пользователями макроэкономической статистики, и выразили обеспокоенность по поводу проблем измерения, вопросов конфиденциальности и других аспектов. Один из членов отметил, что вместо того, чтобы решить проблему искажений, вызванных глобализацией, концепция национальной принадлежности привнесет больше проблем, потому что при условии сохранения общей согласованности, необходимо перераспределение стоимости посредством условного исчисления доходов и активов через границы. Три участника отметили, что альтернативные концептуальные рамки не будут полезными, подчеркнув, что подробные секторальные счета в настоящее время дают достаточно информации, или, скорее, концепция национальной принадлежности приведет к большему количеству условных исчислений.

II. Подход к ЕСН

D. Изменение основной концептуальной рамки

Большинство респондентов отметили, что не было достигнуто достаточного прогресса в обмене данными, чтобы оправдать повторное обсуждение вопроса о том, следует ли рассматривать ЕСН с материнскими компаниями-нерезидентами в качестве отдельных институциональных единиц и, следовательно, резидентов в той стране, где они находятся на законных основаниях. Результаты недавней работы Целевой группы по ЕСН (ЦГЕСН) по выработке определения ЕСН, было высказано опасение, что любое изменение концептуальной основы может помешать прогрессу, в обозримом будущем. Необходимо выработать содержательное и

⁹ Другими производимыми модифицированными совокупными показателями являются модифицированное накопление капитала, модифицированный конечный внутренний спрос, модифицированный текущий счет (Платежный баланс), а также на продвинутой стадии находится работа по модифицированному показателю международной инвестиционной позиции (МИП).

¹⁰ Представление СВС, учитывающей национальную принадлежность в качестве дополнения к стандартной СВС на основе резидентства и подготовка дополнительных данных о позициях прямых инвестиций, с учетом наилучшего источника и экономики принимающей страны.

согласованное (ПБ-НС) определение и классификацию таких единиц, а также иметь возможность представить дополнительную информацию о них, чтобы отдельно показать важность этого явления, если оно имеет отношение к данной стране. Конфиденциальность по-прежнему остается проблемой для большинства стран. На данный момент практические и правовые проблемы международного обмена данными, упомянутые в работе Moulton and van de Ven (2018), все еще актуальны. Обсуждение практических и правовых вопросов должно продолжаться параллельно с любым обсуждением концепций. Внутри ЕС уже есть некоторые возможности для обмена данными.

Однако четыре респондента согласились с тем, что следует пересмотреть подход к ЕСН с точки зрения резидентства и других факторов, учитывая искажения, которые они оказывают на основные макроэкономические показатели. Один из членов¹¹ заявил, что в своей стране они имеют законные полномочия собирать информацию обо всех единицах, действующих на их экономической территории, и обо всех подразделениях (иностранных и внутренних), принадлежащих национальным МНП, так что обмен данными может иметь меньшее значение. В этой связи дополнительные измерения в отношении ЕСН-резидентов и ЕСН-нерезидентов, в отношении которых имеются практические предостережения, следует рассматривать в качестве модели будущих изменений в подходе к ЕСН как в СНС, так и в РПБ.

Большинство респондентов предпочли сохранить нынешнюю договоренность (т.е. если ЕСН юридически находится в экономике, отличной от своей материнской компании, то оно является отдельной институциональной единицей), **в то время как два респондента предпочли изменить рекомендацию СНС** (т.е. ЕСН следует реклассифицировать в экономику его материнской компании), и **один предложил другую альтернативу** (некоторые ЕСН следует рассматривать как экстерриториальные). Сторонники отсутствия изменений в действующих стандартах единодушно признали, что любое отклонение от действующих стандартов окажет значительное практическое воздействие на составление статистики в условиях сложности международного обмена данными. Кроме того, по-прежнему остается сомнение по поводу того, позволит ли изменение стандартов улучшить качество данных и обеспечить более строгую концептуальную основу для получения результатов в обеих странах. Было также подчеркнуто, что, хотя большинство ЕСН не вносят существенного вклада в экономику, в которой они находятся, некоторые виды деятельности, тем не менее, будут утрачены, если их переклассифицировать в экономику их материнских компаний. Кроме того, два участника, поддержав

¹¹ Соединенные Штаты обладают законной властью, что не обязательно применимо ко всем странам.

сохранение первого варианта для основных счетов, отметили, что следует рассмотреть вопрос о разработке второго варианта для дополнительных счетов.

Большинство респондентов отметили, что изменение СНС повлечет за собой потерю важной информации, в то время как один респондент отметил, что в случае разработки обоих вариантов информация может быть сохранена.

Участник, предложивший вариант классификации отдельных ЕСН как экстерриториальных, полагал, что таким образом счета дадут справедливую картину распределения стоимости, доходов и активов по территориям. Кроме того, большинство участников считают, что в случае принятия решения об изменении СНС, на практике его будет трудно осуществить из-за ряда проблем, главным образом связанных с компиляцией данных и высокими затратами, которые это повлечет за собой. При этом опасения может вызывать несопоставимость макроэкономических совокупных показателей по странам, если не все страны будут следовать рекомендациям. Однако если вариант б) (изменение СНС (например, ЕСН следует переклассифицировать в экономику его материнского предприятия) будет рассматриваться на дополнительной основе, то вопрос практической целесообразности внедрения будет касаться конкретных стран. ЕСН с материнской компанией-нерезидентом являются важными всего для четырех участников, в то время как ЕСН-нерезиденты (т.е., отечественные материнские компании, которые владеют ЕСН в зарубежных странах) – являются самыми главными для четырех членов ЦГ. Некоторые МНП, базирующиеся в Европейском союзе (ЕС), возможно, зарегистрировали ЕСН за рубежом, но у Евростата нет достоверных данных, чтобы подтвердить это.

Е. Использование текущей концептуальной рамки для представления детализированной и дополнительной информации

Предложение Rassier о предоставлении дополнительных данных, которые разбивают всю последовательность счетов на ЕСН и операционные единицы, было сочтено концепцией, трудно реализуемой на практике. Несмотря на трудности, возникающие, в частности, в связи с вопросами конфиденциальности, источниками данных или управлением данными, некоторые участники признали преимущества для стран и глобальных агрегированных показателей, если идентифицировать отдельную деятельность ЕСН. Такого рода изменения требуют продуманного подхода, начиная с необходимого согласованного на международном уровне определения ЕСН, которое поможет обеспечить сопоставимость между странами. Один из участников также подчеркнул, что, поскольку в некоторых странах ЕСН в настоящее время рассматриваются как отдельные институциональные единицы, источники данных, по-видимому, хорошо разработаны для типа разделения,

предложенному Rassier (2017), который, по-видимому, поддерживается *BD4*. Что касается практического аспекта, то один из участников упомянул, что имеются данные для измерения производства и доходов, однако для всей последовательности счетов требуются дополнительные исследования.

Все респонденты, за исключением Германии, Великобритании и ЕЦБ, рассматривали предложение об отдельном определении институционального подсектора ЕСН в СНС как альтернативную точку зрения. Они признали, что полученные преимущества будут учитываться на уровне страны, что, следовательно, означает, что для стран, в которых ЕСН не актуальны, этот отдельный институциональный подсектор не будет иметь практической необходимости. Один из участников отметил, что в той мере, в какой для некоторых стран ЕСН могут иметь важное значение, отдельное определение институционального подсектора ЕСН может быть установлено в качестве рекомендуемой (необязательной) подсекторизации. Что касается сектора, то один из участников предложил внести ЕСН в качестве подсектора S.12x (финансовые корпорации), однако, поскольку не все ЕСН являются финансовыми, необходимо было бы создать подсектор S.11x (нефинансовые корпорации) и подсектор S.13x (органы государственного управления) для ЕСН в секторе государственного управления. Для распределения различных секторов потребуется согласование между РПБ и СНС. Что касается целесообразности национальных счетов и платежного баланса, то один из членов группы заявил, что было бы лучше сначала сосредоточиться на более четкой увязке платежного баланса с текущими институциональными секторами СНС, чем добавлять новый подсектор, который не так легко вписывается в систему. Объединенной Королевство попыталось использовать различные определения и обнаружила, что многие единицы могут соответствовать этим характеристикам, но являться ЕСН.

Большинство респондентов согласились с тем, что предлагаемое определение ЕСН для статистики платежного баланса, также пригодно для идентификации ЕСН, являющихся частью МНП, для целей национальных счетов. Многие из них признали, что предложенное определение дает большую точность и ясность. Некоторые участники отметили, что это определение является большим шагом вперед, но все же оно может стать причиной для вольной интерпретации, и его необходимо будет упростить для удобства составителей, чтобы они могли применять это определение для обозначения ЕСН. В этом отношении составителям должны помочь практические рекомендации МВФ, которые будут опубликованы в конце 2020 года.

Четыре респондента высказали некоторые опасения. Один участник считал, что для идентификации ЕСН/МНП необходима дополнительная информация, в то время как другие выразили заинтересованность (i) применение к единицам, включенным в

реестр коммерческих предприятий, (ii) в связи с тем, что все еще существует значительный простор для толкования, это может привести к появлению различных совокупностей в странах при идентификации ЕСН, и (iii) область, которая заслуживает изучения, - это то, можно ли распространить ярлык «ЕСН» на единицы, не принадлежащие нерезидентам, но в первую очередь осуществляющие операции с ними.

Все респонденты единодушно пришли к выводу, что соответствующая предложенная типология ЕСН (приложение VI) пригодна для оказания помощи специалистам в области национальных счетов в определении ЕСН и их институционального сектора. Если тип ЕСН является чем-то, что может быть собрано с помощью средств изучения или других способов. Один из участников подчеркнул, что без способа сбора информации о типе ЕСН идентификация ЕСН на основе типологии может оказаться невозможной в каждом конкретном случае для стран с большим числом ЕСН-резидентов или для стран с большим числом МНП, владеющих ЕСН-нерезидентами. Для этих стран количественные показатели, такие как число сотрудников или доля продаж, могут быть гораздо более практичными. Все члены ЦГ, за исключением Замбии, сочли дополнительный сбор данных (приложение V) целесообразным для удовлетворения потребностей составителей национальных счетов. Один из участников отметил, что этой информации может быть недостаточно, в то время как другой участник вновь заявил о необходимости согласования общего определения, которое не оставляет возможности для толкования.

F. Расширения, выходящие за пределы основных концептуальных рамок, но оставляющие их нетронутыми

Семь респондентов указали, что расширение¹² – переклассификация ЕСН из их стран юридической регистрации в страны их материнских компаний – не следует рассматривать в качестве альтернативного представления нынешней СНС. Этот подход потенциально может привести к путанице, поскольку он потребует большой работы - масштабного обмена данными и координации между странами, значительных условных исчислений со стороны составителей, что в итоге может привести к асимметрии и даже возможному ухудшению качества данных, если подход не будет реализован должным образом. Достаточно отдельно идентифицировать ЕСН. Что касается тех, которые упоминали, что это альтернативное представление должно быть рассмотрено – они подчеркнули, что оно даст более содержательные результаты. ЕСН не являются независимыми единицами с экономической точки зрения, так что

¹² Если Rassier (2017) предоставит дополнительные данные о ЕСН, можно будет переклассифицировать ЕСН из стран их юридической регистрации в страны их материнских компаний.

переклассификация в страну материнской компании будет лучше отражать экономическую, а не юридическую реальность. Двое участников предложили использовать оба подхода в качестве взаимодополняющих, особенно для стран, в которых ЕСН имеют важное значение.

Что касается практической возможности осуществления такого представления, то респонденты признали наличие связанных с ним сложностей, что делает его непрактичным. Эта работа потребует особенно широкомасштабного обмена данными и координации между странами. Один из членов отметил, что необходимо подумать о практических последствиях при внедрении, если будут рассмотрены какие-либо изменения в нынешней СНС.

Общие вопросы

Три респондента выдвинули на рассмотрение дополнительные вопросы. Роль групп по крупным предприятиям со сложной структурой (ГКП), которая не была рассмотрена в записке. Кроме того, можно охватить более подробные презентации по институциональным секторам, дополненные межотраслевыми классификациями. Микро-данные и совместное использование данных могут быть добавлены более явно, с использованием, например, европейского опыта в этой области. Еще одно предложение – более подробный метод формульного пропорционального распределения. Можно было бы охватить определение реинвестированной прибыли (как она соотносится с амортизацией), учет портфельных доходов и корпоративных инверсий - все это упоминалось пользователями и подлежит корректировке, например, в ВНД*. Кроме того, можно охватить и деятельность по переложению налогового бремени.

Семь респондентов выдвинули в качестве приоритета более детальный счет институциональных секторов с разбивкой по корпорациям под иностранным контролем и отечественными МНП, а пять членов отдали приоритет дополнительным данным о ЕСН или отдельным подсекторным классификациям ЕСН в национальных счетах. Двое участников указали, что приоритет следует отдавать разбивке по контролю/собственности, предложенной в расширенных ТРИ (отечественные компании, отечественные МНП, иностранные филиалы), в дополнение к более подробным счетам институциональных секторов.