

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Группа экспертов по национальным счетам****Семнадцатая сессия**

Женева, 22–25 мая 2018 года

Пункт 5 а) предварительной повестки дня

**Права на продукты интеллектуальной собственности****Стратегическое перемещение объектов  
интеллектуальной собственности в рамках  
многонациональных предприятий США****Документ подготовлен Бюро экономического анализа  
Соединенных Штатов<sup>1</sup>***Резюме*

Стратегическое поведение многонациональных предприятий (МНП) США, связанное с перемещением прибыли между странами для облегчения своего налогового бремени во всемирном масштабе, было тщательно изучено. Большая часть существующих исследований сосредоточена на использовании платежей по задолженности и межфирменных соглашений о лицензировании объектов интеллектуальной собственности для объяснения того, почему и каким образом МНП выводят прибыль за пределы национальных границ. Хотя масштабы такой практики могли сократиться после принятия Закона о реформе налогообложения США 2017 года, существуют доказательства того, что она оказывает существенное воздействие на показатели экономической деятельности до настоящего времени. В настоящем описывается, как МНП США используют соглашение о распределении расходов между головными компаниями США и их зарубежными филиалами в качестве инструмента вывода прибыли в юрисдикции с низкими налогами. Результаты исследования согласуются с нашей гипотезой о связи между наличием соглашения о распределении расходов и снижением прибыльности американских материнских компаний при повышении прибыльности зарубежных филиалов. Результаты исследования представляют микроэкономический обзор влияния стратегического перемещения объектов интеллектуальной собственности на такие ключевые показатели национальных и международных экономических счетов, как валовой внутренний продукт и сальдо торгового баланса.

<sup>1</sup> Документ подготовили Деррик Дженнигз, Реймонд Маталони Мл., Сара Штуцман и Иран Синь. Этот документ опирается на комментарии Салли Томпсон и других сотрудников Бюро экономического анализа США. Мнение, высказанное в этом документе, отражает исключительно позицию авторов и может не совпадать с мнением Бюро экономического анализа США или Министерства торговли США.



## I. Введение

1. Практика вывода многонациональными предприятиями (МНП) прибыли за рубеж посредством перемещения интеллектуальной собственности (ИС) была подробно задокументирована. Перенос прибыли может осуществляться посредством внутренних транзакций, таких как соглашения о роялти и лицензировании и соглашения о распределении расходов (СРР) на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР). Эти соглашения могут быть составлены таким образом, чтобы воспользоваться двусмысленностью налогового законодательства, и позволяют МНП без нарушения закона изменять местонахождение правообладателя активов ИС в рамках компании по цене ниже действительной. Эта тенденция была задокументирована в докладе «Креди сюисс» за 2015 год:

*Трансфертное ценообразование определяет, куда в рамках внутрикорпоративных транзакций выводится прибыль для ее дальнейшего налогообложения <...>. Осуществляя транзакции сами с собой <...>, используя трансфертное ценообразование для установления цены, проводя ряд внутрикорпоративных финансовых операций и пользуясь лазейками в законодательстве, компании могут выводить прибыль в страны с низким уровнем налогообложения, а расходы – в страны с высокими налогами (Credit Suisse, 2015, pp.35).*

2. Хотя конечный эффект от недавних изменений налогового законодательства США еще предстоит определить, существуют основания полагать, что факторы, стимулирующие такое поведение, не исчезли. Возможно, такое поведение может сохраниться в силу увеличивающейся значимости нематериальных активов в производстве товаров и услуг, трудностей с получением сопоставимых рыночных цен на эти транзакции и возможности продавать права собственности на нематериальные активы, как и любые другие активы, в рамках компании.

3. Обеспокоенность размыванием налоговой базы побудила правительство США провести расследование по этому поводу. В 2012 году Постоянный подкомитет Сената США по расследованиям изучил использование компаний «Майкрософт» внутрикорпоративного СРР, предположив, что динамичное трансфертное ценообразование было использовано для передачи активов ИС из штаб-квартиры в США филиалам в Пуэрто-Рико, Ирландии и Сингапуре с тем, чтобы избежать уплаты налогов в США или снизить их (U.S. Congress Senate Committee on Homeland Security and Governmental Affairs, 2012). По заявлению Сената, основной объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) проводился на территории Соединенных Штатов. Однако компании «Майкрософт Сингапур» и «Майкрософт Ирландия» посредством СРР компенсировали своей американской материнской компании часть расходов на НИОКР в обмен на право получать роялти на созданную ИС на некоторых географических рынках. Из свидетельств Сената следует, что затем «Майкрософт Сингапур» и «Майкрософт Ирландия» повысили цену и провели повторное лицензирование этих активов ИС для других дочерних компаний, уплатив правительствам стран регистрации налог с доходов за 2011 год по действующим ставкам 2,74% и 5,76% соответственно; эти налоговые ставки существенно ниже установленного законом США корпоративного налога в 35%, существовавшего в то время. Подобным образом в 2013 году подкомитет Сената США пришел к выводу, что компания «Эппл» использовала СРР, различные оффшорные структуры и благоприятное трансфертное ценообразование для вывода из Соединенных Штатов в Ирландию многомиллиардной прибыли (U.S. Congress Senate Committee on Homeland Security and Governmental Affairs, 2013). Подкомитет установил, что в период с 2009 по 2011 год компания «Эппл сейлз интернэшнл» (ЭСИ) – дочерняя компания, владеющая большей частью интеллектуальной собственности «Эппл» за рубежом, – получила 38 млрд долл. США прибыли, однако заплатила лишь 21 млн долл. США по действующей налоговой ставке в 0,06%.

4. В этом исследовании мы рассматриваем перенос прибыли американскими МНП посредством СРР. Мы предполагаем, что наличие СРР обуславливает снижение прибыли американской материнской компании при увеличении прибыли ее зарубежных филиалов. Мы проверяем эту гипотезу на примере МНП с высокой

интенсивностью НИОКР в период с 2006 по 2015 год и обнаруживаем подтверждение нашей теории. В частности, материнские компании, имеющие СРР, зачастую менее прибыльны, чем аналогичные материнские компании в той же отрасли, не имеющие СРР, при этом зарубежные филиалы компаний, имеющих СРР, более прибыльны, чем филиалы компаний, не имеющих СРР. В нашем исследовании также представлено объяснение слабой изученности этой темы. Представляется крайне сложным найти в общественном доступе информацию о МНП, имеющих СРР, а усилия правительства США по сбору и публикации этой информации не увенчались успехом.

## II. Обзор литературы

5. Во многих исследованиях изучается перенос американскими МНП прибыли в дочерние компании в странах с низким уровнем налогообложения (например, Desai et al., 2006; Dyreng and Lindsey, 2009; Evers et al., 2015; Huizinga and Laeven, 2008; Weichenrieder, 2009). Эти исследования зачастую выявляют позитивную связь между показателями прибыльности на всех уровнях МНП и наличием дочерних компаний в странах с низкими налогами. В некоторых из этих исследований рассматривается, как местоположение активов ИС и НИОКР объясняет различия в доходах и прибыли материнской компании и филиалов. Дишингер и Ридель (Dischinger and Riedel, 2011) изучают европейские МНП и обнаруживают позитивную связь между дочерними компаниями с более низкими по сравнению с другими филиалами налоговыми ставками и местоположением нематериальных активов в рамках МНП. В своих исследованиях Каркинский и Ридель (Karkinsky and Riedel, 2012) и Гриффит с соавторами (Griffith et al., 2014) обнаруживают обратную зависимость между налоговыми ставками и числом патентов, зарегистрированных на филиалы американских и европейских МНП. Бриджман (Bridgman, 2014) показывает влияние стратегического перемещения ИС на место получения прибыли американскими МНП, демонстрируя последствия исключения нематериальных активов при подсчете выгоды от ПИИ на прибыль США от остального мира по сравнению с прибылью на внутреннем рынке. Груберт в своем исследовании (Grubert, 2003) показывает, что доход от нематериальных активов на основе НИОКР составил приблизительно половину дохода, перенесенного МНП от материнских и дочерних компаний в странах с высокими налогами в страны с низким уровнем налогообложения. Груберт (Grubert, 2012) демонстрирует в своем исследовании, что снижение действительных зарубежных налоговых ставок связано с увеличением доли зарубежных доходов, снижением прибыли внутри страны и ростом прибыли за рубежом. Его выводы наиболее явно подтверждаются американскими материнскими компаниями с высокой интенсивностью НИОКР. Хекемайер и Овереш (Heckemeyer and Overesch, 2017) провели анализ метаданных по оценке налоговой эластичности (т. е. процентное изменение прибыли филиала при изменении налоговой ставки на 1%). Рассмотренные ими исследования подтверждают обратную зависимость между прибылью, заработанной по месту, отличному от местоположения МНП, и местной налоговой ставкой. Зачастую эта взаимосвязь в большей степени является результатом использования трансфертного ценообразования и уплаты роялти и лицензионных платежей.

6. В других исследованиях изучается влияние этой деятельности на экономические измерения. Липси (Lipse, 2009) говорит о том, что прибыль американских МНП в странах с низкими налогами непропорциональна объемам реальной деятельности в этих странах, что, по его мнению, связано со стратегическим перемещением ИС. Феенстра и соавторы (Feenstra et al., 2010) выявили сложные темы в области измерений в международной торговле и инвестициях. Они заявляют, что стратегическое перемещение ИС искажает показатели производства, и демонстрируют это, указывая на взаимосвязь между внутрикорпоративными сборами в рамках американских МНП и такими определяющими факторами, как налоговые стимулы, отрасль (в основном высокотехнологичные отрасли) и размер компании. Гувенен и соавторы (Guvenen et al., 2017) предлагают метод распределения по формуле, который привязывает мировую выручку МНП к местам на основе связанных с производством факторов распределения, например, продаж и заработной платы сотрудников, для

более точного определения местоположения экономической активности. Хотя это исследование позволяет в общем оценить влияние стратегического перемещения ИС, оно не выявляет роль конкретных налоговых стратегий.

7. Всего несколько исследований посвящены использованию СРР американскими МНП для переноса дохода в страны с низким уровнем налогов. Де Симоне и Сансинг (De Simone and Sansing, 2017) изучают выбор МНП между самостоятельной разработкой ИС внутри страны и заключением СРР с зарубежным филиалом. Они обнаружили, что склонность к использованию СРР напрямую связана с высокой ценностью активов ИС, с невозможностью их оценить и существованием филиалов в налоговых юрисдикциях, слабо сотрудничающих с Налоговым управлением США. Мутти и Груберт (Mutti and Grubert, 2009) установили, что расходы американских материнских компаний на НИОКР в меньшей степени влияют на уплату филиалами роялти американским материнским компаниям и в большей степени – на уровень выручки и прибыли филиалов, и предполагают, что материнские компании не получают от филиалов средств, сопоставимых с расходами на внутреннюю деятельность в области НИОКР. Эта схема наиболее явно прослеживается среди филиалов в странах с низким уровнем налогообложения, например, в Ирландии, на Бермудских Островах, на Каймановых Островах и в Люксембурге, что согласуется с использованием МНП СРР для передачи активов ИС филиалам в юрисдикциях с низкими налогами.

### **III. Трудности в области оценки перемещения активов интеллектуальной собственности в рамках многонациональных компаний**

#### **A. Определение активов ИС**

8. В 2008 году Система национальных счетов (СНС) определила пять видов активов ИС: НИОКР; разведка и оценка залежей полезных ископаемых; компьютерное программное обеспечение и базы данных; объекты индустрии развлечений, литература и оригиналы предметов искусства; а также другие активы ИС. Право владения активами ИС может быть полностью или частично сохранено создателем этих активов или передано другим хозяйствующим субъектам в рамках МНП. Передача этих прав собственности осуществляется либо в форме продажи прав, либо в форме лизинга и регулируется контрактами о лицензировании и роялти. Налоговое законодательство США о передаче ИС в рамках МНП основывается на принципе независимости сторон, который требует, чтобы цена, уплаченная за активы ИС, была соизмерима с предполагаемым доходом от этих активов. Поступления и платежи за использование активов ИС между американскими МНП и зарубежными хозяйствующими субъектами фиксируются Бюро экономического анализа США (БЭА) в Счетах международных операций (СМО) как экспорт и импорт услуг.

#### **B. Активы ИС играют важную роль в торговле услугами США**

9. Активы ИС играют важную роль в торговле услугами США, особенно в рамках МНП. В 2016 году чистый экспорт услуг США составил 247,7 млрд долл. США по сравнению с 78,5 млрд долл. США в 1999 году. Из этой суммы в 2016 году сборы за использование интеллектуальной собственности (иногда называемые «лицензированием») составили 80,1 млрд долл. США (32%). Более того, 47,4 млрд долл. США (59%) из этого излишка возникли в рамках операций американских МНП, т. е. в ходе торговли между американскими материнскими компаниями и их зарубежными филиалами. Еще одной категорией транзакций, связанных с услугами в области ИС, являются услуги НИОКР. В 2016 году экспорт услуг НИОКР Соединенных Штатов составил 37,2 млрд долл. США, импорт – 34,2 млрд долл. США, а чистый излишек – 2,9 млрд долл. США.

### **С. Перемещение активов интеллектуальной собственности в рамках многонациональных компаний и его влияние на показатели производства**

10. В целях налогообложения и экономической отчетности активы ИС облагаются налогом в соответствии с географическим положением их владельца. Эта сложившаяся практика мотивирует МНП передавать права собственности на ИС, созданную в стране базирования, филиалам в странах с низким уровнем налогообложения по цене ниже рыночной в целях снижения налогов на глобальные доходы. В случае успешного осуществления эта практика приводит к возникновению серьезных расхождений между местоположением производительной экономической деятельности вследствие использования активов ИС и местоположением обладателя прав на эти активы ИС. В соответствии с руководящими принципами СНС многие экономические статистические данные, в том числе касающиеся активов ИС, собираются и публикуются на основе принципа экономического права собственности. Считается, что экономическое право собственности принадлежит хозяйствующим субъектам, несущим риски и получающим прибыль от использования активов ИС. Из практической целесообразности экономическое право собственности приписывается законному владельцу или платящему за ИС пользователю и, следовательно, привязано к месту учреждения или регистрации этого хозяйствующего субъекта. В случае с МНП юридическое право собственности на активы ИС порой не совпадает с реальным экономическим правом собственности на эти активы. Такое расхождение приводит к тому, что официальная экономическая статистика, которая опирается на юридическое право собственности, не в полной мере дает понять, где осуществляется производство с использованием ИС. Частота создания активов ИС в странах с высокими налогами и передача юридического права собственности аффилированным хозяйствующим субъектам в странах с более низкими налогами приводит к увеличению экспорта услуг и росту прогнозируемого внутреннего валового продукта (ВВП) в странах с низкими налогами и падению экспорта услуг и прогнозируемого ВВП в странах с высокими налогами.

## **IV. Соглашения о распределении расходов**

### **А. Описание соглашений о распределении расходов**

11. В соответствии со статьями 1.482-7 Налогового кодекса США соглашения о распределении расходов (СРР) – это соглашения, закрепляющие договоренность сторон о совместном несении расходов при разработке одного или нескольких нематериальных активов соразмерно доле обоснованно ожидаемых выгод от использования нематериальных активов, предоставленных им в рамках соглашения. Договариваясь о распределении расходов, стороны улаиваются о разделе соответствующих роялти на случай, если результат деятельности в области НИОКР будет иметь определенную ценность. Наиболее распространенным методом распределения роялти является территориальный принцип (Bose, 2002, pp. 10), при этом американские материнские компании часто оставляют за собой право получать лицензионные платежи с продаж в США, а филиалы – в остальных странах. СРР не предусматривают полную передачу прав собственности. Вместо этого, совместно финансируя разработку этих активов, компании делят права собственности на эти активы. В рамках соглашений для каждого участника определяется территории по всему миру, на которых он может продавать свои товары и услуги, произведенные с помощью этих активов ИС, и/или предоставлять лицензию на эти активы ИС другим филиалам или третьим сторонам. Каждая сторона самостоятельно получает и сохраняет за собой роялти, полученные от филиалов и третьих сторон. Трансграничные платежи американским материнским компаниям со стороны иностранных филиалов в рамках СРР фиксируются в СМО и Национальных счетах дохода и продукции США как «экспорт услуг НИОКР».

## **В. Эволюция соглашений о распределении расходов**

12. Налоговое законодательство США, регулирующее внутрикорпоративную передачу нематериальных активов, имеет долгую историю, однако кодификация и применение этих законов получили наибольшее распространение в последние несколько десятилетий. Боуз (Bose, 2002) отмечает, что эти руководящие принципы в той или иной форме существуют с 1918 года, когда был принят Закон о доходах, однако в последние десятилетия компании пытаются разработать налоговые стратегии, позволяющие воспользоваться двусмысленностью этих принципов, а Налоговое управление США, в свою очередь, стремится к их ужесточению в целях ликвидации двусмысленности. Руководящий принцип налогообложения внутрикорпоративной передачи нематериальных активов в США восходит к Закону о налоговой реформе 1986 года, в соответствии с которым в раздел 482 вносились поправки, предусматривающие, что при передаче нематериальных активов между подразделениями МНП подразделение-получатель должно заплатить подразделению-предоставителю сумму, соразмерную ожидаемому доходу от этого актива. Кроме того, Налоговое управление США получило полномочия по перераспределению расходов между связанными сторонами в соответствии с соглашениями о трансфертном ценообразовании, включая СРР. Эти полномочия предоставили Налоговому управлению США возможность проводить обзор прибыльности нематериальных активов на уровне компаний в зависимости от их роли в обеспечении прошлых продаж и менять прежние цены на внутрикорпоративную продажу активов ИС, ставки роялти или оценочную стоимость разработки.

13. Девять лет спустя в раздел 482 были внесены дополнительные изменения, предусматривавшие, в том числе, введение вступительных взносов для покрытия стоимости уже существующих технологий. В 2005 году в результате принятия предложенных положений были внедрены новые методы определения объема вступительных взносов на рыночных условиях и так называемой платформы вкладов с целью учета стоимости других услуг американских головных офисов, включенных в производство товара или предоставление услуги. В 2008 году были приняты временные положения, а в 2011 году – итоговые положения.

14. В последнее десятилетие по причине обеспокоенности тем, что МНП используют трансфертное ценообразование для того, чтобы занижать стоимость активов ИС и выводить их за рубеж, Налоговое управление США стало играть более активную роль в обеспечении соблюдения СРР. В рамках судебных процессов этого периода, включая дела «Налоговое управление против "Веритас"» (2009 год), «Налоговое управление против "Ксилинкс"» (2010 год), «Налоговое управление против "Альтера"» (2015 год), «Налоговое управление против "Медтроник"» (2016 год) и «Налоговое управление против "Амазон"» (2017 год), рассматривался вопрос о сфере охвата права Налогового управления на применение информации о рентабельности постфактум к предшествующим оценкам СРР, а также была предпринята попытка согласовать принцип коммерческой самостоятельности с принципом соразмерности уровню доходов. В рамках судебных процессов «Налоговое управление против "Ксилинкс"» (2010 год) и «Налоговое управление против "Альтера"» (2015 год) суды постановили, что компании не обязаны включать стоимость опционов на акции, предоставляемые наемным работникам, в СРР, поскольку они не применимы к операциям по принципу коммерческой самостоятельности между двумя не связанными между собой сторонами, а также определили, что принцип соразмерности уровню доходов дополняет принцип коммерческой самостоятельности, но не преобладает над ним.

## **С. Влияние соглашений о распределении расходов на официальную статистику**

15. Трансфертное ценообразование путем распределения расходов американских материнских компаний от иностранных филиалов в регионы с низкими налогами отразится на Национальных счетах дохода и производства США, а также на таких

составляющих текущего счета международных операций (МО) США, как торговля услугами и первичные доходы. Это скажется на ключевых экономических показателях, включая ВВП. В частности, это повлияет на стоимость экспорта услуг от материнской компании филиалу. Если материнская компания взимает с филиала сумму ниже реальной стоимости разработки актива ИС, показатели экспорта услуг НИОКР материнской компанией и импорта услуг НИОКР филиалом будут занижены. Если филиал за рубежом получает доходы от активов ИС, соразмерные реальной стоимости соответствующих активов, эти доходы увеличатся в результате трансфертного ценообразования. Это приведет к занижению показателя ВВП США и завышению показателя ВВП страны, где находится филиал (United Nations, 2011, pp. 113).

16. Доля, полученная материнской компанией от дохода филиала от продажи товаров и услуг, произведенных с использованием этих активов ИС, фиксируется в Счетах международных операций в качестве дохода от прямых инвестиций. Поскольку занижение стоимости активов ИС, предоставляемых филиалу, приводит к снижению расходов филиала, доходы материнской компании от прямых инвестиций увеличиваются. При условии, что филиал полностью принадлежит материнской компании, последствия сокращения материнской компанией объема экспорта услуг НИОКР будут фактически компенсированы увеличением доходов от прямых инвестиций; следовательно, это не повлияет на текущий счет МО и ВВП, которые включают торговлю услугами НИОКР и доходы от инвестиций. Однако, что касается филиалов, рост доходов от активов ИС приведет к увеличению ВВП страны регистрации филиала. В соответствии с докладом Организации Объединенных Наций за 2011 год:

*Признание ПИС [продуктов интеллектуальной собственности] в качестве произведенных активов, а также связанное с ним признание платежей за использование в качестве платежей по обслуживанию привели к увеличению разрыва между оценками ВВП и ВНД [валовой национальный доход] в некоторых странах <...>. Это результат не противоречит практике составления национальных счетов, однако усложняет процесс экономического анализа и, вероятно, снижает актуальность показателя ВВП, что уже наблюдается в странах со значительным оттоком доходов от собственности (United Nations, 2011, pp. 116).*

#### **D. Возможные методы выявления многонациональных компаний с соглашениями о распределении расходов**

17. Распространенность трансфертного ценообразования во внутрикорпоративном движении активов ИС вызывает значительный интерес в академической среде, а также среди специалистов в сфере статистики и налогообложения. Налоговое управление США занимается сбором информации об этой деятельности, однако информация корпоративного уровня отсутствует в публичном доступе. В пункте 26 Кодекса федеральных правил 1.482-7 Налогового кодекса США, регулирующего СРР, отмечается, что налогоплательщики, являющиеся участниками СРР, должны прилагать к своим налоговым декларациям в США (или к разделу М форм 5471 или 5472 для фирм, которые платят налоги за рубежом) заявление о том, что они являются участниками СРР. Кроме того, в них должны содержаться имена и информация о других участниках, методе определения доли расходов каждого участника на разработку нематериальных активов, всех предшествующих взносах на исследования и вступительных взносах, а также всех выплатах на опционы для работников компании в отношении документов, предоставленных после 2003 года<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> В конечном счете, мы надеемся получить доступ к этой информации в рамках межведомственного соглашения об обмене данными. Получение этих данных позволило бы нам разработать точный и достоверный показатель, отражающий количество компаний с СРР за каждый год. Кроме того, это позволило бы нам уточнить текущий показатель, отражающий количество СРР, благодаря подробной информации на уровне филиалов и стран. Однако этих договоренностей не удалось достичь в сроки, достаточные для того, чтобы включить их в настоящий документ.

18. Некоторая необходимая информация корпоративного уровня содержится в документах Бюро по патентам и товарным знакам США. Однако трудно установить связь между патентными данными и конкретными МНП, и еще труднее соотнести иностранные патентные данные с зарубежными филиалами американских МНП. Патентные данные содержат только информацию о патентообладателе и, как правило, не отражают информацию о других участниках, причем данные часто не обновляются и не отражают передачу активов ИС различным хозяйствующим субъектам в рамках МНП. В связи с этими трудностями в январе 2014 года Бюро по патентам и товарным знакам США предложило усовершенствовать свои нормы с целью «упрощения процедуры рассмотрения патентных заявок и обеспечения большей прозрачности в отношении принадлежности патентных заявок и патентов»<sup>3</sup>. Однако Бюро по патентам и товарным знакам США еще не реализовало это предложение.

19. Мы также рассмотрели вопрос об использовании микроэкономических данных, собранных в рамках контрольного (BE-120) и ежеквартального (BE-125) обзоров операций с избранными услугами и товарами интеллектуальной собственности при участии нерезидентов БЭА (далее – обзоры услуг). Американские компании, заключающие СРР с налоговыми нерезидентами США, включая иностранные филиалы, по закону должны сообщать об экспорте услуг НИОКР в этих обзорах. Одна из трудностей, связанных с использованием этой информации, заключается в том, что в рамках этих обзоров не рассматриваются в отдельности операции, относящиеся к СРР. Когда это возможно, мы соотносим микроэкономические данные из этих исследований с данными обзоров БЭА о деятельности МНП, контрольного обзора BE-10 и ежегодного обзора BE-11, однако различия в именах докладчиков, охвате и пороговых уровнях отчетности в обзорах услуг и обзорах БЭА деятельности МНП ограничивают возможности такого подхода<sup>4</sup>.

## **Е. Метод выявления американских многонациональных компаний, имеющих соглашение о распределении расходов**

20. Мы выявляем имеющие СРР американские МНП, устанавливая связь между американскими МНП из проведенных БЭА исследований, с документами формы 10-K Комиссии по ценным бумагам и биржам (КЦББ) посредством сопоставления официальных названий и поиска свидетельств о внутрикорпоративных СРР через текстовый поиск по документам формы 10-K. Мы ограничиваем проведение нашего анализа американскими МНП с высокой интенсивностью НИОКР, потому что эти компании с большей вероятностью создадут и переведут ценные активы ИС в филиалы (например, Mutti and Grubert, 2007 и De Simone et al., 2016). Мы определяем американские МНП с высокой интенсивностью НИОКР как компании, имеющие соотношение внутренних расходов на НИОКР к выручке больше или равное 10%. Во избежание каких-либо произвольных исключений, в наше исследование были включены все американские МНП, соответствующие этому критерию в каждый из пяти выбранных годов (2003, 2006, 2009, 2012 или 2015 год). Посредством этого

<sup>3</sup> Changes To Require Identification of Attributable Owner, Volume 79, No. 16, *Federal Register* (January 24, 2014).

<sup>4</sup> Составители обзоров услуг BE-120, использованных в этом исследовании и охватывающих период с 2006 по 2011 год, должны были сообщать о поступлениях от аффилированных или неаффилированных нерезидентов (или продажах им) услуг определенного вида или активов интеллектуальной собственности на сумму более 2 млн долл. США в разбивке по странам и по типу услуг. Что касается данных обзоров услуг BE-125, использованных в этой работе, были установлены пороги в 6 млн долл. США для поступлений и 4 млн долл. США для платежей соответственно. Что касается данных обзоров деятельности МНП BE-10, использованных в этой работе и охватывающих период с 2009 по 2014 год, филиалы с активами, продажами или чистым доходом (+/-) от 80 млн долл. США должны были сообщать обо всех элементах данных, использованных в этой работе. Что касается данных ежегодного обзора деятельности МНП BE-11, использованных в настоящей работе и охватывающих другие годы, был установлен порог в 150 млн долл. США на период с 2006 по 2008 год и 60 млн долл. США на период с 2010 по 2013 год и на 2015 год.

метода определения на основе обзоров БЭА о деятельности МНП был разработан перечень из 237 американских МНП с высокой интенсивностью НИОКР.

21. Поиски текстов документов формы 10-K осуществлялись, главным образом, на основе использования поисковой онлайн-системы КЦББ «Эдгар». Используя поиск по ключевым словам «распределение расходов» («cost sharing» и «cost-sharing»), мы искали доказательства наличия в корпорации действующего внутрикорпоративного СРР. Такой поиск осуществлялся по компаниям и по годам на период с 2003 по 2015 год. В рамках поисковой системы «Эдгар» мы также попытались найти внутрикорпоративные ссылки на СРР по фирмам во всех документах, зарегистрированных в КЦББ. К сожалению, поиск по всем документам в определенный год в поисковой системе «Эдгар» ограничен документами последних четырех лет. Расширение нашего поиска, таким образом, привело к определению всего нескольких соглашений о распределении расходов, что не имело значительного влияния на наш анализ. В дополнение к открытой поисковой системе КЦББ «Эдгар» мы осуществляли поиск ссылок на СРР в документах компаний и в других документах, используя систему поиска по коммерческим документам КЦББ «БамСек». С помощью этой коммерческой поисковой платформы мы выполнили поиск ссылок на СРР по всем документам КЦББ, новостным сообщениям и стенограммам финансовых телеконференций определенной МНП в нашей базе данных. Как и в случае с всеохватным текстовым поиском в системе «Эдгар», с помощью этой коммерческой поисковой системы мы смогли выявить лишь несколько дополнительных американских МНП, имеющих ссылки на СРР, что, таким образом, не изменило существенно наши результаты. Тем не менее, применение различных методов дало нам уверенность в том, что основная стратегия по изучению докладов по форме 10-K была эффективной, и в том, что это является системным и надежным способом выявления большинства крупных фирм, имеющих СРР.

22. Поисковый подход к форме 10-K имеет недостатки. Требование о заполнении формы 10-K предъявляется только к американским МНП, зарегистрированным на бирже. В результате мы исключили из нашего анализа фирмы, которые форму 10-K не заполняли. Особенно важно, что в отчетах по форме 10-K не уточняются годы, в которые фирма участвовала в СРР, или уровень выплат по СРР. Время играет важную роль, поскольку в тот период, когда филиал в рамках соглашения о распределении расходов выплачивает средства своей американской материнской компании, его прибыль будет низкой. После того, как он проведет эти платежи, его прибыль увеличится вследствие благоприятной отдачи от инвестиций в эти активы. В отчетах по форме 10-K не всегда указывается страна филиала, с которым материнская компания заключает СРР<sup>5</sup>. Кроме того, отсутствие информации по стране требует того, чтобы была применена переменная СРР на уровне материнской компании и дочерних компаний определенной материнской компании, тогда как в действительности инновационная деятельность и разделение расходов обычно сосредоточены в нескольких филиалах (Bilir and Morales, 2016) и в одной или двух конкретных странах.

23. Мы объединили наш перечень МНП, участвующих в СРР, с данными о прибыли и другими данными из обзоров БЭА деятельности МНП и с данными о соглашениях о распределении расходов на основе экспорта услуг НИОКР из материнской компании филиалам, о котором говорится в обзорах услуг БЭА.

<sup>5</sup> Хотя, дополнив поиск с помощью баз данных КЦББ «Эдгар» такими коммерчески доступными базами данных, как «БамСек» и «Блумберг», можно получить дополнительную информацию корпоративного уровня о СРР, такие базы данных не позволяют решить первостепенные вопросы использования отчетов по форме 10-K для определения фирм, имеющих СРР. Это включает опасность появления ошибочных несовпадений. Это связано лишь с тем, что мы не считаем отсутствие ссылки на СРР полной гарантией того, что компания не имеет СРР. Кроме того, информация в этих наборах данных в целом основана на корпоративной информации из формы 10-K, собранной КЦББ, и, таким образом, набор данных ограничен только компаниями, зарегистрированными на бирже. Помимо этого, в этих базах данных может главным образом содержаться информация о фирмах, которые были зарегистрированы на бирже в течение более долгого времени и, следовательно, подали больше документов в КЦББ, и более крупным МНП, которые, вероятнее всего, подали в КЦББ более детальную финансовую документацию.

## Ф. Характеристики многонациональных компаний США, имеющих СРР

24. Из нашего перечня 237 американских МНП с высокой интенсивностью НИОКР, отчитавшихся в ходе обзоров деятельности МНП, мы выявили 42 компании, которые имели внутрикорпоративное СРР в какой-то момент в ходе изучения. Оставшиеся МНП, не имеющие ссылки на СРР, были разбиты на государственные корпорации, которые заполнили форму 10-К в течение периода выборки с 2006 по 2015 год (152 МНП), и частные и другие корпорации, не заполнившие форму 10-К в течение этого периода (43 МНП). Эти результаты представлены в кратком виде в таблице 1 и диаграмме 1.

Таблица 1

**Американские МНП с высокой интенсивностью НИОКР<sup>1</sup>, имеющие ссылку на СРР, 2006–2015 гг.**

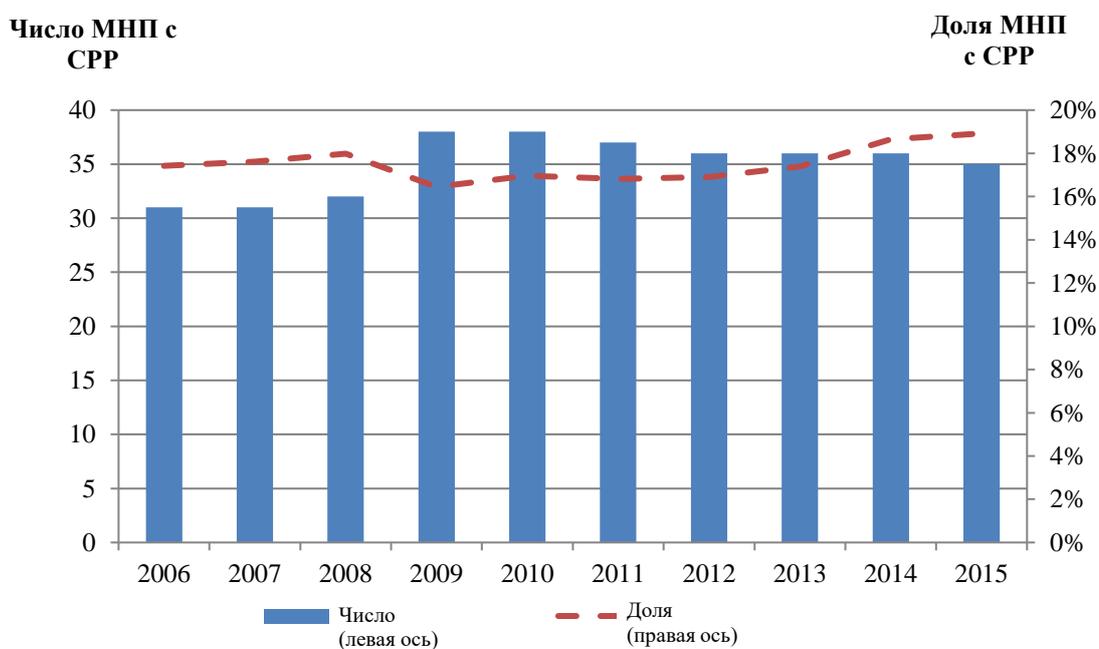
<i>Указание на распределение расходов</i>	<i>Число американских материнских компаний</i>	<i>Процент от общего</i>
Да	42	18%
Нет и зарегистрированные на бирже <sup>2</sup>	152	64%
Нет и частные или незарегистрированные на бирже	43	18%
Всего	237	100%

<sup>1</sup> Высокая интенсивность НИОКР = соотношение расходов на НИОКР и выручки  $\geq 10\%$  в любой из указанных годов: 2006, 2009, 2012 или 2015 год.

<sup>2</sup> Это означает, что корпорации были зарегистрированы на бирже и подали документы по форме 10-К по крайней мере в один год отчетного периода.

Диаграмма 1

**Номер и доля американских МНП со ссылкой на СРР, 2006–2015 гг.**

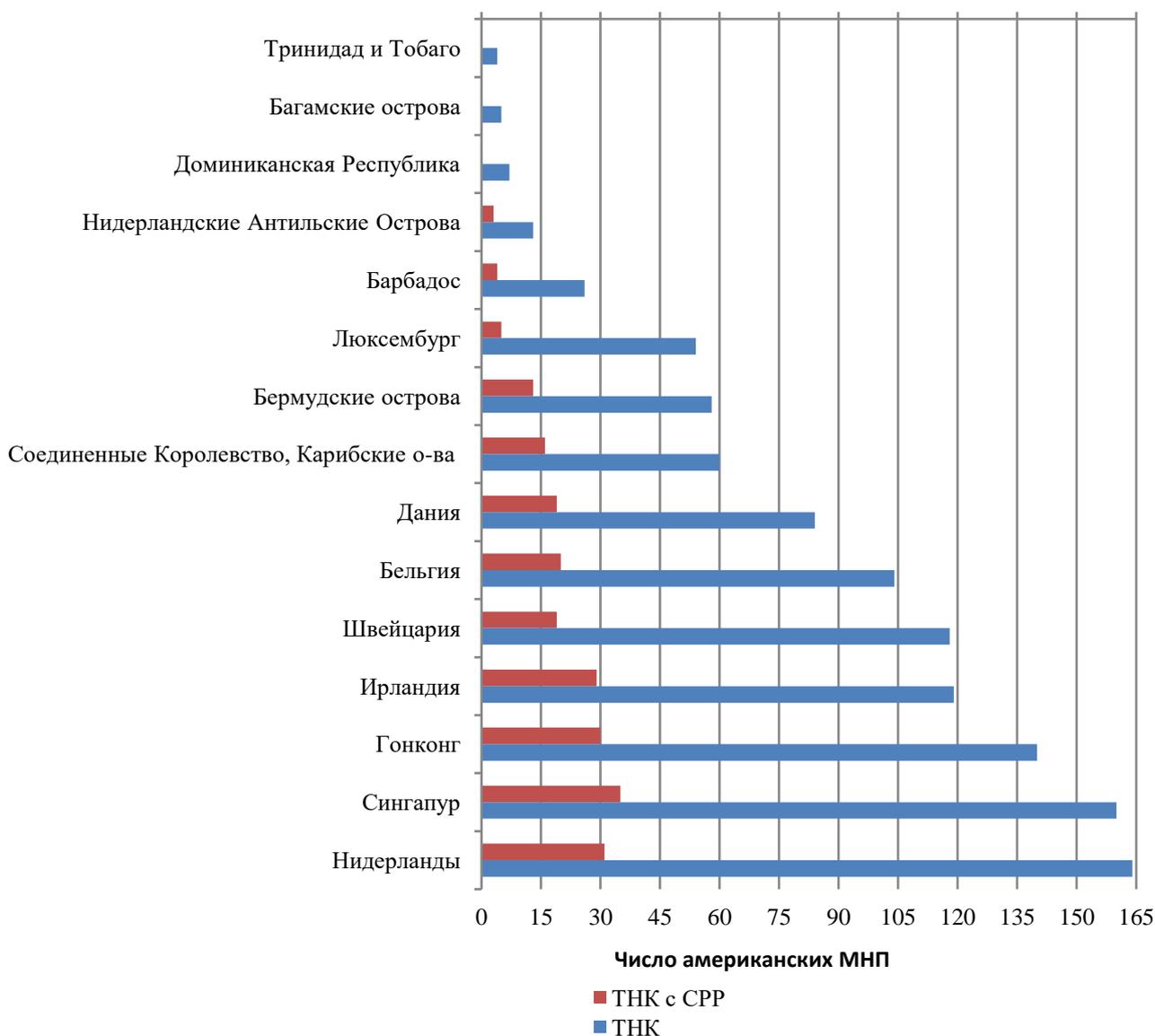


25. В 2006–2015 годах доля МНП, сообщивших о СРР в своем отчете по форме 10-К, была относительно стабильной, хотя в 2009 году наблюдался небольшой подъем.

26. Американские МНП открыли филиалы во многих странах с низкими налогами, как показано на диаграмме 2<sup>6</sup>. Как правило, американские МНП, имеющие СРР с зарубежными филиалами, размещают свои филиалы в странах с низким уровнем налогообложения: Сингапур, Нидерланды, Гонконг, Ирландия, Бельгия и Швейцария.

Диаграмма 2

**Число американских МНП с высокой интенсивностью НИОКР с филиалами в странах с низким уровнем налогообложения, 2006–2015 гг.<sup>1</sup>**



<sup>1</sup> Список стран с низким уровнем налогообложения основан на перечне, представленном в публикации Салливана (Sullivan, 2004). Согласно данным БЭА о деятельности МНП, в период с 2006 по 2015 год ни одна МНП с СРР не имела филиалов в Тринидад и Тобаго, на Багамских Островах или в Доминиканской Республике.

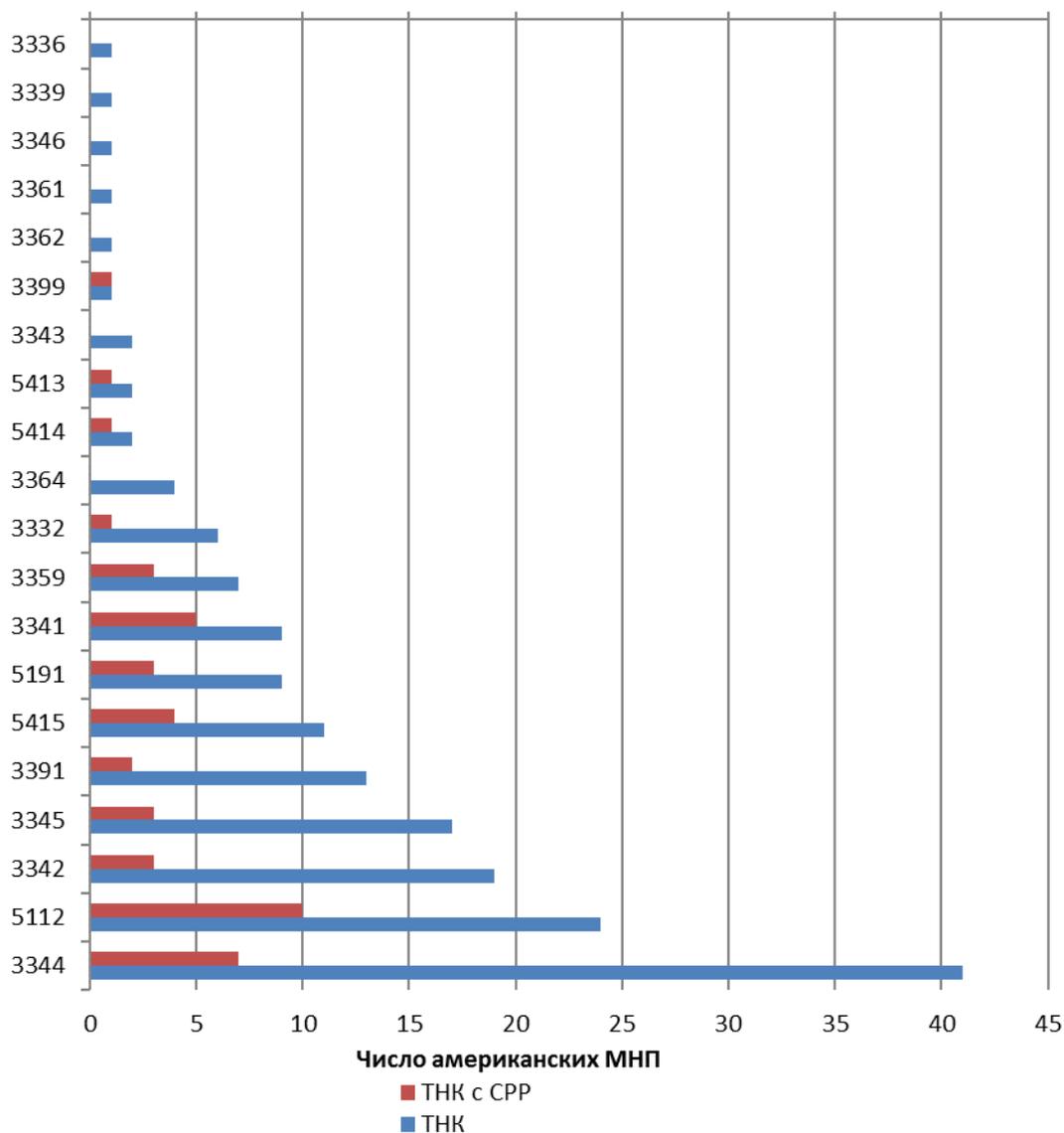
27. Американские МНП, имеющие СРР, сосредоточены в ряде ключевых промышленных секторов. Большинство американских МНП, имеющих СРР, подпадают под промышленные сектора Североамериканской системы отраслевой классификации (НАИКС): металлы и машиностроение (НАИКС 33), исключая химические вещества; информация (сектор НАИКС 51); и профессиональные, научные и технические услуги (сектор НАИКС 54). На диаграмме 3 показано количество МНП в промышленных секторах, обозначенных четырехзначными кодами

<sup>6</sup> Список стран с низким уровнем налогообложения основан на перечне, представленном в публикации Салливана (Sullivan, 2004).

НАИКС, для всех МНП и для тех, которые имеют СРР. Эти промышленные сектора могут считаться «высокотехнологичными» и характеризоваться высокой интенсивностью НИОКР. Как правило, относительно большую долю общих активов компаний, специализирующихся на информационных и профессиональных услугах, а также научных и технических услугах, составляют нематериальные активы. В предыдущем исследовании (например, Grubert, 2012) были обнаружены более прочные связи между материнскими компаниями в высокотехнологичных отраслях, созданием филиалов в странах с низким налогообложением и перемещением ИС в целях перемещения прибыли.

Диаграмма 3

**Американские МНП с высокой интенсивностью НИОКР по отрасли американской материнской компании, 2006–2015 гг.**



<i>Код НАИКС</i>	<i>Описание</i>
3332	Промышленное машиностроение
3336	Производство двигателей, турбин и оборудования для передачи электроэнергии
3339	Производство прочей техники общего назначения
3341	Производство компьютеров и периферийных устройств
3342	Производство коммуникационного оборудования
3343	Производство аудио- и видеооборудования
3344	Производство полупроводников и прочих электронных компонентов
3345	Производство навигационных, измерительных, электромедицинских и контрольных приборов
3346	Производство и восстановление магнитных и оптических носителей
3359	Производство прочего электрического оборудования и компонентов
3361	Автомобилестроение
3362	Производство автомобильных кузовов и автоприцепов
3364	Производство аэрокосмической продукции и запасных частей
3391	Производство медицинского оборудования и предметов медицинского назначения
3399	Производство прочих товаров
5112	Издание программного обеспечения
5191	Прочие информационные услуги
5413	Архитектурные, инженерные и смежные услуги
5414	Специализированные проектировочные услуги
5415	Разработка компьютерных систем и оказание смежных услуг

## V. Модель, данные и результаты, полученные эмпирическим путем

### A. Методология и модель

28. Наша модель обусловлена базовой прибылью от основы активов для материнских компаний и филиалов, которая измеряет прибыльность подразделения в рамках одной МНП на основе формирования фонда материальных и нематериальных активов. Аналогичный подход был применен Мутти и Грубертом (Mutti and Grubert, 2007), которые оценивают связь прибыльности и объема продаж подразделения в рамках МНП. В уравнении, где подразделение обозначено как  $i$  (американская материнская компания или иностранный филиал), ставка прибыли представлена как норма прибыли (НП), увеличиваемая фондом активов, состоящим из материальных активов, таких как строительные конструкции, земля и техника, а также из нематериальных активов, таких как интеллектуальная собственность<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Норма прибыли (НП) — это применяемый БЭА показатель дохода от текущего производства на основе обзоров деятельности МНП. Она выводится из финансовых бухгалтерских данных и высчитывается как чистый доход до вычета налогов минус прирост капитала и потери, истощение и доход от акционерного капитала. Детали приводятся в технической записке к публикации Маталони и Голдберг (Mataloni and Goldberg, 1994).

$$\text{Rate of Return}_i = \frac{PTR_i}{\text{Physical assets}_i + \text{Intangible assets}_i}$$

29. Прибыльность подразделения является функцией фонда материальных активов и фонда нематериальных активов, которые могут либо быть созданы собственными силами, либо приобретены. В качестве показателя фонда материальных активов мы используем стоимость основных средств с учетом амортизации. В качестве показателя фонда нематериальных активов мы используем данные по НИОКР, осуществленным подразделением для своего собственного применения, платежи и поступления за услуги НИОКР и связанные с ИС выплаты роялти. Фонд НИОКР определяется на основе метода непрерывной инвентаризации, при котором потоки равняются НИОКР, выполненным самостоятельно, минус экспорт услуг НИОКР и плюс импорт услуг НИОКР. В модель мы также включили связанные выплаты роялти, так как они являются компенсацией за общие активы НИОКР в рамках МНП; выплаты роялти являются лизингом активов НИОКР на конкретный период, а не накоплением активов НИОКР со временем так, что их просто прибавляют к знаменателю вместо того, чтобы включать в непрерывный инвентаризационный расчет. В подходе признается, что фонд нематериальных активов в рамках подразделения МНП может быть либо создан внутри корпорации, либо приобретен у других. Ожидается, что как нематериальные, так и материальные активы принесут прибыль подразделению, в результате чего возникает следующее уравнение для вычисления прибыли американской материнской компании:

$$PTR_{USP,t} = \beta_0 + \beta_1 PPE_{USP,t} + \beta_2 R\&D\ Stock_{USP,t} + \beta_3 Royalty\ Payments_{USP,t} + \beta_4 Cost\ Sharing_{USP,t} + \varepsilon_{USP,t} \quad (1)$$

30. Включение основных средств материнской компании определяет размер компании, и мы ограничиваем анализ материнскими компаниями с высокой интенсивностью НИОКР. Уравнение 1, которое рассчитывается на основе панельных данных для американских материнских компаний (АМК) также учитывает фиксированные эффекты отрасли.

31. Концептуально можно представить себе похожее уравнение для отдельных зарубежных филиалов, потому ожидается, что, как и в случае с американскими материнскими компаниями, их материальные и нематериальные активы принесут прибыль. Однако применить это уравнение к филиалам не позволяют две трудности, характерные для этих данных. Во-первых, в наших данных не отражены конкретные зарубежные филиалы, с которыми американские материнские компании заключили СРР. В результате двойная переменная, обозначающая СРР, находится на корпоративном уровне. Вторая трудность состоит в том, что обзоры услуг (обзоры, в которых собираются данные по выплате роялти и экспорту и импорту НИОКР) осуществляются только на страновом уровне, а не на уровне иностранного филиала, что становится проблемой, когда МНП имеет больше одного иностранного филиала в определенной стране.

32. В связи с этими трудностями мы накапливаем данные о стране регистрации филиала и составляем уравнение, в котором сравнивается доходность материнской компании и иностранных филиалов американской МНП с тем, чтобы найти подтверждение, согласующееся с переносом американскими материнскими компаниями прибыли за рубеж через использование СРР. Мы начинаем с уравнения, похожего на уравнение 1, но вместо переменных, представляющих данные американских материнских компаний, они представляют сумму этого элемента данных для всех филиалов определенной материнской компании в определенной стране:

$$PTR_{C,t} = \beta_0 + \beta_1 PPE_{C,t} + \beta_2 R\&D\ Stock_{C,t} + \beta_3 Royalty\ Payments_{C,t} + \beta_4 Tax\ rate_C + \varepsilon_{C,t}, \quad (2)$$

33. где  $C$  обозначает сумму данных для зарубежных филиалов определенной МНП в определенной стране. Мы добавляем переменную, обозначающую медианную реальную налоговую ставку, действовавшую для филиалов в стране в 2006–2015 годах.

Затем мы вычитаем уравнение (1) из уравнения (2) для анализа разницы в прибыльности филиалов и материнских компаний. Полученное в результате уравнение представлено так:

$$(PTR_C - PTR_{USP})_t = \alpha_0 + \alpha_1(PPE_C - PPE_{USP})_t + \alpha_2(R\&D\ Stock_C - R\&D\ Stock_{USP})_t + \alpha_3(Royalty\ Payments_C - Royalty\ Payments_{USP})_t + \alpha_4 Cost\ Sharing_{USP,t} + \alpha_5 Tax\ rate_C + \eta_t \quad (3)$$

34. В уравнении 3 переменные с припиской *C* обозначают сумму данных для всех зарубежных филиалов определенной МНП в определенной стране. Например, если американская материнская компания имеет три филиала в Бельгии, тогда фонд НИОКР для каждого из этих трех филиалов будет объединен в единый фонд НИОКР в Бельгии для этой американской материнской компании. Переменная налоговой ставки отражает эффект налоговых ставок страны регистрации филиала.

## В. Определения и источники переменных

35. Детали определений и источников данных, использованных для построения переменных в уравнениях 1 и 3, представлены в таблице 2.

Таблица 2

### Определения и источники переменных

<i>Переменная</i>	<i>Определение</i>	<i>Источник</i>
<i>Норма прибыли</i>	Чистый доход + подоходный налог страны регистрации - прибыль/потери на капитал - доходы от дивидендов.	Обзоры БЭА ВЕ-10/11
<i>Основные средства</i>	Основные средства с учетом амортизации.	Обзоры БЭА ВЕ-10/11
<i>Фонд НИОКР</i>	Самостоятельное осуществление НИОКР – экспорт услуг НИОКР + импорт услуг НИОКР, при этом данные переходят в фонд благодаря методу непрерывной инвентаризации.	Обзоры БЭА ВЕ-10/11 и ВЕ-120/125
<i>Роялти</i>	Уплата роялти американской материнской компанией (зарубежными филиалами) зарубежному филиалу (американской материнской компании).	Обзоры БЭА ВЕ-120/125
<i>Распределение расходов</i>	Бинарная переменная, равняющаяся 1, если у американской материнской компании есть СРР с зарубежным филиалом; в противном случае равняется нулю.	Текстовый поиск по форме 10-К КЦББ
<i>Налоговая ставка</i>	Медианная налоговая ставка, применяемая к зарубежным филиалам в стране регистрации в 2006–2015 гг.	Обзоры БЭА ВЕ-10/11

## С. Сводные данные

36. В таблице 3 представлены сводные данные по этим переменным на уровне американских материнских компаний для всех отраслей и ключевых отраслей СРР. Ключевые отрасли СРР – это отрасли, к которым относятся американские МНП, в чьих отчетах по форме 10-К мы находим указание на СРР; в НАИКС они соответствуют

следующим промышленным секторам: металлы и машиностроение (33), информация (51) и профессиональные, научные и технические услуги (54). Что касается американских МНП, действующих в рамках этих ключевых отраслей СРР, в таблице 4 представлены сводные данные по материнским компаниям, а в таблице 5 дается та же информация по зарубежным филиалам на основании заключения американской материнской компанией СРР со своими зарубежными филиалами.

Таблица 3

**Сводная статистика по всем американским материнским компаниям с высокой интенсивностью НИОКР за 2006–2015 гг. (в млн долл. США, кроме данных о числе компаний)**

**Панель А: все отрасли промышленности**

Переменная	Среднее	Измененное срединное значение <sup>1</sup>	Стандартное отклонение
<i>PTR<sub>USP</sub></i>	638,9	43,5	2 523,7
<i>PPE<sub>USP</sub></i>	982,8	160,7	2 395,2
<i>R&amp;D Stock<sub>USP</sub></i>	5 970,2	1 060,9	14 566,0
<i>Royalty Payments<sub>USP</sub></i>	4,8	0,0	48,3
Число американских материнских компаний <sup>2</sup>		196	

**Панель В: ключевые отрасли СРР<sup>3</sup>**

Переменная	Среднее	Измененное срединное значение <sup>1</sup>	Стандартное отклонение
<i>PTR<sub>USP</sub></i>	1 805,8	118,0	4 145,3
<i>PPE<sub>USP</sub></i>	1 830,5	376,9	3 396,1
<i>R&amp;D Stock<sub>USP</sub></i>	13 734,2	2 932,4	25 350,6
<i>Royalty Payments<sub>USP</sub></i>	10,5	0,0	87,7
Число американских материнских компаний		172	

<sup>1</sup> Для сохранения конфиденциальности данных отдельных компаний сообщается среднее арифметическое 11 средних значений (срединное значение, пять значений выше срединного и пять значений ниже срединного).

<sup>2</sup> Число материнских компаний меньше, чем то, что дано в таблице 1, поскольку в этом случае не включены те материнские компании, которые являются частной собственностью: они не участвуют в регрессионном анализе.

<sup>3</sup> Ключевым отраслям СРР в НАИКС присвоены номера 33, 51 и 54.

Таблица 4  
Сводные данные по американским материнским компаниям ключевых отраслей СРР за 2006–2015 гг. (в млн долл. США, кроме данных о числе компаний)<sup>1</sup>

<b>Панель А: американские материнские компании, имеющие СРР</b>			
Переменная	Среднее	Измененное срединное значение <sup>2</sup>	Стандартное отклонение
<i>PTR<sub>USP</sub></i>	794,5	62,6	2 318,3
<i>PPE<sub>USP</sub></i>	1 029,9	247,0	2 541,1
<i>R&amp;D Stock<sub>USP</sub></i>	5 915,1	1 846,8	12 604,3
<i>Royalty Payments<sub>USP</sub></i>	7,3	0,0	28,8
Число американских материнских компаний		40	
<b>Панель В: американские материнские компании, не имеющие СРР</b>			
Переменная	Среднее	Измененное срединное значение <sup>2</sup>	Стандартное отклонение
<i>PTR<sub>USP</sub></i>	2 107,8	141,2	4 507,1
<i>PPE<sub>USP</sub></i>	2 069,6	454,3	3 577,9
<i>R&amp;D Stock<sub>USP</sub></i>	16 069,5	37 23,2	27 630,6
<i>Royalty Payments<sub>USP</sub></i>	11,5	0,0	98,7
Число американских материнских компаний		132	

<sup>1</sup> Ключевым СРР отраслям в НАИКС присвоены номера 33, 51 и 54.

<sup>2</sup> Для сохранения конфиденциальности данных отдельных компаний сообщается среднее арифметическое 11 средних значений (срединное значение, пять значений выше срединного и пять значений ниже срединного).

Таблица 5

**Сводные данные по зарубежным филиалам ключевых отраслей СРР за 2006–2015 гг. (в млн долл. США, за исключением данных о числе компаний и о налоговой ставке)<sup>1</sup>**

<b>Панель А: американские материнские компании, имеющие СРР</b>			
Переменная	Среднее	Измененное срединное значение <sup>2</sup>	Стандартное отклонение
$PTR_{AFF}$	23,9	0,36	338,3
$PPE_{AFF}$	10,8	0,60	51,5
$R\&D\ Stock_{AFF}$	2,2	0,0	112,2
$Royalty\ Payments_{AFF}$	1,1	0,0	10,4
$Tax\ Rate_{AFF}\ (%)$	16,1	14,1	9,5
Число филиалов		882	
<b>Панель В: американские материнские компании, не имеющие СРР</b>			
Переменная	Среднее	Измененное срединное значение <sup>2</sup>	Стандартное отклонение
$PTR_{AFF}$	28,4	0,56	275,5
$PPE_{AFF}$	24,8	0,90	157,8
$R\&D\ Stock_{AFF}$	1,00	0,0	33,8
$Royalty\ Payments_{AFF}$	10,5	0,0	121,9
$Tax\ Rate_{AFF}\ (%)$	16,9	17,4	9,7
Число филиалов		2 878	

<sup>1</sup> Ключевым отраслям СРР в НАИКС присвоены номера 33, 51 и 54.

<sup>2</sup> Для сохранения конфиденциальности данных отдельных компаний сообщается среднее арифметическое 11 средних значений (срединное значение, пять значений выше срединного и пять значений ниже срединного).

*Примечание.* Приводим данные по всем американским материнским компаниям за каждый год, а данные по всем филиалам суммированы для каждой переменной.

## D. Результаты

37. Полученные эконометрические результаты подтверждают нашу гипотезу о том, что наличие СРР в целом связано со более низкой прибыльностью американских материнских компаний и более высокой прибыльностью зарубежных филиалов. Первый этап нашего анализа состоит в изучении прибыльности американских материнских компаний, имеющих и не имеющих СРР. При прочих равных условиях мы рассчитывали на то, что менее прибыльными будут компании, имеющие СРР. Используем панельное исследование для решения уравнения 1 и по результатам в таблице 6 видим, что в целом статистически значимая зависимость между прибыльностью американских материнских компаний, имеющих СРР, и материнских компаний, не имеющих СРР, отсутствует. По этому результату видно, участвуют ли в исследовании все отрасли (столбец 1) или анализ ограничивается отраслями, в которых сосредоточены компании, имеющие СРР (столбец 2). Однако невысокий показатель значимости частично отражает различия в том, насколько важным

представляется наличие СРР в разных отраслях промышленности (столбец 3). В трех из десяти промышленных секторов НАИКС, в которых сосредоточены компании, имеющие СРР, наблюдаем значительную обратную зависимость между прибылью американских материнских компаний и тех компаний, которые заключили СРР со своими зарубежными филиалами. Например, прибыль материнских компаний, функционирующих в сфере издания программного обеспечения и имеющих СРР, в среднем на 128 млн долл. США ниже, чем у функционирующих в этой сфере и имеющих сходные доходы материнских компаний, которые не заключили СРР. В одном из десяти промышленных секторов наблюдаем значительную прямую зависимость между значениями прибыли материнских компаний и компаний, имеющих СРР. В шести из десяти секторов НАИКС статистически значимая зависимость отсутствует. Несмотря на неоднозначность данных, в целом было обнаружено больше свидетельств, подтверждающих нашу гипотезу, чем тех, что ее опровергают. Неоднозначность этих результатов неудивительна, учитывая неточность показателей действия СРР и изменчивость величины прибыли.

Таблица 6

**Результаты американских материнских компаний, 2006–2015 гг.**

Переменная	Все отрасли промышленности	Ключевые отрасли СРР <sup>1</sup>	Ключевые отрасли СРР <sup>2</sup>	Число материнских компаний
<i>Постоянная</i>	293,064 (209,382)	21,840 (55,400)	52,438 (52,306)	
<i>PPE<sub>USP</sub></i>	0,123 (0,088)	0,217* (0,091)	0,215* (0,091)	
<i>R&amp;D Stock<sub>USP</sub></i>	0,071*** (0,018)	0,056** (0,020)	0,054** (0,020)	
<i>Royalty Payments<sub>USP</sub></i>	2,336** (0,880)	7,080 (3,658)	7,240* (3,556)	
<i>Cost Sharing Agreement<sub>USP</sub> (CPP)</i>	-6,891 (46,030)	-17,422 (40,627)		
<i>CPP*NAICS 3332<sub>USP</sub></i> (Промышленное машиностроение)			221,206*** (46,328)	6
<i>CPP*NAICS 3341<sub>USP</sub></i> (Производство компьютеров и периферийных устройств)			42,453 (87,008)	9
<i>CPP*NAICS 3342<sub>USP</sub></i> (Производство коммуникационного оборудования)			120,015 (145,479)	18
<i>CPP*NAICS 3344<sub>USP</sub></i> (Производство полупроводников и прочих электронных компонентов)			-1,456 (52,08)	40
<i>CPP*NAICS 3345<sub>USP</sub></i> (Производство навигационных, измерительных, электромедицинских и контрольных приборов)			473,728 (246,516)	17
<i>CPP*NAICS 3359<sub>USP</sub></i> (Производство прочего электрического оборудования и компонентов)			-60,005 (34,620)	6

Переменная	Все отрасли промышленности	Ключевые отрасли СРР <sup>1</sup>	Ключевые отрасли СРР <sup>2</sup>	Число материнских компаний
<i>CPP*NAICS 3391<sub>USP</sub></i> (Производство медицинского оборудования и предметов медицинского назначения)			-123,052** (41,305)	13
<i>CPP*NAICS 5112<sub>USP</sub></i> (Издание программного обеспечения)			-127,909* (53,891)	23
<i>CPP*NAICS 5191<sub>USP</sub></i> (Прочие информационные услуги)			-164,290** (59,097)	8
<i>CPP*NAICS 5415<sub>USP</sub></i> (Разработка компьютерных систем и оказание смежных услуг)			-105,943 (97,473)	9
Годовые фиксированные эффекты	Да	Да	Да	
Двухзначные фиксированные эффекты НАИКС	Да	Да	Нет	
Число наблюдений	1 303	1 124	1 124	
Число американских материнских компаний	187	164	164	
R – квадрат	0,370	0,364	0,583	

*Примечания.*

Регрессия рассчитывалась после сокращения пятипроцентных остатков зависимых и независимых переменных.

Зависимая переменная – это норма прибыли американских материнских компаний в долларовом выражении.

Приблизительные коэффициенты с состоятельными, при гетероскедастичности, стандартными ошибками в скобках. Значительные коэффициенты отмечены \*\*\*, \*\*, \* на одно-, пяти- и десятипроцентном уровне значимости соответственно.

<sup>1</sup> Столбец 2 включает американские МНП, определенные в двухзначные сектора НАИКС 33, 51 и 54.

<sup>2</sup> Столбец 3 включает американские МНП, определенные в двухзначные сектора НАИКС 33, 51 и 54, и предполагаемое распределение расходов для всех четырехзначных кодов НАИКС американской материнской компании, где были определены МНП с СРР в двухзначных секторах НАИКС и число материнских компаний было более одной.

38. Несмотря на то, что результаты по американским материнским компаниям в целом соответствуют нашей гипотезе, они дают лишь частичное представление о зависимости между наличием СРР и размещением прибыли МНП. Показатели по американским материнским компаниям отражают данные об относительной прибыльности компаний, имеющих и не имеющих СРР, однако на основании показателей нельзя объяснить причины такой зависимости. Так происходит, потому что материнские компании, имеющие СРР, действительно менее способны приносить прибыль, чем компании, не имеющие СРР, или ситуация такова, что материнские компании, имеющие СРР, оказываются менее прибыльными, поскольку они переводят прибыль в зарубежные филиалы, которые находятся в странах с более низкими налогами? Для ответа на этот вопрос обратимся к уравнению 3, по которому рассчитывается влияние СРР на разницу между прибыльностью зарубежных филиалов и прибыльностью американской материнской компании. Результаты расчетов уравнения 3 с помощью панельного исследования представлены ниже в таблице 7.

Таблица 7

Показатель разницы между филиалом и материнской компанией, 2006–2017 гг.

Переменная	Все отрасли промышленности	Ключевые отрасли СРР <sup>1</sup>	Ключевые отрасли СРР <sup>2</sup>
<i>Постоянная</i>	-355,087*** (85,766)	53,074 (46,702)	-136,898** (48,046)
$PPE_C - PPE_{USP}$	-0,002 (0,016)	0,132*** (0,017)	0,115*** (0,017)
$R\&D\ Stock_C - R\&D\ Stock_{USP}$	0,079*** (0,003)	0,078*** (0,004)	0,084*** (0,004)
$Royalty\ Payments_C - Royalty\ Payments_{USP}$	-0,534* (0,241)	0,230* (0,113)	0,195 (0,110)
$Cost\ Sharing\ Agreement_{USP}$ (CPP)	57,000* (26,246)	103,163*** (25,753)	
$Tax\ Rate_C$	-292,385 (227,587)	-271,336 (203,476)	-322,644 (213,738)
$CPP*NAICS\ 3332_{USP}$ (Промышленное машиностроение)			-169,469*** (18,596)
$CPP*NAICS\ 3341_{USP}$ (Производство компьютеров и периферийных устройств)			-134,183* (65,177)
$CPP*NAICS\ 3342_{USP}$ (Производство коммуникационного оборудования)			926,084*** (111,193)
$CPP*NAICS\ 3344_{USP}$ (Производство полупроводников и прочих электронных компонентов)			-37,220 (19,751)
$CPP*NAICS\ 3345_{USP}$ (Производство навигационных, измерительных, электромедицинских и контрольных приборов)			-652,024*** (66,947)
$CPP*NAICS\ 3359_{USP}$ (Производство прочего электрического оборудования и компонентов)			-183,057*** (19,751)
$CPP*NAICS\ 3391_{USP}$ (Производство медицинского оборудования и предметов медицинского назначения)			109,416*** (22,538)
$CPP*NAICS\ 5112_{USP}$ (Издание программного обеспечения)			123,313*** (19,832)
$CPP*NAICS\ 5191_{USP}$ (Прочие информационные услуги)			532,812*** (129,525)
$CPP*NAICS\ 5415_{USP}$ (Разработка компьютерных систем и оказание смежных услуг)			52,510** (18,447)
Годовые фиксированные эффекты	Да	Да	Да
Двузначные фиксированные эффекты НАИКС	Да	Да	Нет
Число наблюдений	21 251	17 799	17 799

Переменная	Все отрасли промышленности	Ключевые отрасли СРР <sup>1</sup>	Ключевые отрасли СРР <sup>2</sup>
Число пар «материнская компания – страна»	3 851	3 281	3 281
R – квадрат	0,454	0,605	0,582

*Примечания.*

Регрессия рассчитывалась после сокращения пятипроцентных остатков зависимых и независимых переменных.

Зависимая переменная – это разница между совокупной нормой прибыли зарубежного филиала и нормой прибыли соответствующей американской материнской компании.

Приблизительные коэффициенты с состоятельными, при гетероскедастичности, стандартными ошибками в скобках. Значительные коэффициенты отмечены \*\*\*, \*\*, \* на одно-, пяти- и десятипроцентном уровне значимости соответственно.

<sup>1</sup> Столбец 2 включает американские МНП, определенные в двузначные сектора НАИКС 33, 51 и 54.

<sup>2</sup> Столбец 3 включает американские МНП, определенные в двузначные сектора НАИКС 33, 51 и 54, и предполагаемое распределение расходов для всех четырехзначных кодов НАИКС американской материнской компании, где были определены МНП с СРР в двузначных секторах НАИКС и число материнских компаний было более одной.

39. В целом, филиалы, заключившие СРР с материнскими компаниями, в большинстве случаев более прибыльны, чем их материнские компании. Во всех промышленных секторах прибыль филиалов, заключивших СРР, в среднем на 57 млн долл. США выше, чем прибыль в имеющих сходные доходы американских материнских компаниях. В трех секторах НАИКС, в которых сосредоточены компании, имеющие СРР, разница между показателями составляет 103 млн долл. США. В разных промышленных секторах НАИКС результаты более неоднозначны, однако в большинстве случаев они подтверждают нашу гипотезу. В пяти из десяти промышленных секторов НАИКС, в которых сосредоточены компании, имеющие СРР, наблюдаем значительную прямую зависимость между прибыльностью филиалов относительно американских материнских компаний и существованием СРР. Например, при наличии СРР прибыль филиалов, работающих в сфере издания программного обеспечения, в среднем на 123 млн долл. США выше, чем у работающих в этой сфере и имеющих сходные доходы материнских компаний. В четырех из десяти промышленных секторов наблюдаем ярко выраженную обратную зависимость между относительной прибыльностью зарубежных филиалов и существованием СРР. В одном из десяти промышленных секторов НАИКС статистически значимая зависимость отсутствует.

## VI. Выводы и следующие этапы

40. Зависимость между налоговым законодательством и реальной деятельностью МНП вызвала большой интерес. В основе этого исследования находятся идеи Гувенена и соавторов (Güvenen et al., 2017), которые в сводном виде отражают то, как стратегическое перемещение ИС транснациональными компаниями может оказать значительное влияние на такие ключевые совокупные экономические показатели, как ВВП или сальдо торгового баланса. Использованный в этом исследовании метод разделения главным образом направлен на определение того, насколько значительным был результат перемещения прибыли МНП. В этом исследовании мы начинаем рассматривать их подход путем выявления МНП, которые заключали соглашения о распределении расходов со своими зарубежными филиалами, и то, как эти договоренности могли повлиять на географическое распределение прибыли МНП.

41. Мы исследуем характер распределения прибыли американскими МНП через применение СРР. На основе выборки МНП с высокой интенсивностью НИОКР из обзоров БЭА осуществляем текстовый поиск документов, составленных по форме 10-K, чтобы установить, в какой из этих американских МНП было заключено СРР между американскими материнскими компаниями и их зарубежными филиалами в период выборки с 2006 по 2015 год. Проверяем нашу гипотезу о том, что наличие

СРР связано с относительным снижением прибыли американских материнских компаний и относительным повышением прибыли зарубежных филиалов. Первоначальные результаты в целом подтверждают нашу гипотезу о том, что действие СРР между материнскими компаниями и филиалами связано с перемещением прибыли. Так, несмотря на то, что свидетельства использования информации лишь по материнским компаниям неубедительны, при объединении данных по материнским компаниям и филиалам обнаруживаем, что филиалы материнских компаний, имеющих СРР, более прибыльны по сравнению с их материнскими компаниями, чем те, которые не имеют СРР.

42. Две самые крупные задачи этого проекта заключались в получении информации по СРР и соотнесении данных, взятых из двух серий исследований. В будущем исследовании предусмотрено изучение возможных дополнительных источников данных по СРР и дальнейшее повышение качества связей между обзорами БЭА деятельности МНП и обзорами услуг. Кроме того, планируем далее совершенствовать наши подсчеты, осуществлять проверку надежности, сравнивая разные измерения нормы прибыли, и более детально изучить результаты для конкретных отраслей промышленности.

## References

[English only]

- Baldwin, R. E., R. E. Lipsey, and D. Richardson. 2007. Introduction in *Geography and ownership as bases for economic accounting*, ed. Baldwin, R. E., R. E. Lipsey, and D. Richardson, 1-7. Chicago: University of Chicago Press.
- Bose, A. K. (2002): “The effectiveness of using cost sharing arrangements as a mechanism to avoid intercompany transfer pricing issues with respect to intellectual property,” *Virginia Tax Review*, 21(4), 553–649.
- Branstetter, L.G., Fisman, R. and C.F. Foley. 2006. Do stronger intellectual property rights increase international technology transfer? Empirical evidence from US firm-level panel data. *The Quarterly Journal of Economics*, 121(1): 321-349.
- Bridgman, B. 2014. Do intangible assets explain high US foreign direct investment returns? *Journal of Macroeconomics*, 40: 159-17.
- Credit Suisse Securities Research and Analytics. 2015. *Foreign Tax Risk*. Available at [https://research-doc.credit-suisse.com/docView?language=ENG&format=PDF&source\\_id=csplusrsearchcp&document\\_id=1055969971&serialid=EAUpdkcVJ6i9dy7dkie%2FhLUtpF3rl%2BMkorPYog30zh0%3D](https://research-doc.credit-suisse.com/docView?language=ENG&format=PDF&source_id=csplusrsearchcp&document_id=1055969971&serialid=EAUpdkcVJ6i9dy7dkie%2FhLUtpF3rl%2BMkorPYog30zh0%3D).
- Desai, M.A., Foley, C.F. and J.R. Hines. 2006. The demand for tax haven operations. *Journal of Public Economics*, 90(3):.513-531.
- De Simone, L., Mills, L.F. and B. Stomberg. 2016. *Using IRS Data to Identify Income Shifting Firms*. Working Paper. Available at [https://web.stanford.edu/~lnds/dms\\_2017Aug22.pdf](https://web.stanford.edu/~lnds/dms_2017Aug22.pdf).
- De Simone, L. and R. Sansing. 2017. Income Shifting Using a Cost Sharing Arrangement. Stanford Business School Working Paper No. 3265.
- Dharmapala, D. and N. Riedel. 2013. Earnings shocks and tax-motivated income-shifting: Evidence from European multinationals. *Journal of Public Economics*, 97: 95-107.
- Dischinger, M. and N. Riedel. 2011. Corporate taxes and the location of intangible assets within multinational firms. *Journal of Public Economics* 95: 691-707.
- Dyreg, S.D. and B.P. Lindsey. 2009. Using financial accounting data to examine the effect of foreign operations located in tax havens and other countries on US multinational firms' tax rates. *Journal of Accounting Research*, 47(5): 1283-1316.
- Evers, L., Miller, H. and C. Spengel. 2015. Intellectual property box regimes: effective tax rates and tax policy considerations. *International Tax and Public Finance*, 22(3): 502-530.
- Feenstra, R. C., Lipsey, R. E., Branstetter, L. G., Foley, C. F., Harrigan, J., Jensen, J. B., ... & Wright, G. C. (2010). *Report on the state of available data for the study of international trade and foreign direct investment* (No. w16254). National Bureau of Economic Research.
- Griffith, R., H. Miller, and M. O'Connell. 2014. Ownership of intellectual property and corporate taxation. *Journal of Public Economics* 112: 12-23.
- Grubert, H. 2003. Intangible income, intercompany transactions, income shifting, and the choice of location. *National Tax Journal*:.221-242.
- Grubert, H. 2012. Foreign taxes and the growing share of US multinational company income abroad: Profits, not sales, are being globalized. *National Tax Journal*, 65(2):.247.
- Guvenen, F., R. J. Mataloni Jr, D. G. Rassier, and K. J. Ruhl. 2017. Offshore Profit Shifting and Domestic Productivity Measurement. National Bureau of Economic Research Working Paper No. 23324.
- Heckemeyer, J.H. and M. Overesch. 2017. Multinationals' profit response to tax differentials: Effect size and shifting channels. *Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'économique*, 50(4):.965-994.

- Huizinga, H. and L. Laeven. 2008. International profit shifting within multinationals: A multi-country perspective. *Journal of Public Economics*, 92(5): 1164-1182.
- Lipsey, R.E. 2009. Measuring international trade in services in International trade in services and intangibles in the era of globalization, ed. M. Reinsdorf and M.J. Slaughter, Chicago, University of Chicago Press: 27-70.
- Mataloni, R. and L. Goldberg. 1994. Gross product of U.S. multinational companies, 1977-91, *Survey of Current Business* 74(2): 42-63.
- Mutti, J. and H. Grubert. 2009. The effect of taxes on royalties and the migration of intangible assets abroad. In *International trade in services and intangibles in the era of globalization*, ed. M. Reinsdorf and M.J. Slaughter, Chicago, University of Chicago Press: 111-137.
- Sullivan, M. A. 2004. U.S. multinationals move more profits to tax havens. *Tax Notes International*, 33(7): 598-592.
- United Nations. 2011. *The Impact of Globalization on National Accounts*. New York.
- United States. Cong. Senate. Committee on Homeland Security and Government Affairs. 2012. *Offshore Profit Shifting and the U.S. Tax Code—Part 1 (Microsoft and Hewlett Packard)*, Hearings, September 20, 2012. 112<sup>th</sup> Cong. 2<sup>nd</sup> sess. Washington: GPO.
- United States. Cong. Senate. Committee on Homeland Security and Government Affairs. 2013. *Offshore Profit Shifting and the U.S. Tax Code—Part 2 (Apple)*. Hearings, May 21, 2013. 113<sup>th</sup> Cong. 1<sup>st</sup> sess. Washington: GPO.
- Weichenrieder, A.J. 2009. Profit shifting in the EU: Evidence from Germany. *International tax and public finance*, 16(3): .281-297.
-