

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Группа экспертов по национальным счетам****Семнадцатая сессия**

Женева, 22–25 мая 2018 года

Пункт 5 а) предварительной повестки дня

**Права на продукты интеллектуальной собственности****Капитализация НИОКР: где мы шли в неверном направлении?****Подготовлено Статистическим управлением Нидерландов<sup>1</sup>***Резюме*

Процессы глобализации и деятельность многонациональных предприятий (МНП) создают все большие проблемы при расчете макроэкономических показателей, и особенно показателей, призванных описывать национальную экономику. Само присутствие МНП вступает в противоречие с идеей наличия поддающейся четкому определению и измерению национальной экономики, в которой имеются национальные производители и национальные потребители. В глобализованном мире, в котором практически не будет барьеров для торговли, МНП будут осуществлять свои операции во многих национальных экономиках, зачастую действуя под управлением единой управленческой или контролирующей структуры. Одной из серьезных проблем, которые возникают в области макроэкономических измерений в связи с деятельностью МНП, является проблема определения, каким образом права экономической собственности на объекты интеллектуальной собственности (ПИС) распределяются по различным частям глобальной цепочки создания стоимости и, соответственно, по национальным экономикам. На сегодняшний день рекомендации на этот счет на международном уровне еще не разработаны, и специалисты по национальным счетам продолжают искать варианты решения этой проблемы. В настоящем документе предпринимается попытка внести вклад в обсуждение вопросов капитализации расходов на научные исследования и опытно-конструкторские разработки путем установления связующего звена между измерениями на микро- и макроуровне.

<sup>1</sup> Материал подготовили Марк де Хаан и Джозеф Хейнес. Просьба направлять вопросы или замечания авторам по адресу электронной почты [mark.dehaan@cbs.nl](mailto:mark.dehaan@cbs.nl) или [j.haynes@cbs.nl](mailto:j.haynes@cbs.nl). Авторы благодарят Дирка ван ден Бергена, Тихомиру Димову, Хенка Наймейера, Пола Конейна, Рами Пелтола и Пита Вербиста за их ценные комментарии.



## I. Введение

1. Существенной новацией последней редакции Системы национальных счетов 2008 года (СНС-2008) стала капитализация расходов на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР). В процессе обновления СНС Статистическое управление Нидерландов опубликовало несколько материалов по этому вопросу (cf. De Naan & Van Rooijen-Horsten, 2004 и Van Rooijen-Horsten et al., 2007). В этих материалах рассматривался ряд вопросов, связанных с представлением статистических данных, таких как преобразование статистических данных о НИОКР, составленных на основе Руководства Фраскати, в данные Системы национальных счетов, оценка сроков службы активов НИОКР, а также решение проблемы возможных частичных совпадений расходов на НИОКР и на программное обеспечение. Рекомендации на этот счет были впоследствии формализованы и включены в Руководство ОЭСР по расчету показателей капитала в виде продуктов интеллектуальной собственности (2009 год). В процессе внедрения Системы национальных счетов 1993 года была предпринята попытка капитализации компьютерных программ, но уже первые страновые расчеты продемонстрировали различия в применяемых методах капитализации и их результатах. К капитализации НИОКР был применен более осторожный подход. К сожалению, по нашему мнению, задача капитализации НИОКР в национальных счетах была решена не вполне успешно.

2. В материалах, подготовленных Статистическим управлением Нидерландов, обращается внимание на два проблемных вопроса концептуального характера, а именно:

- продукты НИОКР, находящиеся в открытом доступе, не обязательно соответствуют общему определению активов в смысле СНС. На экономическое владение общедоступными знаниями не может претендовать какой-либо один конкретный экономический субъект;
- нет никаких руководящих принципов по учету потоков и запасов НИОКР внутри многонациональных предприятий (МНП).

3. По первому из указанных вопросов Статистическое управление Нидерландов «проиграло битву». В конечном счете, в СНС 2008 года было решено учитывать расходы на НИОКР как государственного, так и частного сектора одинаковым образом как основной капитал. Аргументы в пользу такого решения носили скорее прагматический, чем концептуальный характер. Мы все еще убеждены в том, что общедоступные знания не подходят под принятое в СНС определение экономических активов<sup>2</sup>. Общее определение активов НИОКР также расплывчато, и его применение дает неубедительные результаты. Исходя из этого, в следующем разделе данного документа, прежде чем приступить к рассмотрению вопросов, связанных с глобализацией, мы вернемся к рассмотрению вопросов учета активов НИОКР.

4. В последние годы вопросам учета потоков и запасов НИОКР в рамках многонациональных предприятий уделяется повышенное внимание. Для специалистов в области национальных счетов одной из ключевых проблем, обусловленной глобализацией экономики, является объяснение того, каким образом капитальные услуги интеллектуальной собственности включаются в глобальные производственные цепочки. Ряд новых факторов еще более усложняют решение проблем, вызванных глобализацией. Во-первых, международная фрагментация производственных цепочек, имеющая место как внутри, так и за пределами структур МНП, может свидетельствовать о том, что такие бизнес-функции, как проведение НИОКР и разработка программного обеспечения (то есть разработка и дизайн продукта и необходимого технологического программного обеспечения), могут быть организационно и пространственно обособлены от процесса физических

---

<sup>2</sup> Несостоятельный *концептуальный* подход, в рамках которого общедоступные результаты НИОКР сравниваются с элементами инфраструктуры общественного пользования, рассматривается в данном документе ниже.

преобразований продукта (фактического создания продукта на основе соответствующего программного обеспечения). Во-вторых, фрагментирование производственных цепочек может также происходить и на этапах физических преобразований продукта. Производственные сети с высоким уровнем фрагментации и специализации функционируют, например, в автомобильной промышленности и в авиастроении.

5. В настоящее время некоторые компании-производители передают на аутсорсинг все этапы производства, связанные с физической трансформацией материалов, необходимых для изготовления их продукции; такие «организаторы производств» называются также «бесфабричными товаропроизводителями» (БТП). Вопросы, связанные с функционированием БТП, подробно обсуждались Целевой группой по глобальному производству ЕЭК ООН (ЕЭК ООН, 2015). К сожалению, обсуждение вопросов, касающихся экономической классификации таких компаний и типов осуществляемых такими компаниями транзакций, осталось незавершенным. Оба упомянутых вопроса тесно связаны с регистрацией потоков и запасов НИОКР или, в более широком смысле, продуктов интеллектуальной собственности (ПИС).

6. Согласно концепции капитализации НИОКР, интеллектуальные продукты можно учитывать в национальных счетах также, как и любые другие виды основного капитала. В рамках нашей трактовки процессов глобализации мы считаем, что учитывать интеллектуальные продукты таким образом неправильно. Этот вопрос подробно рассматривается в разделе III настоящего документа.

7. Дополнительным фактором, усложняющим ситуацию с учетом НИОКР, служит то обстоятельство, что ПИС, или нематериальные активы в более широком смысле, могут использоваться в качестве инструмента налогового планирования. МНП могут размещать свои активы ПИС и, соответственно, декларировать доходы на ПИС (т. е. роялти) в юрисдикциях с низким уровнем налогообложения и, соответственно, взимать плату за пользование продуктами ИС с аффилированных компаний, на которые приходится значительная доля продаж. В таких схемах налогового планирования могут быть задействованы специальные юридические лица (СЮЛ), размещаемые в различных странах. Составителям национальных счетов обычно видны лишь фрагменты применяемой схемы налогового планирования, и их может легко вести в заблуждение информация, полученная на уровне отдельных СЮЛ или других единиц, включенных в схемы налогового планирования. Вынесение суждения по существу или в отношении различий между правом собственности в юридическом и экономическом смысле представляет собой крайне трудную задачу. Это главный вопрос, который мы рассматриваем в разделе IV.

8. В разделе V приведены предварительные выводы и рекомендации в отношении будущей работы.

## **II. Колесо знаний и создание продуктов интеллектуальной собственности (ПИС)**

9. Знания невозможно оценить в денежном выражении. Любые такие попытки обречены на неудачу, поскольку важность знаний для общества невозможно всеобъемлюще оценить в форме всех «капитальных услуг», которые получает общество благодаря использованию наших общедоступных знаний. Одним из главных свойств знаний является возможность их использования в чисто научных целях, то есть для получения новых знаний. Эффективность усилий по созданию новых знаний в значительной мере зависит от имеющейся базы знаний. Эту взаимосвязь мы называем «колесом знаний» (существует видеоигра с таким же названием).

10. Другая важная особенность знаний заключается в том, что сами по себе знания не подвержены износу. В результате каких-то катастроф (например, пожара в библиотеке или поломки компьютера) некоторые кодифицированные знания могут быть утрачены, но, согласно СНС, явления такого рода не являются факторами износа. Исключительно важным является также то обстоятельство, что параллельно с

процессом создания знаний образовательные системы наших стран поддерживают или даже расширяют неявные знания, которые составляют человеческий капитал.

11. В процессе разработки электрических автомобилей в двадцать первом веке было бы неправильно говорить, что необходимые для этого знания, полученные в древние времена, например, изобретение колеса несколько тысячелетий тому назад, менее важны для создания такого автомобиля, чем изобретения более позднего времени, например создание мощных аккумуляторов. Невозможно утверждать, что за прошедшее время произошла (частичный или полный) износ изобретения колеса. Мы до сих пор продолжаем пользоваться прекрасными свойствами колеса.

12. Аналогичным образом, мы не можем сказать, что вклад в современное мышление, который внесли древние философы, такие как Пифагор или Сократ, с годами стал менее актуальным и поэтому утратил часть своей ценности. Но поскольку износа знаний не происходит, колесо знаний с каждым годом становится все больше и больше.

13. Какое отношение имеют эти рассуждения к составлению национальных счетов? В двух последних версиях СНС (1993 и 2008 годов) справедливо подчеркивается растущее значение знаний как одного из факторов производства. Стоимость бизнеса и его прибыль все больше и больше зависят от наличия в нем неявных (в виде человеческого капитала) и кодифицированных знаний (продуктов интеллектуальной собственности). Поэтому в перечень видов основного капитала, учитываемых в СНС, включены компьютерные программы, оригинальные художественные произведения, разведка полезных ископаемых и научные исследования и опытно-конструкторские разработки (человеческий капитал сюда не включен, о нем разговор особый).

14. Вопрос о том, обладают ли продукты интеллектуальной собственности такими же свойствами, что и другие (материальные) виды основного капитала, рассматривается в следующих разделах этой работы. Минимальное требование состоит в том, что продукты интеллектуальной собственности должны соответствовать общему определению актива, а именно, что они должны являться объектом экономической собственности и быть способны приносить их собственнику доходы в будущем. Кроме того, *основной* капитал должен быть результатом производства.

15. Применительно к нематериальным активам необходимо тщательно проверять соблюдение этих условий. Что касается НИОКР, выполняемых коммерческими предприятиями, то реально предположить, что соответствующие компании могут рассчитывать на получение доходов от результатов, выполняемых или финансируемых ими НИОКР. Поскольку высокотехнологичные компании направляют на финансирование НИОКР до десяти процентов от общего объема своей выручки, то весьма вероятно, что они получают разумный доход на капитал, вложенный в НИОКР, и смогут обеспечить права собственности на результаты НИОКР, скорее всего, путем их патентования.

16. В настоящем документе поясняется, что в контексте глобализации на уровне многонационального предприятия концепции собственности и выгодоприобретения являются логичными и применимыми. В то же время, когда речь идет об анализе на более низком уровне отдельных компаний многонациональных предприятий или об оценке доходов от собственности и доходов от НИОКР на уровне отдельной страны, резидентами которой они являются, обе концепции выглядят менее определенными и их применение сопряжено с некоторыми трудностями.

17. По нашему мнению, речь идет о серьезной проблеме. Если составители национальных счетов не смогут объяснить, каким образом НИОКР связаны с производством и выпуском продукции, то они не смогут обеспечить и адекватный учет потоков и запасов НИОКР. Эти проблемы рассматриваются в нижеследующих разделах данного документа.

18. В работе De Naan et al. (2004) был поднят вопрос о том, при каких условиях НИОКР подпадают под принятое в Системе национальных счетов (СНС) общее определение актива (по крайней мере, на уровне многонационального предприятия).

Авторы пришли к выводу, что благодаря эксклюзивному доступу к знаниям, полученным в результате НИОКР, их владелец может оказывать определенное влияние на рынок, имеющее вполне определенную рыночную стоимость. Соответствующие знания могут быть воплощены в продуктах, имеющих с точки зрения потребителей уникальные и ценные характеристики, которых нет в продуктах, предлагаемых поставщиками, конкурирующими с данной компанией. С течением времени доходы, получаемые от активов в виде знаний, уменьшаются в соответствии с утратой монопольной власти их владельца. В конечном счете, конкуренты смогут скопировать соответствующее изобретение или провести собственные НИОКР, в результате которых будут получены продукты с более высокими характеристиками по сравнению с предыдущими инновационными решениями.

19. С течением времени по причине утраты рыночного влияния конкретного актива знаний его ценность снижается. По определению это обесценивание происходит в результате устаревания актива, поскольку результаты НИОКР или продукты интеллектуальной собственности в целом не подвержены износу и деградации. Знания как таковые не исчезнут, они могут приносить общественно значимую пользу в течение многих лет, но их коммерческая ценность неизбежно снизится. Это различие между знанием и его возможной коммерческой ценностью имеет исключительно важное значение. Знания, получаемые в результате НИОКР, не обесцениваются. Однако с точки зрения обеспечения эксклюзивного доступа к соответствующим знаниям и их потенциальной коммерческой ценности их обесценивание происходит. Обесценивание отражает тот факт, что соответствующий патент (или эксклюзивные права пользования в более широком смысле) действуют в течение определенного периода времени, и технический прогресс неизбежно вызывает ускорение процессов обесценивания знаний.

20. Возможно, в данном контексте стоит обратиться к истории (отчасти вымышленной) открытия Александром Флемингом пенициллина и его отказу зарегистрировать патент или какой-либо его аналог, поскольку он считал свое открытие слишком важным для того, чтобы каким-либо образом ограничивать его использование. В качестве составителей национальных счетов мы должны разобраться, привело ли открытие пенициллина к созданию некоего основного капитала? Поскольку ни Флеминг, ни кто-либо другой не могли ни претендовать на право экономической собственности, ни получить доход в будущем в силу свободной доступности соответствующих знаний, это означает, что никакого основного капитала в данном контексте не существует. Существуют одни только знания. В то же время, если бы Флеминг решил получить патент на свое открытие, он стал бы экономическим собственником конкретного актива. Из этого примера следует, что не знания как таковые или факт открытия, а наличие патента или наличие эксклюзивных прав собственности в более широком смысле создает актив. В ситуациях, при которых знания не защищены каким-либо способом, например, патентом или обеспечением секретности, они не могут быть признаны основным капиталом.

21. Совместное использование приносящих прибыль знаний сопряжено с издержками, поскольку оно может ограничивать монопольную власть их первоначального собственника. Необходимо иметь в виду, что зачастую коммерческий успех обеспечивает сочетание кодифицированных знаний (заделы НИОКР) и неявных знаний (владеющий соответствующими знаниями человеческий капитал, необходимый для преобразования знаний в техническую документацию, требуемую для производства успешного продукта). Копирование неявных знаний может представлять собой более трудную задачу, чем копирование активов НИОКР. Из этого следует, что исключительное владение научными знаниями может быть обеспечено не только их патентованием, но также путем обеспечения их секретности или эксклюзивного доступа к соответствующим носителям неявных знаний.

22. Для оценки сроков службы защищенных и не защищенных патентами проектов НИОКР в качестве разумных ориентиров можно использовать сроки действия патентов в различных областях научных исследований (например, в области фармацевтических товаров, электроприборов, товаров информационных технологий (ИТ)). Этот подход применяют многие национальные статистические учреждения для

оценки сроков службы активов НИОКР. Поскольку в процессе поиска решений, обеспечивающих коммерческий успех, неизбежны неудачные проекты, вполне понятен подход, предусматривающий капитализацию расходов как на успешные, так и на неудачные проекты, с тем чтобы примерно компенсировать общую рыночную стоимость капитала НИОКР соответствующей компании.

23. Как известно, в СНС 2008 содержится рекомендация осуществлять капитализацию всех НИОКР, как выполняемых коммерческими предприятиями частного сектора, так и строго некоммерческих, например, исследований, выполняемых университетами. В качестве обоснования такого подхода приводится довод, что университетские исследования представляют собой общественное благо, приносящее пользу обществу в течение относительно длительного времени, как дороги общего пользования или мосты. Однако ниже приводятся аргументы, согласно которым указанная аналогия в данном случае неприменима. Кроме того, в СНС 2008 (10.98) отмечается, что «знание представляет собой актив до тех пор, пока его использование может обеспечить его собственникам монопольную прибыль того или иного рода. Когда соответствующее знание перестает быть защищенным, [...] оно перестает быть активом». Эту формулировку можно интерпретировать как означающую, что уже в самой СНС 2008 содержится отрицание идеи признания общественно доступного знания в качестве актива в смысле СНС.

24. Во-первых, что касается мостов и дорог общего пользования, то обычно никаких спорных вопросов относительно экономической собственности не возникает (мы не касаемся сложных операций с участием государства и частных партнеров, которые к данному анализу не имеют отношения). Правительство несет ответственность за обслуживание дороги и даже может быть привлечено к ответственности за ущерб, нанесенный пользователям в результате ненадлежащего исполнения такого обслуживания. Правительство обладает полномочиями принимать решения: например, оно может принять решение о продаже дороги государственному оператору или об использовании соответствующих земель в других общественных целях. В этом отношении объекты общественной инфраструктуры удовлетворяют определению основного капитала. Что же касается НИОКР открытого доступа, то они удовлетворяют этому определению не всегда. Как только активы НИОКР оказываются в открытом доступе, они становятся в полной мере общественными благами. Чтобы исследовать эту трансформацию более детально, мы, прежде всего, попытаемся определить, вероятно, не исчерпывающим образом, типы исследований, проводимых в открытом доступе.

25. Государственные учреждения могут проводить научные исследования по различным причинам. Некоторые из таких исследований могут быть связаны с коммерческими целями и даже быть запатентованы (например, исследования в поддержку сельскохозяйственного производства или в поддержку развития экономики замкнутого цикла («круговой экономики») либо в целях смягчения неблагоприятного воздействия предприятий на окружающую среду). Исследования этого типа вполне сопоставимы с НИОКР, проводимыми предприятиями частного сектора. В тех случаях, когда частные предприятия могут получать коммерческую выгоду от применения результатов государственных исследований, можно утверждать, что произошла передача таким предприятиям соответствующих НИОКР. Эксклюзивность такой передачи способствует появлению экономической собственности и, соответственно, служит индикатором того, что такие государственные НИОКР должны учитываться как элемент основного капитала. Поскольку такие НИОКР носят целевой характер, они подвержены устареванию по мере того, как на смену старым технологиям приходят более новые. Соответственно, обесценение таких НИОКР происходит экономически понятным образом. В этом контексте исключительно важно знать, предоставляет ли государство безусловный доступ к соответствующим знаниям всем заинтересованным субъектам. Если предоставляет, то соответствующие знания являются общественным благом и не могут рассматриваться как экономический актив в смысле, принятом в СНС.

26. Другой пример касается исследований, связанных с оборонной тематикой. Исследования такого типа могут выполняться как коммерческие, так и государственные

учреждения. Можно предположить, что такие исследования проводятся в обстановке строгой секретности, поскольку их основная цель – получить военные преимущества над (потенциально) враждебными для соответствующей страны государствами. Что касается исследований чисто военной направленности, то обычно вопросов об их собственнике и выгодополучателе не возникает. Не предавая такие исследования гласности, правительство поддерживает свою позицию квазимонополиста и является экономическим собственником соответствующего вида основного капитала. В условиях гонки вооружений равнозначные действия, предпринимаемые государствами – потенциальными противниками, с течением времени неизбежно приведут к уменьшению военного преимущества, обеспеченного соответствующими военными исследованиями, что свидетельствует о том, что по существу возможно обесценение соответствующих исследований, даже несмотря на то, что цели соответствующих НИОКР могли носить (частично) некоммерческий характер.

27. Еще одну часть НИОКР, осуществляемых в государственном секторе, составляют чисто некоммерческие университетские научные исследования. Разумеется, авторство исследований указывается в публикующих их научных журналах. Однако в этом случае авторство не означает заявления об экономической собственности. Главной целью исследований такого типа является расширение знаний, для чего требуется, в частности, обеспечить полный доступ к результатам научных исследований как для целей их верификации, так и для того, чтобы другие исследователи имели возможность развивать опубликованные выводы и результаты. Основная цель исследований, проводимых в университетах, – поддержание научной дискуссии по соответствующей тематике. В строгом контексте университетских исследований такие понятия, как экономическая собственность и экономическая выручка, не имеют смысла. Научные результаты используются и применяются другими исследователями в целях проведения новых исследований. Сразу после публикации академического исследования, полученные новые знания немедленно становятся не только чисто *общественным*, но и *бесплатным* благом<sup>3</sup>. Чисто общественное благо не может быть активом, поскольку не существует какого-либо собственника, который мог бы претендовать на экономическую собственность на результаты исследования и получать определенные доходы от его использования в будущем. Таким образом, эта часть государственных НИОКР не отвечает определению основного капитала, поскольку такие исследования не могут находиться в экономической собственности.

28. Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Основной целью большинства академических исследований является генерирование общедоступных знаний, право собственности на которые не может принадлежать ни одному экономическому субъекту, даже правительству соответствующей страны. Результаты таких исследований (мы едва ли можем назвать их доходами) принадлежат всему академическому сообществу. Соответственно, опубликованное академическое исследование не соответствует определению основного капитала. Кроме того, академические исследования и знания в целом не подвержены экономическому обесценению, поскольку в принципе срок службы результатов таких исследований определить невозможно. Применяемые функции обесценивания результатов академических исследований не имеют концептуального обоснования. Международные стандарты не должны побуждать составителей национальных счетов производить обосновательные расчеты такого плана.

29. Отсутствие смысла в таких расчетах можно наблюдать в следующем представлении производственной функции академического исследования (согласно Международной стандартной отраслевой *классификации всех* видов экономической деятельности (в МСОК, ред. 4) код 85). В случае государственного учреждения, предоставляющего образовательные услуги и проводящего научные исследования,

<sup>3</sup> Статус публичного блага означает, что никто не может быть эффективно исключен из числа пользователей этого блага. Пользование одним лицом не уменьшает наличия соответствующего блага для других лиц. Государственные НИОКР также являются *бесплатным* продуктом, поскольку они могут использоваться в принципе неограниченное время и поскольку эти исследования не подвержены амортизации.

в терминах СНС значение выпуска продукции ( $X$ ) представляет собой сумму произведенных затрат. Предположим, что речь идет о чисто научно-исследовательском институте (возможно, связанном с каким-либо университетом). Его основные текущие затраты – это зарплаты исследователей ( $L$ ). Согласно СНС 2008, выпуском этого научно-исследовательского института являются НИОКР, которые регистрируются как валовое накопление основного капитала. Его амортизация по линии обратной связи учитывается в счете производства научно-исследовательского института. Предположим, что размеры заработной платы и трудовые затраты остаются с течением времени на постоянном уровне. Предположим также, что показатель геометрической амортизации равен ( $d$ ). Производственная функция представлена уравнением 1). Функция накопления капитала представлена уравнением 2).

$$1) \quad X_t = L + d \times R\&D_t$$

$$2) \quad R\&D_t = (1-d) \times R\&D_{t-1} + X_{t-1}$$

$$\rightarrow X_t - X_{t-1} = d \times L$$

30. Весьма примечательно, что в результате применения указанного положения СНС получается, что при неизменном во времени вкладе трудовых ресурсов ( $L$ ) каждый год выпуск НИОКР этого исследовательского института будет возрастать в линейной пропорции на величину  $d \times L$ , а запасы капитала НИОКР будут каждый год увеличиваться на величину  $L$ .

31. Фактически уравнения 1) и 2) иллюстрируют явление «расширяющегося колеса знаний», которое не имеет ничего общего с экономическим учетом. Согласно уравнениям 1 и 2, потребление правительства каждый год должно увеличиваться на величину  $d \times L$ , тогда как интуитивно можно предположить, что при неизменных затратах трудовых ресурсов выпуск научно-исследовательского института, определяемый в соответствии с предписаниями СНС как выпуск рыночной продукции, объем которой равен общей сумме издержек и не учитывает изменений производительности труда, будет оставаться неизменным.

32. Иными словами, выпуск НИОКР данного научно-исследовательского института следует учитывать непосредственно как потребление правительства, а не как валовые накопления основного капитала.

### **III. Корпоративная собственность НИОКР и глобальные сети НИОКР**

#### **A. Введение**

33. Существует, по меньшей мере, два осложняющих фактора, мешающих понять, каким образом услуги капитала НИОКР включаются в глобальные производственные цепочки. Первый из этих факторов – это глобальная фрагментация производства и раздельное, не связанное между собой предложение физических и нематериальных активов внутри глобальных цепочек создания стоимости. Второй фактор – это то обстоятельство, что сама реализация продукта НИОКР может производиться в результате взаимодействия взаимосвязанных глобальных сетей исследовательских организаций. Обе ситуации рассматриваются в данном разделе документа.

#### **B. Глобальные фрагментированные цепочки создания стоимости**

34. Глобальное производство совершенно не согласуется с идеей ведения национальных счетов, и поэтому в последнее время столь много усилий прилагается для разработки руководств, дополняющих СНС 2008 (см. UNECE, 2011, 2015, Eurostat 2014). Согласно ОЭСР, в мире расширяется практика организации международного производства, торговли и инвестиций в рамках так называемых глобальных цепочек создания стоимости (ГЦС), в которых различные этапы единого



производственного процесса, начиная от дизайна продукта и до его распределения и послепродажного обслуживания, размещаются в разных странах<sup>4</sup>.

35. Интеллектуальная собственность и информационные технологии играют в глобальных цепочках создания стоимости основополагающую роль, создают саму возможность функционирования таких цепочек. Например, наличие коммуникационных сетей позволяет производить разработку продукта и его дизайн в местах, географически не связанных с районами производства соответствующей продукции.

36. Хорошо известен пример разбивки добавленной стоимости при производстве продукта «Айфон» (iPhone), из которого следует, что издержки на физические детали и на сборку составляют примерно половину розничной цены продукта<sup>5</sup>. Остальная часть добавленной стоимости, генерируемой при его выпуске, связана с нематериальными ресурсами, такими как НИОКР, дизайн, маркетинг и, вероятно, управление глобальной цепочкой поставок. Доходы генерируются в разных регионах мира.

37. На графических изображениях глобальных цепочек поставок отчетливо видно распределение по географическим районам и кластеры обрабатывающих производств и сборочных предприятий, обеспечивающих выпуск продукта «Айфон», автомобилей или самолетов<sup>6</sup>. Труднее объяснить, каким образом в глобальную цепочку создания стоимости включаются НИОКР. Этот вопрос зачастую игнорируется, и анализ глобальных паутин производственных структур зачастую ограничивается сегментами физической трансформации глобального производства.

38. Однако, если, согласно СНС 2008, НИОКР представляют собой основной капитал, то по отношению к ним, как и к любому другому (материальному) основному капиталу, национальные счета должны быть в состоянии объяснить, какие именно компании в структуре МНП фактически инвестируют в НИОКР и потребляют соответствующие генерируемые НИОКР услуги. Иными словами, мы должны иметь возможность объяснить, какое (аффилированное) предприятие (в какой стране) является собственником соответствующего актива НИОКР и где учитывается амортизация этого ресурса или, в целом, издержки, связанные с использованием данных ресурсов НИОКР. Аналогично, из записей счетов должно быть видно, каким образом НИОКР и ПИС вносят вклад в выпуск и (применительно к системе счетов экономического роста КЛЕМС) в показатели производительности труда в каждой конкретной стране.

39. На эти вопросы трудно ответить по ряду причин, в том числе следующих:

а) Фундаментальные и прикладные исследования способствуют созданию технологий, повышающих возможности технических устройств, которые способствуют реализации инновационных разработок, но напрямую не обеспечивают разработку технической документации на производство новых продуктов<sup>7</sup>. Иными словами, в отличие от работы по проектированию продукта, у фундаментальных исследований нет прямой связи с выпуском товаров и услуг. В этом контексте представляется, что наиболее очевидным кандидатом на признание собственником этой фактически корпоративной собственности НИОКР является головной офис МНП. Вполне вероятно, что именно головные офисы принимают решения о финансировании фундаментальных исследований в соответствии с общей корпоративной стратегией инновационной деятельности. Этот подход подтверждается также в последней редакции Руководства Фраскати (OECD, 2015, par. 3.11); в частности, в нем говорится: «В крупных и комплексных организациях решения, касающиеся стратегических направлений и финансирования деятельности в области НИОКР, как правило,

<sup>4</sup> <http://www.oecd.org/sti/ind/global-value-chains.htm>.

<sup>5</sup> <https://www.digitaltrends.com/mobile/IPhone-cost-what-apple-is-paying/>.

<sup>6</sup> <http://www.aeronevstv.com/en/industry/commercial-aviation/3707-boeing-787-dreamliner-structure-parts-from-around-the-globe.html>.

<sup>7</sup> На фундаментальные и прикладные исследования приходится 20% общих расходов на коммерческие НИОКР в США: <https://www.nsf.gov/statistics/2017/nsf17320/>.

принимаются на более высоких уровнях организации управления, чем управление текущей деятельностью в этой области. [...] Действие этих решений может выходить за пределы национальных границ, что создает трудности для органов и учреждений статистического учета, в обязанности которых зачастую входит сбор информации только относительно деятельности единиц-резидентов». Иными словами, отнесение фундаментальных и прикладных исследований или услуг капитала соответствующих исследований к деятельности товаропроизводителей внутри МНП не имеет экономического смысла.

b) По своему характеру деятельность в области НИОКР отличается от большинства других видов деятельности, осуществляемых корпорациями в процессе их функционирования. Как правило, научные исследования проводятся без расчета на немедленное получение прибылей. Обычно они рассчитаны на обеспечение прибыльной деятельности компании в долгосрочной перспективе. В силу этого включение НИОКР в производственную функцию происходит иначе, чем включение основного капитала, относящегося к другим категориям. Даже для того, чтобы в процессе трансформации материалов и продуктов можно было реализовать капитальные услуги компьютерного программного обеспечения, необходимо, чтобы соответствующие программы были размещены на местном компьютере или в облачном хранилище данных (в «облаке»). Очевидно, что такое присутствие необходимо также для материального основного капитала. С другой стороны, как только появляется потенциально успешный рецепт нового медицинского препарата или завершена техническая разработка нового автомобиля, в соответствии с новой технической документацией организуется новый производственный процесс, и на этом завершается вклад капитала НИОКР в выпуск соответствующих продуктов. Это не означает, что в процессе производства соответствующего медицинского препарата или автомобиля не образуется доход от капитала НИОКР, имеющего отношение к соответствующему производству. Однако в силу того, что механизм, посредством которого осуществляется вклад НИОКР в выпуск конкретного продукта, не типичен, актив НИОКР не всегда фигурирует в балансе активов и пассивов предприятия, участвующего в трансформации материалов и продуктов, то есть в фактическом изготовлении соответствующего медицинского препарата или автомобиля. В то же время актив НИОКР может фигурировать в балансе активов и пассивов одной из их аффилированных компаний (в юрисдикции с низким уровнем налогообложения) или вообще может быть не указан в упомянутом балансе, поскольку корпоративные правила учета в целом довольно жестко регулируют вопросы капитализации НИОКР.

c) Независимо от того, вписывается ли она в охват МНП или нет, производственная сеть – это не просто сумма ее составных частей. Обычно процессы организации производства и дизайн продукта выполняются так называемыми организаторами услуг или головными предприятиями в рамках схем глобального производства. Соответственно, эти единицы часто являются основными инвесторами в НИОКР в глобальной цепочке создания стоимости. Об этом говорится и в объяснении понятия «бесфабричные производители» (БФП), содержащемся в публикации ЕЭК ООН «Руководство по измерению глобального производства» (UNECE, 2015). В этом отношении БФП и головные офисы МНП выполняют похожие функции: обе структуры обеспечивают управление глобальными цепочками поставок в целях оптимизации эффекта синергизма системы. На обе указанные структуры возлагается задача обеспечить согласованность этапов глобального производства, связанных с решением задач нематериального характера и физической трансформации материалов и продуктов. Основное различие между ними заключается в том, что БФП отдают на аутсорсинг все функции материальной трансформации, тогда как внутри МНП эту деятельность выполняют (частично) аффилированные компании. Кроме того, в отличие от БФП головной офис не обязательно регистрирует оборот от продажи произведенных товаров. В то же время показатели такого оборота обычно регистрируются одним или несколькими аффилированными с МНП производителями товаров. Поскольку инновации продукта и процессов, полученные в результате НИОКР, могут затрагивать несколько этапов в принятой схеме производства продукта, представляется допустимым предположить, что с позиций учета функционирования всего производственного комплекса, как правило, именно БФП или головной офис

являются единицами, через посредство которых вклады НИОКР включаются в глобальную производственную цепочку. С другой стороны, возможен и вариант включения вкладов НИОКР в отдельные этапы производственной цепочки, связанные с физической трансформацией материалов и продуктов.

d) В контексте деятельности с использованием структур БФП в результате НИОКР могут быть получены инновации, касающиеся продуктов, собираемых и поставляемых неаффилированными подрядчиками в различных частях мира. Как правило, в отчетности о добавленной стоимости и прибылях, генерированных такими подрядчиками, доход на активы НИОКР не указывается, поскольку в ценах их выпуска не будут учтены издержки на НИОКР. Доход на активы НИОКР напрямую учитывается головным предприятием принятой схемы глобального производства. Как показали дискуссии, проходившие в рамках Целевой группы по глобальному производству (ЕЭК ООН, 2015), когда идет речь о БФП, составители национальных счетов сталкиваются с серьезными трудностями, когда они пытаются объяснить характер транзакции между исполнителем контракта и головным заказчиком: идет ли речь о приобретении товара или о приобретении услуги (производственной деятельности). Мы считаем, что в экономическом смысле товар, приобретенный у подрядчика, существенно отличается от товара, проданного потребителям, хотя в физическом смысле между этими товарами нет различий. Это обстоятельство может иметь последствия для классификации товаров, принятой в национальных счетах и в платежном балансе. В настоящее время для указанных типов классификации товаров важны не только их физические характеристики, но и условия, в соответствии с которыми товар переходит от одного экономического собственника к другому.

e) В контексте МНП цена выпуска аффилированного исполнителя контракта фактически может включать в себя доход от капитала НИОКР, поскольку производимый им продукт может быть напрямую передан конечным потребителям. Однако соответствующие активы НИОКР не обязательно отражаются в балансе активов и пассивов аффилированного производителя. Вполне возможны ситуации, при которых штаб-квартиры предприятий, выступающие в роли организатора глобального производства, предоставляют вклады НИОКР, возможно, без учета потоков услуг НИОКР внутри компании. В таких ситуациях доходы от реализации НИОКР будут репатрированы в центральные учреждения как доходы от собственности (как дивиденды или как нераспределенная прибыль).

f) Из вышеизложенного видно, что финансирование корпоративных НИОКР не обязательно связано с тем, каким образом и где результаты НИОКР обеспечат коммерческий успех. Пока не касаясь вопросов налогового планирования, можно констатировать, что с точки зрения интересов МНП территориальное распределение доходов от НИОКР не имеет существенного значения, поскольку где бы доход ни был генерирован, он неизбежно достигнет акционеров соответствующего МНП. Обсуждение соответствующих вопросов с рядом управленцев в сфере НИОКР голландских многонациональных компаний указывает на то, что практика распределения издержек не является общепринятой (*ср. de Naan & van Rooijen-Horsten, 2004*).

g) Как ни странно, учет издержек на проведение НИОКР (выплаты роялти в связи с использованием продуктов интеллектуальной собственности) в рамках МНП осуществляется с особой тщательностью в контексте налогового планирования. Органы, обеспечивающие соблюдение свободной конкуренции, налоговые органы и составители национальных счетов стремятся выяснить, в какой мере принятые способы отражения издержек на продукты интеллектуальной собственности имеют экономический смысл. С учетом событий последнего времени можно прийти к выводу о том, что применяемые схемы налогового планирования могут создать весьма серьезные трудности для составителей национальных счетов. Этот вопрос рассматривается более детально в разделе IV данного документа.

40. В заключение авторы хотели бы отметить, что концепция национальной экономической собственности на продукты интеллектуальной собственности в контексте глобального производства все еще не вполне понятна. Приведенные выше аргументы указывают на то, что экономическая собственность на ПИС обычно

принадлежит принимающим решения органам соответствующей цепочки создания стоимости. Можно предположить, что именно эти органы обеспечивают управление всеми нематериальными и материальными факторами производства. Однако в связи с такой точкой зрения возникает ряд вопросов, требующих дополнительного анализа:

- для решения вопроса о наделении центральных учреждений МНП правами экономической собственности на НИОКР от имени всего предприятия необходимо, в частности, тщательно проанализировать трансграничные потоки НИОКР, поскольку они должны быть отражены в статистических данных о международной торговле услугами. НИОКР, выполняемые иностранными аффилированными единицами, могут (или не могут) финансироваться (частично) центральными учреждениями (или сестринскими компаниями) или даже могут быть купленными. Это означает, что необходимо серьезно продумать все практические вопросы, связанные с рассматриваемым подходом. В этой связи может быть полезным Руководство Фраскати, в котором приведена схема сбора данных о расходах на НИОКР на уровне МНП (рисунок 11.2);
- необходимо продолжить рассмотрение Классификации основных продуктов (КОП) с точки зрения учета экономических характеристик выпуска «кэптивных» поставщиков в схемах с использованием БФП.

### С. Глобальные сети НИОКР

41. Статистические данные о НИОКР (Руководство Фраскати) содержат информацию о расходах на НИОКР. Вне всяких сомнений, это исключительно важная информация, необходимая для измерения инвестиций в НИОКР. Маловероятно, что предположение относительно того, что расходы на НИОКР, в целом, могут быть приняты в качестве примерного показателя получаемых от них коммерческих выгод, может быть заменено каким-либо альтернативным методом измерения этого показателя. Издержки на проведение НИОКР и на содержание глобальных сетей НИОКР могут быть получены на основе статистической информации по отдельно взятым странам. Концепция подхода, предусматривающего определение того, каким образом выпуск сетей НИОКР распределяется по отдельным странам, представляется менее понятной. Конечно, можно предположить, что распределение издержек отражает распределение инвестиций, но обосновать это предположение довольно сложно.

42. Функционирование глобальных сетей НИОКР в рамках МНП можно наглядно проиллюстрировать на нескольких примерах из реальной жизни. В технологической компании «Самсунг» (Samsung) занято свыше 50 000 работников, работающих по проектам в области НИОКР в многочисленных центрах НИОКР, размещающихся как в Южной Корее, так и в таких странах, как Россия, Индия, Китай, Израиль, Япония, Польша, Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство<sup>8</sup>. В таблице 1 приведена информация о некоторых видах НИОКР, выполняемых корпорацией «Самсунг» за пределами Южной Кореи.

Таблица 1  
Сеть НИОКР корпорации «Самсунг»

	<i>Научно-исследовательский центр</i>	<i>Страна</i>	<i>Сфера деятельности в области НИОКР</i>
1	Beijing Samsung Telecommunication	Китай	Стандартизация и коммерциализация мобильной связи для Китая
2	Samsung Semiconductor Chine R&D	Китай	Пакетирование и другие решения полупроводниковых устройств
3	Samsung R&D Institute India	Индия	Системное программное обеспечение для цифровых решений и продуктов,

<sup>8</sup> <http://www.samsung.com/semiconductor/about-us/research-development/>.

	<i>Научно-исследовательский центр</i>	<i>Страна</i>	<i>Сфера деятельности в области НИОКР</i>
			протоколы для проводной и беспроводной связи, приложения и графический дизайн
4	Samsung Telecom Research Israel	Израиль	Программное обеспечение для мобильных телефонов на иврите
5	Samsung Yokohama Research Institute	Япония	Основные элементы частей и компонентов приборов следующего поколения, цифровые технологии
6	Samsung Poland R&D Center	Польша	Развитие платформы STB SW, коммерциализация EU STB/DTV
7	Moscow Samsung Research Centre	Россия	Оптика, алгоритмы программного обеспечения и другие новые технологии
8	Samsung Electronics Research Institute	Соединенное Королевство	Программное обеспечение для телефонов и аппаратов цифрового телевидения
9	Dallas Telecom Laboratory	США	Технологии и продукты для телекоммуникационных систем следующих поколений
10	Samsung Information Systems America	США	Стратегические части и компоненты, основные технологии

43. Другой пример касается компании «Филипс» (Philips) – одной из ведущих технологических компаний, специализирующейся на производстве медицинской техники и бытовой электроники и являющейся одной из крупнейших голландских МНП; ее штаб-квартира технологических производств размещается в Нидерландах. Вместе с тем, как это видно из Таблицы 2, компания «Филипс» также участвует в деятельности в области НИОКР во разных частях мира<sup>9</sup>.

Таблица 2

**Сеть центров НИОКР компании «Филипс»**

	<i>Научно-исследовательский центр</i>	<i>Страна</i>	<i>Сфера деятельности в области НИОКР</i>
1	Philips Research Shanghai	Китай	Системы визуализации
2	Philips Research Suresnes	Франция	Медицинское оборудование
3	Philips Research Aachen	Германия	Медицинское оборудование
4	Philips Research Hamburg	Германия	Системы визуализации, биологическое моделирование, системы компьютерного обнаружения
5	Philips Research Asia	Индия	Медицинское оборудование
6	Philips Research Africa	Кения	Медицинское оборудование, дизайн, пользовательский интерфейс
7	Philips Research Eindhoven	Нидерланды	Медицинское оборудование и общая штаб-квартира всех НИОКР компании

<sup>9</sup> <https://www.philips.com/a-w/research/locations.html>.

	<i>Научно-исследовательский центр</i>	<i>Страна</i>	<i>Сфера деятельности в области НИОКР</i>
8	Philips Research Cambridge	Соединенное Королевство	Медицинское оборудование
9	Philips Research North America	США	Медицинское оборудование, искусственный интеллект

44. Хотя полномасштабного исследования авторы данного документа не проводили, из литературы по тематике управления НИОКР можно прийти к заключению о том, что центры НИОКР на региональном уровне могут как использоваться для поддержки разработки соответствующих продуктов на местах, так и вносить вклад в реализацию общей долгосрочной стратегии МНП в области НИОКР. Например, в работе Papanastassiou & Pearce (2005) приведена информация о том, что в Соединенном Королевстве лаборатории НИОКР на местах финансируются в основном материнскими компаниями соответствующих групп МНП. Высказывается предположение, что этот факт наглядно свидетельствует о том, что децентрализованные операции такого рода являются в настоящее время одним из способов, посредством которых соответствующие компании стремятся применять свои уже существующие ключевые технологии и регенерировать и расширить охват соответствующих ключевых компетенций в сфере знаний. Этот факт также отражает процесс смещения основных направлений деятельности децентрализованных организаций в сфере НИОКР от краткосрочных целей, связанных с оказанием поддержки конкретным подразделениям дочерних компаний в применении существующих технологий, с учетом их конкретной конкурентной ситуации, в направлении большей интеграции с деятельностью по обеспечению более устойчивого технологического развития и повышения конкурентоспособности всей группы компаний, составляющих МНП. Предполагается, что переход от ситуации с независимо функционирующими организациями НИОКР к ситуации тесного сотрудничества между региональными подразделениями внутри МНП позволит задействовать существенные дополнительные факторы в виде систематического распространения конкретных эффективных решений на всю группу компаний. Участие центральных учреждений в финансировании деятельности лабораторий может играть решающую роль в развитии необходимых отношений взаимозависимости между децентрализованными единицами, выполняющими НИОКР, и в обеспечении согласованного роста потоков знаний внутри всей группы компаний.

45. Некоторые МНП, например, компания «Эппл» (Apple), реализуют довольно агрессивные стратегии, направленные на получение знаний, необходимых для укрепления их конкурентоспособности на глобальном уровне. Недавно компания «Эппл» открыла подразделения, занимающиеся НИОКР, в Берлине, в районе Французских Альп и в Новой Зеландии; все они находятся поблизости от компаний, добившихся серьезных достижений в некоторых областях научных исследований (таких как картирование или технологии дополненной реальности). В ряде случаев вскоре после открытия этих новых подразделений НИОКР компании «Эппл» туда перешли некоторые сотрудники соответствующих местных компаний<sup>10</sup>. Этот факт указывает на то, что иногда выбор места расположения новых организаций, выполняющих НИОКР, определяется исключительно соображениями приобретения знаний и наличием надлежащего человеческого капитала/неявных знаний, а не стремлением разместить такие организации, выполняющие НИОКР, поблизости от филиалов МНП, в функции которых входит преобразование продуктов НИОКР в инновации и в обеспечение выпуска продукта и его коммерческого успеха.

46. Представляется, что наличие в структуре МНП сетей НИОКР имеет в плане учета соответствующей деятельности в национальных счетах такие же последствия, как и наличие фрагментированных производственных цепочек. Представляется, что

<sup>10</sup> <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-09-21/apple-s-global-web-of-r-d-labs-doubles-as-poaching-operation>.

географическое распределение расходов на НИОКР внутри структуры МНП, отражаемое в статистических данных, предписываемых в Руководстве Фраскати, учитывается хорошо; в то же время распределение внутри МНП активов, создаваемых в результате НИОКР, не вполне понятно. В частности, весьма вероятно, что в ситуации небольших национальных компаний будет наблюдаться сильная географическая корреляция между деятельностью в области НИОКР и реализованными выгодами коммерческого характера. В этих случаях разумно предположить, что местонахождение деятельности в области НИОКР совпадает с местонахождением собственника активов НИОКР. Однако, как правило, в контексте МНП такое допущение не вполне обосновано. Поскольку можно предположить, что стратегии деятельности в области НИОКР и финансирование этой деятельности осуществляются на основе общей стратегии корпорации, то выглядит привлекательной идея рассматривать НИОКР как реальный компонент собственности соответствующих корпораций. Однако, как уже отмечалось выше, требуется иметь в виду практические сложности, связанные с таким выбором.

#### **IV. Интеллектуальная собственность и налоговое планирование**

47. Можно согласиться с мнением, что капитализация НИОКР в СНГ 2008 выявила (но не обязательно создала!) уязвимость национальных счетов с точки зрения проблем, возникающих в процессе глобализации, поскольку МНП могут использовать активы интеллектуальной собственности (ПИС) в качестве инструментов налогового планирования. Целью такого налогового планирования является перемещение доходов предприятия на организации в структуре МНП, являющиеся налоговыми резидентами в юрисдикциях с низкими налогами, с целью минимизации таким образом общей суммы налоговых обязательств МНП. Во многих случаях это достигается путем использования соглашений о выплате роялти и предоставлении лицензий, связанных с активами ПИС. Как правило, на отдельные подразделения МНП возлагаются обязанности по уплате роялти другому подразделению этой же МНП за право на производство или на использование активов, характерных для осуществляемого производственного процесса. При этом прибыли от продаж в юрисдикциях с высокими ставками налогообложения могут быть переведены подразделениям, находящимся в юрисдикциях с более низкими налогами, и таким образом глобальные налоговые обязательства МНП будут минимизированы. Такие схемы часто используются МНП технологических компаний, в деятельности которых НИОКР и другие формы интеллектуальной собственности играют исключительно важную роль. В связи с тем, что пользование активами ПИС не связано с их физическим присутствием, по отношению к ним могут применяться такие схемы минимизации налогообложения, и активы ПИС могут легко и с малыми издержками размещаться где угодно и перемещаться в любую часть мира. В таких ситуациях видимая цепочка создаваемой МНП глобальной стоимости отражает искусственно созданную реальность, а не экономическую реальность, создаваемую фактическими производственными связями. Следует также отметить, что движимые материальные активы, такие как транспортные средства, также могут быть субъектом схем налогового планирования, поскольку они могут быть юридически оформлены как находящиеся в собственности лизинговой компании, являющейся резидентом юрисдикции с низким уровнем налогообложения.

48. На двух рассматриваемых в данном разделе примерах из реальной жизни, касающихся компаний «Гугл» (Google) и «Найк» (Nike), показаны вероятные последствия следования составителем национальных счетов юридически оформленной реальности, отраженной в документах статистического учета, без внимания к скрытой за юридическими документами реальной сущности экономической деятельности обеих МНП, представление о которой можно получить, только рассмотрев соответствующих «слонов» целиком. Следует подчеркнуть особо, что вся информация, приведенная в обоих примерах, получена из открытых источников, таких как новостные статьи и доклады, и не раскрывает официальную статистическую информацию, составляемую соответствующими компаниями.

## А. Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем<sup>11</sup>

### 1. Изложение ситуации

49. «Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем» – это название специальной схемы оптимизации налоговых обязательств, предназначенной для минимизации глобальных налоговых обязательств конкретных МНП. Эта схема наиболее активно используется технологическими компаниями, поскольку они могут с легкостью переводить значительные доли своих прибылей из одной страны в другую путем наделения правами интеллектуальной собственности своих дочерних предприятий за границей. Начиная с 2015 года, налоговое законодательство Ирландии не разрешает компаниям использовать схему «Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем» в новых налоговых планах. Уже существующие планы этой категории могут функционировать до 2020 года. Эта мера может иметь серьезные последствия для национальной статистики, поскольку в ответ на нее МНП могут реструктурировать модель своего бизнеса и выработать альтернативные схемы налогового планирования. Возможна также реструктуризация бизнеса в ответ на недавно проведенные в США налоговые реформы.

50. Одним из МНП, пользующихся схемой «Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем», является компания «Алфавет» (Alphabet), более известная как компания «Гугл»<sup>12</sup>. Основные ингредиенты его конкретной схемы, типичные для рецепта «Двойного ирландского виски с голландским сэндвичем», перечислены ниже.

51. Материнской компанией, возглавляющей иерархическую структуру корпорации, является компания «Алфавет Инк.» (Alphabet Inc). Она размещается в городе Маунтин-Вью, штат Калифорния, США. Большинство материнских компаний в рамках структуры «Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем» размещаются в США, однако так происходит не всегда. Рангом ниже по сравнению с «Алфавет Инк.» в иерархии корпорации размещается компания «Гугл Инк.», возглавляющая структуру, занимающуюся обеспечением повседневных функций «Гугл» в Интернете, например, системы поиска информации, карт и электронной почты. Под компанией «Гугл Инк.» находится множество компаний, работающих в различных частях земного шара.

52. Одной из таких компаний является компания «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед» (Google Ireland Holdings Unlimited), которая представляет собой зарегистрированную в Ирландии организационную единицу, управляемую и контролируемую из юрисдикции с низким уровнем налогообложения, в данном случае (и это распространенная практика) такой юрисдикцией являются Бермудские острова. Это специальное юридическое лицо (СЮЛ), зарегистрированная в Ирландии, но не несущая в этой стране обязанностей по уплате налогов. Она несет обязанности по уплате налогов на Бермудских островах, откуда официально осуществляется управление компанией и контроль за ее деятельностью. Холдинговые компании такого типа, осуществляющие исключительно функции холдинга, физически в этой стране не присутствуют, и в них либо вовсе нет никакого персонала либо имеется лишь персонал, достаточный для удовлетворения строгого юридического требования, например только директора или акционеры, которые обычно не являются гражданами Ирландии.

53. Организация «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.» (Google Netherlands Holding B.V.) – это компания, зарегистрированная в Нидерландах. Эта компания – разновидность специального юридического лица (СЮЛ), в которой нет ни одного наемного работника и которая не занимается никакой другой деятельностью, кроме «финансирования и участия в аффилированных компаниях»<sup>13</sup>. Это нидерландское специальное юридическое лицо получает платежи роялти от подразделений компании

<sup>11</sup> Подробное юридическое описание схемы «Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем» содержится в работе: «From the Double Irish to the Bermuda Triangle» J. Brothers, November 2014, Tax Analysis.

<sup>12</sup> <https://fd.nl/ondernemen/1180304/google-sluisde-vorig-jaar-15-mrd-royalties-door-nederland>.

<sup>13</sup> Google Netherlands Holdings B.V. Annual Report 2016.



«Гугл», находящихся в Ирландии и Сингапуре, и переводит их напрямую за вычетом незначительной суммы административных расходов компании «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед».

54. Компания «Гугл Айрленд Лимитед» (Google Ireland Limited) – это зарегистрированная в Ирландии компания, которая ведет там реальную экономическую деятельность. Некоторые ее функции выходят за пределы Ирландии – от ее имени заключаются все европейские сделки компании «Гугл ЭдВордс» (Google AdWords). Компания «ЭдВордс» обеспечивает поступление значительной части прибыли компании «Гугл». По расчетам, до 88% всей прибыли компании «Гугл» за пределами США регистрируется в компании «Гугл Айрленд Лимитед»<sup>14</sup>. Эти две аффилированные компании «Гугл», использующие схему «Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем», действуют следующим образом.

55. Компании «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед» принадлежат различные права на объекты интеллектуальной собственности, которые она по лицензии предоставляет компании «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.», которая затем переуступает соответствующие права интеллектуальной собственности компании «Гугл Айрленд Лимитед». Компания использует полученные сублицензии в своем производственном процессе и генерирует доход. При этом в связи с использованием соответствующих объектов интеллектуальной собственности у нее возникает обязанность платить авторское вознаграждение (роялти) компании «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.».

56. В свою очередь компания «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.» также обязана выплачивать авторское вознаграждение (роялти) компании «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед» в соответствии с соглашениями между этими компаниями о предоставлении лицензий. В итоге выплаты авторского вознаграждения (роялти) направляются из Ирландии через Нидерланды в компанию, зарегистрированную в Ирландии, но контролируруемую, управляемую и обязанную платить корпоративный налог на Бермудских островах. Деятельность компании «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.» сводится к проводке денежных потоков участвующими в схеме компаниями. В Нидерландах остается сравнительно небольшая прибыль по сравнению с потоками роялти.

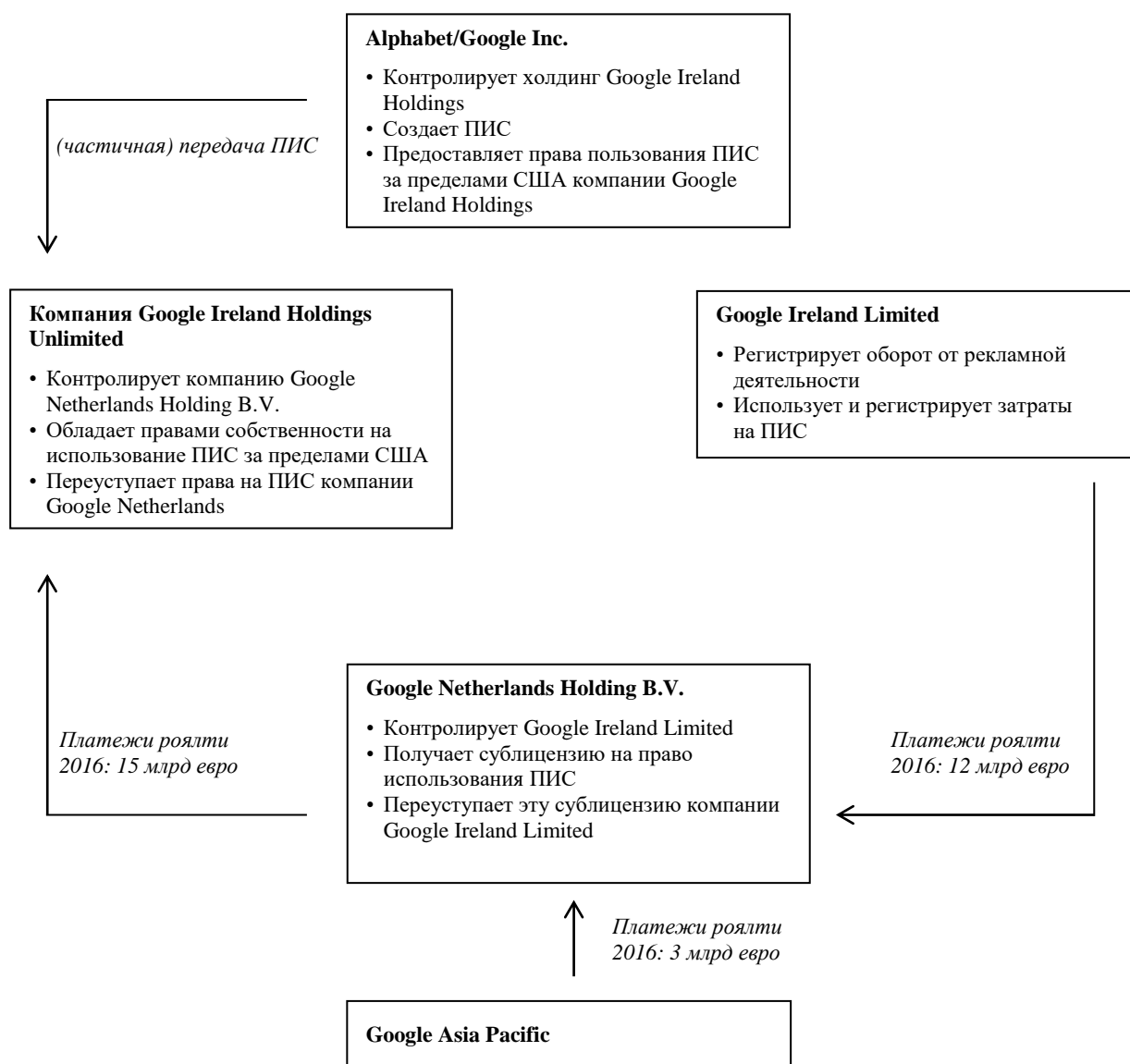
57. Нидерландское специальное юридическое лицо не играет важной роли в схемах налогового планирования. Скорее она представляет собой дополнительную линию защиты на случай возникновения обязанностей по уплате налогов на прямые выплаты роялти. Применение действующей в отношениях между Ирландией и Нидерландами нулевой ставки налогов на поступающие и исходящие платежи роялти позволяет представлять соответствующий поток роялти как уже очищенный от налогов (хоть и по нулевой ставке) и поэтому освобожденный от потенциальных обязанностей по уплате налогов. Как правило, нидерландское специальное юридическое лицо выплачивает ирландскому холдингу суммы роялти, практически идентичные получаемым ею поступлениям роялти. В 2015 году свыше 99,9% суммы платежей роялти, полученных компанией «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.», были затем выплачены компании «Гугл Айрленд Холдингс»<sup>15</sup>. На диаграмме 1 приведена общая схема структуры корпорации «Гугл».

<sup>14</sup> van Geest, van Kleer and Smits, 2015, p.64.

<sup>15</sup> Рассчитано на основании данных годового отчета за 2015 год компании «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.», размещенного на веб-сайте [www.kvk.nl](http://www.kvk.nl). Поступления роялти составили 14 963 млн евро, а выплаты роялти – 14 951 млн евро.

Диаграмма 1

«Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем»: пример компании «Гугл»



## 2. Последствия для национальных счетов

58. При отражении информации, полученной от каждого из указанных предприятий, в категориях статистического учета, применяемого в системе национальных счетов, возникает ряд вопросов.

- Для того чтобы эта схема работала, необходимо, чтобы собственность на ПИС была передана от главной контролирующей компании (США) компании, оперирующей роялти и лицензиями в юрисдикции с низким уровнем налогообложения (Бермудские острова), – в примере с компанией «Гугл» это компания «Гугл Айрленд Холдингс». Эта операция, якобы связанная с передачей ПИС, вызывает ряд вопросов. Например, идет ли речь об операции купли-продажи ПИС, и если идет, то какова будет репрезентативная рыночная стоимость такой внутрифирменной транзакции? Но, возможно, еще более важным является вопрос о том, имеет ли данная транзакция вообще какой-либо экономический смысл. Является ли компания «Гугл Айрленд Холдингс» не только юридическим, но также и экономическим владельцем данных ПИС? Следует ожидать, что, несмотря на функционирование рассматриваемой схемы, стратегические решения о создании и распределении ПИС по-прежнему принимаются в США, даже в тех случаях, когда часть собственности на

продукты передается аффилированной компании за границу. Возникает практический вопрос, будет ли такая международная транзакция в рамках одной группы компаний регистрироваться во всех участвующих в операции странах симметричным образом? Иными словами, будет ли сумма экспорта ПИС из США равна сумме соответствующего импорта, регистрируемого на Бермудских островах и в Ирландии?

- Другой вопрос – какова страна резидентства компании «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед», поскольку эта компания зарегистрирована в Ирландии, но управляется и контролируется на Бермудских островах и облагается налогом тоже на Бермудских островах. Какая страна в принципе должна была бы учитывать деятельность этой компании в своих национальных счетах, и в национальных счетах какой страны деятельность этой компании учитывается фактически?
- Компания «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.» зарегистрирована в Нидерландах, она подает налоговую декларацию по итогам операций за год в Торговую палату Нидерландов и обязана платить налоги в Нидерландах. Поскольку у компании «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.» нет местной материнской компании, она должна рассматриваться как самостоятельная в институциональном плане организация, являющаяся резидентом Нидерландов. Компания «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.» получает сублицензию на активы ПИС, но в деловой отчетности стоимость этих активов не указывается. С точки зрения Нидерландов, компания «Гугл Недерлендс Холдинг Б. В.» не осуществляет значимой экономической деятельности, в ней нет наемных работников, и по видимому она лишь занимается переводом финансовых потоков из одной страны в другую. При этом она действует от имени своей зарубежной материнской компании. Сумма притока средств равна сумме их оттока за вычетом незначительных расходов на оплату местных издержек. С точки зрения Нидерландов указанные притоки и оттоки финансовых средств можно квалифицировать как финансовые транзакции, а не как импорт и экспорт услуг, связанных с ПИС. Но с точки зрения Ирландии такая регистрация упомянутых операций создавала бы асимметрию, поскольку компания «Гугл Айрленд Лимитед» должна бы регистрировать импорт услуг ПИС из Нидерландов, или, возможно, напрямую с Бермудских островов?

### 3. Бермудский треугольник

59. Учитывая неопределенный статус резидентства компании «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед», вполне может случиться, что ее операции не найдут отражения ни в ирландских, ни в бермудских национальных счетах. Иными словами, представляется, что в мире статистической отчетности реально существует угроза «Бермудского треугольника». Это представление укрепляет простое сравнение объема транзакций, связанных с перемещением роялти, с величиной годового ВВП Бермудских островов. В 2015 году ВВП Бермудских Островов составил 5,9 млрд долл. США<sup>16</sup>. Эта сумма значительно меньше, чем 14,9 млрд евро, выплаченные в 2016 году нидерландской дочерней компанией компании «Гугл» своей дочерней компании на Бермудских Островах. Этот факт позволяет предположить, что доходы компании «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед» не включены в заявленный ВВП Бермудских Островов. Возможно, что составители информации о ВВП считают, что эта компания не является налоговым резидентом Бермудских Островов, или наоборот не могут представить, что компания «Гугл Айрленд Холдингс Анлимитед» производит услуги ПИС с оборотом в 14,9 млрд евро.

60. Известно, что стратегию «Двойной ирландский виски с голландским сэндвичем» применяют или применяли не только компания «Гугл», но и другие крупные компании. Для того, чтобы экстраполировать результаты данного конкретного примера и сколько-нибудь аккуратно подсчитать общие размеры

<sup>16</sup> Официальная оценка правительства Бермудских Островов, веб-сайт <https://www.gov.bm/bermuda-economic-statistics>.

доходов, не отраженных в показателях ВВП, потребовалось бы затратить много времени и средств. И даже в этом случае завеса корпоративной тайны явилась бы серьезным препятствием, мешающим получить качественные оценки неучтенного производства в глобальных масштабах.

61. Исследования, проведенные в других областях, указывают на то, что допустимо применение некоторых аналогий, позволяющих выйти на весьма приближенные оценки глобальных масштабов рассматриваемой проблемы. Например, в работе Garcia-Bernardo et al (2017) содержится анализ глобальных структур корпоративной собственности методами сетевого анализа, и в процессе анализа выявляется, что одни финансовые центры играют роль посредников, а другие – приемников и накопителей финансовых потоков. Авторы указанного исследования утверждают, что Бермудские Острова являются одним из крупнейших оффшорных центров-приемников и накопителей финансовых потоков и в этом качестве являются чистым получателем значительно больших объемов иностранного капитала, чем можно было бы ожидать при существующем уровне ВВП этой страны. Остается открытым вопрос о том, должна ли сумма неучтенных доходов отражаться в ВВП Бермудских Островов.

62. В работе Guvenen et al (2017) была предпринята попытка проанализировать влияние изменения атрибуции зарубежных доходов МНП, в которых ведущую роль играют американские компании, чтобы установить, каким образом различные схемы атрибуции могут отразиться на показателях выпуска и производительности промышленного производства США. В процессе этого анализа рассмотрен вариант реатрибуции от Бермудских Островов в США 35 млрд долл. США, что почти в шесть раз превышает ВВП Бермудских Островов. Авторы исследования приходят к выводу, что применяемые в настоящее время в США методы измерения выпуска являются неточными в силу ошибок измерения, возникающих в результате перевода доходов американских корпораций в страны с низкими уровнями налогообложения. Авторы также указывают, что сумма доходов, репатрированных из Соединенного Королевства в страны Карибского бассейна, в том числе на Британские Виргинские острова, Каймановы острова и на Острова Теркс и Кайкос, в 4,8 раза превышает ВВП указанных стран. Самая значительная часть репатрированных средств, а именно 28% общей суммы, репатрирована из Нидерландов. Из этого следует вывод, что проблема вывода прибыли из-под налогообложения не обязательно касается только стран, которые принято считать «налоговым раем».

63. В данной работе авторы не пытаются оценить глобальный объем неучтенной добавленной стоимости. Однако можно сделать вывод, что речь идет о большом объеме. Если неполнота информации об объеме реализованной продукции в национальных счетах только по одному МНП составляет порядка 15 млрд долл. США, то вполне можно предположить, что по всем МНП сумма неучтенного выпуска продукции превышает 100 млрд долл. США. В работе Zucman (2015) автор указывает, что объем прибылей, перемещаемых в юрисдикции с низкими налогами за пределами США, составляет 130 млрд долл. США. Можно предположить, что большая часть этих доходов на капитал не будет включена в показатели ВВП каких-либо стран. Возможно, по сравнению с объемом глобального ВВП, составляющим примерно 75 трлн долл. США, указанная сумма неучтенных доходов представляется незначительной. Однако, как отмечается в работе Guvenen et al., схемы налогового планирования могут оказывать существенное негативное влияние на макроэкономические показатели на национальном уровне.

## **В. Пример компании «Найк»**

64. Возможностями так называемого «закрытого» нидерландского партнерства с ограниченной ответственностью (С.V.) пользуется целый ряд американских МНП, таких как «Найк» (Nike), «Дженерал Электрик» (General Electric), «Хайнц» (Heinz), «Катерпиллер» (Caterpillar), «Тайм Уорнер» (Time Warner) и «Фут Локер» (Foot

Locker)<sup>17</sup>. Использование C.V. для целей налогового планирования послужило основанием для обвинений Нидерландов в том, что страна является для американских компаний «налоговым раем» аналогично таким юрисдикциям, как Каймановы Острова, Швейцария и Бермудские Острова. Функционирование схемы с участием структур C.V. можно проиллюстрировать на примере компании «Найк».

65. В данном случае ключевым элементом схемы налогового планирования также являются активы ПИС. Как это описано в выпущенном ЕЭК ООН Руководстве по измерению глобального производства (пункт 2.17), стоимость спортивных брендованных товаров, таких как товары фирмы «Найк», может отчасти быть связана с соответствующими НИОКР, например, с разработкой «межподошвы, самой важной части спортивной обуви, поскольку именно она абсорбирует ударные воздействия на стопу спортсмена и защищает ее». Кроме того, довольно очевидно, что коммерческий успех спортивных брендов, таких как «Найк», отчасти объясняется агрессивным маркетингом, который в строгом толковании СНС 2008 является произведенным активом. При рассмотрении счетов прибылей и убытков и балансов активов и пассивов компаний, осуществляющих выплаты роялти и оплату лицензий, довольно трудно провести различие между произведенными и произведенными нематериальными активами и между поступлениями от услуг, связанных с капиталом, и поступлениями от роялти. Этот вопрос рассматривается в данном разделе ниже.

66. С точки зрения национальных счетов, схема налогового планирования корпорации «Найк» похожа на схему, применяемую корпорацией «Гугл», в том, что конкретные единицы в рамках МНП владеют используемыми в производственном процессе активами ПИС, за пользование которыми они получают вознаграждение со стороны других участников глобальной цепочки создания стоимости конкретного МНП. Однако компания пользуется услугами не зарегистрированной ирландской компании, а довольно специфической структурой, функционирующей в соответствии с нормами нидерландского права, – «Найк Инновэйт К. В.» (Nike Innovate C.V.), являющуюся дочерним предприятием компании «Найк Групп» (Nike Group). Это закрытое партнерство с ограниченной ответственностью зарегистрировано в Торговой палате Нидерландов, хотя в качестве официального адреса партнерства указан штат Орегон в Соединенных Штатах Америки. Согласно регистрационным записям Торговой палаты Нидерландов, сфера деятельности партнерства включает в себя «ответственность за владение ПИС, финансирование НИОКР и выкуп лицензий третьих сторон». По сообщениям международных средств массовой информации, «Найк Инновэйт К. В.» является юридическим собственником активов ПИС, включая торговые марки и дизайны, принадлежащие группе компаний «Найк Групп»<sup>18</sup>. Следует отметить, что приобретенные маркетинговые активы и деловая репутация компании также являются активами в смысле, принятом в СНС, однако они классифицируются как произведенные и поэтому не считаются продуктами интеллектуальной собственности.

67. В соответствии с нормами нидерландского налогового законодательства «закрытые» нидерландские партнерства с ограниченной ответственностью (C.V.) являются транспарентными единицами и не подпадают под действие системы налогообложения доходов в Нидерландах. В то же время в налоговом законодательстве США указанные партнерства (C.V.) рассматриваются как единицы, подлежащие налогообложению в Нидерландах. В результате этой несогласованности некоторые партнерства типа C.V. не облагаются налогом на доходы ни в Нидерландах, ни в США. По существу, такие C.V. оказываются организационными единицами, не имеющими подданства<sup>19</sup>.

68. Если «Найк Инновэйт К. В.» не подпадает под действие системы налогообложения в Нидерландах, то ее доходы не будут фигурировать также в

<sup>17</sup> <https://thecorrespondent.com/6942/bermuda-guess-again-turns-out-holland-is-the-tax-haven-of-choice-for-us-companies/417639737658-b85252de>.

<sup>18</sup> <https://www.irishtimes.com/business/how-nike-slashes-its-tax-bill-between-the-netherlands-and-bermuda-1.3281665>.

<sup>19</sup> <http://leidenlawblog.nl/articles/what-about-cv-bv-structures-and-state-aid>.

налоговых данных, используемых Статистическим управлением Нидерландов при составлении показателей экономической статистики. Кроме того, поскольку адрес «Найк Инновэйт К. В.» зарегистрирован за пределами Нидерландов, то эта единица не включается в обследования, проводимые в целях сбора официальных статистических данных. В итоге деятельность «Найк Инновэйт К. В.» остается вне охвата официальной статистики Нидерландов. Едва ли можно также предположить, что данные о деятельности этой единицы могут быть отражены в статистике какой-либо другой страны.

69. В Нидерландах также размещается компания «Найк Юроп Холдинг Б. В.» (Nike Europe Holding B.V.), являющаяся холдинговой компанией, в группу которой входят ряд других единиц компании «Найк», в том числе компания «Найк Юроп Оперэйшнс Недерлендс Б. В.» (Nike Europe Operations Netherlands B.V.). Указанная компания является европейской штаб-квартирой компании «Найк» в Нидерландах, штат которой насчитывает приблизительно 2 000 работников. У компании «Найк Юроп Холдинг Б. В.» имеется отделение в Бельгии, где расположен центр обслуживания клиентов «Найк» (Nike Customer Service Center). Указанный центр обслуживания клиентов предоставляет централизованные складские услуги своей дочерней компании «Найк Юроп Оперэйшнс Недерлендс Б. В.», которой принадлежат инвентарные запасы, хранимые на соответствующих складах и которая является главной коммерческой единицей группы компаний «Найк» в Европе и на Ближнем Востоке. Как указано в финансовом отчете компании<sup>20</sup>, в состав складских услуг входят все виды деятельности по обслуживанию цепочки поставок, в том числе приемка и хранение, обработка заказов и доставка продукции компании «Найк» потребителям.

70. Основными направлениями деятельности компании «Найк Юропеан Оперэйшнс Недерлендс Б. В.» официально заявлены маркетинг и продажа спортивной обуви, одежды, оборудования, принадлежностей и услуг<sup>21</sup>. За год с июня 2015 года по июнь 2016 года компания зарегистрировала доход в размере 8,4 млрд евро, большая часть которого была генерирована дочерними предприятиями указанной компании за пределами Нидерландов. Компания «Найк Юроп Оперэйшнс Недерлендс Б. В.» и ее дочерние предприятия генерируют доход путем продажи товаров, как по всей Европе, так и за ее пределами напрямую потребителям либо через независимых дистрибьюторов и лицензиатов.

71. Компания «Найк Юроп Холдинг Б. В.» генерирует свои доходы только в связи с деятельностью по предоставлению услуг центра обслуживания потребителей компании «Найк Юроп Оперэйшнс Недерлендс Б. В.», которые компенсируются по цене, назначаемой по методу «затраты плюс наценка». За год с июня 2015 по июнь 2016 года общая сумма доходов зарегистрирована на уровне 262 млн евро. При этом компания «Найк Юроп Холдинг Б. В.» зарегистрировала за тот же период общие и административные расходы на сумму 1,268 млрд евро. Из этой суммы 1,017 млрд евро зарегистрированы как роялти за использование торговой марки «в связи с распространением и коммерческой эксплуатацией нематериальной собственности компании "Найк" и ее торговых знаков»<sup>22</sup>. В результате того, что сумма выплат роялти значительно превышает сумму зарегистрированных доходов, компания «Найк Юроп Холдинг Б. В.» фиксирует операционные убытки, которые затем покрываются из дивидендов дочерних предприятий этой компании и главным образом – из дивидендов компании «Найк Юроп Оперэйшнс Недерлендс Б. В.». Компания «Найк» действует в Нидерландах по описанной схеме с ноября 2012 года, когда компания «Найк Юроп Холдинг Б. В.» заключила «соглашение относительно распространения и коммерческой эксплуатации нематериальной собственности и торговых знаков компании «Найк»<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Nike Europe Holding B.V. financial report for year ending May 2016, веб-сайт [www.kvk.nl](http://www.kvk.nl).

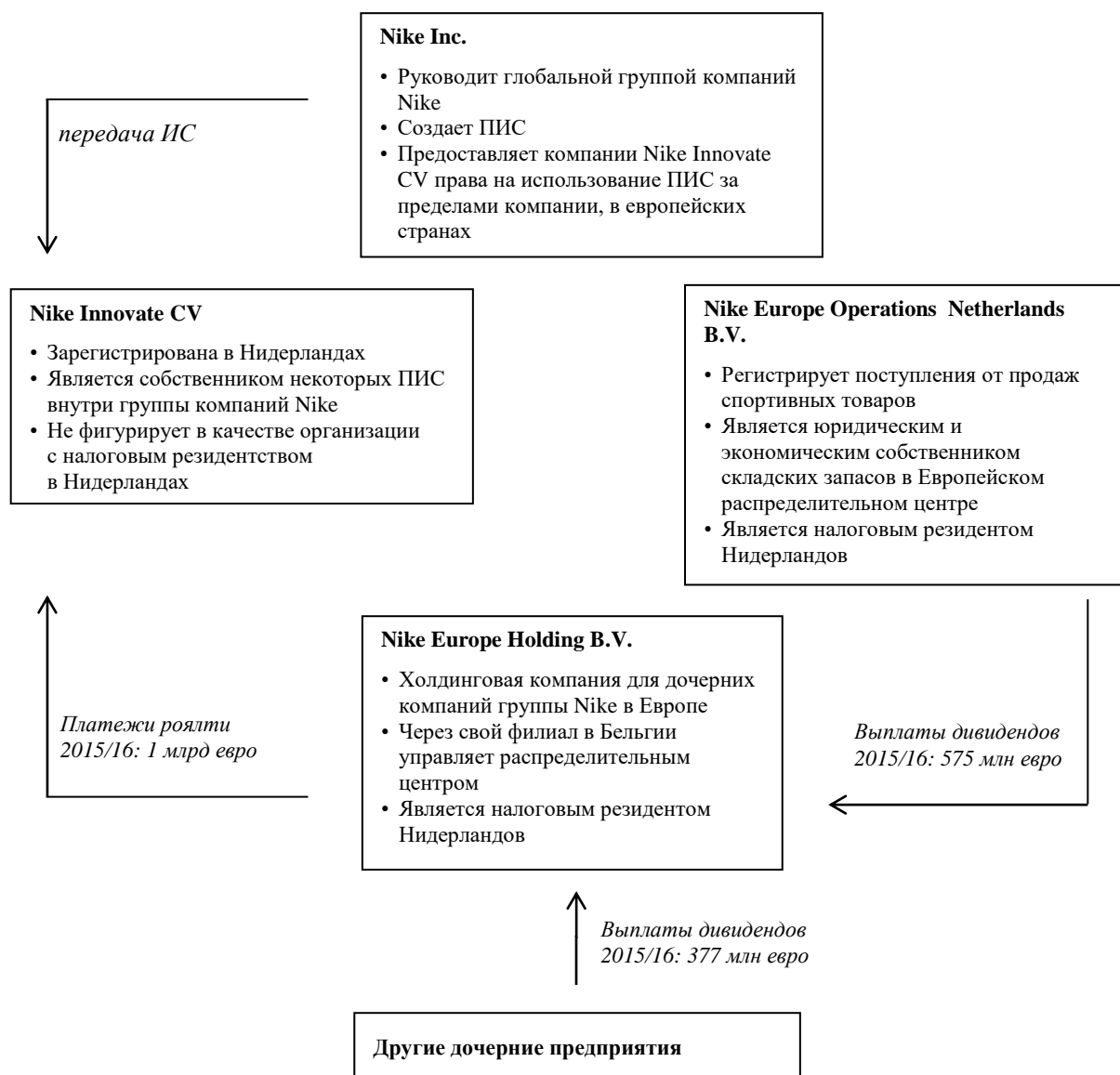
<sup>21</sup> Nike European Operations Netherlands B.V. financial report for year ending May 2016, веб-сайт [www.kvk.nl](http://www.kvk.nl).

<sup>22</sup> *ibid.*

<sup>23</sup> Nike Europe Holding B.V. financial report for year ending May 2013, веб-сайт [www.kvk.nl](http://www.kvk.nl).

72. На диаграмме 2 приведена подробная схема транзакций, осуществляемых между рассмотренными выше субъектами, и добавлены некоторые детали, указанные в находящихся в открытом доступе годовых докладах, представленных в Торговую палату Нидерландов.

Диаграмма 2  
Пример компании Nike



73. Как упоминалось выше, пример деятельности данного производителя спортивной обуви подробно рассматривался в публикации ЕЭК ООН «Руководство по измерению глобального производства». Этот пример использовался в связи с рассмотрением схем организации производственных связей между головным предприятием и иностранными подрядчиками, в том числе более конкретных вопросов взаимодействия с операторами перепродажи товаров и с организаторами бесфабричного производства (БТП). Однако конкретные вопросы, касающиеся размещения активов ПИС в организационной единице, которая с точки зрения учета в национальных счетах не имеет гражданской принадлежности, в указанной публикации не обсуждались. До публикации информации, приведенной в «Райском досье» (Paradise Papers), такая ситуация представлялась просто невозможной.

74. В своем качестве «закрытого» нидерландского партнерства с ограниченной ответственностью (С.V.) «Найк Инновэйт К. В.» не обязана представлять годовые

отчеты о своей деятельности Торговой палате Нидерландов. Поэтому получить детальную информацию о каких-либо транзакциях этой единицы трудно. В отчетности компании «Найк Юроп Холдинг Б. В.» не раскрываются имена получателей платежей роялти внутри группы компаний «Найк Груп». В средствах массовой информации сообщалось, что «Найк Инновэйт К. В.» является получателем платежей роялти, поступающих из находящейся в Нидерландах штаб-квартиры европейских операций компании «Найк»<sup>24</sup>.

75. Кроме того, в концептуальном плане не ясно, каким образом потоки доходов, связанные с произведенными нематериальными активами, такими как названия брендов, следует регистрировать в национальных счетах. Маркетинговые активы, торговые марки и дизайн продукта не относятся к основному капиталу. Как объясняется в РПБ6 (Руководство по платежному балансу и международной инвестиционной позиции, 6-е издание) (пункт 10.140), доходы от использования торговых марок, платежи за использование названий брендов и т. д. включают в себя аспекты дохода на собственность (а именно связаны с предоставлением нефинансовых произведенных активов в распоряжение другой организации или подразделения), а также аспекты услуг (таких как активные процессы оказания технической поддержки, разработка новых продуктов, маркетинг и контроль качества). Вопросы регистрации потоков доходов, полученных в результате использования произведенных нематериальных активов, таких как торговые марки и названия брендов, в СНС 2008 конкретно не рассматриваются.

#### 1. Последствия для национальных счетов

- Поскольку представляется, что структуры «закрытых» нидерландских партнерств с ограниченной ответственностью (С.V.) используются рядом американских компаний, можно предположить, что доходы этих партнерств не будут отражены в ВВП ни США, ни Нидерландов. Это объясняется специфичным налоговым статусом указанных партнерств. В статистических измерениях это проявляется в том, что партнерство «Найк Инновэйт К. В.» не имеет статуса налогового резидента. Это означает, что безобидно выглядящий голландский польдер не менее опасен для измерения глобального ВВП, чем Бермудский треугольник. В обоих местах бесследно исчезают доходы в виде роялти. Представляется, что, исходя из существа применяемой схемы, можно утверждать, что фактическая экономическая собственность бренда «Найк» остается в ведении штаб-квартиры компании «Найк» в городе Бивертон, штат Орегон, США.
- Вместе с тем можно было бы ожидать, что плата за услуги, связанные с использованием бренда «Найк», будут (косвенным образом) отражены в рамках обследования предприятий как производственные затраты компании «Найк Юропеан Оперэйшнс Недерлендс Б. В.» и, возможно, других аффилированных компаний. Насколько легко измерить эти затраты, сказать трудно.
- Кроме того, из СНС 2008 не ясно, следует ли вообще отражать эти расходы как часть производственных затрат, то есть как промежуточное потребление. Как видно из примера с компанией «Найк», произведенные активы могут предоставляться в распоряжение других единиц для использования в производственном процессе. За это владелец активов может получать платежи в виде роялти или платы за лицензии. Такая процедура может применяться в отношении маркетинговых активов, таких как торговые марки, логотипы или названия брендов. Выплаты роялти в обмен на использование маркетинговых активов отличаются от выплат роялти за использование произведенных активов, поскольку маркетинговые активы по классификации СНС относятся к произведенным активам. В этой связи возникает вопрос о том, каким образом следует регистрировать в национальных счетах выплаты роялти за использование произведенных активов.

<sup>24</sup> <https://www.theguardian.com/news/2017/nov/06/nike-tax-paradise-papers>.



- Представляется, что в результате несогласованности национальной налоговой политики образовались лазейки для ухода от налогообложения; похоже, что аналогичные несоответствия имеют место и в национальных счетах. Такие единицы, как «Гугл Айрленд Холдингс» и «Найк Инновэйт К. В.», с точки зрения учета в национальных счетах оказываются не имеющими национальной принадлежности. Отчасти это может объясняться различиями в том, каким образом составители национальных счетов используют руководящие принципы СНС, касающиеся, например, принципа определения налогового резидентства или определения статистических единиц.

## V. Заключение

76. В отличие от авторов работы Unlike Lynch & Thage (2017), авторы настоящего документа в целом поддерживают решение о капитализации расходов на НИОКР в национальных счетах. Вне всяких сомнений, инвестиции в знания являются исключительно важными для обеспечения конкурентоспособности компаний. Поскольку успешные инвестиции в знания будут генерировать доходы в течение нескольких лет, было бы трудно игнорировать концепцию отражения капитала знаний в национальных счетах. Ее игнорирование неизбежно снизило бы релевантность национальных счетов.

77. Наряду с этим мы считаем, что подход к вопросам капитализации расходов на НИОКР, предложенный в СНС 2008, является не до конца продуманным. В СНС 2008 содержится недостаточно четкое объяснение того, при каких условиях знания действительно представляют собой экономический актив в смысле СНС. Как это следует из данного документа, знания становятся экономическим активом при соблюдении следующих условий:

а) экономический собственник является *эксклюзивным* владельцем соответствующих знаний;

б) предполагается, что эксклюзивное владение соответствующими знаниями создаст для их собственника экономические (конкурентные) выгоды и принесет доход от инвестиций.

78. Одним из условий, наличие которых необходимо для существования актива знаний, является обеспечение защиты эксклюзивного владения знаниями путем их патентования, обеспечения их секретности или иными способами (по линии доступа к соответствующим неявным знаниям). В этом контексте рекомендация СНС 2008 года относительно капитализации академических знаний, находящихся в открытом доступе, является досадной ошибкой, и ее следует исправить.

79. Кроме того, недостаточно понятна концепция владения знаниями (НИОКР) внутри группы, состоящей из нескольких компаний. Методология составления национальных счетов не учитывает того обстоятельства, что решения о программах работы и финансировании НИОКР зачастую принимаются на уровне центральных учреждений компании и эти решения затрагивают всех участников структуры МНП. Международные рекомендации не содержат надлежащих разъяснений того, каким образом капитал знаний связан с деятельностью МНП и участвует в международной цепочке создания стоимости. Например, в СНС нет рекомендаций в отношении того, следует ли определять владельцев капитала знаний на уровне отдельных учреждений, предприятий или групп предприятий. Крайне необходимы дополнительные рекомендации, касающиеся применения общих принципов на этот счет. Анализ, предпринятый в данном документе, показывает, что собственность на НИОКР легче всего установить на уровне группы предприятий. Использование в отношении собственности на НИОКР принятого в отношении других категорий основного капитала принципа распределения прав собственности на более низкие уровни в структуре МНП, такие как отдельные учреждения, представляется неоднозначным.

80. В национальных счетах показатели производства описываются на уровне отдельных учреждений или единиц одного вида деятельности. Эта классификация

соответствует МСОК (Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности). Аналогично, для проведения анализа производительности труда по методологии КЛЕМС обычно требуется, чтобы затраты и выпуск продукции были описаны статистически на уровне заведений. Мы же считаем, что активы НИОКР отличаются от других типов основного капитала. В частности, в рамках глобальных цепочек создания стоимости довольно трудно связать конкретные НИОКР с отдельными фрагментами глобальной цепочки создания стоимости, и их невозможно отнести к отдельно взятым классам заведений, установленным в МСОК. В Руководстве Фраскати (OECD, 2015) рекомендуется собирать статистику НИОКР на уровне институциональных единиц (то есть предприятий), а не по единицам одного вида деятельности. Авторы источника Vancauteren et al. (2018) показали, что при анализе факторов владения патентами для составления набора данных о патентах, важно работать со статистическими показателями собственности патентов на уровне предприятий, поскольку фирмы, как правило, регистрируют патенты (и НИОКР) под названиями отдельных фирм.

81. Кроме того, в СНС 2008 нет никаких рекомендаций в отношении того, как учитывать собственность на НИОКР (или ПИС) в контексте налогового планирования. В публикации ЕЭК ООН «Руководство по измерению глобального производства» в качестве одного из возможных подходов рекомендуется руководствоваться признаками юридической собственности. Авторы данного документа считают такой подход неудовлетворительным в аналитическом плане. Представляется, что ориентация на юридическую собственность означала бы, что некоторые части доходов, связанные с использованием ПИС, оставались бы неучтенными ни в национальном, ни в глобальных показателях. Следование международным рекомендациям по измерению глобального производства не должно приводить к таким результатам.

82. Наконец, как показано в настоящем документе, официальные статистические данные, составляемой на национальном уровне, не обязательно вскрывают применяемые МНП схемы налогового планирования. Официальная статистика может выполнить свою главную задачу, заключающуюся в информировании общественности, только в том случае, если составители национальных отчетов объединят свои усилия по анализу данных, представляемых компаниями, оперирующими на международном уровне. В этом контексте реализуемая в настоящее время инициатива ЕЭК ООН по организации обмена статистическими данными является весьма ценной. Хотелось бы также надеяться на то, что инициатива ОЭСР, предпринятая для решения глобальной проблемы размывания налогооблагаемой базы и вывода прибыли из-под налогообложения, будет полезной не только для государственных финансов, но и для официальной статистики.

83. В целях улучшения учета НИОКР и ПИС в национальных счетах, по нашему мнению, было бы целесообразно:

- уточнить определение активов знаний (НИОКР) в СНС, указав, что общедоступные знания не являются активом в значении, принятом в СНС;
- продолжить исследование вопросов собственности активов НИОКР в рамках МНП. В качестве отправной точки таких исследований имеет смысл изучить вопрос о том, можно ли и следует ли считать собственниками НИОКР группу предприятий или ее штаб-квартиру. Именно на этих уровнях зачастую принимаются решения относительно программ НИОКР и их финансировании. Однако с точки зрения статистических измерений при таком подходе возникает ряд вопросов, требующих дополнительной проработки. Например:
  - потребуется изменить направление прохождения в счетах транзакций с ПИС, ныне проходящих через компании – «почтовые ящики», специально созданные для операций с роялти и лицензиями. В примере, касающемся компании «Гугл», поставки услуг, связанных с ПИС, осуществлялись бы напрямую от компании «Алфавет» в США, вместо нынешнего варианта их поставок через холдинги компании «Гугл» в Ирландии и Нидерландах. Транзакции между компаниями указанных

холдингов можно было бы ограничить ведением счетов финансовых расчетов. Пример такой схемы представлен в приложении;

- можно также предложить передать ведение вопросов НИОКР, которыми в настоящее время занимаются региональные подразделения компании, центральным учреждениям (см. таблицы 1 и 2). В этом случае в стране (А), в которой осуществляется разработка НИОКР, получаемый продукт будет регистрироваться как экспорт, а не как валовые инвестиции в основной капитал. В счетах страны (В), где находится домициль центральных учреждений компании, выпуск НИОКР регистрировался бы как валовые инвестиции НИОКР в основной капитал, полученные по импорту. Впоследствии осуществлялась бы амортизация НИОКР в стране (В).

84. Разумеется, для реализации указанных рекомендаций требуются согласованные действия всех стран, участвующих в соответствующих операциях. Такие решения вопросов, касающихся представления официальной отчетности, возможны только в том случае, если национальные статистические ведомства начнут работать в тесном сотрудничестве друг с другом.

- Составители национальных счетов всех стран мира должны, разумеется, на условиях конфиденциальности, начать делиться друг с другом своими данными и знаниями о деятельности МНП с тем, чтобы лучше понимать смысл структур МНП и регистрируемых ими данных о деятельности в каждой соответствующей стране. Опыт последнего времени показывает, что уже невозможно составлять финансовую отчетность о деятельности МНП путем составления отдельных отчетов о ее деятельности в каждой из соответствующих стран. Для точного отражения в национальных счетах транзакций, связанных с ПИС, и принадлежности собственности на ПИС внутри самой МНП требуется обеспечить международную координацию статистического учета, с тем чтобы можно было избежать существования мест, в которых ВВП исчезает, таких как описанные выше «Бермудский треугольник» и «голландский польдер». Международным организациям следует поощрять инициативы по обмену данными в указанных целях. Некоторые из международных организаций, в частности Евростат, ЕЭК ООН и ОЭСР, уже начали работать в этом направлении.
- Статистики и составители национальных счетов должны информировать общественность о том, что налоговое планирование не только создает проблемы в части обеспечения государственных доходов, но и неблагоприятно сказывается на официальной статистической отчетности соответствующих стран. Возможно, это звучит наивно, поскольку, разумеется, размывание налоговой базы является в первую очередь проблемой обеспечения социальной справедливости, подразумевающей справедливое распределение налогового бремени между гражданами и компаниями, и проблемой честности корпоративной деятельности. Однако одним из нежелательных последствий негласных сделок между МНП и налоговыми органами является то, что статистики сталкиваются с серьезными трудностями в выполнении возложенной на них функции правильно информировать общественность о фактическом состоянии экономики и о характере деятельности МНП в их странах.
- В целях обеспечения качественных статистических данных об экономической деятельности как на национальном, так и на международном уровнях, составителям национальных счетов следует четко заявить о своей поддержке подхода, предусматривающего составление отчетов МНП об их деятельности на пострановой основе в соответствии с рекомендациями ОЭСР по противодействию размыванию налогооблагаемой базы и выводу прибыли из-под налогообложения<sup>25</sup>.

<sup>25</sup> <http://www.oecd.org/tax/beps/country-by-country-reporting.htm>.

- В рамках предстоящей деятельности по обновлению СНС следует рассмотреть вопрос об учете произведенных нефинансовых активов (маркетинговых активов), в частности в контексте стратегий налогового планирования, применяемых внутри МНП. В СНС 2008 следует, по крайней мере, развить изложенную в Руководстве по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (6-е издание) рекомендацию относительно регистрации доходов (ренды), полученных от имеющихся в собственности произведенных активов, таких как торговые марки и маркетинговые активы.

## Annex – Google case: rerouting of IP transactions

**[English only]**

The concerted accounting treatment of Google, as proposed in this paper, would be to identify Alphabet as the genuine producer of the IP services as consumed by Google Ireland Limited (and of course as consumed by any other non-US Google affiliate). This coincides with the economic ownership of the IP being assigned to Alphabet in the US (in contrast of legal ownership). Of course this would imply that Google Ireland Holding is no longer identified as a royalty and licences firm. In fact both Google Ireland and Google Netherlands holdings would be classified as purely financial vehicles, «Other financial intermediaries» (S.127), with no output. Google Ireland Holding Their main purpose seems to be managing the international cash flows on behalf of the mother company.

### Legal representation

Alphabet	Google Ireland Holding		Google Netherlands Holding		Google Ireland Limited				
		P.1*	12	P.2	12	P.1	12	P.2	12
	AF.2	12		AF.2	12			AF.2	-12
				AF.2	-12				

### Economic interpretation

Alphabet	Google Ireland Holding		Google Netherlands Holding		Google Ireland Limited			
	P.1	12				P.2	12	
AF.5	12		AF.2	12	AF.5	12		
					AF.2	12		
					AF.2	-12		
							AF.2	-12

## References

**[English only]**

Brothers, J. «From the Double Irish to the Bermuda Triangle», Tax Analysis, November 2014.

Eurostat, «Manual on goods sent abroad for processing», 2014.

Garcia-Bernardo, J., Fichtner, J. Takes, F.W. Heemskerk, M. Eelke «Uncovering Offshore Financial Centers: Conduits and Sinks in the Global Corporate Ownership IPP Network», Scientific Reports. 2017.

Geest, M. van, J. van Kleef, H. Smits «Het Belastingparadijs. Waarom niemand hier belasting betaalt – behalve u», Business Contact, 2015.

Güvenen, F. et al. «Offshore Profit Shifting and Domestic Productivity Measurement», NBER Working Paper, 2017. Available at <http://www.nber.org/papers/w23324>.

Haan, M. de & M. van Rooijen-Horsten (2004) «Measuring R&D Output and Knowledge Capital Formation in Open Economies». Paper Prepared for the 28th General Conference of The International Association for Research in Income and Wealth Cork, Ireland, August 22–28, 2004

Haan, M. de, P.H. van Mulligen, P. van de Ven & K. Zeelenberg, «National accounting in the knowledge and information society», paper prepared for the 28th General Conference of The International Association for Research in Income and Wealth, Cork, Ireland, August 22–28, 2004.

European Commission, IMF, OECD, UN & World Bank, «System of National Accounts 2008», 2008.

Lynch R. & B. Thage «Maintaining the National Accounts as official statistics», Review of Income and Wealth 63, supplement 2, 411–436, 2017.

OECD, «Handbook on deriving Capital Measures of Intellectual Property Products», 2009.

OECD, «Frascati Manual», 2015.

Papanastassiou, M. & R. Pearce, «Are Funding sources and the strategic roles of decentralised R&D in multinationals», R&D Management, Volume 35, Issue 1, January 2005.

Rooijen-Horsten, M. van, M. Tanriseven & M. de Haan R&D, «Satellite accounts in the Netherlands, a progress report», paper prepared for the OECD Working Party on National Accounts, Paris, 3–5 October 2007 Session: Measuring capital stock, capital services and productivity.

UNECE, «The impact of globalization on the National Accounts», 2011.

UNECE, «A guide to measuring global production», 2015.

Vancauterem, M. , M. Polder & M. van den Berg, «The relationship between tax payments and MNEs patenting activities and implications for real economic activity: Evidence from the Netherlands». Paper for Conference on Research in Income and Wealth, The Challenges of Globalisation in the Measurement of National Accounts, March 9–10 2018, Washington DC.

Zucman, G. «The hidden wealth of nations», The University of Chicago Press, 2015.