

## **Европейская экономическая комиссия ООН** **Конференция европейских статистиков**

**Совещание экспертов по измерению бедности и неравенства**  
**Вена, Австрия, 28-30 ноября 2018 года**  
**Актуальные вопросы: Субъективно воспринимаемая бедность**

### **Некоторые неденежные показатели бедности в Боснии и Герцеговине: субъективная оценка**

Подготовлен: Эдин Шабанович, Агентство по статистике Боснии и Герцеговины

#### **Резюме**

В Боснии и Герцеговине бедность измеряется на основе данных о потребительских расходах домохозяйств, которые собираются в рамках "Обследования бюджетов домашних хозяйств" (ОБДХ) (HBS). В качестве стандартного подхода к измерению этого явления применялись европейская методология оценки относительной бедности и смягченная шкала ОЭСР. Предпринимаются усилия по внедрению первого полномасштабного обследования доходов и условий жизни (EU-SILC), которое станет шагом вперед в рамках улучшения гармонизации методологии борьбы с бедностью. Для этого в 2015 и 2017 годах были проведены два экспериментальных обследования, а первый полномасштабный опрос ILC должен быть запущен в 2019 или 2020 году.

Анализ бедности выявил несколько вполне стандартных денежных показателей бедности. Чтобы увеличить количество данных профиля бедности в стране, в двух последних обследованиях бюджетов домашних хозяйств инструменты обследования были расширены специальным модулем типа EU-SILC. Цель этих расширений заключалась в том, чтобы проложить мост для EU-SILC и собрать основные неденежные показатели условий жизни и нищеты боснийского народа в период до проведения обследования SILC.

В настоящем документе рассматриваются данные, собранные в рамках специального модуля (ей), и представлены несколько основных неденежных показателей благосостояния людей. Они связаны с финансовыми ограничениями, с которыми сталкиваются домохозяйства, с их проблемами выживания, минимальным доходом домохозяйства, необходимым для продолжения жизни, проблемами материальных лишений, социальной включенностью и доступом к основным государственным услугам, охране здоровья, жилью и проблемами условий жизни детей. Наша цель состоит в том, чтобы определить, какие показатели неденежной бедности могут основываться на субъективных измерениях и как их можно дезагрегировать, чтобы описать социальное восприятие бедности и внести вклад в достижение целей устойчивого развития на период до 2030 года. Некоторые из представленных показателей будут дезагрегированы по возрасту, полу, региону и уровню бедности. В то же время в документе обсуждаются существующие недостатки инструментов сбора данных и запланированные улучшения измерения уровня бедности, которые должны быть получены от EU-SILC и от его координации с HBS в будущем. В конце документа представлены выводы и несколько предложений по дальнейшему развитию статистических данных об уровне жизни.

**Ключевые слова:** бедность, неденежные показатели,  
**Код JEL-классификации:** I310

## **1. Введение**

Первые оценки бедности в Боснии и Герцеговине были сделаны в 2011 и 2004 годах на основе данных "Обследования измерения уровня LSMS-Living". С 2004 года для этого использовалось обследование бюджетов домашних хозяйств, и была применена европейская методология оценки относительной бедности. Единственная разница по сравнению с европейской методологией заключалась в использовании расходов на потребление домохозяйств вместо дохода домохозяйств как денежной оценки благосостояния. Этот методологический недостаток будет устранен проведением EU-SILC в 2019 или 2020 году.

Независимо от того, какие обследования домохозяйств или методология бедности использовались для оценки бедности в Боснии и Герцеговине, профиль бедности был составлен по нескольким классическим показателям этого явления. Для описания неденежных компонентов бедности было сделано очень мало или вообще ничего. Поэтому картина бедности была неполной из-за недостаточных данных о социальной изоляции и доступе к основным государственным услугам, о финансовых и материальных ограничениях, и т. д.

Поскольку предварительные условия для проведения EU-SILC еще не выполнены, Агентство по статистике Боснии и Герцеговины распространило инструменты обследования в рамках бюджетов домохозяйств в 2011 и 2015 годах по специальному модулю типа SILC, чтобы увеличить количество данных профиля бедности в стране по нескольким основным неденежным показателям.

Настоящий документ предоставляет данные основных неденежных показателей профиля бедности населения БиГ в 2015 году. Раздел 2 предлагает обзор основных ссылок на неденежные аспекты бедности. В разделе 3 представлены показатели бедности, связанные с социальной включенностью и доступом к основным государственным услугам, а в разделе 4 рассматриваются условия жизни детей. В конце документа представлены выводы и несколько предложений по дальнейшей работе.

## **2. Обзор литературы**

Аналитики, специализирующиеся на вопросах бедности, уже давно признали многомерный характер этого явления. Измерение бедности только с одним, как правило, денежным показателем, было недостаточно для описания общего уровня жизни целевой группы населения. Таким образом, бедность изучалась с использованием следующих трех различных критериев, применяемых одновременно на одном и том же элементе выборки: отсутствие предметов первой необходимости; субъективная бедность и относительно низкий доход (Bradshaw and Finch, 2003). Эти авторы выяснили, что небезопасно полагаться на один показатель бедности, потому что полученные результаты просто недостаточно надежны. Они подчеркнули, что лучшим способом использования частично дублирующих друг друга показателей

нищеты является накопление, а не выделение только одного критерия. Нолан и Уилан (Nolan and Whelan, 1996) изучили понятие бедности в развитых странах. Они указали, что понимание и измерение бедности требует более широкого внимания за пределами текущих доходов. Используя более широкие показатели авторы идентифицировали бедность с большей точностью.

Уайтфорд (Whiteford, 1997) определил разрыв между уровнем дохода ниже черты бедности и фактически теми, кто испытывает лишения, в то время как Сондерс (Saunders, 2008) пришел к выводу, что подход к доходу для измерения бедности должен сопровождаться другими рамками и показателями, которые позволяют лучше понять негативные последствия низкого уровня доходов. Он подчеркнул необходимость увязки низких доходов и нехватки ресурсов с примерами неудовлетворенных потребностей так, чтобы помочь в определении черты бедности и способствовать мониторингу воздействия широкого спектра политики вмешательства.

В обзоре литературы были выделены следующие основные элементы:

- a) Небезопасно полагаться на один критерий бедности - результаты, полученные в рамках единственного критерия, недостаточно надежны;
- b) Социальная изоляция и материальные лишения предоставили новые возможности для изучения проблем бедности;
- c) Многомерный подход к изучению бедности и уровню жизни помогает лучше понять эти явления и способствовать контролю воздействия широкого спектра политики вмешательства;
- d) Необходимо проанализировать взаимосвязь эффектов тенденций многих денежных показателей бедности с неденежными показателями бедности.

В настоящем документе описываются основные неденежные критерии бедности и социальной интеграции в Боснии и Герцеговине, которые отражают более широкий круг факторов, способствующих повышению уровня жизни, чем просто потребление или доход. Ожидается дальнейшее улучшение оценки бедности, начиная с запуска первого полномасштабного обследования EU-SILC в Боснии и Герцеговине в ближайшем будущем.

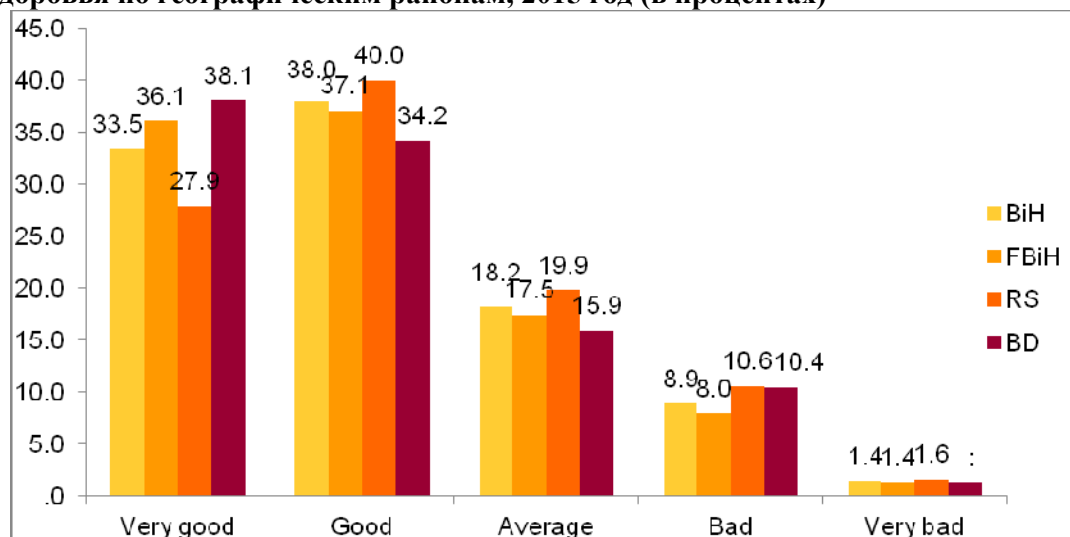
### **3. Социальная интеграция и доступ к основным общественным услугам**

Результаты, представленные в этой главе, были получены на основе субъективного восприятия уровня жизни населения БиГ, и были собраны в специальном модуле по социальной интеграции в рамках обследования бюджетов домохозяйств в 2015 году. Эти результаты связаны с проблемами со здоровьем, удовлетворенностью жизнью, доступом к государственным услугам, материальными лишениями и финансовыми ограничениями домохозяйств.

В Боснии и Герцеговине 71,5% населения считают, что их общее состояние здоровья очень хорошее или хорошее, тогда как примерно каждый десятый житель сообщил об очень плохом или плохом состоянии здоровья. О наихудшем состоянии здоровья

было сообщено жителями Республики Сербской, где процент населения с очень хорошим или хорошим состоянием здоровья является наименьшим (67,9%), а процент людей с очень плохим или плохим здоровьем является самым высоким (12,2%). (График 3.1)

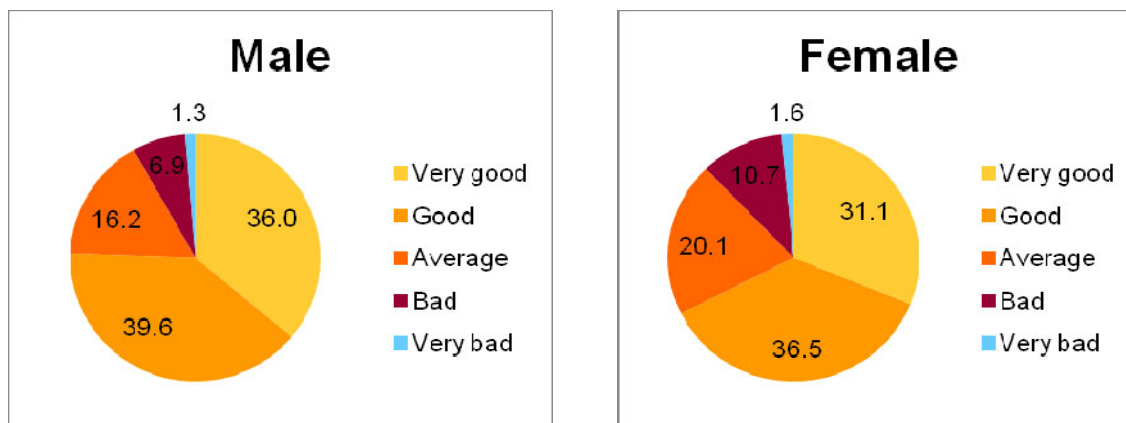
**График 3.1. Население согласно своему собственному мнению о состоянии здоровья по географическим районам, 2015 год (в процентах)**



Очень хорошее                      Хорошее                      Среднее                      Плохое                      Очень плохое

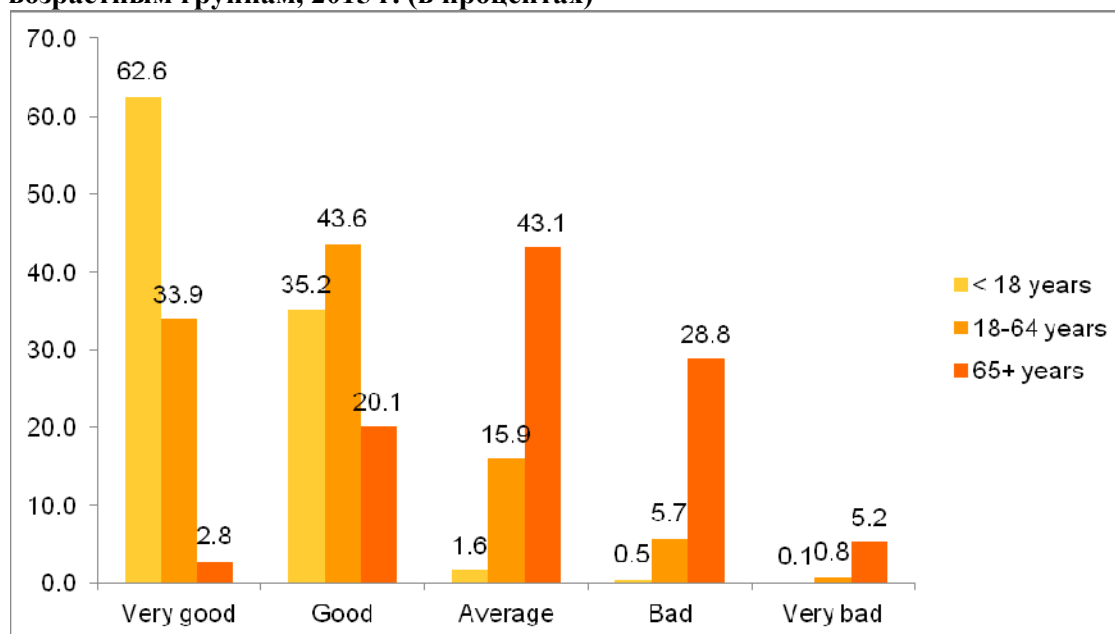
Анализ общего состояния здоровья по признакам пола респондентов показывает, что мужчины лучше оценивают свое здоровье, так как доля мужчин, сообщающих о хорошем или очень хорошем состоянии здоровья, выше, чем у женщин (75,6% и 67,6% соответственно). В то же время доля мужчин, сообщивших о своем здоровье как о плохом или очень плохом, меньше, чем у женщин (8,2% и 12,3% соответственно). (График 3.2)

**График 3.2. Население БиГ согласно собственному мнению о здоровье согласно полу, 2015 г. (в процентах)**



Категория старшего населения (65 лет и более) сообщила о самом высоком уровне плохого или очень плохого здоровья (34,0%) и самом низком уровне хорошего или очень хорошего здоровья (22,9%) по сравнению с двумя другими возрастными группами. (График 3.3)

**График 3.3. Население БиГ согласно собственному мнению о здоровье по возрастным группам, 2015 г. (в процентах)**



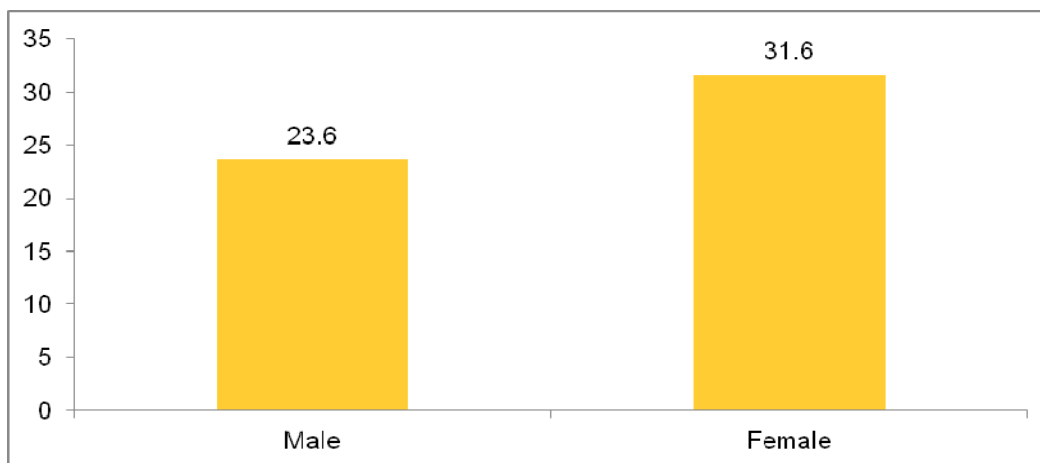
Почти у 28 из 100 человек есть хроническое заболевание. Между географическими районами, кроме округа Брчко (ОБ) БиГ, нет существенных различий, каждый третий житель имеет хронические заболевания или проблемы со здоровьем. (Таблица 3.1)

**Таблица 3.1 Население согласно хроническим заболеваниям или проблемам со здоровьем, 2015 г. (в процентах)**

	БиГ	Федер.БиГ	РС	ОБ
Имеют хронические заболевания	27.7	27.3	28.2	33.4
Не имеют хронических заболеваний	72.3	72.7	71.8	66.6
Всего	100.0	100.0	100.0	100.0

Гендерный анализ этого явления показывает, что хронические заболевания чаще встречаются у женщин (График 3.4).

**График 3.4 Население, имеющее хронические заболевания или проблемы со здоровьем, согласно полу, 2015 год (в процентах)**



Три наиболее распространенных хронических заболевания населения Боснии и Герцеговины - гипертония, ревматизм и диабет.

2,4% населения не имеют обязательного медицинского страхования, а частное медицинское страхование не всегда доступно 1-му из 100 жителей. (Таблица 3.2)

**Таблица 3.2 Население согласно наличию обязательного и частного медицинского страхования, 2015 год (в процентах)**

	БиГ	Федер.БиГ	РС	ОБ
<b>Обязательное медицинское страхование</b>				
Имеют страхование	97.6	97.4	97.9	99.0
Не застрахованы	2.4	2.6	2.1	:
Всего	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>Частное медицинское страхование</b>				
Имеют страхование	0.8	0.9	(0.4)	:
Не застрахованы	99.2	99.1	99.6	99.5
Всего	100.0	100.0	100.0	100.0

**Примечание:** Данные для округа Брчко в БиГ в этой таблице могут быть рассчитаны статистически недостоверно, и мы предупреждаем о том, что количество статистических единиц в выборке было недостаточным для обеспечения надежного результата.

За последние двенадцать месяцев 5,1% населения Боснии и Герцеговины нуждались в медицинском осмотре, но не получили его. Что касается стоматологических услуг, этот процент составил 2,2%. (Таблица 3.3). Основными причинами отсутствия медицинского осмотра были невозможность пройти медицинское обследование (41,1%), почти каждый четвертый респондент жаловался на длинный список ожидания, в то время как желание подождать и посмотреть, будет ли проблема решена, было высказано почти каждым четвертым респондентом. Что касается стоматологических услуг, основной причиной является невозможность пройти медицинское обследование (почти восемь из десяти респондентов сообщили об этой причине), каждый пятнадцатый респондент жаловался на длинный список ожидания, в то время как 5,5% боятся врача.

**Таблица 3.3. Население, которое должно было пройти медицинский осмотр в течение последних 12 месяцев, но не прошли его согласно типу медицинского обслуживания, 2015 год (в процентах)**

	БиГ	Федер.БиГ	РС	ОБ
<b>Медицинский осмотр у врача</b>				
Потребовался хотя бы раз	5.1	6.1	3.2	(3.3)
Не потребовался	94.9	93.9	96.8	96.7
<b>Медицинский осмотр у стоматолога</b>				
Потребовался хотя бы раз	2.2	2.5	1.7	:
Не потребовался	97.8	97.5	98.3	99.5

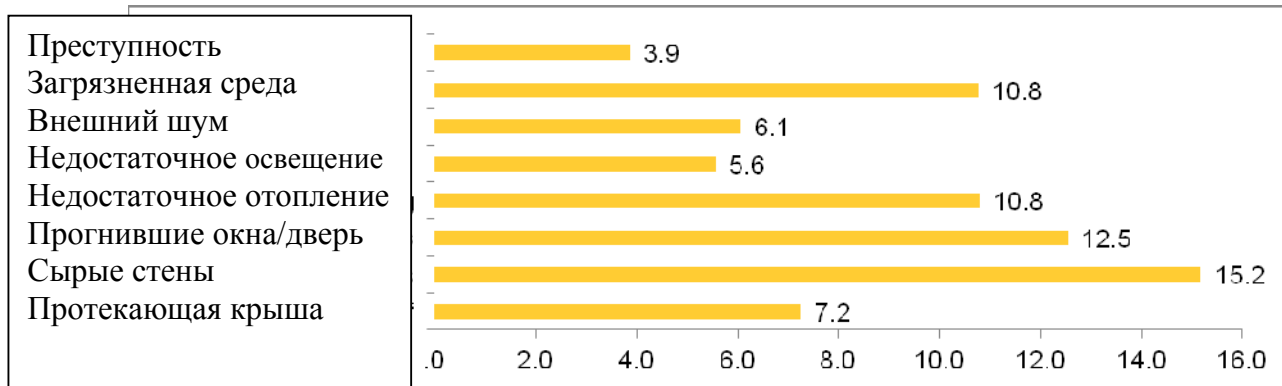
**Примечание:** Данные для округа Брчко БиГ в этой таблице могут быть рассчитаны статистически недостоверно, и мы предупреждаем о том, что количество статистических единиц в выборке было недостаточным для обеспечения надежного результата.

Жители Боснии и Герцеговины больше всего довольны своей семьей, друзьями и самими собой. Почти каждый двенадцатый житель недоволен своей жизнью и учебой. Особые различия между географическими регионами не наблюдаются; за исключением того, что в округе Брчко наблюдается несколько более высокий уровень удовлетворенности школьным образованием по сравнению со средним уровнем по стране. (Таблица 3.4)

**Таблица 3.4 Удовлетворенность уровнем жизни населения БиГ, 2015 г. (в процентах)**

Географические регионы	Субъективное мнение	Удовлетворенность семейной жизнью	Удовлетворенность друзьями	Удовлетворенность учебой	Удовлетворенность собой	Удовлетворенность собственной жизнью
БиГ	Очень довольны или довольны	98.0	97.8	91.8	95.6	91.4
	Очень недовольны или недовольны	2.0	2.2	8.2	4.4	8.6
Федер. БиГ	Очень довольны или довольны	98.3	97.9	91.9	95.9	92.1
	Очень недовольны или недовольны	1.7	2.1	8.1	4.1	7.9
РС	Очень довольны или довольны	97.4	97.5	91.4	95.0	89.9
	Очень недовольны или недовольны	2.6	2.5	8.6	5.0	10.1
ОБ	Очень довольны или довольны	98.7	98.6	97.5	95.5	94.2
	Очень недовольны или недовольны	:	:	(2.5)	4.5	5.8

**График 3.5 Домашние хозяйства, сталкивающиеся с проблемами жилья и условий жизни, 2015 год (в процентах)**



Самой серьезной проблемой, касающейся жилья в Боснии и Герцеговине оказались сырые стены, что было зарегистрировано почти в каждом седьмом доме, а у каждого восьмого домохозяйства была проблема с прогнившими окнами или дверями. Проблемы с загрязнением окружающей среды и ненадлежащим отоплением имеет почти каждый девятый дом и протекающую крышу почти каждый четырнадцатый. Доля домохозяйств, имеющих проблемы с шумом, составляет 6,1%, в недостаточно освещенном доме проживают 5,6% домашних хозяйств, а в районах с преступностью проживают 3,9% домохозяйств. (График 3.5)

Самый доступный сервис, который подлежал оценке в БиГ, - это магазин со смешанным ассортиментом товаров, так как 79,7% домохозяйств заявили, что такими услугами легко или очень легко пользоваться. Тем не менее этот вид услуг менее доступен каждому пятому домохозяйству в Боснии и Герцеговине, особенно в сельских районах, где 31,2% домохозяйств по-прежнему имеют к нему трудный или очень трудный доступ, в то время как в городских районах их насчитывается лишь 5,7%. Хотя доступ к такому обслуживанию трудно или очень трудно получить в Федерации БиГ примерно каждым шести домохозяйствам, в Республике Сербской с этой проблемой сталкивается почти каждая четвертая семья.

67,3% домохозяйств получают доступ к первичной медико-санитарной помощи легко или очень легко. Однако в сельских районах более половины домашних хозяйств имеют трудный или очень трудный доступ к услугам первичной медико-санитарной помощи. В городских населенных пунктах такие проблемы имеет почти каждое двенадцатое домохозяйство. Услуги первичной медико-санитарной помощи более доступны домохозяйствам Федерации БиГ, чем в Республике Сербской (доля легкой или очень легкой доступности составляет 70,1% и 61,4% соответственно).

Почтовые услуги доступны 61,9% домохозяйств в БиГ. Проблемы с их использованием имеет каждое третье домохозяйство, в сельских районах каждое второе домохозяйство, а в городе - каждое восьмое домохозяйство. Между географическими регионами в этих показателях нет существенных различий, за исключением округа Брчко БиГ, где эти услуги значительно менее используются (каждое шестое домохозяйство не пользуется почтовыми услугами).



13,6% домохозяйств в БиГ не пользуются общественным транспортом. Для шести из десяти домохозяйств доступ к услугам общественного транспорта в Боснии и Герцеговине легкий или очень легкий. О проблемах сообщало каждое четвертое домохозяйство (в поселениях в сельской местности с этой проблемой сталкиваются почти 4 из 10 домохозяйств, и каждое одиннадцатое домохозяйство в городе). Общественный транспорт является наиболее доступным для домохозяйств в округе Брчко БиГ, где почти для 7 из 10 домашних хозяйств доступ к нему легкий или очень легкий, в то время как эти услуги трудно доступны или очень трудно доступны для почти каждого третьего домохозяйства в Республике Сербской и для более 20 % домохозяйств Федерации Боснии и Герцеговины.

Банковские услуги в БиГ используют 91,9% домохозяйств, почти 54% домохозяйств получают доступ к ним легко или очень легко, в то время как почти 4 из 10 домохозяйств имеют проблемы с доступом к банковским услугам. С этой проблемой сталкиваются более половины домохозяйств в сельской местности и каждое шестое домохозяйство в городских населенных пунктах. Домохозяйства из округа Брчко БиГ отметили, что эти услуги для них более доступны, чем для других географических регионов, но уровень использования этих услуг у них значительно более низкий.

Что касается доступности дошкольного и начального образования, следует отметить, что эти услуги используют только 39,0% домашних хозяйств в БиГ. Легкий или очень легкий доступ к этим услугам имеет 3 из 10 домохозяйств в Боснии и Герцеговине, в то время как почти для каждой десятой семьи эта услуга трудно или очень трудно доступна. (Таблицы 3.5 и 3.6.) Однако, если рассмотреть только домохозяйства, пользующиеся данными услугами, то количество домохозяйств, которым легко или очень легко доступны дошкольные и начальные образовательные услуги и они ими пользуются, намного выше и составляет 75,2%, до 90,9% в городских населенных пунктах и 63,1% в сельской местности. С точки зрения географических регионов, ситуация с наличием этих услуг является лучшей в округе Брчко БиГ, затем в Федерации БиГ и хуже в Республике Сербской (легкий или очень легкий доступ у 93,8%, 78,5% или 69,3% домохозяйств, которые пользуются этими услугами, соответственно, по географическим регионам).

**Таблица 3.5. Домохозяйства по доступности государственных услуг согласно типам поселений, 2015 год (в процентах)**

Общественные услуги	Трудно или очень трудно доступно			Легко или очень легко доступно			Не применимо		
	Всего	Город	Село	Всего	Город	Село	Всего	Город	Село
Магазин со смешанным ассортиментом товаров	20.1	5.7	31.2	79.7	94.1	68.6	:	:	:
Магазин со смешанным ассортиментом товаров	38.1	16.1	55.0	53.8	80.1	33.6	8.1	3.8	11.4
Почта	33.6	12.6	49.7	61.9	85.4	43.8	4.6	2.0	6.5
Общественный транспорт	25.4	8.9	38.0	61.0	76.7	48.9	13.6	14.4	13.1

Первичная мед. помощь	32.1	8.4	50.3	67.3	90.9	49.2	(0.6)	(0.7)	(0.4)
Дошкольное и начальное образование	9.7	3.6	14.3	29.3	35.6	24.5	61.0	60.8	61.1

**Таблица 3.6 Домохозяйства по доступности государственных услуг по географическим регионам, 2015 г. (в процентах)**

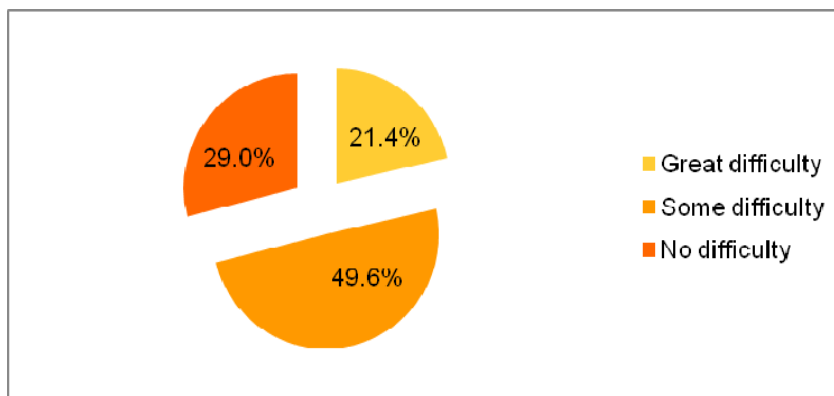
Доступность услуг	Трудно или очень трудно доступно			Легко или очень легко доступно			Не применимо		
	Ф.БиГ	РС	ОБ	Ф.БиГ	РС	ОБ	Ф.БиГ	РС	ОБ
Магазин со смешанным ассортиментом товаров	17.3	25.7	13.3	82.5	74.1	86.7	:	:	-
Магазин со смешанным ассортиментом товаров	36.6	41.2	30.9	54.8	51.7	57.0	8.6	7.1	12.1
Почта	32.9	35.3	25.4	62.2	61.4	58.6	4.9	3.3	16.0
Общественный транспорт	22.3	31.4	17.8	62.4	58.0	67.1	15.3	10.6	15.1
Первичная мед. помощь	29.2	38.3	18.1	70.1	61.4	81.7	(0.7)	:	:
Дошкольное и начальное образование	8.0	13.1	:	29.5	29.5	22.6	62.5	57.4	75.9

В Боснии и Герцеговине почти две трети домохозяйств испытывают трудности с оплатой обычных и необходимых расходов. Рассматривая состояние бедности, относительно бедные домохозяйства испытывают трудности со своими обычными ежемесячными расходами: 82,7% таких домохозяйств по сравнению с 58,7% таких случаев в бедных домохозяйствах. (Таблица 3.7.) Расходы на жилье представляют собой нагрузку для 7 из 10 домашних хозяйств. (График 3.6). Что касается субарендаторов, то ситуация еще хуже, потому что расходы на жилье представляют собой определенную или большую нагрузку для 74,6% таких домохозяйств. Однако следует отметить, что в Боснии и Герцеговине в арендованных единицах жилья не так много домохозяйств (по результатам данного обследования меньше 3%).

**Таблица 3.7 Домохозяйства по возможности оплаты обычных ежемесячных расходов по статусу бедности, 2015 год (в процентах)**

Возможность оплачивать обычные ежемесячные расходы	Уровень бедности домохозяйства		
	Всего	Неимущие	Имущие
	% домохозяйств		
Всего	100.0	100.0	100.0
Очень сложно	10.6	26.0	7.6
Сложно	18.7	32.6	15.9
Определенные сложности	33.4	24.1	35.2
Относительно легко	20.5	11.8	22.2
Легко	15.5	5.1	17.6
Очень легко	1.3	:	1.5

**График 3.6 Способность оплачивать жилищные расходы домохозяйства по уровню сложности, 2015 год (в процентах)**



Для анализа материальных лишений домохозяйств были рассчитаны несколько показателей, значения которых приведены в таблице 3.8. Почти две трети домохозяйств испытывали трудности, сталкиваясь с неожиданными финансовыми расходами в 380 КМ, каждое четвертое домохозяйство испытывало трудности, сталкиваясь с неожиданными финансовыми расходами в 420 КМ, в то время как 7,4% домохозяйств испытывали трудности, сталкиваясь с неожиданными финансовыми расходами в 450 КМ. Однонедельный отпуск не могут позволить себе 71,3% домохозяйств, и более четверти домохозяйств не могут позволить себе мясо, курицу, рыбу или вегетарианский эквивалент этих продуктов каждый второй день. Более пятой части домохозяйств сталкиваются с финансовыми трудностями при арендной оплате, расходах домохозяйств или займах. Как мы упоминали ранее, проблемы с надлежащим отоплением имеет почти каждый девятый дом, половина домохозяйств не имеет автомобиля, у 7,0% до сих пор нет стиральной машины, в то время как у 2 из 100 домашних хозяйств в БиГ нет телевизора.

**Таблица 3.8. Показатели материальных лишений, 2015 год (в процентах)**

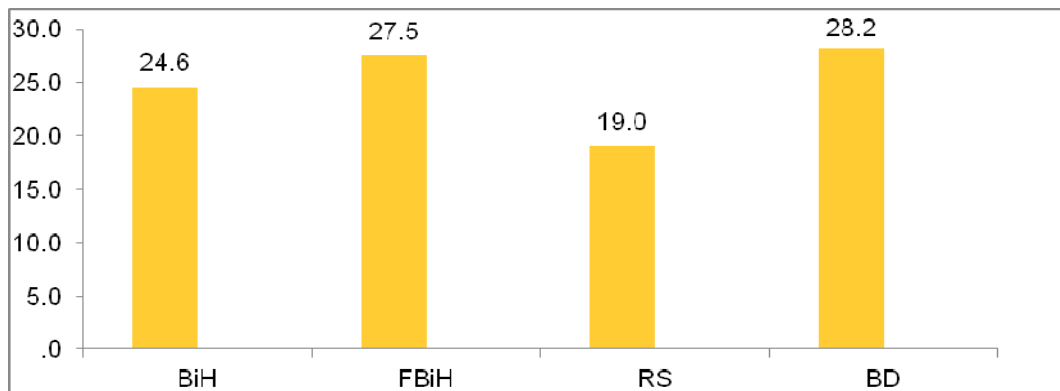
Показатель	% домохозяйств
Невозможность преодолеть финансовые трудности при оплате аренды, расходах домохозяйства или рассрочке	21.4
Не позволяют себе в отпуск в одну неделю	71.3
Не позволяют себе мясо, рыбу (или вегетарианский эквивалент) каждый второй день	27.2
Неспособность оплатить непредвиденные расходы 380 КМ	65.4
Неспособность оплатить непредвиденные расходы 420 КМ	24.7
Неспособность оплатить непредвиденные расходы 450 КМ	7.4
Неспособность обеспечить достаточный обогрев жилого помещения	10.8
Нет автомобиля	51.0
Нет стиральной машины	7.0
Нет телевизора	2.2

#### 4. Условия жизни детей

В Боснии и Герцеговине дети в возрасте до 16 лет проживали примерно в каждом четвертом доме. В Федерации Боснии и Герцеговины этот процент несколько выше, 27,5%, в Республике Сербской менее пятой части домохозяйств имеют детей этого

возраста, тогда как в округе Брчко БиГ дети проживают примерно в трех из десяти домохозяйств, (График 4.1)

**График 4.1 Доля домохозяйств с детьми младше 16 лет по географическим регионам, 2015 год (в процентах)**



Примерно каждое десятое домохозяйство в Боснии и Герцеговине с детьми до 16 лет не может позволить себе новую одежду, почти каждое двенадцатое домохозяйство не может позволить себе две пары обуви, а каждое девятое домохозяйство не может себе позволить свежие фрукты или овощи по крайней мере, один раз в день. Трехразовое питание не может позволить себе 1,7% таких домохозяйств в БиГ, в то время как мясо, рыбу или вегетарианский эквивалент этих продуктов не может обеспечить каждое седьмое домохозяйство. Книжки для детей не могут позволить себе 2,7% домашних хозяйств, при том, что 8,7% домохозяйств не могут позволить себе книжки по какой-то другой причине. Оборудование для игр вне дома не может позволить себе каждый десятый дом, в то время как каждый одиннадцатый дом не может себе этого позволить по другой причине. 7,0% домохозяйств не имеют игрушек для игр детей, и почти каждое десятое домохозяйство не может позволить себе регулярные занятия в свободное время, при том, что почти четыре из десяти домохозяйств не позволяют их себе по другим причинам.

Дети из 51,6% домохозяйств участвуют в регулярных бесплатных мероприятиях, и почти четыре из десяти домохозяйств не участвуют по другим причинам, и 9,7% домохозяйств не могут себе это позволить. Дети из 14,3% домохозяйств не участвуют в торжествах по особым случаям, из которых 3,2% домохозяйств не могут себе это позволить, а 11,1% домохозяйств не принимают участия по какой-либо другой причине. Ситуация похожа с приглашением друзей, поскольку она присуща 84,7% домохозяйствам, 1,4% не могут себе этого позволить, и примерно каждая седьмая семья не приглашает друзей по какой-то другой причине. Только семь из десяти домохозяйств могут оплачивать школьные поездки детей, 5,6% не могут себе это позволить, и почти четверть не хочет этого по какой-то другой причине. Примерно каждое девятое домохозяйство в БиГ не может позволить себе соответствующее место для обучения детей, в то время как почти у каждого восьмого домохозяйства нет открытой площадки для детских игр (Таблица 4.1)

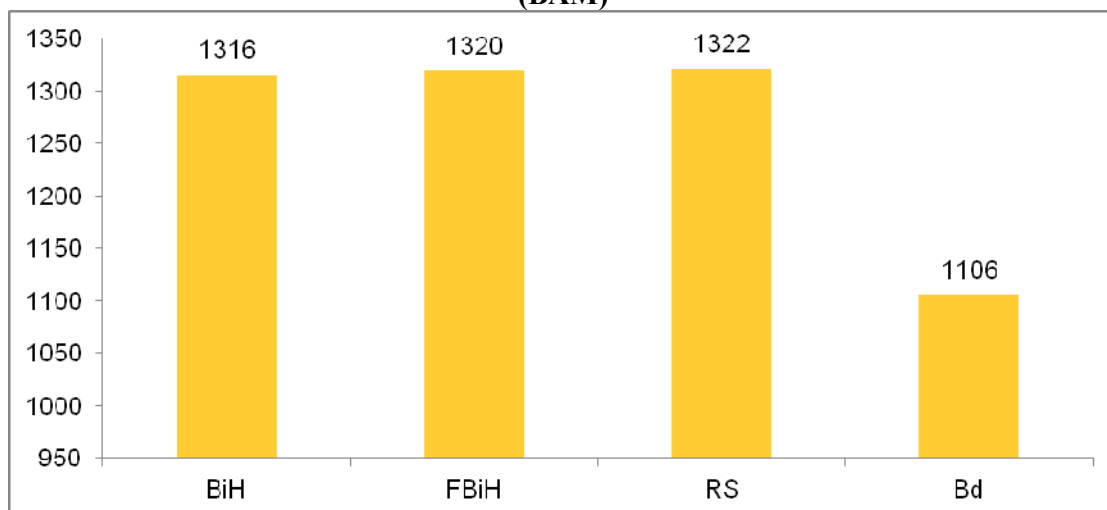
**Таблица 4.1 Домашние хозяйства по условиям жизни для детей, 2015 год (в процентах)**

<b>Вопрос</b>	<b>% домохозяйств</b>
<b>У детей появилась новая одежда?</b>	
Да	88.7
Нет, мы не можем себе это позволить	9.9
Нет по другой причине	(1.5)
<b>У детей есть две пары обуви соответствующего размера?</b>	
Да	89.7
Нет, мы не можем себе это позволить	8.5
Нет по другой причине	(1.8)
<b>Дети едят свежие фрукты и овощи хотя бы раз в день?</b>	
Да	80.7
Нет, мы не можем себе это позволить	11.2
Нет по другой причине	8.0
<b>Дети обеспечены трехразовым питанием?</b>	
Да	97.5
Нет, мы не можем себе это позволить	(1.7)
Нет по другой причине	:
<b>Дети едят мясо, рыбу или равноценные вегетарианские продукты каждый день?</b>	
Да	79.2
Нет, мы не можем себе это позволить	14.1
Нет по другой причине	6.7
<b>У детей есть соответствующие их возрасту книги дома?</b>	
Да	88.5
Нет, мы не можем себе это позволить	2.7
Нет по другой причине	8.7
<b>У детей есть спортивное оборудование для улицы (велосипед, роликовые коньки и т.д.)?</b>	
Да	79.2
Нет, мы не можем себе это позволить	9.9
Нет по другой причине	10.8
<b>У детей есть игрушки, чтобы играть дома?</b>	
Да	87.4
Нет, мы не можем себе это позволить	7.0
Нет по другой причине	5.6
<b>Участвуют ли дети в регулярных бесплатных мероприятиях?</b>	
Да	51.6
Нет, мы не можем себе это позволить	9.7
Нет по другой причине	38.7

<b>Участвуют ли дети в торжествах по особым случаям?</b>	
Да	85.7
Нет, мы не можем себе это позволить	3.2
Нет по другой причине	11.1
<b>Дети приглашают друзей, чтобы играть вместе время от времени?</b>	
Да	84.7
Нет, мы не можем себе это позволить	(1.4)
Нет по другой причине	13.9
<b>Участвуют ли дети в школьных экскурсиях и оплачиваемых мероприятиях?</b>	
Да	71.0
Нет, мы не можем себе это позволить	5.6
Нет по другой причине	23.4
<b>У детей есть соответствующее место для обучения?</b>	
Да	88.6
Нет	11.4
<b>Есть ли открытая площадка, где дети могут спокойно играть?</b>	
Да	87.4
Нет	12.6

Самый низкий чистый ежемесячный доход домохозяйства, который может удовлетворить его потребности, оценивается в 1316 ВАН (конвертируемых марок) без существенных различий между субъектами, за исключением округа Брчко БиГ, где оценочная сумма значительно ниже. (График 4.2)

**График 4.2 Самый низкий чистый ежемесячный доход домохозяйства, который может удовлетворить его потребности по географическим регионам, 2015 (ВАН)**



## 5. Выводы

Бедность и уровень жизни являются многомерными явлениями, и многие авторы и аналитики доказали, что измерение их только с помощью одного, обычно денежного, измерения является неправильным аналитическим подходом. Поэтому необходимо исследовать бедность, используя три различных критерия: отсутствие социально воспринимаемых потребностей; субъективная бедность и относительно низкий доход. Только таким образом можно получить полный профиль бедности в стране, что является предварительным условием для разработки воздействия широкого спектра политики вмешательства и для перехода к числу SDG (ЦУР) 1.

Агентство по статистике Боснии и Герцеговины признало необходимость описания бедности как в денежном, так и в неденежном аспектах. Поэтому Агентство распространило инструменты обследования в рамках бюджетов домохозяйств в 2011 и 2015 годах специальным модулем типа SILC для увеличения количества информации при анализе бедности. Это привело к расчету нескольких неденежных показателей уровня жизни, которые связаны с социальной включенностью и доступом к основным государственным услугам, состоянием здоровья населения БиГ, финансовыми ограничениями, материальными лишениями и условиями жизни детей. Все эти показатели в сочетании с мерами денежной бедности могут предоставить больше доказательств для создания и мониторинга социально-экономической политики, направленной на ликвидацию бедности.

Существует возможность дезагрегации вышеупомянутых показателей несколькими основными социально-экономическими переменными для отдельных лиц или домохозяйств (пол, возраст, статус деятельности, образование, жилищное владение и уровень бедности, регион и т. д.), что данная статья не позволила сделать из-за ограниченного объема. Мы показали, что расширение инструментов HBS специальными модулями улучшило анализ уровня жизни в Боснии и Герцеговине и проложило мост для EU-SILC. Дальнейшее усовершенствование диагностики бедности должно быть достигнуто в результате запуска первого полномасштабного EU-SILC в ближайшем будущем и его координации с HBS. Таким образом, сочетание денежных и неденежных показателей и сочетание расходов и доходов в подходе при измерении бедности приведут к лучшему результату в описании профиля бедности в стране и согласовании методологии с правилами и стандартами ЕС.

## **6. Использованная литература**

Agency for Statistics of Bosnia and Herzegovina, Federal Institute for Statistics, Republika Srpska Institute for Statistics. *Household Budget Surveys in Bosnia and Herzegovina in 2015: Final Results*. Thematic Bulletin.

Agency for Statistics of B&H, Federal Institute for Statistics, Republika Srpska Institute for Statistics, World Bank. 2002. *Welfare in Bosnia and Herzegovina: Measurement and Findings*. Report.

Bradshaw, J. and Finch, N. (2003). *Overlaps in Dimensions of Poverty*. Journal of Social Policy, Volume 32 (4), pp. 513-525.

Nolan, B. and Whelan, C. (1996). *Resources, Deprivation and Poverty*. Oxford: Oxford University Press.

Saunders, P. (2008). *Measuring wellbeing using non-monetary indicators: Deprivation and social exclusion*. *Family Matters*, 78, 8–17.

Whiteford, P. (1997). *Measuring poverty and income inequality in Australia*. *Agenda*, 4, 39–50.