

# Европейская экономическая комиссия ООН

## Семинар по гармонизации статистики бедности

### Будва, Черногория, 25 Сентября 2017г.

Сводная таблица комментариев по отчету

«РАЗРАБОТКА МОДЕЛЬНОГО НАБОРА ВОПРОСОВ ДЛЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ»

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<b>Статкомитет СНГ</b>	
<p>1. В большинстве стран Содружества обследование является многоцелевым и предназначено не только для оценки бедности и неравенства. На его основе получают информацию для:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– расчета статистических весов при исчислении индекса потребительских цен;</li><li>– оценки уровня потребления продуктов питания по отдельным социально-демографическим группам населения;</li><li>– расчета балансов основных видов продовольствия;</li><li>– оценки объемов продукции, купленной на неорганизованном рынке при расчете розничного товарооборота (используется информация о месте покупки товара);</li><li>– для расчета объема платных услуг населению, оказанных физическими лицами и т.п.</li></ul> <p>В связи с этим упрощение программы обследования может привести к потере информации, необходимой для осуществления многопрофильных расчетов.</p>	<p>Согласны с тем, что ОБДХ носит многоцелевое назначение, однако, данный отчет и не намерен его менять. Его задача гармонизировать вопросники только в отношении оценки бедности и неравенства в соответствии с ТЗ. Страны могут добавлять по своему желанию все остальные модули.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>2. Потребительские расходы</b></p> <p>С точки зрения пользователей хотелось бы получать информацию по агрегированным группам товаров и услуг в соответствии с COICOP по 12 группам, как это принято в международной практике.</p> <p>Предложение по укрупнению ряда категорий и агрегирование отдельных видов продуктов необходимо обсуждать со странами, поскольку национальные классификаторы потребительских расходов домашних хозяйств дают базовую основу для расчета индекса потребительских цен и находятся в тесной связи с классификаторами наблюдаемых товаров и услуг (КИПЦ-ИПЦ).</p>	<p>В основе вопросника находится КИПЦ, поэтому получение информации по 12 группам остается возможным. Консультантами предложено только агрегировать вопросы в 10 модулей, увязанных между собой, чтобы вопросник был более компактным. В процессе работы подготовлено отдельное приложение, которое показывает, что при включении видов расходов в модули вопросников их кодировка сохраняется.</p>
<p><b>3. Запасы продовольственных товаров</b></p> <p>Вызывает большие сомнения возможность домашнего хозяйства «дать стоимостную оценку имеющегося в наличии продовольствия» даже по отдельным группам товаров,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– если домохозяйство не покупает продукт, а использует только произведенный в личном подсобном хозяйстве, то может не знать текущие цены;</li> <li>– какие цены надо использовать для оценки стоимости остатков (поскольку рыночные цены на овощи и фрукты и цены в гипермаркетах отличаются в несколько раз)?</li> <li>– цена на продукт за квартал в отдельных странах может существенно измениться (из-за инфляции или сезонности).</li> </ul> <p>В практике стран информация о запасах продуктов питания используется для оценки уровня натурального потребления (в кг, г, шт.). А стоимость потребленных продуктов, произведенных в подсобном хозяйстве, в большинстве стран оценивается в средних ценах покупки, рассчитываемых в процессе обработки информации.</p>	<p>Учтено: при необходимости национальным статистическим агентствам предлагается вести учет запасов продовольствия в натуральном виде, путем включения соответствующих дополнений в вопросник.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>4. Доходы</b></p> <p>Считали бы целесообразным отнести сельскохозяйственную деятельность к трудовой деятельности и построить классификацию доходов в соответствии с международными рекомендациями (<i>Canberra Group Handbook on Household Income Statistics, second edition, 2011</i>)</p>	<p>1. По Canberra Group Handbook. Классификация вопросов переформатирована с учётом этих рекомендаций.</p> <p>2. По сельскохозяйственной деятельности. Авторы согласны с этой позицией, однако ряд страновых вопросников выделяют эту деятельность как отдельную. Как правило, это страны с высокой долей сельского хозяйства в ВВП (и значительного уровня бедности). Рекомендация автора заключается в том, чтобы страны сами приняли решение по этому вопросу, однако при сохранении этого раздела обеспечили исключение двойного учета доходов в рамках доходов от трудовой деятельности.</p>
<p>Вызывает большие сомнения возможность домохозяйства назвать «чистый доход в отношении продажи продукции». Лучшее, что мы можем получить из опроса – это выручка от продажи. Определение чистого дохода при проведении обследования обычно производится на основе специальных расчетов.</p>	<p>Вопрос в вопроснике приведен в сокращенной форме. Главное в этом разделе оценить чистый доход. Страны по-разному оценивают его, есть страны, которые просят оценить чистый доход, есть страны, которые опрашивают по расходам, помимо выручки, ряд стран используют, как отмечено, специальные расчеты.</p> <p>Соответственно, в зависимости от методов его оценки должен быть построен страновой вопросник самим национальным статистическим агентством.</p>
<p><b>Замечания к тексту отчета</b></p> <p>1. К стр. 11. « 8 из 12 стран использует Классификацию индивидуального потребления по целям». В Содружество Независимых Государств в настоящее время входят 11 государств бывшего СССР: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина</p>	<p>Изначально рассматривались 12 стран, 11 стран СНГ и Грузия. Туркменистан не предоставил данные. Нигде Грузия формально не включалась в СНГ, однако, во избежание неточного толкования, формулировка в отношении анализируемых страновых вопросников была изменена.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<b>Замечания к вопроснику</b> <b>Вопрос 2.01.04.</b> Какой основной материал пола Вашего жилья? Исходя из приведенных ответов к этому вопросу, перечислен материал крыши жилья (толь, черепица...) или стен (бетонная плита, сырой кирпич)?	Учтено

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<h2 style="color: #4F81BD;">Азербайджан</h2>	
<p>Высылаю Вам разные вопросы по многомерной бедности. Я думаю для наших стран необходимо разработать единый вопросник для международного сопоставления.</p> <p>Страны могут добавить к ним свои вопросы, которые считаются нужным. Мне кажется, необходимо изучать опыт всех стран по данной теме.</p> <p>На Ваш запрос от 5 мая сообщаем что, Государственный Комитет по Статистике Азербайджанской Республики считает приемлемым проект «Модельного набора вопросов для обследования бюджетов домохозяйств». Классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям (КИПЦ-СОICOP) применён в Азербайджанской Республике с 2003 года.</p> <p>Предложенный проект более детализированной версии классификатора также приемлем для внедрения. В вопросах о доходах предлагаем добавить вопрос об «адресной социальной помощи», который применён в Азербайджанской Республике и в некоторых странах СНГ. Предлагаем также разработать единый обязательный вопросник для всех стран (для международного сопоставления).</p> <p>Также сообщаем Вам, что Государственный Комитет по Статистике в 2016 году провел пилотное обследование по депривациям домохозяйств, а в текущем году планируется проведение основного обследования. Все перечисленные вопросники и классификаторы по обследованию домохозяйств будут дорабатываться после утверждения и рассылки ЕЭК ООН окончательного инструментария по данным вопросам.</p>	<p>По поводу включения вопроса об «адресной социальной помощи»: учтено, тем более, что есть очень близкий показатель ЦУР к этому вопросу.</p> <p>По поводу необходимости разработки единого обязательного вопросника для всех стран: предлагается модель Вопросника, включающая три обязательных базовых блока – Расходы, Доходы и Депривации – и обеспечивающая гармонизацию исследования бюджетов домохозяйств на уровне классов для расходов и доходов домохозяйств.</p> <p>Данная модель, тем не менее, оставляет страновым статистическим офисам достаточную степень свободы для детализации вопросов на уровне категорий и видов, и учета национальных специфики и потребностей.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<b>Армения</b>	
We have no comments on draft set of questions on poverty measurement and the related Report Poverty Questions. Thank you very much for your kind co-operation	

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<h2 style="color: #4F81BD;">Беларусь</h2>	
<p>Национальный статистический комитет Республики Беларусь рассмотрел проект набора вопросов по измерению бедности и соответствующий отчет и сообщает свои замечания и предложения.</p> <p style="text-align: center;"><b>По Модельному набору вопросов для обследования бюджетов домохозяйств:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Часть 1. Вопросник по расходам</b></p> <p>1. Считаю, что размещать в строках вопросника все коды, применяемые в классификаторе, не целесообразно, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– домашние хозяйства в реальной жизни используют только часть предлагаемых кодов. Следовательно, остальные строки будут не востребованы, что перегружает вопросник;</li> <li>– в некоторых случаях для домашнего хозяйства может оказаться проблематичным отнести расход к определенному коду (например, если купленный ими товар не прописан в пояснениях). Сами же пояснения не могут включать все, без исключения, продукты и товары, предлагаемые потребителям той или иной страны. Расширение пояснений, значительная их детализация может вызвать у респондентов отрицательную реакцию: «много написано - сложно - отказ от участия».</li> </ul>	<p>Учтено. В окончательном варианте вопросника, состоящего из 10 функциональных модулей, позиции расходов домохозяйств агрегированы по классам, чтобы вопросник был более компактным. Коды убраны. Однако подготовленное ранее отдельное приложение показывает связь вопросов с КИПЦ – для удобства работников статистических органов.</p> <p>По поводу расширения пояснений во многих странах накоплен хороший опыт, например, в Украине выдаются Памятки для домохозяйств (перечень-напоминание о покупках и расходах, «... которые Вы сделали, но забыли записать...»). В Беларуси респондентам выдаются краткие правила заполнения Журнала ежемесячных расходов и доходов, в Азербайджане – Журнала еженедельных расходов, в Молдове – правила и примеры заполнения Дневника домохозяйства, рассчитанного на месяц с разбиением на два периода для отдельных разделов расходов.</p>
<p>2. В вопроснике отсутствуют вопросы для учета расходов на ведение личного подсобного хозяйства, на сбережения, сделанные в национальной валюте и хранимые дома, а не только на банковских вкладах.</p>	<p>Вопросы по расходам на ведение ЛПХ не предусмотрены поскольку они не являются потребительскими расходами. Однако страны могут добавить отдельный модуль по этому направлению. Отметим также, что если это доходоприносящая деятельность, то эти расходы учитываются при расчете чистого дохода.</p> <p>В отношении сбережений отметим, что это не доходы. Но при учете изменения активов и пассивов учитывается изменение сбережений, хранимых дома.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p align="center"><b>Предлагаемая классификация расходов</b></p> <p>1. Следует заметить, что не все расходы, включаемые в вышестоящую группировку кодов, можно разнести по имеющимся группировкам более низкого уровня. Предлагаем в соответствующих группировках добавить коды для следующих расходов:</p> <p>мука, пищевые концентраты из различных круп, тесто, сухие завтраки из различных круп, мюсли, полуфабрикаты (основы для пиццы и пиццы замороженные, блины, оладьи), пророщенное зерно</p> <p>(0.1.1.1 «Хлебобулочные изделия и купы»);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– прочие молочные продукты, например, молоко сухое, сливки, сыворотка, полуфабрикаты и кулинарные изделия из творога (01.1.4 «Молочные изделия, сыры и яйца»);</li> <li>– прочие сладости, например, зефир, рахат-лукум, халва, козинаки, конфеты, не содержащие шоколада, жевательная резинка (01.1.8 «Сахар, джем, мед, шоколад и кондитерские изделия»);</li> <li>– цикорий, заменители чая и кофе (01.2.1 «Кофе, чай, какао»);</li> <li>– калькуляторы, органайзеры, навигаторы, электронные рамки для фотографий, умные часы (09.1.3 «Оборудование для обработки информации: персональные компьютеры, периферийное и комплектующее оборудование»);</li> </ul>	<p>Авторы не ставили своей целью разработку нового КИПЦ: данное впечатление сложилось из-за неточностей перевода. Задача авторов – разработка нового формата вопросника для обследования домохозяйств, в том числе и в отношении расходов.</p> <p>В целом для того, чтобы обеспечить сопоставимость рассчитываемых показателей бедности и неравенства, достаточно, чтобы методология учета расходов была сопоставима на уровне классов. Национальные статистические агентства могут добавлять в вопросник отдельные продукты и услуги, детализировать расходы как на основании международного КИПЦ, так и с учетом национальных особенностей страны на уровне категорий и видов продуктов и услуг, но сохраняя при этом их принадлежность к соответствующим классам и обеспечивая согласованную кодировку.</p>
<p>2. Для однозначной классификации отдельных расходов считаем необходимым предусмотреть подробный перечень товаров и услуг, относящихся к каждой из группировок. Например, вызывает сложность разграничение продуктов из овощей (классифицируемых в 01.1.7.4 «Консервированные или переработанные овощи и продукты из овощей») и готовых изделий из овощей (01.1.7.5 «Полуфабрикаты и готовые изделия из овощей, включая картофель»);</p>	<p>Согласны, предложение учтено. Вопросник по расходам содержит достаточно подробный перечень товаров и услуг по каждому классу расходов. В то же время, национальные статистические агентства могут включать дополнительные товары и услуги в эти перечни. См. также примечание к предыдущему комментарию.</p>



Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>3. Предлагаем изменить наименование группировок, которые недостаточно четко отражают включенные в них виды расходов:</p> <p>08.3.0.2 «Услуги Интернет, включая как домашнюю интернет-сеть, так и интернет-кафе и компьютерные клубы» заменить на «Услуги сети Интернет, включая как домашнюю интернет-сеть, так и места общественного доступа», так как услуги по предоставлению доступа к сети Интернет могут оказываться также в иных организациях (почта, гостиницы, аэропорты);</p> <p>из 02.1. «Виноградные и плодово-ягодные вина заводские: столовые, десертные, игристые, крепленые и проч.» удалить слово «заводские», так как вина могут быть и домашнего изготовления;</p> <p>в 05.3.1.5 «Прочие бытовые приборы: пылесосы, швейные машины и т.п.» добавить слово «крупные», так как существует группировка 05.3.2.1 «Малые электробытовые приборы»;</p> <p>11.1.1.2 «Оплата питания в киосках уличной торговли и т.п.» дополнить словами «доставка готовой пищи»;</p>	<p>Согласны, предложение учтено.</p> <p>Агрегирование расходов на уровне классов (на алкогольные напитки и на бытовую технику) оставляет общие формулировки «виноградные и плодово-ягодные вина (столовые, десертные, игристые, крепленые и проч.)» и общее деление на крупные и малые бытовые приборы.</p> <p>Согласны, предложение учтено.</p>
<p>4. Необходимо дополнить наименование группировки 09.6.1.1 «Оплата пребывания в центрах отдыха, пансионатах, детских оздоровительных лагерях» словами «на территории страны», чтобы однозначно классифицировать расходы домашних хозяйств на отдых в центрах отдыха, пансионатах, детских оздоровительных лагерях;</p>	<p>Учтено</p>
<p>5. В наименованиях группировок не должны дублироваться одни и те же продукты. Например: 01.1.2.5 «Мясные полуфабрикаты и деликатесы: колбасы, сосиски, сардельки, шпикачки и проч.» и 01.1.2.7 «Мясные полуфабрикаты и готовые изделия: фарш, шницели, ромштексы, бифштексы, рубленые котлеты, шашлык и проч. Мясной студень, беяши, чебуреки, хот-доги, пироги с мясом, шаурма, мясные салаты»;</p>	<p>Учтено, заменено на «колбасные изделия и деликатесы»</p>
<p>6. Наименование группировки 12.1.3.3 «Санитарно-гигиенические изделия из бумаги» не соответствует ее наполнению: туалетная бумага, гигиенические салфетки; вата и ватные тампоны; прокладки и подгузники.</p>	<p>При агрегировании позиций расходов на уровне класса в примерном перечне оставлена общая формулировка «Санитарно-гигиенические изделия»</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>7. Просим обратить внимание на правильность кодировки отдельных расходов. Например, в группировку 01.1.3 «Рыба и морепродукты» включена группировка с кодом 01.3.3.4 «Рыбные полуфабрикаты и готовые изделия»; в 01.1.4 «Молочные изделия, сыры и яйца» – 01.3.4.4 «Творог и сырковая масса»; 03.2.2 «Расходы на изготовление обуви» – 03.2.2 «Расходы на изготовление обуви из материала заказчика». Отсутствуют коды группировок «Спиртные напитки: водка, коньяк, ликеры», «Виноградные и плодово-ягодные вина заводские: столовые, десертные, игристые, крепленые и проч.», «Пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива», «Расходы по прокату обуви», «Расходы на оплату услуг по ремонту и чистке обуви и одежды»;</p>	<p>В окончательном варианте вопросника предложены достаточно подробные, но общие, перечни товаров и услуг по каждому классу расходов. Национальные статистические агентства могут включать дополнительные товары и услуги в эти перечни, сохраняя их принадлежность к соответствующему классу.</p>
<p>8. Противоречат методологии КИПЦ следующие подходы: отнесение членских взносов в ТСЖ к 04.1 «Фактическая арендная плата за жилье»; платы за общую телевизионную антенну – к 04.4.4 «Прочие общедомовые расходы», печатных изданий – к 12.3.2.3 «Религиозные изделия»; взносов в профсоюзные, партийные и другие добровольные организации – к 12.7.0.4 «Посреднические и прочие услуги».</p>	<p>По своей природе обязательные взносы в ТСЖ (кондоминиум) аналогичны плате за жилье, поэтому данный вопрос находится в модуле «Жилище» и должен учитываться как фактическая плата за жилье.</p> <p>В отношении религиозных печатных изданий – включены, наряду с иконами, четками и проч. в класс «Прочие предметы личного обихода».</p> <p>В отношении профсоюзных и партийных взносов – учтено.</p>
<p>9. Считаем нецелесообразным выделять:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>расходы на приобретение школьной формы, школьной обуви, так как данная одежда и обувь может использоваться не только в школе;</li> <li>транспортные расходы, связанные со здравоохранением и образованием, так как проездные билеты, приобретенные на определенный срок, могут использоваться для перемещений с любыми целями;</li> <li>арендную плату за проживание в квартире, комнате, вносимую квартиросъемщиком-студентом.</li> </ul>	<p>Не согласны, поскольку во многих странах существуют довольно жесткие требования в отношении школьной формы (или школьной одежды). Домохозяйства вынуждены нести подобные дополнительные расходы.</p> <p>Здесь речь идет о транспортных расходах за границами проездных билетов, а также об отдельной плате за жилье студентом, проживающим отдельно от родителей (но домохозяйство несет эти расходы).</p>
<p>10. Необходимо пояснить, что относится к 13.3.4 «Авансовые платежи и прочие расходы», так как предоплата за товары и услуги должна отражаться в конкретной группировке, предназначенной для соответствующего расхода;</p>	<p>Добавлено «классификация которых вызывает затруднение, а также утерянные деньги».</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>11. Необходимо уточнить классификацию расходов на пакеты услуг, например, услуг по доступу к сети Интернет, телевидению и телефонной связи; комплексному страхованию жилья, находящегося в нем имущества и гражданской ответственности владельцев квартир.</p>	<p>Вопросы по оплате услуг находятся в модуле «Жилище», а информация по расходам учитывается национальными статистическими агентствами в соответствующих разделах и классах КИПЦ (например, 08.3.0; 09.4.2; 12.5.2)</p>
<p><b>Модуль I. ПИТАНИЕ</b></p> <p><b>Модуль II. НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ</b></p> <p>1. В данном модуле необходимо предусмотреть возможность регистрации не только расходов на приобретение продуктов питания, но и их потребление, так как показатели потребления являются важной характеристикой качества жизни населения.</p> <p>2. Считаем, что регистрировать расходы на питание в течение квартала нецелесообразно, так как это приведет к значительной нагрузке на респондентов. Предлагаем временной интервал для сбора расходов на продукты питания и учета их потребления ограничить двумя неделями.</p> <p>3. В вопросе «Какие расходы на одежду и обувь совершали члены вашего домашнего хозяйства за квартал?» предлагаем графы «По степени новизны» и «Цель приобретения» удалить.</p>	<p>1. Вопросник предусматривает обе опции. Страны выбирают в качестве основной ту, которую считают более подходящей с точки зрения национальной специфики и национальных задач. Следует, однако отметить, что в соответствии с методологией, указанной в «Guide on poverty measurement», основным подходом является подход по приобретению. Соответственно, для международной сопоставимости, желательно, чтобы агрегированная сумма расходов учитывала расходы на приобретение.</p> <p>2. Организационные вопросы проведения опроса домохозяйств (выбор периода проведения опроса – две недели, месяц или квартал) отводятся на усмотрение страновых статистических офисов. В новом варианте вопросника используется термин «период».</p> <p>3. Графа «По степени новизны» удалена. указание цели приобретения позволит уточнить объемы потребления товаров и услуг домохозяйством.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Модуль III. ЖИЛИЩЕ</b></p> <p>Может вызвать трудность предоставление домашними хозяйствами информации о расходах на оплату отдельных видов коммунальных услуг, так как домохозяйства часто оплачивают жилищно-коммунальные услуги одной суммой.</p>	<p>Здесь следует подчеркнуть, что в большинстве стран существуют отдельные квитанции и отдельные поставщики коммунальных услуг, и соответственно проводится отдельный учет. Поскольку оплата жилищно-коммунальных услуг делится, по крайней мере, на две группы и 9 классов (КИПЦ ООН), то желательно разделение этих расходов для обеспечения сопоставимости, с учетом того, чтобы классификация была сравнима на уровне классов для международной сопоставимости</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Модуль V. ОБРАЗОВАНИЕ</b></p> <p>Считаем, что учет расходов на дошкольное образование по предлагаемым группировкам будет затруднительным. В Республике Беларусь плата домохозяйств за посещение ребенком детского сада и яслей осуществляется одной суммой без разделения на группировки 10.1.0.1 «Оплата контракта за детские сады, включая услуги по обучению в подготовительных группах детских садов» и 12.4.0.2 «Оплата детских яслей, детского сада, включая взносы родителей на ремонт и оборудование детского учреждения». В то же время, не представляет сложности отдельно выделить неформальные расходы домохозяйства (подарки педагогам и т.п.), связанные с посещением детьми детских садов и яслей.</p>	<p>Новая структура модуля «Образование» вопросника выделяет основные элементы расходов, которые необходимо будет разнести по 5 уровням образования. Объединение дошкольного и начального образования в один уровень позволит преодолеть отмеченные затруднения.</p>
<p><b>Часть 2. Вопросник по доходам</b></p> <p>1. Предлагаем в классификации доходов уменьшить степень их детализации:</p> <p>удалить код «1.01.01.02. Дополнительные доходы, помимо заработной платы, по основному месту работы», так как домашним хозяйствам трудно выделить из общей суммы заработной платы основную и дополнительную;</p> <p>объединить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– код «1.02.01.02. Доходы от сдачи в аренду жилой недвижимости» и код «1.02.01.03. Доходы от сдачи в аренду нежилой недвижимости»;</li> <li>– код «1.02.02.01. Доходы от активов по управлению» и код «1.02.02.02. Доходы от других финансовых активов»;</li> <li>– код «2.01.01.01. Укажите величину полученной трудовой пенсии» и код «2.01.01.02. Укажите надбавку к трудовой пенсии»;</li> <li>– код «2.01.02.01. Укажите величину полученной социальной пенсии» и код «2.01.02.02. Укажите надбавку к социальной пенсии».</li> </ul>	<p>Принято. Кодировка увязано со структурой доходов, предлагаемой Canberra Group Handbook. Для сопоставимости показателей бедности и неравенства гармонизация на уровне классов достаточна</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>2. Считаю необходимым конкретизировать вопросы группы «2.03. Субсидии»: что имеется в виду – это чисто субсидии или льготы (дотации) в немонетарном выражении?</p> <p><i>Если вопрос касается только субсидий, то:</i></p> <p>оценить размер субсидии домашнему хозяйству очень сложно. Респонденты могут не знать, субсидируемый товар (услуга) или нет; почему домашним хозяйствам не предлагается оценить размер льгот, ведь это тоже социальный трансфер.</p> <p><i>Если в вопросе подразумевается и оценка льгот, то необходимо его переформулировать.</i></p>	<p>2. В отношении социальных трансфертов изменена их классификация. В пересмотренной версии отчета она основывается на ESSPROS. Во избежание неясностей в вопросах указывается термин «компенсация или денежная помощь». При этом указано, что речь идет о трансферах в денежной форме. В отношении трансфертов в натуральной форме учитывается рекомендация Guide on Poverty Measurement о том, что они не включаются в состав располагаемых доходов, однако страны могут дополнять вопросники вопросами в отношении таких натуральных трансфертов.</p>
<p>3. Предлагаем уточнить формулировку кода «2.02.06.01. Укажите величину полученных денежных переводов»: подразумеваются ли в данном вопросе только переводы от физических лиц или любые переводы?</p>	<p>В уточненной версии вопросника указано, что по каждому поступлению доходов указывается один из источников выплаты. При этом социальные выплаты учитывают функциональное назначение этой выплаты. Денежные переводы выделяются как отдельная категория – многофункциональные платежи, но если функциональное назначение денежного перевода очевидно, например – на поддержку инвалидов, то этот платеж должен быть зарегистрирован под соответствующей позицией (более подробно см. в отчете).</p>
<p>Часть 3. Вопросник по депривациям</p> <p>1. Выражаем согласие с предлагаемым временным интервалом для оценки деприваций (12 месяцев).</p>	
<p>2. Предлагаем ко всем депривациям добавить вариант ответа «Не применимо» или «Не актуально».</p>	Добавлено

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>3. Считаем, что требуют уточнения формулировки следующих вопросов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– вопрос «1.01.01. В последние 12 месяцев испытывало ли ваше домохозяйство трудности по оплате следующих платежей:». Слово «трудности» может быть интерпретировано по-разному: это и появление долга по оплате ЖКХ, и ухудшение материального положения домашнего хозяйства после уплаты жилищно-коммунальных услуг и т.д. Для целей изучения депривационной бедности более важен факт наличия задолженности по оплате услуг ЖКХ в связи с нехваткой денежных средств;</li> </ul>	Изменено
<ul style="list-style-type: none"> <li>– вопрос «1.01.04. В состоянии ли ваше домохозяйство покрыть непредвиденные расходы в случае их возникновения без займа денег или иной финансовой помощи?»: размер непредвиденных расходов должен быть определен. Например, он может быть увязан с величиной бюджета прожиточного минимума;</li> </ul>	Рекомендация каждой стране определить этот размер самостоятельно, с учетом текущей социально-экономической ситуации. Можно увязать с величиной бюджета прожиточного минимума, но необходимо: 1) создать памятку для интервьюера 2) обновлять размер с определенной периодичностью
<ul style="list-style-type: none"> <li>– вопрос «1.01.06. Имеется ли у членов вашего домохозяйства и могут ли они позволить себе ....заменить износившуюся обувь и одежду по мере необходимости на новую?»: целесообразно конкретизировать, для какого времени года одежда. Зимняя – более дорогая, ее обновить сложнее, летняя – более дешевая и ее можно позволить себе обновлять чаще. Кроме этого, что значит «по мере необходимости» – по причине износа или по причине устаревания фасона?</li> </ul>	По мере износа – изменено
<ul style="list-style-type: none"> <li>– вопрос «1.01.07. Имеются ли в вашем домохозяйстве следующие предметы длительного пользования» уточнить, по отношению к каким предметам (находящимся в собственности или в пользовании) отмечается количество и год приобретения. Графу «Год приобретения» считаем целесообразным удалить;</li> </ul>	Варианты ответов переделаны в соответствии с вариантами EU SILC
<ul style="list-style-type: none"> <li>– вопрос «2.01.02. Сколько человек в среднем приходится на 1 комнату?»: комнаты могут быть разными по площади, поэтому этот показатель не даст точной информации о стесненности членов домашнего хозяйства. Предлагаем использовать показатель «жилая площадь квартиры в расчете на одного человека»;</li> </ul>	Учтено
<ul style="list-style-type: none"> <li>– вопрос «3.01.01. Как вы оцениваете статус вашего домохозяйства?»: предлагаем уточнить, что имеется в виду – материальное положение или социальный статус?</li> </ul>	Учтено: имеется в виду материальное положение

Содержание комментария	Ответы по комментариям
4. В вопросе «1.01.03. Может ли ваше домашнее хозяйство позволить себе питаться горячими блюдами с рыбой, или мясом или курицей каждые два дня?» предлагаем удалить вариант ответа «Да, но реже».	Удален
5. Вопрос «2.01.04. Какой основной материал пола вашего жилья?» предлагаем удалить.	Удален
6. В вопросе «2.02.01. Наличие благоустройства» вариант ответа «12. Мусоропровод» предлагаем удалить.	Учтено. Также удалены «лифт» и «электроплита напольная, стационарная».
7. В вопросе «2.01.01. Каков тип Вашего жилья?» вариант ответа «временное помещение» считаем целесообразным исключить.	Учтено: исключен
8. Предлагаем принять решение о целесообразности вопроса «2.02.08. Этот туалет или уборная используется только Вашим домохозяйством или совместно с другими?». В ряде стран распространенной является ситуация, когда в одном благоустроенном жилом помещении, не в стесненных условиях, но с одним санузелом, проживает несколько домашних хозяйств (чаще всего связанные родственными отношениями). Использование ими одного туалета не может расцениваться как явление депривации.	Учтено: вопрос упрощен
9. Вопрос «1.02.01. Получали ли члены Вашего домохозяйства когда-нибудь какие-нибудь социальные выплаты?» и вопрос «1.02.02. Получали ли вы пособие по бедности?» дублирует вопросы раздела «2. Доходы на стадии перераспределения».	Этот вопрос удален раздела «Депривации»



Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>По Проекту отчета «Разработка модельного набора вопросов для обследования бюджетов домохозяйств»</b></p> <p>В Разделе 1 в описании «Модуль IX: Прочие товары и услуги» из абзаца <i>«Следующие три модуля не связаны с потребительскими расходами домохозяйств. Они охватывают расходы по уплате налогов, инвестиционные и прочие финансовые расходы домохозяйства. В существующих на текущий момент страновых вопросниках подобные вопросы представлены достаточно скупо. В основном задаются вопросы по уплате налогов и алиментов (Казахстан, Кыргызстан, Украина), причем в вопросниках Кыргызстана и Украины эти расходы включены в сборный раздел «прочие расходы домохозяйства». В вопросниках Армении, Беларуси и Молдовы данных вопросов нет»</i> слово «Беларуси» удалить.</p> <p>В выборочном обследовании домашних хозяйств, проводимом в Республике Беларусь, в форму 4-дх(вопросник) «Ежеквартальный вопросник по расходам и доходам домашних хозяйств» в раздел «Прочие расходы» включены вопросы о расходах домашних хозяйств на уплату налогов, страховых взносов, штрафов и иных аналогичных платежей. В этой же форме, но в разделе «Доходы, кредиты, займы и сбережения домашнего хозяйства», есть вопрос и о наличии сделанных домашними хозяйствами сбережений.</p>	Удалено

## Грузия

### Содержание комментария

We have carefully examined the documents you have sent us. In order to insure comparability and harmonization with other countries it will be very useful for Geostat to implement the proposed version of COICOP. COICOP is the primary classification for our HIES and CPI surveys. The only constraint in this sense is the preparation of the new COICOP which will serve as the basis for new categories/items in our HBS and CPI questionnaires.

The classification for incomes looks very convenient and its implementation in HIES will be relatively simple. We do not have any additional sources of income to be singled out.

Finally, we have not yet started specific analysis of deprivations in our HIES. Major changes to the questionnaire will be made starting from 2018. Thus, we do not have comments on the proposed module.

### Ответы по комментариям

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<h2 style="color: #4F81BD;">Кыргызстан</h2>	
<p>НСК КР направляет ответ на поставленные вопросы:</p> <p><b>1. Расходы: насколько внедрение предлагаемой версии КИПЦ будет сложно для вашей страны?</b></p> <p>В настоящее время в обследовании домашних хозяйств применяется государственный классификатор кодов продукции (ГККП), который значительно шире классификатора КИПЦ. Ключи перехода позволяют получить классификацию КИПЦ для дальнейшего применения отделами цен и СНС. В случае перехода на классификатор КИПЦ, Кыргызстану необходимо будет провести работу по адаптации классификатора. Кроме расходов домохозяйства не менее важно собирать данные по потреблению продуктов питания.</p>	<p>Новый формат вопросника по расходам предусматривает получение данных по потреблению продуктов питания посредством:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– указания приобретения продовольствия в натуральных измерителях (кг, грамм, литров, шт.);</li> <li>– указания объема продуктов питания, полученных (потребленных) без оплаты (от личного подсобного хозяйства, в качестве подарка, от занятости (работодателя) и самозанятости)</li> </ul>
<p><b>2. Доходы: а) поскольку предложенная классификация будет нова, насколько она приемлема для вашей страны?</b></p> <p>В соответствии с требованиями СНС-2008, доходы, связанные с трудовой деятельностью, пособиями необходимо разделить на внутренние и других государств.</p> <p><b>б) доходы, связанные с социальной политикой государства – какие доходы вы хотели бы выделить отдельно?</b></p> <p>Наряду с предложенным вариантом добавить пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца, а также ежемесячные социальные пособия (дети инвалиды, матери-героини, инвалиды с детства, дети в случае потери кормильца)</p>	<p>а) согласны. В уточненной версии вопросника отмечено, что по каждому поступлению доходов указывается источник выплаты: правительство, частный сектор, некоммерческие организации, домохозяйства и поступление из-за границы</p> <p>б) Уточненная классификация по социальным выплатам позволяют классифицировать каждый из этих видов доходов</p>
<p><b>3. Депривации: раздел новый – ожидаем комментарии по всему разделу</b></p> <p>Предлагаем раздел материальных деприваций разделить на 2 части, в первой части объединить все вопросы, касающиеся домохозяйства в целом. Во второй части включить вопросы на индивидуальном уровне. При этом следует учесть, что этот модуль может достигать мониторинга глобальных индикаторов ЦУР в части доступа населения к отдельным услугам.</p> <p><b>4. Электронный формат вопросника с комментариями будет направлен дополнительно.</b></p>	<p>В пересмотренной версии, раздел по депривациям классифицирован по их типам: материальные, жилищные и самооценка. Одна из задач вопросника создать определенный минимальный набор вопросов для возможного применения всеми странами. Страны по усмотрению могут усложнить и расширить вопросники.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Российская Федерация</b></p>	
<p>Росстат рассмотрел проект отчета ЕЭК ООН «Разработка модельного набора вопросов для обследования бюджетов домохозяйств» (далее – Проект отчета) и модельный набор вопросов для обследования бюджетов домохозяйств и сообщает следующее.</p> <p>Для формирования индикаторов достижения целей борьбы с бедностью и неравенством: «Повсеместно искоренить бедность во всех ее формах» и «Сократить неравенство внутри стран и между странами», а также Компонент международного Индекса многомерной бедности, приведенных в Проекте отчета, используются данные наблюдений по социально-демографическим проблемам, проводимых Росстатом на регулярной основе:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах;</li> <li>– Комплексное наблюдение условий жизни населения;</li> <li>– Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения и др.</li> </ul> <p>Считаем нецелесообразным дублировать вопросы специализированных наблюдений при проведении Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (далее – ОБДХ).</p>	<p>Отчетом не предлагается дублировать специализированные наблюдения и ОБДХ. Он только предлагает минимальный набор вопросов, который позволит сопоставить рассчитываемые в разных странах показатели бедности и неравенства в соответствии с ЦУР, с учетом методологий Canberra Group Handbook, ESS-PROS Manual, EU SILC.</p> <p>Страна сама определяет какое исследование проводить и в каком из них будут находиться предлагаемые вопросы.</p> <p>Предлагаемый формат вопросника создает общий унифицированный подход к получению требуемых данных, что облегчит процессы гармонизации статистики бедности в рассматриваемых странах.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>1. Расходы: насколько внедрение предлагаемой версии КИПЦ будет сложно для вашей страны?</b></p> <p>При проведении ОБДХ используется Классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям (КИПЦ-ДХ), который является унифицированной классификацией для представления данных по расходам домохозяйств на оплату потребительских товаров и услуг, разработанный в соответствии с рекомендациями по гармонизации бюджетных обследований домашних хозяйств Европейской статистической комиссии (Евростат, 1997).</p> <p>В основу построения КИПЦ-ДХ положена классификация индивидуального потребления по целям Classification Of Individual Consumption By Purpose (COICOP), которая является одной из четырех функциональных классификаций, используемых в Системе Национальных Счетов 2008 года.</p> <p>В классификаторе основные направления потребления домашних хозяйств (разделы) последовательно детализированы на группы, классы, категории, в состав которых входят соответствующие виды товаров и услуг, приобретенные или произведенные домашними хозяйствами для личного потребления, имеющие сходную сферу использования.</p> <p>Классы в КИПЦ-ДХ подразделяются на типы и обозначаются как НД (недлительного пользования), ПД (полудлительного пользования), Д (длительного пользования). Классы, содержащие услуги, обозначены У.</p> <p>Для КИПЦ-ДХ принята иерархическая модель классификации. Высший уровень классификации составляют 12 разделов, характеризующих основные направления потребления домашних хозяйств.</p> <p>В КИПЦ-ДХ используется последовательный метод кодирования. Кодовое обозначение объекта классификации включает 6 цифровых десятичных знаков.</p> <p>Классификатор имеет 5 ступеней классификационного деления. Высшие классификационные группировки индивидуального потребления домашних хозяйств по целям образованы пятью рядами кодов COICOP. Национальная специфика учитывается на уровне шестого разряда кода.</p> <p>Каждому шестизначному классификационному коду соответствует идентификационный код от 1 до 474, который служит для заполнения форм статистического наблюдения.</p> <p>Поскольку одной из главных целей ОБДХ является представление данных о структуре потребительских расходов населения с наиболее подробной детализацией по КИПЦ-ДХ, используемой при расчете индекса потребительских цен и других индексов для сравнительной оценки стоимости жизни населения в динамике, считаем предлагаемый модульный Вопросник, составленный на основе агрегирования расходов домохозяйства по основным функциям потребления, неприменимым для бюджетного обследования, проводимого Росстатом.</p>	<p>Изначально данный вопрос из-за проблем перевода было сформулирован некорректно. Авторы не предлагали новый вариант КИПЦ. Они предложили вопросник, состоящий из 10 модулей вопросов по потребительским расходам, и показали, что полученную информацию по расходам домохозяйств можно соотнести с определенными разделами, группами и классами КТПЦ. В обновленной версии исключены коды, чтобы предлагаемый вопросник не воспринимался как КИПЦ.</p> <p>В целом для того, чтобы обеспечить сопоставимость рассчитываемых показателей бедности и неравенства, достаточно, чтобы методология учета расходов была сопоставима на уровне классов. Национальные статистические агентства могут добавлять в вопросник отдельные продукты и услуги, детализировать расходы как на основании международного КИПЦ, так и с учетом национальных особенностей страны на уровне категорий и видов продуктов и услуг, но сохраняя при этом их принадлежность к соответствующим классам.</p> <p>Разработанный в рамках первой версии справочный материал «Соответствие информации, получаемой в вопроснике по расходам, с разделами КИПЦ» показывает примерную связь модулей вопросника по расходам с разделами, группами и классами КИПЦ. Он сохранен отдельным файлом для удобства сотрудников статистических органов и не является обязательным нормативным документом.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>2. Доходы: а) поскольку предложенная классификация будет нова, насколько она приемлема для вашей страны?</b></p> <p>Начиная с 2012 года во всех субъектах Российской Федерации проводится выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах (далее – ВНДН).</p> <p>Наблюдение организуется с ежегодной периодичностью по следующей схеме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– с постепенным расширением охвата по числу обследуемых домашних хозяйств: в 2012 году - 10 тысяч домохозяйств, в 2014 и 2015 годах – 45 тысяч, в 2016 году - 60 тысяч домохозяйств;</li> <li>– с периодическим (1 раз в 5 лет) увеличением объемов выборочной совокупности до 160 тыс. домашних хозяйств, начиная с 2017 года.</li> </ul> <p>В 2017 году был проведен очередной 5-ый по счету раунд ВНДН.</p> <p>Создание единой классификации доходов и гармонизация отдельных компонентов доходов очень важны в целях проведения международных сопоставлений по статистике доходов.</p>	
<p><b>Раздел 1. Первичные доходы.</b></p> <p><u>Группа «1.01. Доходы от трудовой деятельности».</u></p> <p>Гармонизация может быть обеспечена на уровне классов, при определенном допуске может быть обеспечена гармонизация на уровне категорий.</p> <p><i>Класс «1.01.01 Заработная плата и другие доходы от трудовой деятельности»:</i></p> <p>Можно частично соотнести с классификацией ВНДН, т.к. категория «1.01.01.03. Заработная плата на дополнительной работе» предполагает доходы от дополнительной работы по совместительству. В то время, когда в программе ВНДН дополнительная работа не обязательно является работой по совместительству, место основной и дополнительной работы может отличаться.</p> <p><u>Группа «1.02. Доходы от собственности»</u></p> <p>Гармонизация может быть обеспечена на уровне классов.</p>	<p>Класс «1.01.01 Заработная плата и другие доходы от трудовой деятельности»: Рекомендация Canberra Group Handbook заключается в достаточно подробном рассмотрении доходов от трудовой деятельности. Однако, учитывая, что большинство анализируемых стран выделяют незначительное количество категорий, то пересмотренный отчет рекомендует на первых порах ограничиться следующими категориями доходов: зарплата на основном месте работы, дополнительные доходы помимо зарплаты, на основном месте работы, зарплата на дополнительных местах работы, прочие доходы от трудовой деятельности.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><i>Класс «1.02.01 Доходы от материальных активов»:</i></p> <p>Можно частично соотнести с классификацией ВНДН, т.к. в программе ВНДН не выделяются отдельно категории «1.02.01.02. Доходы от сдачи в аренду жилой недвижимости» и «1.02.01.03. Доходы от сдачи в аренду нежилой недвижимости».</p> <p><i>Класс «1.02.02 Доходы от финансовых активов»:</i></p> <p>Можно полностью соотнести с классификацией ВНДН.</p>	<p>Класс «1.02.01 Доходы от материальных активов»:</p> <p>Согласование достаточно на уровне класса. Разделение доходов от сдачи в аренду недвижимости по видам даст больше информации</p>
<p><i>Класс «1.02.03 Доходы от предпринимательства и самозанятости»:</i></p> <p>Нельзя соотнести с классификацией ВНДН, т.к. в программе ВНДН не выделяется отдельно категории «1.02.03.01 Доходы от предпринимательства» и «1.02.03.02. Доходы от самозанятости». В агрегации компонентов доходов ВНДН доходы от предпринимательской деятельности и от самостоятельной занятости не отделены друг от друга. При необходимости это сделать можно, при определенном отнесении категорий лиц к предпринимателям или самозанятым.</p> <p><u><i>Группа «1.03. Доходы от отдельных видов деятельности»</i></u></p> <p><i>Класс «1.03.01. Доходы от сельскохозяйственной деятельности»:</i></p> <p>Гармонизация может быть обеспечена на уровне категорий</p>	<p>Класс «1.02.03 Доходы от предпринимательства и самозанятости. Canberra Group Handbook определяет этот класс доходов, как доходы от самозанятости, в состав которого включается чистый доход от некорпорированных предприятий. В практике же анализируемых стран, очень часто доходы от предпринимательской деятельности в форме малого бизнеса выделяются отдельно. Малый бизнес может принимать различные формы в разных странах, он может различаться по формам регистрации, размерам, разрешениям и т.п. Единым признаком включения доходов сюда является то, что это доходы некорпорированного малого бизнеса, то есть индивидуального предпринимательства без образования юридического лица и это соответствует такому же виду дохода, включаемому в этот класс Canberra Group.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Раздел 2. Доходы на стадии перераспределения</b></p> <p><u>Группа «2.01. Пенсии».</u></p> <p>Гармонизация частично может быть обеспечена на уровне классов, т.к. в программе ВНДН не выделяется отдельно класс «2.01.04. Пенсии от негосударственных пенсионных фондов». Отмечаются большие сложности у респондентов при отделении размера надбавки к пенсии от размера самой пенсии.</p> <p><u>Группа «2.02. Пособия».</u></p> <p>Гармонизация частично может быть обеспечена на уровне классов, т.к. не выделяется отдельно класс «2.02.02. Пособия по инвалидности». В классификации ВНДН они входят в состав пособий, назначаемым льготным категориям граждан в соответствии с федеральным законодательством.</p> <p><u>Группа «2.03. Субсидии».</u></p> <p>Гармонизация может быть обеспечена только на уровне классов.</p> <p>Так как классы группы «2.03 Субсидии» полностью основываются на компонентах расходов, поэтому при соотношении классификаций возникают следующие сложности:</p> <p><i>Класс «2.03.01. Субсидии по оплате услуг здравоохранения и отдыха»:</i></p> <p>Не возможно отдельно выделить категории «2.03.01.01. Субсидии на возмещение расходов на медикаменты, лечебное оборудование и аппаратуру», «2.03.01.02. Субсидии на возмещение расходов на оплату амбулаторных услуг», «2.03.01.03. Субсидии на возмещение расходов на оплату услуг больниц», «2.03.01.04. Субсидии на возмещение транспортных расходов, связанных со здравоохранением».</p> <p><i>Класс «2.03.02. Субсидии по оплате услуг образования»:</i></p> <p>Не возможно отдельно выделить «2.03.02.02. Субсидии на возмещение расходов на приобретение школьной формы», «2.03.02.03. Субсидии на возмещение расходов на оплату проживания обучающихся», «2.03.02.05. Субсидии на возмещение расходов на учебники, канцелярские товары и принадлежности, необходимые для получения образования».</p> <p><i>Класс «2.03.03. Жилищные субсидии»:</i></p> <p>Не возможно отдельно выделить «2.03.03.01. Субсидии на возмещение расходов по найму жилья (арендная и иные виды платы)», «2.03.03.02. Субсидии на возмещение расходов на оплату коммунальных услуг», «2.03.03.04. Субсидии на возмещение расходов на оплату услуг по текущему содержанию и ремонту жилых помещений».</p> <p><u>Группа «2.04. Выплаты по социальной реабилитации и другие подобные выплаты».</u></p> <p>Гармонизация может быть обеспечена на уровне группы.</p>	<p>Классификация социальных выплат в пересмотренной версии основывается на ESSPROS. Социальные выплаты распределены по их функциональному назначению. Изучение классификации ВНДН и данных комментариев позволяет предположить, что сопоставление этих двух классификаций возможно, потребуются, однако, техническая работа для подготовки ключей перехода.</p>



Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Раздел 3. Изменение активов и пассивов и прочие доходы</b></p> <p><u>Группа «3.01. Изменение активов и пассивов».</u></p> <p>Нельзя соотнести с классификацией ВДН. Так как «это не доходы, а средства, полученные домохозяйствами от изменения их финансового состояния», то в программе ВДН не учитываются «3.01.01. Доходы от продажи собственности», «3.01.02. Изменение основной суммы депозитов», «3.01.03. Займы и кредиты».</p> <p><u>Группа «3.02. Прочие доходы».</u> Гармонизация может быть обеспечена на уровне группы.</p>	<p>Данный раздел включен для тех стран, которые проводят одновременно обследование доходов и расходов в целях балансировки этих показателей. Этот раздел позволит рассчитать <b>располагаемые ресурсы домашних хозяйств</b> – совокупность денежных доходов домохозяйств, сумм израсходованных накопленных и привлеченных (заемных) средств и стоимости натуральных поступлений, что входит в практику большинства анализируемых стран.</p> <p>В пересмотренной версии прочие доходы выведены из этого класса с целью обеспечения единой методологии.</p>
<p><b>Общий вывод:</b> Гармонизация частично может быть обеспечена на уровне групп, т.к. в программе ВДН отсутствует информация по группе «3.01. Изменение активов и пассивов».</p> <p>Внутри групп гармонизация частично может быть обеспечена на уровне классов, т.к. не выделяются отдельно классы «2.01.04. Пенсии от негосударственных пенсионных фондов», «2.02.02. Пособия по инвалидности».</p> <p>Внутри классов гармонизация может быть частично обеспечена на уровне категорий, т.к. не возможно отдельно выделить категории «1.02.01.02. Доходы от сдачи в аренду жилой недвижимости», «1.02.01.03. Доходы от сдачи в аренду нежилой недвижимости», «1.02.03.01 Доходы от предпринимательства», «1.02.03.02. Доходы от самозанятости», «2.03.01.01. Субсидии на возмещение расходов на медикаменты, лечебное оборудование и аппаратуру», «2.03.01.02. Субсидии на возмещение расходов на оплату амбулаторных услуг», «2.03.01.03. Субсидии на возмещение расходов на оплату услуг больниц», «2.03.01.04. Субсидии на возмещение транспортных расходов, связанных со здравоохранением», «2.03.02.02. Субсидии на возмещение расходов на приобретение школьной формы», «2.03.02.03. Субсидии на возмещение расходов на оплату проживания обучающихся», «2.03.02.05. Субсидии на возмещение расходов на учебники, канцелярские товары и принадлежности, необходимые для получения образования», «2.03.03.01. Субсидии на возмещение расходов по найму жилья (арендная и иные виды платы)», «2.03.03.02. Субсидии на возмещение расходов на оплату коммунальных услуг», «2.03.03.04. Субсидии на возмещение расходов на оплату услуг по текущему содержанию и ремонту жилых помещений».</p>	<p>В целом для расчетов показателей ЦУР достаточен очень высокий уровень агрегирования при условии отсутствия дублирования доходов. Консультант считает, что гармонизация должна быть проведена на уровне классов, с тем чтобы можно было сопоставлять методологию расчета доходов, поскольку этот уровень имеет достаточно большое количество различных доходов. В пересмотренной версии отчета некоторые классы были укрупнены, что, возможно, снимет указанные Росстатом несоответствия между классификацией ВДНД и предлагаемой.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p align="center"><b>б) доходы, связанные с социальной политикой государства – какие доходы вы хотели бы выделить отдельно?</b></p> <p>В соответствии с действующим Порядком агрегирования компонентов доходов, наблюдаемых в программе выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах, в показатели общего объема денежных (совокупных) доходов учитываются следующие виды социальных выплат:</p>	
3.1. Социальные выплаты – всего	
3.1.1. Пенсии	
3.1.2. Пособия и другие социальные выплаты, лицам имеющим право на получение мер социальной поддержки	
3.1.3. Пособия и компенсационные выплаты на детей	
3.1.3.1. Ежемесячные пособия на детей в возрасте до 18 лет	
3.1.3.2. Пособия по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет	
3.1.3.3. Пособия по уходу за ребенком в возрасте от 1,5 до 3 лет	
3.1.3.4. Компенсационные и иные выплаты на содержание детей в возрасте до 16 лет	
3.1.3.5. Сумма ежемесячных пособий и единовременных денежных выплат, назначенных детям до 16 лет, в связи с отсутствием одного или обоих родителей (помимо пенсий по случаю потери кормильца)	<p>В пересмотренной версии вопросника социальные выплаты основываются на модифицированной классификации ESSPROS. В процессе работы консультант сопоставил социальные выплаты России по ВДНД с этой классификацией, что позволяет утверждать о сопоставимости этих двух классификаций на уровне, по крайней мере, классов. Однако в любом случае потребуется разработка ключей переходов.</p>
3.1.4. Возмещение полной стоимости материнского капитала и единовременные выплаты из средств материнского капитала	
3.1.5. Пособия и иная денежная помощь малоимущим семьям и семьям в сложной жизненной ситуации	
3.1.6. Жилищные субсидии и иная денежная помощь на оплату жилищно-коммунальных услуг	
3.1.7. Стипендии и другая денежная помощь обучающимся в образовательных организаций	
3.1.8. Пособия по безработице и иные выплаты, предусмотренные для лиц, потерявших работу	
3.1.9. Выплаты по уходу за другими лицами, нуждающимися в посторонней помощи	
<p>В предложенной классификации в Группе «2.02. Пособия» следует дополнительно предусмотреть учет следующих видов доходов с возможным выделением их в отдельный класс:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– возмещение полной стоимости материнского капитала и единовременные выплаты из средств материнского капитала</li> </ul>	

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>3. Депривации: раздел новый – ожидаем комментарии по всему разделу</b></p> <p>Начиная с 2017 года, Росстат планирует внедрить систему оценок немонетарной бедности, основанной на нескольких принципиальных подходах:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– материальные лишения (или депривации), которые испытывают домохозяйства;</li><li>– социальная исключенность в отношении домохозяйств и членов домохозяйств;</li><li>– многомерная бедность.</li></ul> <p>В целях более полной характеристики бедности и отражения в официальной статистической методологии методов определения индекса депривации в программу Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах 2017 года были добавлены новые вопросы:</p>	<p>В текущем вопроснике предлагаются такие же разделы</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Вопросы задаются в целом по домохозяйству (форма вопросника приведена в отзыве) ...</b></p> <p>Все вопросы задаются по отношению к прошлому календарному году.</p> <p>Согласно международным рекомендациям по итогам наличия (или отсутствия) этих лишений по их совокупности будет рассчитан индекс немонетарной бедности, в частности индекс AROPE – доля населения, подверженная риску бедности и социального исключения (социальной изоляции).</p> <p>Так как вопросы изучения многомерной бедности являются комплексными, то все перечисленные вопросы из предложенного раздела о депривациях присутствуют в программах выборочных наблюдений домашних хозяйств (Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах, Комплексное наблюдение условий жизни населения, Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения, Обследования бюджетов домашних хозяйств), но одновременно в представленном перечне не встречаются ни в одном из обследований.</p> <p>В целях повышения качества первичных статистических данных, снижения нагрузки на респондентов и принимая во внимание, что каждое выборочное обследование еще выполняет функцию по изучению определенного явления в социуме, вопросник должен содержать информацию максимально достижимого качества.</p> <p>В этих целях целесообразно разрабатывать инструменты комплексного анализа, основываясь на данных из нескольких обследований, с возможностью их одновременного использования при расчете индексов многомерной бедности.</p>	<p>Такие же цели ставит разрабатываемый отчет и вопросники</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<h2 style="color: #4F81BD;">Узбекистан</h2>	
<p>Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике, рассмотрев проект отчёта «Разработка модельного набора вопросов для обследования бюджетов домохозяйств», где приводятся комментарии к разработанным вопросам по расходам, доходам и депривациям, а также «Модельный набор вопросов для обследования бюджетов домохозяйств», где приводится набор предлагаемых вопросов, подготовленный в рамках проекта «Гармонизированные показатели бедности для мониторинга устойчивого развития в странах СНГ» сообщает следующее.</p>	
<p><b>В части вопросника по расходам:</b></p> <p>Госкомстат Республики Узбекистан, при проведении выборочного обследования домашних хозяйств, в части кодирования потребительских расходов и потребления поступившего без оплаты (из своего хозяйства, в подарок, в обмен на другой товар и т.п.) использует КИПЦ 1999 года с пятиуровневой классификацией (для облегчения работы кодировщика коды в классификаторе параллельно пронумерованы от 100 до 1800 не меняя последовательности КИПЦ). При этом, используемый Госкомстатом Республики Узбекистан КИПЦ позволяет формирование информации, предусмотренной в вопроснике по расходам ЕЭК ООН. В свою очередь, при разработке и утверждении Статистическим отделом ООН окончательной обновленной версии КИПЦ (проект от сентября 2016 года), Госкомстат на её основе планирует обновить действующий КИПЦ.</p> <p>Учитывая, что в данном вопроснике не предусмотрен сбор информации по товарам, поступившим без оплаты, на наш взгляд, информация о потреблении не будет полной для дальнейшего использования в расчёте бедности, так как по специфике развитости надомного сельского хозяйства в странах Центральной Азии, отдельная часть продуктов питания формируется в самом домашнем хозяйстве, которую не требуется покупать.</p> <p>Также необходимо рассмотреть целесообразность проведения квартального опроса по данному вопроснику, так как по продовольственным и отдельным видам непродовольственных товаров и услуг имеет значение повторяемости, информацией по которой респондент может не вспомнить во время опроса.</p>	<p>Новый вариант вопросника по расходам предусматривает получение информации по товарам и услугам, полученным (потребленным) без оплаты (от личного подсобного хозяйства, в качестве подарка, от самозанятости и проч.)</p> <p>Организационные вопросы проведения опроса домохозяйств (выбор периода проведения опроса – две недели, месяц или квартал) отводятся на усмотрение страновых статистических офисов. В новом варианте вопросника используется термин «период».</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>В части вопросника по доходам:</b></p> <p>Считается целесообразным пересмотреть рекомендацию индивидуального опроса по данному вопроснику, так как отдельные виды приведенных доходов носят общесемейный характер, которые сложно распределить между членами домашнего хозяйства (к примеру, доходы от реализации сельскохозяйственной продукции в процесс которого вовлечены все члены домашнего хозяйства, поступления в виде материальной помощи семье, пособия, выплачиваемые на семью, денежные переводы и т.п.).</p>	<p>Консультанты не рассматривали вопросы организации обследования. Задачей национального статистического агентства является разнесение вопросов между индивидуальным вопросником и вопросником для домохозяйства в целом.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Украина</b></p>	
<p><b>По поводу КИПЦ</b></p> <p>Обследование условий жизни домохозяйств в Украине начиная с 2002 года проводится с использованием классификации СОICOP-HBS. В связи с этим внедрение предложенной классификации не вызовет больших сложностей. Вместе с тем, считаем необходимым гармонизировать предложенную классификацию с европейским СОICOP-HBS до уровня 5 знака. Такой подход необходим для обеспечения потребностей расчетов ИПЦ. В рассмотренной классификации существенное количество случаев несоответствия как европейской классификации, так и СОICOP ООН (уровень 4 знака):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– отдельные категории показаны не в соответствующих классах (01.3.5.4 "Сало и прочие жиры животного происхождения" следует отнести к классу 01.1.5 "Масло и жиры"; 01.1.1.6 "Детское питание на основе крупы, муки" – к классу 01.1.9 "Другие продукты питания"),</li> <li>– отдельные категории, относящиеся к разным классам, неверно агрегированы и включены в один класс (06.2.1.2 "Платные услуги врачей специалистов, включая услуги стоматологов-ортодонтонтов и специалистов по косметической хирургии" следует разбить на две категории и включить в отдельные классы, а именно: "Платные услуги врачей специалистов и специалистов по косметической хирургии" в класс 06.2.1 "Медицинские услуги", а "Услуги стоматологов-ортодонтонтов" в класс 06.2.2 "Стоматологические услуги";</li> <li>– некоторые категории вообще отсутствуют ("Кондитерские изделия из сахара" (код СОICOP(HBS) - 01.1.8.4), "Другие продукты из сахара" (01.1.8.6), "Оливковое масло" (01.1.5.3));</li> <li>– предлагаются новые позиции, которые включают статьи расходов, не всегда актуальные в данное время, например, на покупку школьной формы (зачастую в школах существуют определенные рекомендации по внешнему виду, а не конкретная форма).</li> </ul>	<p>Данный вопрос изначально из-за проблем перевода было сформулирован некорректно. Авторы не предлагали новый вариант КИПЦ. Они предложили вопросник, состоящий из 10 модулей вопросов по потребительским расходам, и показали, что полученную информацию по расходам домохозяйств можно соотнести с определенными разделами, группами и классами КИПЦ. В обновленной версии исключены коды, чтобы предлагаемый вопросник не воспринимался как КИПЦ.</p> <p>Предлагается гармонизация вопросников по расходам домохозяйств на уровне классов. Гармонизация на более низких уровнях – категорий и видов расходов – представляется нецелесообразной исходя из поставленной цели обследования – оценки уровня благосостояния и уровня бедности.</p> <p>Национальные статистические агентства могут добавлять в вопросник отдельные продукты и услуги, детализировать расходы как на основании международного КИПЦ, так и с учетом национальных особенностей страны на уровне категорий и видов продуктов и услуг (как предлагается в комментариях офиса Украины), но сохраняя при этом их принадлежность к соответствующим классам.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
	<p>Разработанный в рамках первой версии справочный материал «Соответствие информации, получаемой в вопроснике по расходам, с разделами КИПЦ» показывает примерную связь модулей вопросника по расходам с разделами, группами и классами КИПЦ и не является обязательным нормативным документом.</p>
<p><b>По поводу доходов</b></p> <p>Считали бы целесообразным классификацию социальных выплат гармонизировать с классификацией ESSPROS, добавив туда позицию "Образование".</p> <p>В предложенной классификации слишком детализированы и не всегда однозначно воспринимается редакция отдельных групп и видов субсидий (например, "субсидии по оплате услуг здравоохранения и отдыха" содержат сразу два целевых направления, а содержание их категорий также неоднозначно: есть субсидии на возмещение расходов на организацию отдыха и культурных мероприятий (что воспринимается неоднозначно с точки зрения необходимости субсидирования), однако, непонятно, по какой категории предлагается учитывать, например, возмещение расходов на протезы), а другие субсидии – слишком агрегированы (например, "субсидии на возмещение расходов на оплату коммунальных услуг" не предусматривают выделение отдельных видов этих услуг). Не ясно, в какую позицию включить стипендии и гранты.</p>	<p>Согласны, принято. В пересмотренной версии социальные выплаты основаны на модифицированной версии ESSPROS. Соответственно нижеприведенные виды разносятся по функциональным признакам социальных выплат</p>



Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>По поводу деприваций</b></p> <p>Считаем целесообразным редакцию индикаторов, которые приведены в вопроснике с использованием программы EU SILC, также привести в соответствие с европейскими определениями, включая варианты ответов. Такой подход даст возможность проводить сопоставления и со странами Европейского Союза.</p> <p>В модельном наборе существенная часть этих показателей требует доработки. Например, вопрос о возможности встречаться с друзьями/родственниками вне дома, приглашать в гости необходимо дополнить уточнением относительно периодичности таких событий – "не менее одного раза в месяц". Вопрос "Регулярно проводить досуг, посещать культурные мероприятия" заменить на "Регулярно принимать участие в развлекательных мероприятиях, например, посещать кинотеатры, концерты, занятия спортом и т.п."</p> <p>Ряд вопросов, предусмотренных в программе EU SILC, отсутствует, хотя они являются актуальными и для других стран. Например, вопрос о регулярном пользовании общественным транспортом (с вариантами ответов: да; нет, слишком дорого; нет, остановка (станция) расположена слишком далеко; нет, доступ слишком сложный (для инвалидов); нет, предпочитаю частный транспорт; нет, другая причина).</p> <p>Нет полного набора 9 индикаторов, которые используются для определения европейского показателя материальной депривации, а именно отсутствуют вопросы о возможности домохозяйства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– поддерживать достаточно теплую температуру в своем жилье (покупать топливо, обогреватель и т.п.);</li> <li>– оплатить за счет собственных средств непредвиденные расходы в размере... (соответствующая черта может быть определена);</li> <li>– каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома, в т.ч. выезжать к друзьям, родственникам, пребывать в загородном доме, на даче и т.д.</li> </ul> <p>Редакцию некоторых индикаторов из этого набора необходимо уточнить, например, вопрос относительно возможности домохозяйства позволить себе питаться горячими блюдами с рыбой или мясом, или курицей каждые два дня расширить с учетом вегетарианского питания, а именно дополнить словами "либо равноценную вегетарианскую пищу (фасоль, чечевицу, горох и т.д.)", также целесообразно указать варианты ответов только "да" и "нет".</p>	<p>Вопросы разработаны как на основании EU SILC, так и на основании национальных вопросников. Ответы также.</p> <p>Изменено</p> <p>В целом вопросник построен таким образом, чтобы максимально охватить депривации, уместные для рассматриваемых стран с учетом EU SILC, а с другой – не перегружать вопросник. Консультанты готовы рассмотреть этот вопрос, однако необходимо учесть существенные различия в системе общественного транспорта в рассматриваемых странах.</p> <p>Все эти вопросы были представлены в вопроснике. Единственное отличие – формулировка первого по отоплению (Считаете ли вы, что ваше жилье адекватно теплое). Дело в том, что там, где центральное отопление у домохозяйства нет выбора, как и чем его отапливать, а вопрос о проблемах с оплатой коммунальных платежей задается выше. Но мы это учли, и поменяли на предлагаемую формулировку.</p> <p>Учтено</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p><b>Общие замечания</b></p> <p>1. Считали бы целесообразным не разрабатывать единый для всех стран вопросник, а подготовить единый список переменных (с соответствующими методологическими указаниями обязательного характера), который бы использовался всеми странами для расчета показателей бедности по единым алгоритмам. По аналогии с европейским обследованием доходов и условий жизни оставить национальным статистическим органам возможность обеспечивать разработку форматов вопросников для сбора вышеуказанных необходимых переменных. Такой подход позволит удовлетворять как потребности обеспечения гармонизации для международных сопоставлений, так и для учета потребностей национальных пользователей (для случаев необходимости сбора дополнительных данных или более детальных разрезов).</p> <p>2. Для целей межстрановых сопоставлений целесообразно также рассмотреть вопросы единой шкалы эквивалентности, а также единых алгоритмов расчетов показателей для анализа вопросов бедности и индикаторов реализации ЦУР, включая агрегированные показатели доходов и расходов.</p> <p>Ниже приведены комментарии к представленному набору вопросов и отчету (комментарии, приведенные к одному из документов, соответственно относятся и ко второму).</p>	<p>1. В целом согласны с этой позицией. Однако есть ряд соображений, которые привели к более детальной разработке вопросников. Хотя для практически все показателей ЦУР достаточно агрегированных показателей или доходов или расходов, однако необходимы определенные гарантии, что методология расчета этих показателей совпадает. Вопросы, которые представлены в вопросниках, фактически позволяют рассчитать показатель единообразным методом на уровне классов. Классы дают достаточно высокий уровень детализации, позволяющий оценить корректность используемых методов.</p> <p>2. Разработка рекомендаций по единой шкалы эквивалентности не входят в ТЗ консультанта.</p>
<p><b>Комментарии к документу "Модельный набор вопросов для обследования бюджетов домохозяйств"</b></p> <p>Считаем необходимым категорически возразить против изучения остатков на начало и конец периода. Эти данные приводят к существенной излишней, ненужной нагрузке на респондентов. Показатели потребления продуктов питания дома рассчитываются без данных об остатках на основании информации о фактическом потреблении продуктов, полученных из разных источников (купленных, подаренных, полученных из личного подсобного хозяйства и из других источников).</p>	<p>Ряд стран занимает диаметрально противоположную позицию.</p> <p>Вопросник предусматривает обе опции. Страны выбирают в качестве основной ту, которую считают более подходящей с точки зрения национальной специфики и национальных задач. Следует, однако отметить, что в соответствии с методологией, указанной в «Guide on poverty measurement», основным подходом является подход по приобретению. Соответственно, для международной сопоставимости, желательно, чтобы агрегированная сумма расходов учитывала расходы на приобретение.</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>Также, считаем нецелесообразным использовать матрицу (продукты – дни месяца) для ведения ежедневного учета продуктов, т.к. такой тип ведения записей будет громоздкий для респондента, а в случае сбора информации с использованием бумажных анкет, будет содержать много пустых графоклеток и потребует большого объема бумаги, который будет неэффективно использоваться.</p> <p>Не указан тип, который предлагается использовать для записей (регистрации) текущих либо периодических покупок (поступления) непродовольственных товаров и услуг. Предлагаем в соответствии с существующей международной практикой предусмотреть недельные дневники текущих расходов, в которых предусмотреть ведение ежедневных записей (с выделением 2-3 страниц на один день) по покупкам товаров и услуг, а также для записей по потреблению продуктов питания из подсобного хозяйства и из других источников.</p>	<p>В новом варианте вопросника используется табличный формат, который может быть применен к еженедельному (равно как и двухнедельному и проч.) дневнику расходов на продовольственные и непродовольственные товары.</p> <p>Сам формат Дневника ежедневных расходов, Журнала ежемесячных доходов и расходов, а также Ежеквартального вопросника по доходам и расходам домашних хозяйств может определяться национальными статистическими органами, при условии, что эти опросы обеспечивают в полной мере получение информации по названным в Отчете обязательным переменным измерения бедности.</p>
<p>Также обращаем внимание, что некоторые вопросы приведены в редакции, которая может усложнить их понимание респондентами и, соответственно, вызвать либо отказ от ответа, либо привести к неправильным ответам ("3.01.01. Укажите денежные средства, полученные Вами за продажу имеющихся в Вашей собственности материальных и финансовых активов" (лучше описать несколько наименований либо видов этих активов), "3.01.02. Укажите величину полученных займов и кредитов (основной суммы)" (а деньги, полученные в долг от родственников и друзей сюда входят?).</p>	<p>Принято, уточнены виды активов в агрегированном виде. В отношении источников займов – вопросник требует указать источник выплаты.</p>
<p>В других случаях в редакциях вопросов присутствуют сокращения, которые не характерны для всех стран (04.1.1.1., 04.1.2.1. (ТСЖ, ДЕЗ, РЕУ), 13.1.2. "ГИБДД"). Считаем необходимым максимально придерживаться редакций, предусмотренных международной классификацией COICOP.</p>	<p>Принято, сокращения пересмотрены</p>
<p>Требует уточнения содержание вопроса 13.3.1. "Покупка иностранной валюты", например, в случае ее покупки для целей расходов на отдых в текущем квартале, и, соответственно, отображения этих расходов по соответствующим позициям, это может привести к двойному счету. Аналогичная ситуация с содержанием вопроса 13.3.4. "Авансовые платежи и прочие расходы".</p>	<p>Учтено в Вопроснике. Новая формулировка: «Покупка иностранной валюты с целью хранения дома (не предполагается расходование этих средств на потребление в текущем периоде)»</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>Целесообразно предусмотреть в редакции вопроса 2.01.02. "Социальные пенсии" либо выделить в отдельную категорию пенсию по инвалидности.</p>	<p>Принято. Данный вопрос решен с учетом применения модифицированной классификации ESSPROS</p>
<p>Также считаем целесообразным выделить "Алименты" в отдельный вопрос из вопроса 13.1.2. "Сборы и обязательные платежи". При этом включать как алименты, выплаченные в обязательной форме, так и в добровольной.</p>	<p>Принято, выделен отдельный класс.</p>
<p><b>Комментарии к документу "Проект отчета"</b></p> <p>1. Целесообразно указать, какая конкретно версия международной классификации COICOP была использована при подготовке Вопросника, а также дать ссылку на соответствующий источник. Описание структуры кода классификатора индивидуального потребления домохозяйств привести в соответствие не с КИПЦ - ДХ, используемым в органах статистики России, а с международными классификациями COICOP ООН и Евростата.</p> <p>2. Также просим внести уточнение в текст отчета в последнем абзаце на странице 6. На основании наличия у домохозяйства четырех деприваций из восемнадцати в Украине определяется не многомерная бедность, а депривационная бедность, которая рассчитана с использованием национального списка деприваций. В контексте многомерности определяется группа населения, которая относится к категории бедных одновременно с использованием нескольких различных критериев (по абсолютному, относительному и по депривациям).</p>	<p>1. На уровне классов за основу был взята международная классификация КИПЦ ООН 2001 г. (COICOP UN) <a href="https://unstats.un.org/unsd/cr/registry/regcst.asp?Cl=5">https://unstats.un.org/unsd/cr/registry/regcst.asp?Cl=5</a>. В процессе работы использовались КИПЦ всех стран, которые представили соответствующую информацию. Об этом подробно сказано в первом отчете, представленном в UNECE. Основным моментом в вопроснике является распределение вопросов по 10 модулям, исходя из функционального назначения потребления и их связь с КИПЦ, а не собственно КИПЦ.</p> <p>2. Учтено в пересмотренной версии отчета</p>
<p>По поводу модулей "Питание" и "Непродовольственные товары индивидуального потребления" следует отметить, что перечень позиций товаров и услуг (50 и 10) (стр.14 и 15 отчета) соответствует уровню 5 знака COICOP-HBS.</p>	<p>В новом варианте Вопросника вопросы по расходам модулей "Питание" и "Непродовольственные товары индивидуального потребления" агрегированы по классам. Дальнейшую детализацию при необходимости могут обеспечивать национальные статистические агентства</p>

Содержание комментария	Ответы по комментариям
<p>Также обращаем внимание, что в украинском вопроснике не предусмотрен сбор данных об уплате подоходного налога, как об этом сказано на стр.19 отчета.</p>	<p>Информация отчета верна: в отчете (стр. 19) говорится об уплате налогов вообще, безотносительно к подоходному или иным видам налогов. <b>Цитата из отчета:</b> «В основном задаются вопросы по уплате налогов и алиментов (Казахстан, Кыргызстан, Украина), причем в вопросниках Кыргызстана и Украины эти расходы включены в сборный раздел «прочие расходы домохозяйства».</p>
<p>На стр.24 отчета отмечено, что раздел 1 "Первичные доходы" предлагается дополнить вопросами о профессии, о методе оценки респондентом размера зарплаты, о юридической стороне трудового соглашения и о продолжительности работы. Вместе с тем, во-первых, эти вопросы в модельном наборе не представлены. Во-вторых, по нашему мнению, следует вообще рассмотреть целесообразность их включения в опрос, особенно о юридической стороне трудового соглашения - этот вопрос может привести к возрастанию отказов респондентов от участия.</p>	<p>Принято. В пересмотренной версии отчета указано, что национальные статистические агентства решают сами какую дополнительную информацию о респонденте следует включить в опрос.</p>
<p>Не считаем корректным включать в сельскохозяйственную деятельность поступления, связанные с самозаготовками (стр.26). Эти виды поступлений целесообразно выделить в отдельный класс.</p>	<p>Можно предположить, что доход от самозаготовок незначителен по всей обследуемой выборке. Вряд ли в таком случае целесообразно отводить класс на этот вид деятельности.</p>
<p>Также не можем согласиться с включением в группу "пособия" полученных денежных переводов (от других домохозяйств, из-за границы, от резидентов страны). Последние целесообразно выделить в отдельную группу, исключив при этом переводы от резидентов – не домохозяйств (эти переводы следует включать по позициям, соответствующим целям выплат).</p>	<p>Принято, в пересмотренной версии это учтено.</p>