

Распр.: Общее
27 июля 2016 года

Оригинал: английский

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ООН

КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ

Семинар по измерению бедности

12-13 июля 2016 г., Женева, Швейцария

Пункт 10 предварительной повестки дня

Утверждение отчета

Отчет по результатам семинара по измерению бедности

Подготовлен Секретариатом

I. Участники

1. Семинар ЕЭК ООН по измерению бедности состоялся 12-13 июля 2016 года во Дворце Наций в Женеве, Швейцария. В нем приняли участие представители Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Венгрии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Люксембурга, Монголии, Польши, Республики Молдова, Российской Федерации, Швейцарии, Таджикистана, Турции, Украины, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Узбекистана. Европейская Комиссия была представлена Евростатом и Агентством Европейского Союза по основным правам. В семинаре также приняли участие представители Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ), Евразийской экономической комиссии, Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ), Программы развития ООН (ПРООН) и Всемирного банка. По приглашению Секретариата ЕЭК ООН в семинаре приняли участие эксперты из Оксфордского университета (Соединенное Королевство).
2. Участие ряда представителей стало возможно благодаря финансовой поддержке Российской Федерации и Счета развития Организации Объединенных Наций.

II. Организация семинара

3. Г-жа Труд Ренвик из Бюро переписи населения США была избрана Председателем семинара.
4. В ходе семинара были обсуждены следующие вопросы:

- Руководство по измерению бедности
- Проблемы измерения бедности по уровню потребления и бедности по уровню доходов
- Опыт стран по измерению бедности
- Вопросы сопоставимости в измерении многомерной бедности
- Связь между бедностью, неравенством и уязвимостью
- Бедность и неравенство в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года
- Обсуждение будущей работы

5. Обсуждения велись под руководством следующих участников: по пункту (b) г-н Томас Кристин (Федеральное бюро статистики Швейцарии), по пункту (c) г-н Минх Нгуен (Всемирный банк), по пункту (d) г-жа Елена Данилова-Кросс (ПРООН), по пункту (e) г-на Билал Малеба (Оксфордский университет), по пункту (f) г-н Тенгиз Цеквава (Национальная служба статистики Грузии) и по пункту (g) г-жа Алы Негруца (Национальное бюро статистики Республики Молдова).

6. Обсуждения в ходе семинара состоялись на основе докладов, размещенных на веб-сайте ЕЭК ООН.¹

7. Семинар был проведен в непосредственной увязке с рабочим совещанием по согласованию статистики для измерения бедности, состоявшимся 11 июля 2016 года.

III. Рекомендации для будущей работы

8. Участники выразили удовлетворение обменом опытом и передовой практикой в ходе данного Семинара, а также в ходе двух предыдущих семинаров по измерению бедности, организованных ЕЭК ООН в 2013 и 2015 годах соответственно. В целях укрепления такого обмена и его связи с методологической работой, на семинаре было предложено создать регулярный форум в форме заседаний экспертов по измерению бедности и неравенства.

9. Заседания экспертов будут организованы координационной группой, состоящей из представителей нескольких стран-участниц. Координационная группа также сформулирует предложения по расширению методологической работы в области измерения бедности и неравенства, и будет следить за разработкой методологического руководства.

10. Участники семинара рекомендовали провести заседание экспертов по измерению бедности и неравенства ЕЭК ООН в 2017 году в апреле-июле 2017 года.

11. Участники согласились, что на заседании экспертов в 2017 году должны быть рассмотрены следующие вопросы:

- а) Региональные потребности ЕЭК ООН в показателях бедности и неравенства в рамках Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, а также укрепление роли официальной статистики в этой области;

¹ <http://www.unece.org/index.php?id=41290#/>

- b) Новая методологическая работа с учетом вопросов, поднятых в руководстве ЕЭК ООН по измерению бедности, таких как
 - i. сопоставимые показатели многомерной бедности: индикаторы и требования к данным
 - ii. измерение уязвимости в отношении бедности
 - iii. потенциал разработки показателей бедности на индивидуальном уровне
 - iv. показатели уровня доходов и уровня бедности среди населения помимо домашних хозяйств
 - v. измерение компонентов дохода и богатства, включая социальные трансферты и собственное производство
 - vi. пространственные модели бедности
 - vii. субъективная бедность;
- c) Согласование обследований домохозяйств;
- d) Методологические вопросы, связанные с измерением экономических форм неравенства.
- e) Дезагрегация показателей бедности и неравенства по полу, возрасту и этнической принадлежности.

12. Участники согласились, что сессии для следующего заседания будут подготовлены назначенным организатором, который также будет руководить дискуссиями. Координационный комитет разработает предложение по темам для заседания экспертов в 2017 году и обратится к желающим помочь в организации этих сессий на добровольной основе.

IV. Утверждение отчета по результатам семинара

- 13. Настоящий отчет был утвержден на заключительной сессии.
 - 14. Резюме обсуждений основных сессий семинара будет подготовлено Секретариатом по завершению семинара и представлено в приложении к настоящему отчету.
-

Резюме основных вопросов, обсужденных в ходе семинара по измерению бедности

I. ВВЕДЕНИЕ

15. Сессия началась с краткого вводного вступления Директора статистического отдела ЕЭК ООН, который обратил внимание на значение бедности в глобальном масштабе и в контексте мониторинга реализации Целей устойчивого развития (ЦУР). Докладчик объяснил важность обеспечения баланса между стремлением достичь сопоставимости в международном плане и удовлетворением конкретных экономических, социальных и институциональных потребностей страны. Методологические проблемы и пробелы, подлежащие рассмотрению экспертами, должны быть увязаны с региональными приоритетами и отвечать потребностям стран. Создание руководящей группы будет способствовать определению потребностей стран и решению конкретных задач, связанных с измерением бедности. Докладчик признал прогресс, достигнутый Целевой группой по подготовке руководства по измерению бедности, и подчеркнул возможность его использования в общемировом масштабе.

16. Г-н Андрес Викат, руководитель секции социальной и демографической статистики Статистического отдела ЕЭК ООН, открыл семинар и объяснил свою роль в контексте мероприятий Конференции европейских статистиков.

17. Первая презентация была представлена председателем Целевой группы ЕЭК ООН по измерению бедности - г-жой Анной Биенкунска из Польши. Она рассказала о прогрессе, достигнутом в ходе подготовки руководства по измерению бедности, и представила дальнейшие шаги. Она подчеркнула главную задачу руководства, которая заключается в предоставлении рекомендаций по повышению международной сопоставимости и доступности статистических данных по бедности и соответствующих метаданных.

18. Председатель Целевой группы представила четыре основных раздела. В частности, в Разделе 1 «Концептуальное обоснование» представлено общее описание явления бедности и таких связанных с бедностью концепций, как уязвимость в отношении бедности, население, находящееся на грани нищеты, неравенство и социальная интеграция. В Главе 2 «Монетарная бедность» рассматривается монетарный подход к определению бедности и, в частности, традиционные критерии оценки дохода и потребления, которые представляют собой распространенный подход к измерению бедности. В Разделе 3 «Субъективная бедность» представлена концепция субъективной бедности и методы ее измерения. Раздел 4 «Многомерная бедность» посвящен измерению не денежных аспектов бедности и социального исключения и их актуальность в целях разработки политики и анализа на глобальном, региональном и национальном уровне. Докладчик отметил, что основная задача, стоящая перед Целевой группой, заключается в том, чтобы продолжать сосредотачивать внимание на практических аспектах и составлять рекомендации. Следующими шагами станут окончательная доработка разделов, редактирование содержания и подготовка рекомендаций.

Руководство должно быть окончательно утверждено участниками Целевой группы к октябрю 2016 года и подготовлено для предоставления Бюро Конференции европейских статистиков к декабрю 2016 г.

II. ОБСУЖДЕНИЯ В ХОДЕ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ СЕССИЙ

19. На семинаре были представлены 6 содержательных тем: «Проблемы измерения бедности по уровню потребления и бедности по уровню доходов», «Опыт стран по измерению бедности», «Вопросы сопоставимости в измерении многомерной бедности», «Связь между бедностью, неравенством и уязвимостью», «Представление статистических данных по бедности и неравенству» и «Бедность и неравенство в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Ряд докладчиков из национальных статистических учреждений и правительственных агентств, ведущие исследователи из Оксфордского университета, представители Всемирного банка, Евростата и других международных организаций выступили с презентациями и предоставили доклады в качестве основы для дискуссий. Руководители соответствующих разделов Руководства по измерению бедности представили рабочие варианты разделов Руководства для обсуждения и комментариев. Краткое резюме этих обсуждений представлено ниже.

А. Проблемы измерения бедности по уровню потребления и бедности по уровню доходов

20. Эта сессия состояла из презентаций, представленных представителями Целевой группой по измерению бедности, Соединенных Штатов Америки, Всемирного банка и Евростата. Дискуссия проходила под руководством представителя Швейцарии.

21. Представитель **Соединенного Королевства**, от имени **Целевой группы по измерению бедности**, представил содержание проекта раздела по монетарной бедности Руководства по измерению бедности. Было подчеркнуто, что рекомендации пока не включены в раздел, поскольку их предстоит обсудить на следующем заседании Целевой Группы. Докладчиком были заданы вопросы с тем, чтобы получить комментарии касательно областей, которым еще не уделялось внимание или про которым не имеется достаточно информации; областей, которые требуют примеров; основных заключений; нерешенных вопросов и предложений для будущей программы исследования.

22. Представитель **Соединенных Штатов Америки** рассказал о разработке и применении альтернативного измерителя бедности (SPM), который используется в США в дополнение к официальным показателям бедности, и который имеет очевидные и признанные недостатки. SPM используется для оценки стоимости социальных трансфертов или льгот в натуральной форме. В презентации были кратко представлены некоторые из проблем измерения, связанные с этими оценками, и описана работа по совершенствованию этого подхода к измерению и его применения.

23. Презентация представителя **Всемирного банка** была посвящена теме включения ренты в совокупное благосостояние. Среди причин для этого - значительная польза, вытекающая из проживания в жилище; рента составляет значительную часть в структуре потребления и социальных пособий; также рента занимает существенную часть в структуре расходов. Был изучен ряд различных способов для учета ренты с тем, чтобы получить предполагаемую методологию, основанную на эконометрических методах, с целью учесть расхождения в источниках данных. Была представлена эмпирическая проверка метода посредством его применения к данным по Грузии. Было проведено сравнение условно начисленных и официально заявленных данных по ренте, а также было рассмотрено влияние этих данных на черты и уровни бедности.

24. Презентация представителя **Соединенного Королевства** была начата с объяснения сравнительных преимуществ и недостатков использования дохода, потребления, материальных лишений и благосостояния в качестве показателей бедности. Экономическое благосостояние определяется всеми этими четырьмя компонентами и, соответственно, учет различных показателей в совокупности может дать оптимальные сведения для разработки политических мер. Поскольку в Соединенном королевстве не имеется единого источника данных по всем четырем компонентам, был представлен метод, при котором использовались приемы статистического сопоставления для объединения наборов данных из двух обследований. После сопоставления проводился анализ взаимосвязи между различными компонентами экономической бедности. Имеются явные свидетельства тесной (но неидентичной) взаимосвязи между показателями бедности на основе доходов и другими показателями благосостояния, однако различные степени перекрытия этих показателей в различных странах свидетельствуют о том, что каждый из них измеряет что-то по отдельности. Учет благосостояния в сочетании с доходом может обеспечить более эффективный анализ уязвимости. Анализ дохода и благосостояния вместе позволяет определить среди всего населения, находящегося на уровне риска бедности, тех, кто имеет подушку безопасности в виде накоплений. Это также позволяет определить бедных «только по уровню активов», которые могут быть уязвимы в случае внезапного сокращения дохода.

25. В презентации представителя **Евростата** были описаны 5 текущих направлений работы по усовершенствованию Обследования доходов и условий жизни населения (EU-SILC), уделяя особое внимание работе по повышению качества сбора данных по материальным лишениям. Это включает обновление перечня товаров и услуг, которые считаются «социально необходимыми» и недоступность которых для домохозяйства свидетельствует о материальных лишениях (так как владение такими товарами и услугами как, например, цветной телевизор, в настоящее время является почти повсеместным и, соответственно более не является отличительным критерием). Новый акцент на лишения на личном уровне позволяет провести анализ различий, связанных с лишениями внутри домохозяйств, и в некоторых случаях они довольно существенны.

26. **В ходе дискуссии были отмечены следующие моменты:**

- Существует ряд трудностей, связанных с выбором общего критерия для определения бедности по уровню потребления и уровню дохода, даже принимая во внимание то, что это само по себе лишь один из компонентов

бедности, как многомерного явления, в целом. Эти проблемы обуславливают трудности в выработке рекомендаций для соответствующего раздела Руководства ЕЭК ООН. Как было показано в докладе представителя Соединенного Королевства, спектр различных компонентов отражает связанные, но неидентичные основные механизмы. В связи с этим был поднят вопрос о том, является ли необходимой или целесообразной разработка единого набора критериев.

- Занижение данных является серьезной проблемой, и исправление этого несоответствия представляет собой сложную задачу. Сбор данных на субнациональном уровне в отношении некоторых программ социальных пособий является серьезной проблемой, особенно его своевременное проведение. Среди других вопросов измерения – учет налоговых льгот (льготы, предоставляемые посредством сокращенных налогов), различение бедности как временного явления и как более низкого уровня жизни, какой доход в натуральной форме включать, а какой исключать и др.
- Участниками была отмечена необходимость разработки упрощенных оценок, которые могли бы учитывать людей, не охваченных масштабными обследованиями, например, людей, проживающих в учреждениях, и бездомных.

В. Опыт стран по измерению бедности

27. Эта сессия состояла из презентаций представителей Беларуси, Украины и Российской Федерации. Дискуссии проходили под руководством представителя Всемирного банка.

28. Представитель **Беларуси** представил используемые в стране методы оценки бедности. Обследование домохозяйств по уровню жизни является основным информационным источником данных для оценки бедности как населения в целом, так и домашних хозяйств. Объем выборочной совокупности для проведения обследования составляет 6000 частных домашних хозяйств, или 0,2% населения. В Беларуси в концепцию бедности входят абсолютная, относительная и субъективная бедность и материальные депривации. Далее докладчик разъяснил методологию расчета основного показателя благосостояния – среднедушевых располагаемых ресурсов домашних хозяйств, в том числе с применением национальной шкалы эквивалентности. Черта бедности рассчитывается как прожиточный минимум, в котором продуктовая корзина составляет около 55% от общей величины бюджета прожиточного минимума, а непродовольственные товары и услуги - 77 % от стоимости набора продуктов питания. В качестве черты относительной бедности используется величина, равная 60% от медианы среднедушевых располагаемых ресурсов в среднем по республике, рассчитанных с учетом шкалы эквивалентности.

29. Делегат из **Украины** рассказал о мониторинге различных форм бедности в своей стране. Объем ежегодной выборки обследования условий жизни домохозяйств составляет около 13 тысяч домохозяйств. Дают согласие на участие в обследовании около 80% домохозяйств. Как и в других странах региона, черта абсолютной бедности рассчитывается как минимальный прожиточный минимум. Помимо этого в целях предоставления отчетности по ЦРТ, в качестве порога бедности используется сумма в 5 долларов США на человека в сутки по паритету покупательной способности (ППС). В качестве

черты относительной бедности используется величина, равная 75% от медианных эквивалентных месячных расходов, а в качестве черты относительной нищеты - 60% от медианы. Национальный подход к депривационной бедности характеризуется ограничением возможностей населения в доступе к определенным жизненным благам, при этом не только обеспечивающим минимально необходимые физиологические потребности, но и потребности, связанные с развитием личности и обеспечением достаточного уровня комфортности существования. Черта депривационной бедности определена на уровне наличия в домохозяйстве не менее 4 из 18 признаков. Были представлены результаты анализа уровня материальных лишений населения с использованием как национального, так и европейского подхода. В заключение докладчик обозначил перспективные направления, цели и проблемы, связанные с усовершенствованием процесса измерения бедности неравенства и социального исключения.

30. Докладчик из **Российской Федерации** представил усилия, предпринимаемые в последнее время по оценке индекса лишений в различных регионах страны в условиях большой межрегиональной дифференциации. Основные различия между бедностью и средним уровнем обеспеченности сконцентрированы на отдельных сферах жизнедеятельности, таких как, отдых и культура, текущее потребление, жилищная и имущественная обеспеченность, образовательные и медицинские услуги. Так, в числе новых изменений стало введение черты и уровня сравнительной бедности, основанной на стандартах ОЭСР, введение двухуровневого измерения бедности на основе показателей монетарной бедности и бедности по уровню общего дохода домохозяйств, расширение ряда показателей, характеризующих различные формы нищеты. Были предприняты усилия для обеспечения сопоставимости данных в долгосрочной перспективе. Докладчик объяснил различие между подходами к оценке материальных лишений, используемыми в странах ЕС и в Российской Федерации.

31. **В ходе дискуссии были отмечены следующие моменты:**

- Лишь определенные меры и показатели бедности сообщаются лицам, ответственным за разработку политики. Например, наиболее часто используемым показателем на уровне политики является абсолютная бедность, в частности, черта бедности в размере прожиточного уровня. Другие данные по бедности, как правило, применяются исследователями или экспертами для анализа воздействия различных социальных программ.
- Участники указали на необходимость решения проблемы бедности в контексте мониторинга ЦУР.
- Сравнительная бедность рассматривается, прежде всего, как международный сопоставимый показатель, используемый обычно в аналитических целях, а не для разработки политики.
- Представленные страны составляют данные по бедности на ежеквартальной основе.
- В странах с большой территорией применение подхода с учетом материальных лишений осложняется из-за значительных субнациональных различий.
- Оценка заработной платы в натуральной форме (например, льготы на проезд) представляется затруднительной задачей.
- Перечень материальных деприваций варьируется в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, например, 14 признака лишений в

Беларуси и 18 в Украине. Более того, процесс составления перечня деприваций отличается в каждой стране, в том числе и в отношении разных раундов консультаций.

С. Вопросы сопоставимости в измерении многомерной бедности

32. Данная сессия состояла из презентаций представителей Целевой группы по измерению бедности и Республики Молдовы.

33. В презентации **ОРНІ** от имени **Целевой группы по измерению бедности** было представлено содержание проекта раздела Руководства по измерению многомерной бедности, включая материальные депривации. В данной презентации акцент был сделан на разработке Индекса многомерной бедности (ИМБ) - показателя, который будет учитывать немонетарные факторы, что позволит получить более широкое представление о бедности. Так, предпосылки для разработки ИМБ обсуждались наряду с техническим описанием необходимых шагов для расчета этого показателя. В заключение были приведены несколько примеров и рекомендаций по использованию ИМБ и лежащей в его основе методологии.

34. Презентация представителя **Республики Молдовы** была посвящена опыту Национального статистического бюро Молдовы по измерению многомерной бедности. Докладчик кратко рассказал о традиционно используемых в Республике Молдова показателях и причинах, побудивших к измерению не только монетарной бедности. Докладчиком были представлены результаты обследования по материальным депривациям, численности населения, находящегося на грани бедности, и населения, проживающего в домохозяйствах с низкой интенсивностью труда, в сравнении с показателями монетарной бедности.

35. **В ходе дискуссии были отмечены следующие моменты:**

- Показатели многомерной бедности лучше отражают многогранный характер бедности, как это предусматривается в ЦУР.
- Несколько участников сообщили о текущем или планируемом применении различных форм ИМБ.
- Отметив практическую полезность ИМБ, некоторые участники обозначили проблемы, связанные с международной сопоставимостью ИМБ, учитывая различия в наличии данных в разных странах.
- Участники обсудили необходимость включения определяющих факторов и симптомов бедности в один и тот же индекс и отметили важность проведения различия между социальным исключением и многомерной бедностью.
- Введение концепции многомерной бедности получило широкую поддержку в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. При применении этого подхода, тем не менее, существует необходимость принятия решений на политическом уровне касательно измерений, показателей и порогов. Таким образом, необходимо разъяснить понятие многомерной бедности экспертам из министерств и правительственных учреждений на доступном языке. В этой связи было бы полезно разработать Руководство или небольшой свод руководящих положений.

Д. Связь между бедностью, неравенством и уязвимостью

36. Данная сессия состояла из презентаций представителей Польши, Российской Федерации, Статкомитета СНГ и Всемирного банка. Обсуждения проходили под руководством ОРНІ.

37. Докладчик из **Польши** рассказал о социальном восприятии бедности и неравенства в доходе в Польше по итогам обследования социальной сплоченности, проведенного в 2015 году. В обследование входили вопросы по восприятию польским обществом количества бедных и богатых в стране, включая разбивку респондентов по квинтилям дохода. В обследовании также были представлены результаты в отношении процента жителей Польши, которые лично знакомы с бедными и богатыми людьми, роли государства в сокращении бедности и неравенства в доходах в Польше, и вида социальной помощи и типа получателей (многодетные семьи, пожилые люди, одинокие родители, люди с ограниченными возможностями, люди, проживающие в плохих жилищных условиях). В заключение докладчик подчеркнул, что систематический сбор данных в отношении социального восприятия социально-экономической реальности может быть весьма полезен в контексте социального диалога, а также для создания, верификации и мониторинга социальной политики, направленной на повышение качества жизни и социальной сплоченности.

38. Представитель **Российской Федерации** представил методологические разработки в области измерения неравенства и бедности при переходе к новым источникам информации. Федеральная служба государственной статистики РФ формирует показатели в области статистики распределения доходов начиная с 1970 года, и показателей по уровню бедности начиная с 1992 года. До 1992 года статистические данные основывались на итогах специального выборочного обследования доходов населения (ОДН) с охватом около 170 000 домохозяйств. С 1992 году в качестве источника информации стало использоваться бюджетное обследование домохозяйств с охватом 48 000 домохозяйств, а в 2017 году начался переход к ежегодному выборочному наблюдению доходов населения и участия в социальных программах с охватом 60 000 домохозяйств (160 000 домохозяйств каждые 5 лет). Были апробированы методологические положения нового обследования, разработанные с учетом соответствующих международных руководящих принципов. Были проведены сравнения предварительных итогов с макроэкономическими показателями. Внедрение ОДН предоставляет новые возможности с точки зрения информационной и аналитической емкости, последовательности оценок и устойчивости в плане качества показателей.

39. **Статкомитет СНГ** представил обзор бедности и неравенства в странах Содружества независимых государств (СНГ). Основная цель статистического изучения бедности в странах СНГ - определение численности лиц, нуждающихся в социальной поддержке. В связи с этим наибольшее распространение при оценке бедности получила абсолютная концепция на основе монетарного подхода. В отдельных странах для официальной оценки бедности используется относительная концепция. В качестве показателя благосостояния для построения рядов распределения в большинстве стран СНГ используются агрегированные показатели потребления, а в ряде стран - доходы. Тем не менее, национальные оценки бедности не могут быть использованы для сопоставлений между странами, что связано с разными

методологическими подходами по исчислению уровня бедности. Такая же ситуация наблюдается и в отношении показателя неравенства, когда разные страны СНГ используют различные подходы, как например коэффициент Джини, распределение населения по величине среднедушевого дохода/расхода и распределение общего объема денежных доходов/расходов по группам населения. В дополнение к экономическому неравенству было представлено межстрановое сопоставление неравенства в отношении состояния здоровья и образования - неравенство по обоим аспектам в странах СНГ увеличивается.

40. Представитель **Всемирного банка** рассказал об опыте высокочастотного мониторинга благосостояния на примере **Таджикистана**. Таджикистан был выбран для проекта в качестве страны, уязвимой перед разнообразными потрясениями, включая климатические потрясения (колебания температуры от самой низкой к самой высокой в мире) и чрезвычайно высокую долю денежных переводов (45% в ВВП). Основной целью проекта являлся мониторинг важных факторов уязвимости с высокой частотой, таких как миграция и денежные переводы, коммунальные услуги, такие как электроснабжение и водоснабжение, субъективное благосостояние, трудоустройство, заработная плата и доход. В рамках данного проекта уровень бедности Таджикистана впервые был измерен по итогам национального обследования бюджета домохозяйств (ОБД), проведенного Агентством по статистике.

41. **В ходе дискуссии были отмечены следующие моменты:**

- Использование социального восприятия в дополнение к объективным оценкам приобретает все большее значение. Оно также полезно в контексте измерения устойчивого развития.
- Была подчеркнута важность работы по интеграции данных из различных источников, таких как административные данные, исследования окружающей среды и экономическая статистика.
- Роль международных организаций была рассмотрена как важная в определении вопросов общего интереса в целях возможной дальнейшей работы по повышению сопоставимости.
- Методология, использованная Всемирным банком для измерения бедности в Таджикистане, может быть использована в других заинтересованных странах. Более подробную информацию можно найти на вебсайте Всемирного банка.
- Помимо согласования методологий и источников данных, для обеспечения межстранового сопоставления также важно качество обследования.
- Субъективное благосостояние означает не только удовлетворение, но также доверие, ценности и др. Необходимо учитывать больше социальных вопросов в дополнение к экономическим аспектам, с тем, чтобы получить более полную картину многомерной бедности.
- Презентация представителя Польши охватывала только часть обследования. Обследования социальной сплоченности также используются для оценки уровня жизни в целом. Например, по итогам данного типа обследования, проведенного в 2011 году, в

Польше была опубликован доклад «Качество жизни. Социальный капитал, бедность и социальное исключение в Польше»².

Е.Представление статистических данных по бедности и неравенству

42. Эта сессия состояла из двух презентаций **Всемирного банка**. Дискуссия проходила под руководством Грузии.

43. Первая презентация была посвящена инструментам визуализации данных. Докладчик отметил, что наличие данных по обследованию домохозяйств дает возможность национальным статистическим агентствам отслеживать уровень благосостояния и предоставлять консультации политикам своевременно и на более регулярной основе. Более того, наличие новых каналов коммуникаций позволяет национальным статистическим агентствам охватить более широкую аудиторию, отличающуюся существенной разнородностью с точки зрения интересов и знаний. В целях содействия такому диалогу Всемирный банк предоставляет свой опыт по представлению и визуализации данных посредством интерактивных информационных панелей, в которых кратко резюмируются ключевые тенденции и характеристики данных в понятном формате.

44. Во второй презентации обсуждался доступ к данным. Несмотря на то, что страны Восточной Европы и Центральной Азии обладают более обширными данными по сравнению со странами других регионов, доступ к данным (с точки зрения как своевременности, так и наличия) продолжает оставаться проблемой во многих странах. В презентации затрагивались вопросы, связанные с законодательством, деперсонализацией и документированием (которые, по всей видимости, являются основными ограничениями/предметами беспокойства среди клиентов, когда речь идет об обеспечении открытого доступа к их данным), приводя передовую практику внутри региона и за его пределами.

45. **В ходе дискуссии были отмечены следующие моменты:**

- Визуализация должна быть адаптирована для разных типов пользователей, поскольку они преследуют различные цели.
- Выбор программного обеспечения зависит от стоимости и возможности получить помощь от международных организаций; традиционно используемые файлы в формате .xls по-прежнему предпочтительны для пользователей, поскольку с ними легче работать.
- Обмен данными - не простой процесс, так как метаданные подготавливаются ведущими сотрудниками, которые, как правило, чрезвычайно загружены. Процесс документирования должен быть начат непосредственно после сбора данных и даже когда обследование только планируется. В этом случае память еще свежа, и составление метаданных занимает меньше времени.

² Доступно на: <http://stat.gov.pl/en/topics/living-conditions/living-conditions/quality-of-life-social-capital-poverty-and-social-exclusion-in-poland,4,1.html>

- Иногда лица, ответственные за составление метаданных не являются лицами, специально назначенными для работы по обследованию, а иногда такая задача возлагается даже на IT-специалистов. Это приводит к ухудшению качества метаданных.
- Политика распространения и деперсонализации данных должна быть четко определена. Важен компромисс между деперсонализацией и практической ценностью. Коммерческие компании, например, обычно запрашивают индивидуальные данные, и деперсонализация существенно снижает практическую ценность данных для них.
- Полезно визуализировать данные во всех случаях и вне зависимости от используемого программного обеспечения. Это включает представление некоторых ключевых показателей и пояснение того, каким образом были получены данные/или показатели. Практический опыт стран по применению инструментов для иллюстрации и визуализации приветствуется.
- Соединенные Штаты Америки представили свой опыт по привлечению исследователей для изучения своего программного обеспечения.

Г. Бедность и неравенство в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года

46. Сессия была основана на презентации Агентства ЕС по основным правам и ПРООН. Обсуждение проходило под руководством Республики Молдова.

47. В презентации **Агентства ЕС по основным правам** была представлена последняя работа агентства по сбору данных о положении рома в ходе обследований. Результаты предыдущего обследования продемонстрировали повышенный риск бедности рома в исследуемых странах и подчеркнули конкретные проблемы, возникающие при проведении оценки бедности в этой группе. Подход, основанный на фундаментальных правах с применением методологической структуры Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), был связан с показателями структуры, процесса и эффективности в отношении рома. Агентство ЕС по основным правам подчеркнуло важность этой методологической структуры применительно к ЦУР в качестве способа, позволяющего повысить их актуальность и эффективность для политики.

48. Доклад **ПРООН** был посвящен измерению неравенства в Восточной Европе и Центральной Азии, в частности в тех странах, которые получают помощь от ПРООН. Докладчик представил анализ произошедших со временем изменений в неравенстве по доходам в регионе, используя несколько различных показателей. Также были представлены более узконаправленные исследования, проведенные в Республике Молдова, Боснии и Герцеговине и Турции. Более того, результаты анализа показывают, что неравенство в доходах в последние годы в целом снижается и что число людей, проживающих в нищете, существенно сократилось. Тем не менее, ПРООН также подчеркнула пробелы и неопределенность в данных, и

отметила конкретные проблемы, связанные со сбором данных в некоторых странах. Особая проблема непредставления ответов в городах (заодно и со стороны более обеспеченного населения) была также рассмотрена в качестве потенциального свидетельства о занижении оценок дохода и погрешности в данных о неравенстве по уровню богатства.

49. В ходе дискуссии были отмечены следующие моменты:

- Необходимо увязать любые показатели бедности, составляемые странами, с ЦУР. Помимо этого, по каждому показателю вопросы, связанные с дезагрегацией и распространением данных (например, отчетность, составляемая страной или международными организациями), должны обсуждаться в контексте ЦУР.
- Процесс организации системы мониторинга положения этнических меньшинств на европейском уровне может служить в качестве модели структуры показателей. Показатели ЦУР могут быть структурно оформлены аналогичным образом, например показатели политического и институционального развития, или показатели процесса и результатов.
- Необходимо тщательно отбирать показатели. Коэффициент Джини, например, является доступным показателем, но в тоже время одним из наиболее трудных показателей с политической точки зрения. Эксперты должны думать о показателях, которые имеют исходные точки и цели.
- Затруднения с согласованием данных в целях международного сопоставления значительны, хотя EU-SILC было приведено в качестве примера, свидетельствующего о том, что такое согласование возможно. ЕЭК ООН будет работать со странами СНГ по этому вопросу в ближайшие годы. Задачей является повышение уровня согласования, а не согласование каждого отдельного вопроса.
- Некоторые участники отметили, что все еще недостаточно понятно распределение работы между международными и национальными организациями по измерению показателей ЦУР в странах. Целевая группа КЕС в настоящее время разрабатывает дорожную карту для составления официальной статистики по мониторингу ЦУР в сотрудничестве со странами региона ЕЭК ООН. Дорожная карта будет доступна в 201 году.