

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ**

Семинар по измерениям бедности  
5-6 мая 2015 года, Женева, Швейцария  
**Пункт повестки дня 4: Монетарная бедность.**

**О некоторых вопросах методологии и практики  
оценивания бедности в Украине**

Подготовлен Государственной службой статистики Украины<sup>1</sup>

**Аннотация**

В докладе рассмотрены вопросы влияния социально-экономических процессов на масштабы и тенденции бедности в Украине в 2000-2013 годах, проводится анализ различных форм бедности: монетарной и немонетарной, в том числе субъективной и депривационной бедности. Описываются подходы к решению некоторых методологических проблем, связанных с оцениванием бедности, в том числе в сфере повышения надежности показателей бедности на региональном уровне, а также уменьшения возможного смещения оценок основных показателей доходов и расходов домохозяйств из-за недостаточного охвата наиболее высокодоходных групп населения. В докладе приведены краткие итоги экспериментальных расчетов. В заключительной части кратко описываются работы по реализации перспективных заданий по гармонизации изучения доходов домохозяйств и вопросов материальных деприваций в национальной статистической системе Украины с методологией европейского обследования условий жизни.

---

<sup>1</sup> Инна Осипова, департамент обследований домохозяйств

## I. ВВЕДЕНИЕ

Бедность – это многогранное явление, которое невозможно всесторонне измерить с использованием только одного подхода либо одного критерия для определения его масштабов. Не менее сложно разработать методологию оценки бедности, релевантную для всех возможных целей ее использования, для оценки всех ее сторон и проявлений.

В Украине исследования вопросов бедности проводятся с использованием различных критериев и подходов. Это дает возможность осуществлять более глубокий анализ тенденций динамики масштабов и профилей бедности, а также определять степень влияния на них экономических факторов, распределительных процессов в обществе и действующих систем социальной защиты.

В Украине приняты следующие определения:

Бедность – это невозможность в связи с недостатком средств поддерживать образ жизни, присущий конкретному обществу в конкретный период времени. Уровень бедности – удельный вес населения (домохозяйств), у которого уровень потребления (доходов) на одного человека ниже определенной черты бедности. Черта бедности – это уровень доходов (расходов), ниже которого невозможно удовлетворить основные потребности.

Прожиточный минимум – стоимостная величина достаточного для обеспечения нормального функционирования организма человека, сохранения его здоровья набора продуктов питания, а также минимального набора непродовольственных товаров и минимального набора услуг, необходимых для удовлетворения основных социальных и культурных потребностей личности. Прожиточный минимум определяется для различных социально-демографических групп населения и служит основой для определения государственных социальных гарантий.

Официальный мониторинг бедности осуществляется в соответствии с утвержденной методикой комплексной оценки бедности с использованием монетарного подхода и следующих критериев для определения порогов бедности:

- 75% медианного значения среднедушевых эквивалентных расходов в месяц – в качестве порога относительной бедности и 60% медианного значения – в качестве черты крайней бедности;
- официально установленный прожиточный минимум – в качестве порога абсолютной бедности, удельный вес бедных определяется на основании эквивалентных доходов;
- 5 долларов США на человека в сутки по паритету покупательной способности (ППС) – в качестве порога абсолютной бедности для международных сравнений, определяемого на основании эквивалентных расходов населения.

Мониторинг Цели 1 «Преодоление бедности» Целей развития тысячелетия предусматривает наблюдение за уровнями бедности, определенными исходя из следующих порогов бедности:

- 75% медианного значения среднедушевых эквивалентных расходов в месяц;
- эквивалентные расходы на потребление в месяц фактического прожиточного минимума (определяется на основе фактических цен);
- эквивалентные расходы на потребление ниже 5 дол. США на человека в сутки по ППС.

Мониторинг показателей монетарной бедности предусматривает использование шкалы эквивалентности, согласно которой первое лицо домохозяйства имеет коэффициент 1, а все другие – 0,7.

Кроме того, проводятся наблюдения за субъективной и депривационной бедностью.

Основной информационной базой для анализа вопросов бедности в Украине с использованием всех указанных выше критериев является выборочное обследование условий жизни домохозяйств, которое проводится Госстатом Украины с 1999 года. Кроме того, данное обследование позволяет научным исследователям использовать и другие критерии для проведения оценивания бедности (структурный, в зависимости от калорийности суточного рациона питания и др.).

Считаем необходимым подчеркнуть, что информация, приведенная в докладе, касается периода 2000-2013 годов, когда правительством декларировалась и формировалась социально ориентированная политика и, соответственно - государственный бюджет. Вместе с тем, начиная с 2014 года в Украине по объективным причинам эти подходы не реализуются. Кардинально возрастают масштабы бедности в связи ухудшением социально - экономической ситуации, вызванной в основном, оккупацией Российской Федерацией Автономной Республики Крым и города Севастополь, а также с проведением антитеррористической операции (АТО) в Донецкой и Луганской областях. Оккупация и военные действия уничтожили 20% экономического потенциала Украины. Более 6 тысяч человек убиты, десятки тысяч - ранены. Более миллиона человек были вынуждены покинуть свои дома и уехать из оккупированных территорий и из территорий, где ведутся военные действия. Только за последние несколько месяцев было потрачено около миллиарда гривен на выплату адресной помощи временным переселенцам. Ежедневно Украина тратит около 100 млн. гривен на проведение АТО. Индекс инфляции составил по итогам 2014 года 124,9%.

## II. ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА МАСШТАБЫ И ТЕНДЕНЦИИ БЕДНОСТИ

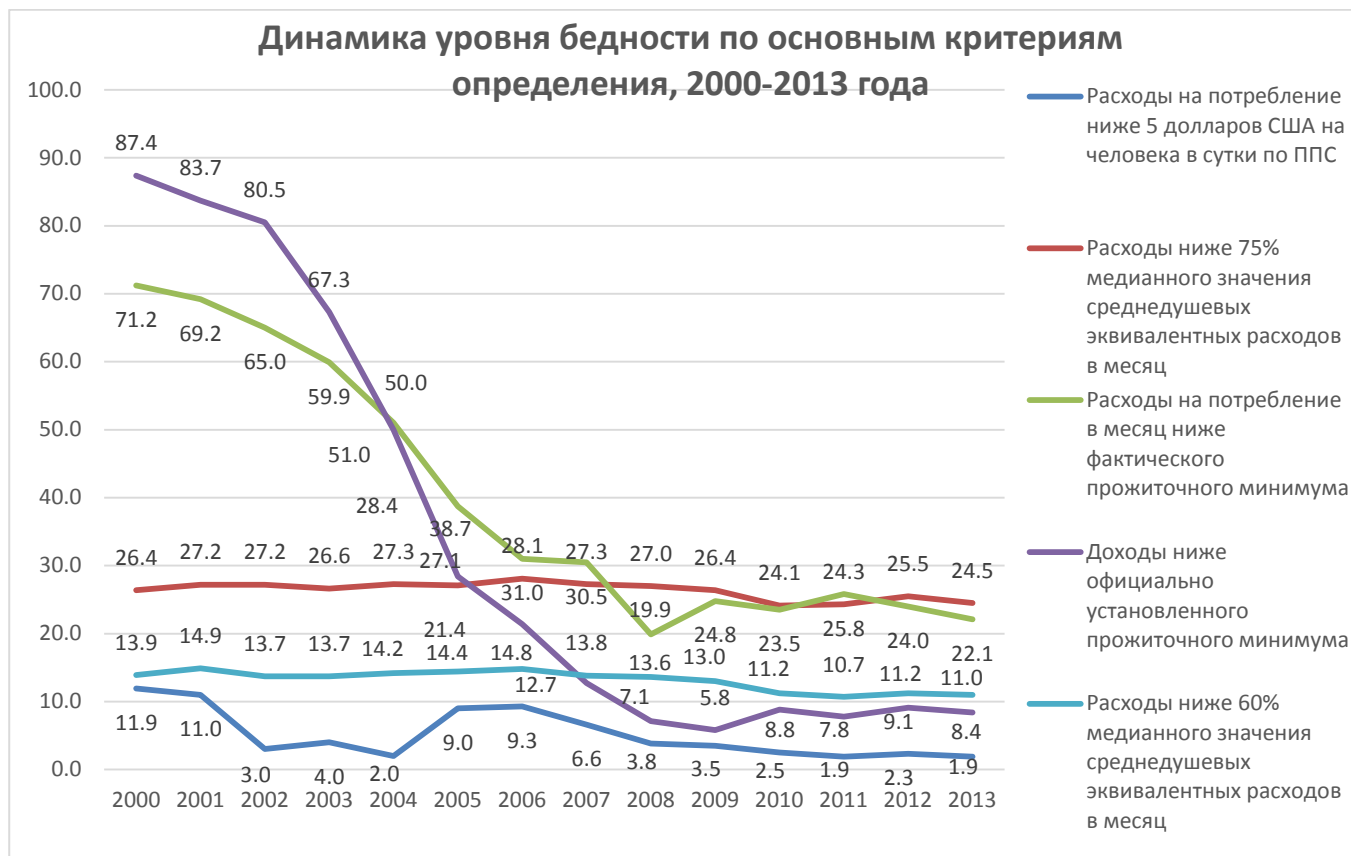
Бедность – одна из наиболее острых проблем общества, которая существенно ограничивает возможности человеческого развития и может порождать масштабные социальные конфликты. Это определяет усиленное внимание, которое уделяют решению вопросов борьбы с бедностью представители всех сторон социального диалога, всех ветвей власти и гражданского общества в целом. Для обеспечения действенных и эффективных мероприятий по преодолению бедности наряду с мониторингом основных показателей бедности не менее важным является изучение влияния социально – экономических процессов на масштабы и тенденции данного явления.

Трансформационные процессы в экономике Украины в первые годы независимости привели к сокращению почти на 60% денежных доходов среднестатистической семьи. Значительная часть населения с традиционно средними доходами оказалась за чертой бедности. С 2001 года преодоление бедности в Украине являлось стратегической задачей практически каждого правительства, а комплексы мероприятий по решению этой задачи имели статус Национальных программ. Ниже приведены показатели официального мониторинга бедности и мониторинга Цели 1 «Преодоление бедности» ЦРТ в Украине в 2000-2013 гг.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Удельный вес населения, эквивалентные расходы которого на потребление ниже 5 долларов США на человека в сутки по ППС, %	11,9	11,0	3,0	4,0	2,0	9,0	9,3	6,6	3,8	3,5	2,5	1,9	2,3	1,9
Удельный вес населения, эквивалентные расходы которого ниже 75% медианного значения среднедушевых эквивалентных расходов в месяц, %	26,4	27,2	27,2	26,6	27,3	27,1	28,1	27,3	27,0	26,4	24,1	24,3	25,5	24,5
Удельный вес населения, эквивалентные расходы которого ниже 60% медианного значения среднедушевых эквивалентных расходов в месяц, %	13,9	14,9	13,7	13,7	14,2	14,4	14,8	13,8	13,6	13,0	11,2	10,7	11,2	11,0
Удельный вес населения, эквивалентные расходы которого на потребление в месяц ниже фактического прожиточного минимума (определяется на основе фактических цен)	71,2	69,2	65,0	59,9	51,0	38,7	31,0	30,5	19,9	24,8	23,5	25,8	24,0	22,1
Удельный вес населения, эквивалентные доходы которого ниже официально установленного прожиточного минимума, %	87,4	83,7	80,5	67,3	50,0	28,4	21,4	12,7	7,1	5,8	8,8	7,8	9,1	8,4

\* до 2005 года использовалось значение 4,3 дол. США в сутки по ППС

На рис. 1 приведен график динамики этих показателей.

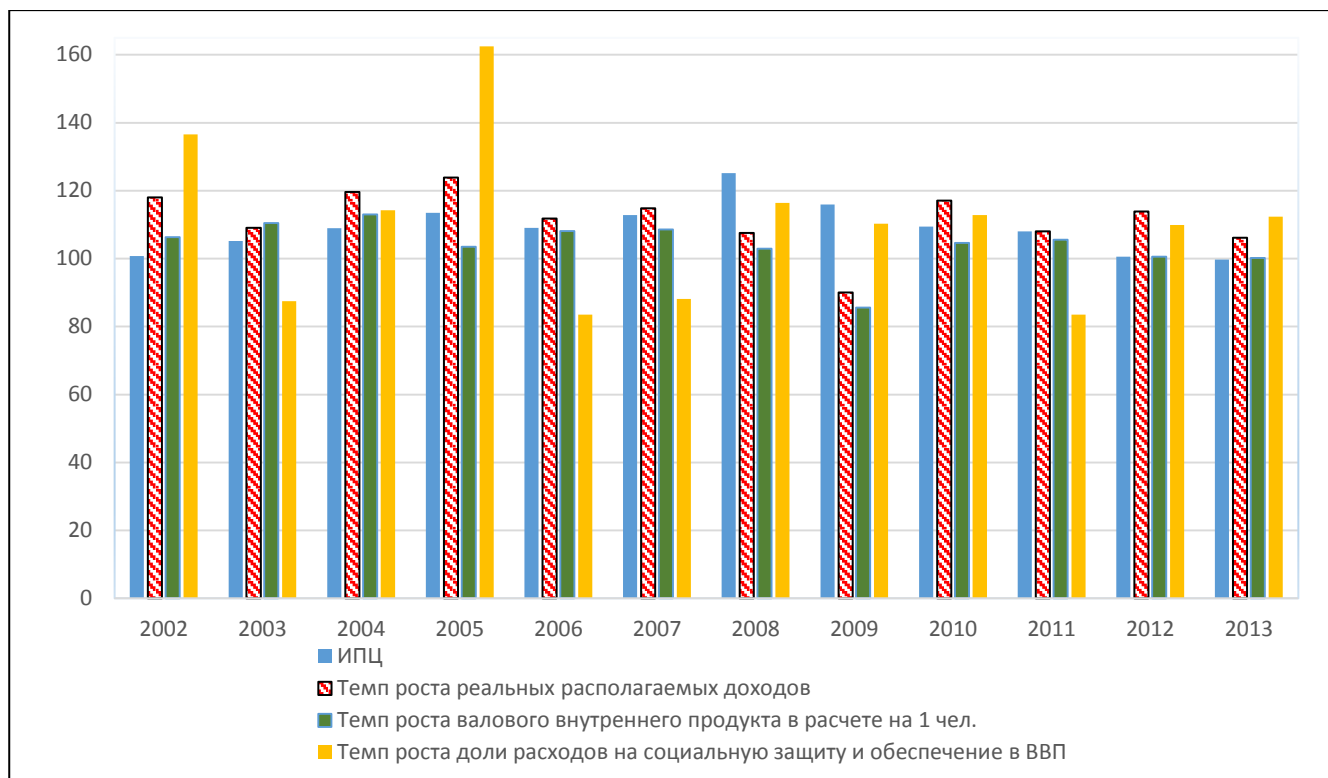


**Рис.1. Динамика уровня бедности по основным критериям определения, 2000-2013 гг.**

На пути преодоления бедности наблюдались определенные позитивные тенденции. Масштабы абсолютной бедности, рассчитанные по доходам, сократились по сравнению с 2000 годом в 10, а по сравнению с 2005 годом - в 3 раза. Уровень абсолютной бедности, рассчитанный по расходам, по отношению к фактическому прожиточному минимуму, снизился соответственно в 3 и 2 раза. Удельный вес населения, чье суточное потребление не превышает 5 дол. США по ППС, уменьшился в сравнении с 2005 годом в 5 раз. Наибольшее сокращение абсолютной бедности наблюдалось в период 2000-2007 гг.

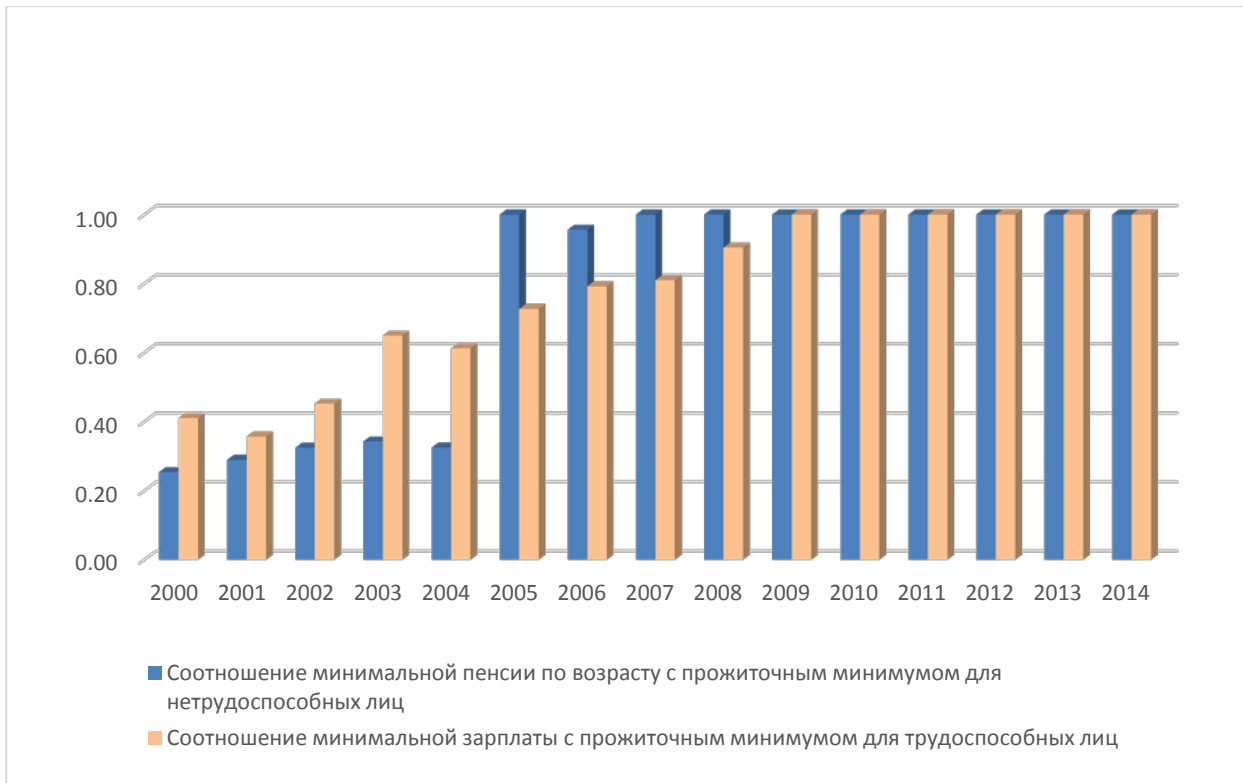
Эти процессы в значительной степени были обусловлены несколькими факторами:

- опережающим ростом (рис.2) реальных располагаемых доходов населения по сравнению с ростом инфляции, при отсутствии адекватных позитивных изменений в экономике (с 2004 года отставал рост валового внутреннего продукта);



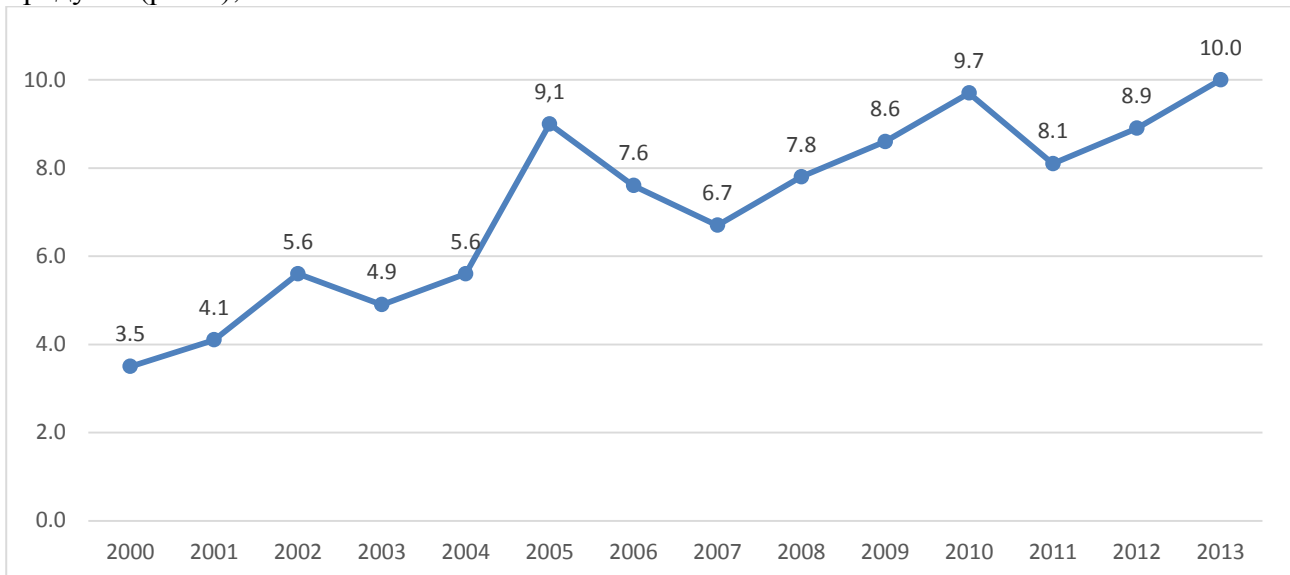
**Рис.2. Динамика темпов роста реальных располагаемых доходов населения, ВВП и удельного веса в ВВП расходов на социальную защиту и социальное обеспечение в 2002 - 2013 гг.**

-проведением системной работы по сближению размеров минимальных социальных гарантий (минимальной заработной платы и минимальной пенсии) к размерам соответствующих прожиточных минимумов (рис.3), введением ряда значительных целевых выплат семьям с детьми (помощь по рождению ребенка в 2001 году составляла 2, а в 2006 году - 23 прожиточных минимума), которые опосредованно повлияли на снижение бедности в этой группе риска бедности;

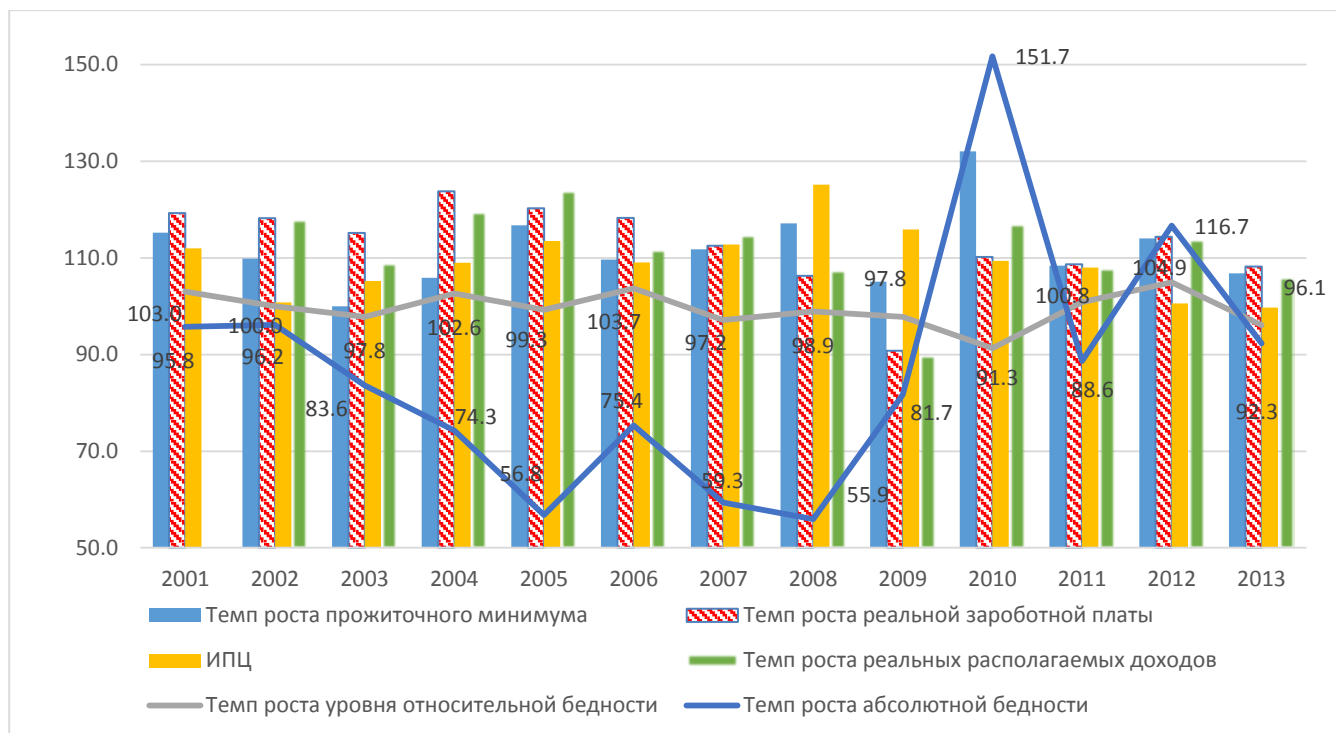


**Рис.3. Сближение размеров минимальных социальных гарантий с размерами соответствующих прожиточных минимумов, 2000 - 2013 гг.**

- увеличением удельного веса социальных расходов в использовании валового внутреннего продукта (рис.4);



**Рис.4. Государственные расходы на социальную защиту и социальное обеспечение населения, в % к ВВП, 2000 - 2013 гг.**



**Рис.5. Темпы роста потребительских цен, доходов населения и прожиточного минимума, 2001-2013 гг.**

- законодательным «замораживанием» официального размера прожиточного минимума по сравнению с ростом цен (2003-2004гг. и 2007-2009гг.) зачастую на фоне продолжающегося роста реальной заработной платы и реальных располагаемых доходов населения, за исключением периода экономического кризиса (2008 и 2009 гг.). Поскольку значительная часть населения пребывала (и пребывает в данное время) в зоне низких доходов, незначительное изменение значений черты бедности (прожиточного минимума) приводит к существенным колебаниям (в нашем случае – к снижению) уровня бедности.

Вместе с тем, именно использование нескольких критериев позволило определить отсутствие однозначно позитивных изменений в ситуации с бедностью. При снижении в 2001-2008 годах уровня абсолютной бедности уровень относительной бедности фактически почти не менялся. Сдерживающим фактором в части относительной бедности являлось отсутствие изменений в принципах и механизмах распределения доходов, согласно которым формировалась модель поляризованного общества – с крайне незначительной прослойкой богатых и большими масштабами низкодоходных групп населения. С другой стороны, низкая эффективность системы государственной поддержки, которая не ориентирована на контингент исключительно бедного населения, также тормозила процесс преодоления монетарной бедности. Средства социальных программ распределялись среди значительного числа реципиентов<sup>1</sup>, а к бедным попадала их небольшая часть<sup>2</sup>.

Основные профили бедности в разрезе социально-демографических и социально-экономических групп остаются стабильными. Независимо от выбранного критерия, уровни бедности среди лиц работоспособного возраста и среди лиц пенсионного возраста ниже среднего по стране значения, а к уязвимым группам относятся дети и «старые» пенсионеры. Наиболее уязвимыми традиционно являются многодетные семьи, домохозяйства с детьми до 3-х лет и с двойной демоэкономической нагрузкой.

<sup>1</sup> 57% домохозяйств являются реципиентами хотя бы одной программы социальной поддержки

<sup>2</sup> К 30% наименее бедных традиционно попадало менее 50% средств программ социальной поддержки

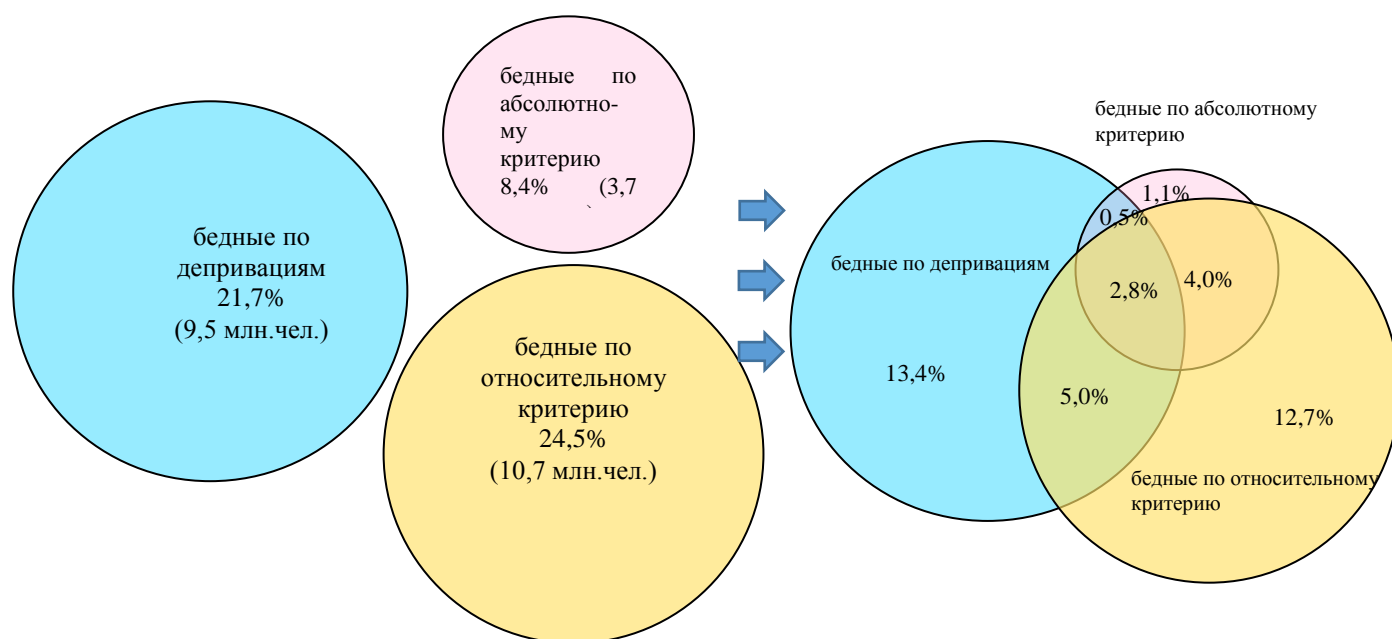
### **III. СВЯЗЬ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ БЕДНОСТИ: МОНЕТАРНОЙ И НЕМОНЕТАРНОЙ, В Т.Ч. СУБЪЕКТИВНОЙ И ДЕПРИВАЦИОННОЙ БЕДНОСТИ**

На современном этапе при анализе вопросов бедности все более актуальным является использование наряду с традиционными монетарными, и немонетарных критериев. В перспективе планируется ввести один из таких подходов (депривационную бедность) в состав официального мониторинга бедности. При использовании немонетарных критериев к категории бедных относится все домохозяйство, а масштабы бедности представлены удельным весом домохозяйств. В соответствии с потребностями пользователей могут быть рассчитаны также показатели масштабов бедности и для уровня населения, а не домохозяйств. Депривационная бедность характеризует ограничение возможностей части населения в доступе к определенным жизненным благам, при этом не только обеспечивающим минимально необходимые физиологические потребности, а и потребности, связанные с развитием личности и обеспечением достаточного уровня комфортности существования. В разработанный национальный перечень были отнесены 18 признаков депривации, которые охватывали различные аспекты – от невозможности приобрести питание, одежду, товары длительного пользования, медикаменты, обеспечить нормальные жилищные условия, до доступности социальной инфраструктуры. Все признаки прошли частотный (отбирали признаки, которые имелись в большинстве домохозяйств) и консенсусный контроль (большинство респондентов их считали необходимыми для нормальной жизни). Перечень этих 18 признаков приведен в приложении 1 к данной записке. Черта депривационной бедности определена на уровне наличия в домохозяйстве не менее 4 из 18 признаков. Уровень такой бедности снизился с 25% в 2009 году до 22% домохозяйств в 2013 году.

Уровень субъективной бедности может определяться как удельный вес домохозяйств, которые себя таковыми считают. За 2009-2013 годы этот показатель возрос с 59% до 68%. С другой стороны, уровень бедности по самооценке домохозяйствами своих доходов (постоянно отказывали себе в самом необходимом, кроме питания, или им не удавалось обеспечить даже достаточное питание) за этот период снизился с 44% до 39%. Таким образом, психологическое влияние кризисных явлений, неуверенность в завтрашнем дне оказывают большее влияние на самооценку, чем непосредственное фактическое финансовое состояние.

На рис.6 приведены масштабы бедности населения, определенные с использованием различных критериев. В 2013 году среди населения, находящегося в риске относительной бедности, 32% имели 4 и более деприваций. Среди населения, находящегося в зоне абсолютной бедности по доходам, имели такое количество деприваций 40% населения. С другой стороны, среди 22% населения, имеющего 4 и более признака деприваций были абсолютно бедными по доходам 15%, а в риске относительной бедности – 36% населения. Пребывали одновременно в риске абсолютной, относительной и депривационной бедности 3% населения. Имели хотя бы одну из этих форм бедности 39% населения.





**Рис.6. Масштабы бедности населения, определенные на основе различных критериев, 2013г.**

#### **IV. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЕДНОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Показатели бедности, как правило, измеряются на основе выборочных обследований домохозяйств. При оценивании показателей по результатам таких обследований одной из серьезных проблем является недостаточная статистическая надежность прямых оценок для уровня отдельных территорий или групп населения. Такая же проблема характерна и для показателей бедности, которые оцениваются на основе данных обследования условий жизни домохозяйств Украины. При существующих объемах выборки (в 2013 году – 13 тысяч домохозяйств) и уровне участия (83%) прямые оценки показателей бедности для регионального уровня являются, в целом, недостаточно надежными. Об этом свидетельствуют, например, значения коэффициентов вариации, которые для оценок относительной бедности в 2012 году в 26 регионах из 27 превышали 10%, а в 14 регионах – 15% (рис. 8). Это приводит к нестабильности оценок в динамике и ограничивает возможности мониторинга бедности.

Эффективным современным подходом к повышению надежности показателей бедности для различных уровней агрегации данных является использование при оценивании наряду с данными обследования дополнительной (внешней) информации, а также специальных подходов к формированию дизайна выборки. В рамках проекта Мирового банка, который был реализован в Министерстве социальной политики и Госстате Украины, было установлено, что целесообразным является совместное использование специальных методологических подходов, которые основываются на оптимизации дизайна выборки обследования, по результатам которого измеряются показатели бедности, и методах непрямого оценивания, в частности методах оценивания для малых территорий.

Совместным решением экспертов (представителей министерств, ведомств, научных кругов), которые занимаются вопросами мониторинга бедности в Украине, были определены основные показатели бедности, надежность оценивания которых на региональном уровне

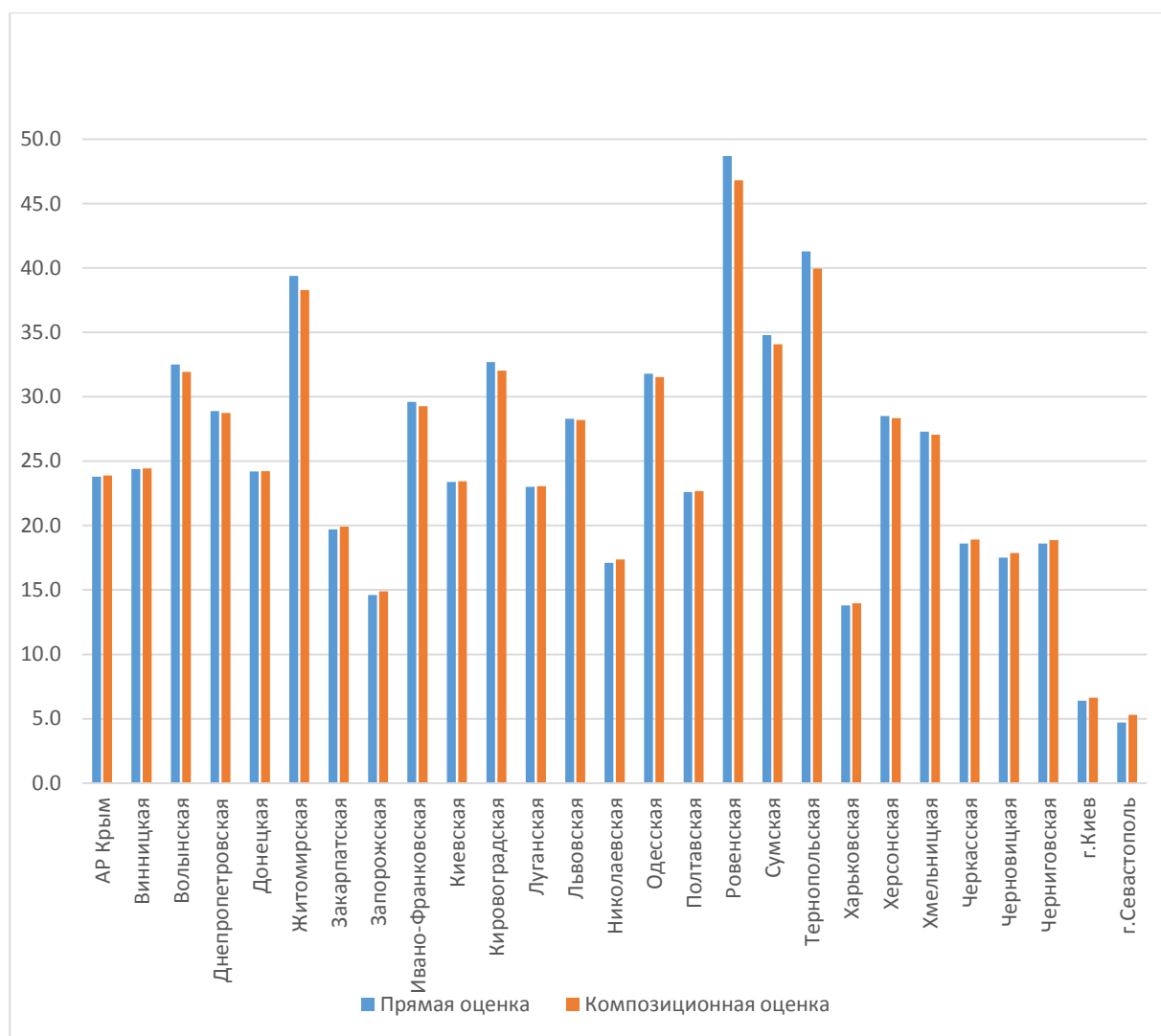
должна была быть обеспечена на достаточном уровне, а именно: уровень относительной бедности и уровень абсолютной бедности (по доходам). Также было принято решение о том, что оптимизация дизайна выборки должна проводиться при условии сохранения объема выборки по стране в целом. Оптимизация дизайна выборки осуществляется путем минимизации суммы взвешенных относительных среднеквадратических ошибок региональных оценок указанных показателей бедности и относительных ошибок их национальных оценок. При этом веса определялись с учетом приоритетности отдельных показателей и уровней, для которого они оцениваются – национального и регионального.

Оптимизация дизайна выборки проводится один раз в 5 лет во время формирования территориальной выборки. Эффекты изменения точности оценивания относительной бедности в 2012 году в результате оптимизация дизайна выборки иллюстрируют данные, представленные на рис. 8. Как видно из приведенных данных, надежность оценивания этого показателя по большинству регионов несколько улучшилась. Однако по некоторым произошло снижение надежности, что объясняется с одной стороны соблюдением условия сохранения общего объема выборки неизменным, а с другой – учетом при оптимизации уровня надежности еще одного показателя на региональном и национальном уровне.

Непрямое оценивание установленных показателей бедности для регионов Украины осуществляется на основе трехфакторной композиционной оценочной функции, которая строится на уровне отдельного региона для каждого показателя бедности как взвешенная сумма прямой оценки этого показателя в отчетном году и оценок на основе внешней информации: прямой оценки показателя в предшествующем году, его прямой оценки для национального уровня в отчетном году и величины конечных потребительских расходов домохозяйств в расчете на одного человека по данным национальных счетов в отчетном году. Весовые коэффициенты в соответствии с методологией оценивания для малых территорий определяются из условия минимизации ошибки композиционного оценивания. Результаты использования таких подходов представлены на рис.7.

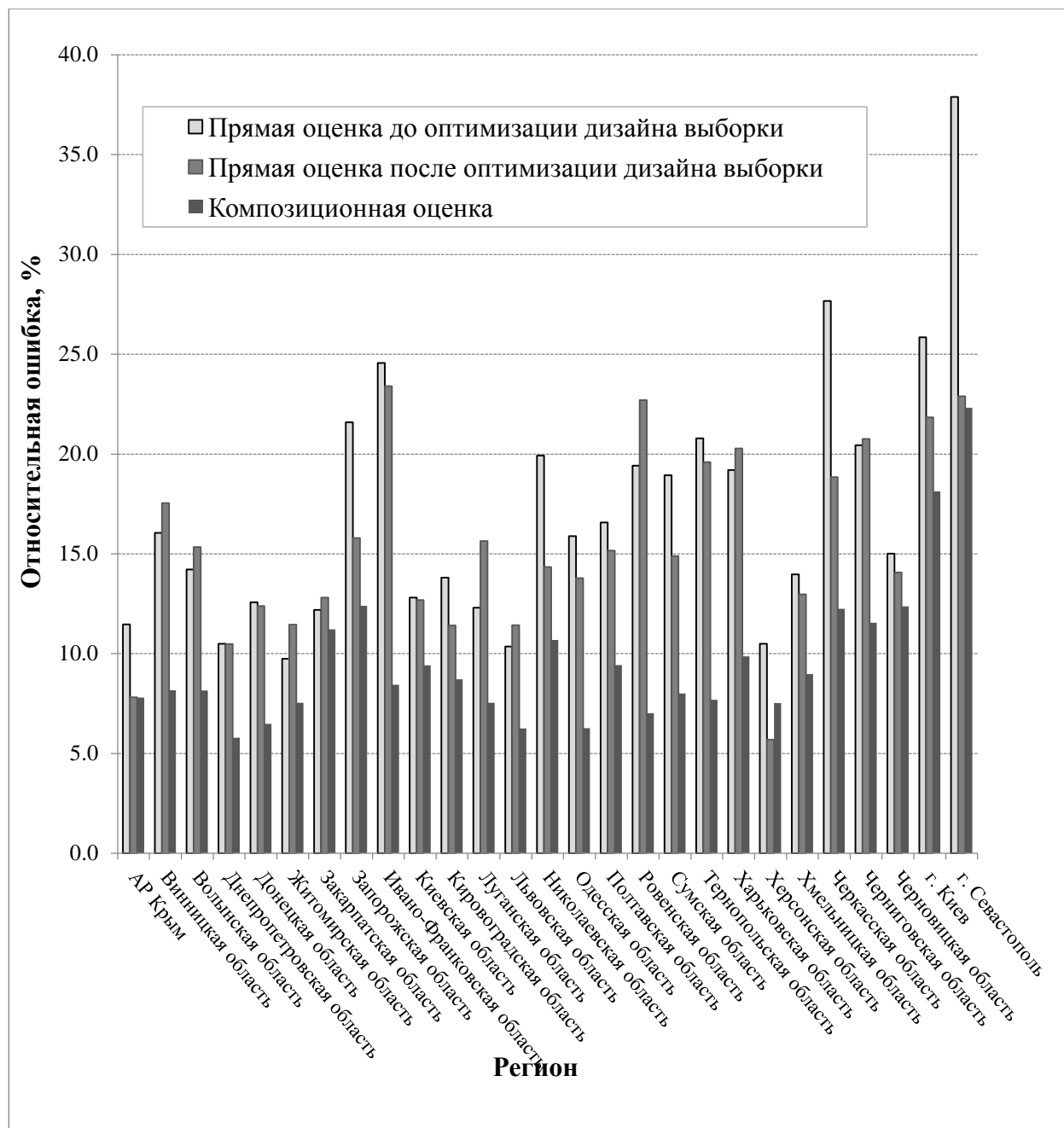
При выборе внешней информации для использования в композиционной оценочной функции была проанализирована статистическая взаимосвязь с региональными показателями бедности целого ряда показателей, кроме указанных выше. В частности, таких, как распределения по регионам: сумм доходов в виде заработной платы, других выплат и вознаграждений, выплаченных физическим лицам, определенным по данным Государственной налоговой администрации; среднемесячной заработной платы штатных работников и удельного веса работников, получающих заработную плату ниже минимального уровня (данные обследования предприятий по вопросам статистики труда, которое проводится Госстатом); наличных доходов населения и валового регионального продукта на душу населения (данные национальных счетов); уровня занятости и безработицы (данные обследования экономической активности населения) и другие. На основе проведенного анализа на данном этапе было решено использовать для модели именно вышеуказанную внешнюю информацию.

Следует отметить, что для каждого из установленных двух показателей бедности модели по форме являются одинаковыми. Различна только информация, которая используется для оценивания, и параметры модели – система весовых коэффициентов. Важным является также то, что при оптимизации дизайна выборки с целью повышения надежности оценивания показателей бедности используются уровни надежности именно композиционных, а не прямых оценок, что связывает процедуры оптимизации и непрямого оценивания в общий технологический комплекс. Уровни надежности композиционных оценок относительной бедности по регионам Украины после оптимизации дизайна выборки представлены на рис. 8. Приведенные данные свидетельствуют, что эффекты повышения надежности при непрямом оценивании могут быть очень существенными для большинства регионов.



**Рис. 7. Результаты моделирования показателей относительной бедности по регионам Украины, 2012 г.**

На современном этапе уточненные оценки показателей бедности по регионам рассчитываются один раз в год и имеют статус экспериментальных. Продолжается поиск эффективных источников внешних данных для усовершенствования модели.



**Рис. 8. Относительные ошибки региональных оценок относительной бедности при прямом оценивании без оптимизации дизайна выборки, прямом оценивании с оптимизацией дизайна выборки и при композиционном оценивании с оптимизацией дизайна выборки, 2012 г.**

## **V. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ДЛЯ УМЕНЬШЕНИЯ ВОЗМОЖНОГО СМЕЩЕНИЯ ОЦЕНОК ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТОЧНОГО ОХВАТА НАИБОЛЕЕ ВЫСОКОДОХОДНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ. КРАТКИЕ ИТОГИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ РАСЧЕТОВ**

Проблема недостаточного охвата наиболее обеспеченных слоев населения в статистических обследованиях доходов и расходов домохозяйств существует во многих странах, в которых проводятся такие обследования. Особенно она актуальна в странах, где отсутствуют качественные регистры населения и доходов. Эта проблема возникает, прежде всего, за счет отказов обеспеченных домохозяйств от участия в обследовании либо от предоставления

информации об их реальном уровне жизни. Соответственно, появляется потенциальная угроза смещения прямых оценок показателей в сторону относительно более бедных групп населения. В свою очередь, это может ухудшать надежность оценивания на национальном и региональном уровнях многих показателей, в частности, касающихся характеристик дифференциации населения по уровню жизни.

Эти проблемы присущи и обследованию условий жизни домохозяйств в Украине. Несмотря на достаточно высокий уровень участия домохозяйств в обследовании по стране в целом (83%), наиболее высокие уровни отказов наблюдаются в регионах с высоким средним уровнем доходов. В частности, в Киеве уровень участия составляет 50%, в том числе отказываются от участия в обследовании 28%.

Следует отметить, что высокие уровни отказов далеко не всегда связаны исключительно с уровнем доходов респондента (причинами могут быть занятость на работе и домашними делами, отсутствие свободного времени у молодежи, религиозные соображения, запрет родственникам, нежелание принимать участие в любых опросах и т.д.).

Госстат проводит системную работу, направленную на повышение уровня участия респондентов. Для этого все интервьюеры проходят специальный курс обучения, направленный на установление контакта с домохозяйствами и их мотивацию к участию в опросе, периодически проводятся встречи интервьюеров для обмена опытом, тренинги и деловые игры с участием супервайзеров, осуществляется постоянный контроль эффективности и качества работы интервьюеров и т.д.

С другой стороны, при построении системы статистических весов для распространения результатов выборочного обследования на генеральную совокупность применяются достаточно сложные процедуры корректировки весов для компенсации неотчетов и процедуры калибрации весов, позволяющие, в частности, согласовывать половозрастную структуру неинституционального населения, полученную по результатам обследования, с имеющимися внешними данными.

Возможный недоохват группы зажиточных домохозяйств констатируется в отчетах о качестве результатов обследования, которые ежегодно готовятся для пользователей данными. Вместе с тем, решить проблему отсутствия информации по богатым слоям населения только с использованием указанных процедур невозможно. В рамках проекта Мирового банка были разработаны методологические подходы к возможной компенсации отсутствующей информации о доходах и расходах богатых за счет использования внешних данных.

Определение источников таких внешних данных является отдельной проблемой. Во-первых, необходимо установить статистическую связь с соответствующими результатами выборочного обследования. Во-вторых, внешняя информация должна удовлетворять определенным требованиям, в частности, иметь достаточную степень надежности, охватывать соответствующие категории и группы населения, иметь одинаковый либо близкий по срокам отчетный период и регулярность получения, быть методологически согласованной с результатами обследования.

Целесообразно отметить, что результаты выборочных обследований на практике обоснованно могут корректироваться только путем модификации процедур оценивания, прежде всего процедур расчетов системы статистических весов обследуемых домохозяйств. При этом наиболее эффективной процедурой корректировки является калибрация весов, которая заключается в минимизации функции расстояния между калибрационными весами и весами, которые корректируются, при условии, что калибрационные веса удовлетворяют условиям, определенным на основе внешних данных.

Разработанная процедура калибрации статистических весов обследованных домохозяйств, целью которой является компенсация эффектов недоохвата зажиточных групп населения, реализуется путем согласования распределений доходов либо расходов домохозяйств (населения), полученных из обследования, с распределениями, определенными на основе информации из внешних источников. Калибрация системы статистических весов

осуществляется с одновременным контролем их качества. При наличии нескольких источников внешних данных наиболее адекватный источник отбирается на основе анализа качества результатов калибровки системы статистических весов. При этом установлено, что одновременное использование нескольких источников нецелесообразно в связи с ограничениями возможностей учета значительного количества дополнительных условий при калибровке.

Ниже приведены результаты использования в качестве внешней информации данных национальных счетов о структуре конечных потребительских расходов домохозяйств. Для обеспечения согласованности методологии данные национальных счетов были скорректированы на величину «импутированной ренты», а из расходов домохозяйств были исключены жилищные субсидии. Структуры расходов домохозяйств, рассчитанные по данным обследования, и в системе национальных счетов, характеризуются достаточно высоким уровнем корреляции (в 2012 году коэффициент Пирсона составил 0,963).

Таблица 1

**Структура потребительских расходов, 2012 год**

Основные группы расходов по COICOP	Обследование до корректирования		Национальные счета		Обследование после корректирования	
	Млн. грн.	% потребительских расходов	Млн. грн.	% потребительских расходов	Млн. грн.	% потребительских расходов
Продукты питания и безалкогольные напитки	367263	55,56	372176	39,79	379062	43,73
Алкогольные напитки и табачные изделия	25920	3,92	79178	8,46	63526	7,33
Одежда и обувь	44959	6,80	56927	6,09	54303	6,27
Жилье, вода, электроэнергия, газ и другие виды топлива	67811	10,26	60308	6,46	64145	7,40
Предметы домашнего обихода, бытовая техника, текущее содержание жилья	16877	2,56	40722	4,35	33835	3,90
Здравоохранение	24839	3,76	46318	4,95	40334	4,65
Транспорт	31285	4,73	124703	13,33	96925	11,18
Связь	20317	3,07	26015	2,78	24741	2,86
Отдых и культура	14678	2,22	41392	4,43	33579	3,87
Образование	9648	1,46	13481	1,44	12532	1,45
Рестораны и отели	18290	2,77	24257	2,59	22854	2,64
Другие товары и услуги	19108	2,89	49887	5,33	40936	4,72
Итого	660995	100	935364	100	866772	100

Применение указанных процедур сблизило структуры расходов домохозяйств, полученные из разных источников (табл.1), более поляризованным стало распределение эквивалентных общих доходов по децильным группам домохозяйств (рис.9). Кроме того, несколько возросли показатели неравенства, рассчитанные как с использованием критерия расходов, так и доходов домохозяйств (табл.2).

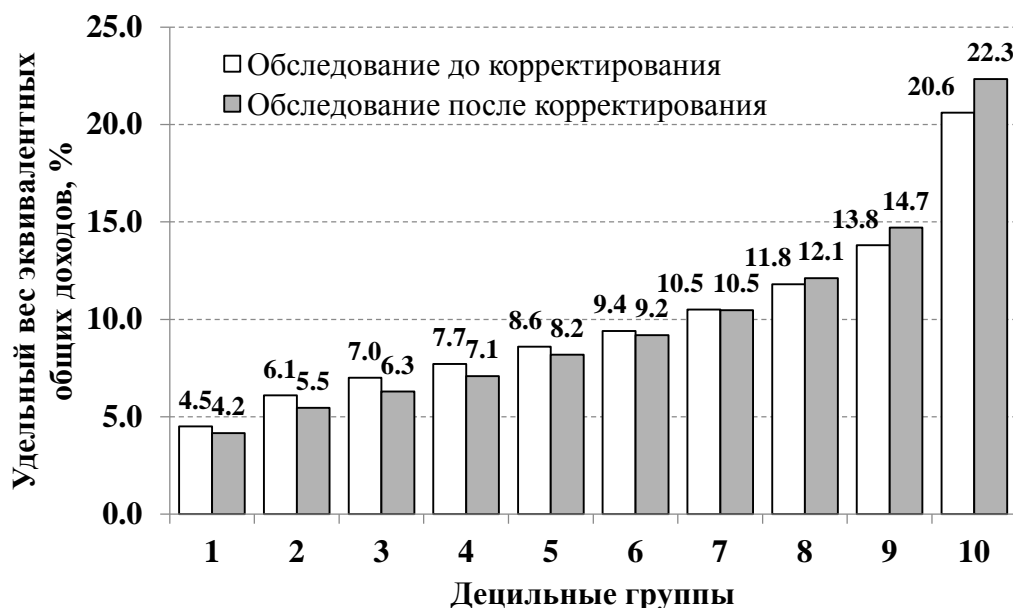


Рис. 9. Распределение эквивалентных общих доходов по децильным группам домохозяйств по данным обследования до и после корректирования, 2012 г.

Таблица 2

**Показатели неравенства, 2012 год**

Показатель	Среднедушевые эквивалентные потребительские расходы в месяц		Среднедушевые эквивалентные общие доходы в месяц	
	до корректирования	после корректирования	до корректирования	после корректирования
Индекс Джини	0,24	0,29	0,23	0,27
Децильный коэффициент концентрации	3,02	3,81	2,80	3,33
Децильный коэффициент фондов	4,79	6,17	4,60	5,36
Квintильный коэффициент фондов	3,46	4,31	3,30	3,85

На современном этапе оценки показателей обследования, уточненные с учетом охвата наиболее обеспеченных слоев населения, имеют статус экспериментальных. Продолжается поиск эффективных источников внешних данных для усовершенствования процедуры.

**VI. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ГАРМОНИЗАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ ДОХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ И ВОПРОСОВ МАТЕРИАЛЬНЫХ ДЕПРИВАЦИЙ С МЕТОДОЛОГИЕЙ ЕВРОПЕЙСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ ДОМОХОЗЯЙСТВ**

Внедрение в практику работы статистической системы Украины концепции дохода домохозяйств, гармонизированной с требованиями Евростата предусмотрено Планом мероприятий по имплементации Соглашения про ассоциацию между Украиной и Европейским Союзом на 2014 - 2017 годы (п.213), утвержденным правительством в сентябре 2014 года.

Эта работа будет проводиться поэтапно для обеспечения внедрения концепции в 2017 году. В данный момент при поддержке международных консультантов проекта Твиннинг подготовлена методика расчетов показателей доходов домохозяйств. Учитывая сложное экономико – политическое положение и отсутствие достаточных финансовых средств для

полномасштабного внедрения европейского обследования условий жизни в данный момент рассматривается два варианта, которые могут обеспечить на переходном этапе гармонизацию расчетов основных показателей:

- 1) Автономный модульный опрос о доходах и материальных депривациях (без панельной части) на базе действующего национального основного обследования.
- 2) Интеграция отдельных показателей в действующее национальное обследование.

Подготовлены проекты соответствующих вопросников.

Такой подход в обоих случаях позволит сохранить на переходном этапе возможность получения показателей как национальных, так и гармонизированных с европейской методологией.

В частности, будет обеспечен расчет показателей «общий валовый доход» и «общий располагаемый доход» домохозяйства. Для расчетов показателя импутированной ренты планируется разработать модель с использованием данных статистики цен. В сравнении с национальным показателем «общий доход домохозяйства» европейский показатель «общий располагаемый доход» будет существенно ниже за счет исключения стоимости потребленных продуктов, произведенных в собственном подсобном хозяйстве, а также помощи и трансфертов, полученных в натуре. По предварительным оценкам разница составит около 6%, а по сельским домохозяйствам – 12%.

В ближайшее время внедрение новой системы показателей будет обсуждено с национальными пользователями. Результаты будут размещаться в отдельной публикации, в т.ч. и на официальном сайте Госстата. После разработки процедур предупреждения раскрытия конфиденциальности и проведения соответствующих проверок также планируется подготовка публичных микроданных.

Также будут дополнены программы опросов по депривациям за счет некоторых показателей социального участия и материальной депривации детей. Будет обеспечен расчет показателя уровня бедности, в т.ч. связанной с материальными депривациями, с использованием европейской методологии.



## Оценка домохозяйствами признаков бедности

(процентов)

Признаки бедности	Процент домохозяйств, которые				Процент городских домохозяйств, которые				Процент сельских домохозяйств, которые			
	считали признаками бедности		имели признаки бедности		считали признаками бедности		имели признаки бедности		считали признаками бедности		имели признаки бедности	
	2013	2009	2013	2009	2013	2009	2013	2009	2013	2009	2013	2009
<b>Экономическая депривация</b>												
<b>1. Питание</b>												
недостаточность средств для - того, чтобы не отказывать себе в самых необходимых недорогих продуктах питания	98,9	99,7	4,8	11,0	98,8	99,8	4,4	10,2	99,0	99,4	5,6	13,0
<b>2. Непродовольственные товары</b>												
недостаточность средств для - обновления при необходимости верхней одежды и обуви для холодного времени года для взрослых один раз в 5 лет	98,4	98,3	17,8	21,0	98,6	98,6	17,8	21,1	97,9	97,5	17,9	20,4
- приобретения при необходимости одежды и обуви для детей	99,1	99,0	6,6	8,3	99,2	99,2	6,0	8,0	98,9	98,7	7,7	9,2
<b>отсутствие</b>												
- телевизора	96,9	94,6	2,4	2,5	97,7	95,8	2,0	1,8	95,0	91,8	3,4	3,6
- холодильника	98,5	96,6	3,1	3,3	98,9	97,3	2,3	2,3	97,6	94,9	4,8	5,8
<b>3. Жилищные условия домохозяйства</b>												
<b>отсутствие</b>												
- жилья в нормальном состоянии (наличное жилье требует капитального ремонта, сырое, ветхое, старое)	99,4	99,0	9,4	14,8	99,3	99,1	6,8	13,3	99,4	98,6	15,1	18,0
<b>недостаточность средств для</b>												
- своевременной и в полном объеме оплаты счетов за жилье и необходимые услуги по его содержанию или оплаты газа для приготовления еды	98,8	98,5	8,4	13,4	98,8	98,6	8,3	14,4	98,8	98,3	8,4	11,4
<b>наличие жилой площади, которая не превышает</b>												
- 5 кв.м. на особу	97,9	97,1	3,6	4,0	98,1	97,6	4,1	4,6	97,3	95,9	2,2	2,5
<b>4. Охрана здоровья</b>												
<b>недостаточность средств для оплаты необходимых</b>												

	- услуг врача (кроме стоматолога) в медицинском учреждении (при отсутствии или сложности получения таких услуг бесплатно), анализов, обследований, процедур, назначенных врачом	98,9	99,1	21,2	20,5	99,0	99,2	20,2	19,8	98,7	99,0	23,6	22,1
	- лекарств и медицинского оборудования, назначенного врачом	99,2	99,4	21,6	22,1	99,4	99,6	20,7	21,4	99,2	99,2	23,4	23,9
	- лечения в стационаре без проведения хирургической операции (при отсутствии таких услуг на бесплатной основе) или жизненно необходимой хирургической операции (кроме косметической) и дальнейшего связанного с этим лечением в стационаре (при отсутствии таких услуг на бесплатной основе)	99,2	99,1	21,2	21,3	99,3	99,3	19,4	20,3	99,0	98,6	25,1	23,5
5.	<b>Образование и дошкольное воспитание</b>												
	<b>недостаточность средств для</b>												
	- получения какого-либо профессионального образования	97,4	96,4	6,2	6,4	97,6	97,0	5,3	6,0	97,0	95,1	8,4	7,5
	<b>Развитие инфраструктуры</b>												
1.	Отсутствие вблизи жилья объектов розничной торговли	96,6	94,5	6,0	7,7	96,8	94,9	2,2	3,2	96,1	93,6	14,6	17,6
2.	Отсутствие в населенном пункте учреждений, которые предоставляют бытовые услуги (парикмахерских, прачечных, химчистки, ремонта одежды, обуви и бытовой техники и т.д.)	95,5	94,0	17,0	18,6	95,6	94,3	4,4	5,0	95,3	93,2	45,7	49,4
3.	Отсутствие вблизи жилья медицинского учреждения (фельдшерско-акушерского пункта, больницы амбулатории, поликлиники), аптеки	98,7	97,6	13,0	14,2	98,6	97,6	6,2	7,2	98,8	97,6	28,5	29,9
4.	Необеспеченность населенного пункта своевременными услугами скорой помощи	99,1	98,4	15,7	18,7	98,9	98,3	4,2	5,0	99,5	98,7	41,8	49,5
5.	отсутствие вблизи жилья дошкольных учреждений (детских садиков, яслей)	98,2	96,9	2,8	3,5	98,7	97,1	1,2	1,5	97,2	96,5	6,3	7,9
6.	отсутствие регулярной ежедневной транспортной связи с другим населенным пунктом с более развитой инфраструктурой (сетью магазинов, учреждений культуры, образования и т.д.)	98,2	96,8	8,6	8,9	98,3	96,8	1,7	2,1	98,2	97,0	24,4	24,4