

Распр.: Общее
5 июня 2015 г.

Оригинал: английский

Европейская экономическая комиссия

Конференция европейских статистиков

Семинар по измерению бедности

Женева, 5-6 мая 2015 года

Пункт 9 предварительной повестки дня

Утверждение доклада

Доклад по результатам семинара по измерению бедности

Подготовлен Секретариатом

I. Участники

1. Семинар ЕЭК ООН по измерению бедности состоялся 5-6 мая 2015 года во Дворце Наций в Женеве, Швейцария. В нем приняли участие участники из Армении, Австрии, Азербайджана, Беларуси, Германии, Греции, Грузии, Италии, Казахстана, Канады, Кыргызстана, Латвии, Монголии, Норвегии, Польши, Республики Молдова, Российской Федерации, Словении, Соединенного Королевства, Таджикистана, Турции, Узбекистана, Украины, Чили и Швейцарии. Европейская комиссия была представлена Евростатом и Агентством ЕС по основным правам (FRA). В семинаре также приняли участие представители Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ), Евразийской экономической комиссии, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), Статистического отдела ООН, Программы развития ООН (ПРООН) и Всемирного банка. По приглашению Секретариата ЕЭК ООН в семинаре приняли эксперты из Оксфордского университета (Соединенное Королевство), Университета Гейдельберг (Германия), Центрального союза сельскохозяйственных кредитных кооперативов Турции и Технического университета Дортмунда (Германия).

2. Ряд участников смогли принять участие в семинаре благодаря финансовой поддержке, предоставленной Фондом ООН в области народонаселения (ЮНФПА).

II. Организация семинара

3. Председателем семинара был избран г-н Эндрю Хейц из Статистической службы Канады.
4. В ходе семинара были обсуждены следующие вопросы:
 - a) Цели устойчивого развития и измерение бедности
 - b) Практика в регионе ЕЭК ООН
 - c) Денежная бедность: опыт стран
 - d) Денежная бедность: сопоставимость
 - e) Многомерная бедность: опыт стран
 - f) Индекс многомерной бедности
 - g) Обсуждение будущей работы
 - h) Субъективная бедность
 - i) Группы населения
5. Следующие участники выступили в качестве участников дискуссий: по пункту (c) г-н Жоао Педро Азеведо (Всемирный банк), по пункту (d) г-н Ричард Тонкин (Соединенное Королевство), по пункту (e) г-н Бернд Бекер (Германия), по пункту (f) г-жа Сабина Алкире (Оксфордский университет), по пункту (h) г-н Кристиан Олдриджес (Университет Гейдельберг) и по пункту (i) г-жа Ала Негрута (Молдова).
6. Обсуждения в ходе семинара состоялись по докладам, размещенным на веб-сайте ЕЭК ООН.¹

III. Рекомендации по дальнейшей работе

7. Участники высоко оценили обмен опытом и передовой практикой среди стран с разными подходами и вызовами в области измерения бедности, который состоялся в ходе семинара. Для продолжения данного обмена было предложено организовать в 2016 году следующий семинар ЕЭК ООН по измерению бедности.
8. Участники выразили мнение, что на семинаре в 2016 году необходимо рассмотреть вопросы, связанные с измерением бедности по доходам и потреблению, а также вопросы, связанные с измерением многомерной бедности, с упором на международные сопоставления и многостороннее сотрудничество. Кроме того, для обсуждения были предложены следующие вопросы:
 - a) Сопоставимые индексы многомерной бедности: показатели и требования к данным
 - b) Измерение неравенств
 - c) Измерение уязвимости к бедности

¹ <http://www.unece.org/index.php?id=37879#/>

- d) Оценка бедности на субнациональном уровне или в малых территориях
 - e) Рассмотрение социальных трансфертов в оценках бедности
 - f) Рассмотрение собственного производства в оценках бедности
 - g) Рассмотрение богатства в оценках бедности
9. Было предложено, что на семинаре в 2016 году будут затронуты вопросы и вызовы, связанные с измерением показателей Целей устойчивого развития по бедности и укреплением роли официальной статистики в этой области.
10. В ходе семинара в 2016 году будет также рассмотрен и обсужден проект руководства, подготовленный Целевой группой ЕЭК ООН по измерению бедности.
11. Участники предложили ЕЭК ООН продолжить деятельность, направленную на укрепление потенциала стран по измерению и представлению статистических данных по бедности и неравенствам, а также публикации связанных метаданных. Помимо прочего, такая деятельность может способствовать гармонизации обследований домохозяйств в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.
12. Со ссылкой на предложенную Цель устойчивого развития 17 «Укрепление средств осуществления глобального партнерства в целях устойчивого развития», участники подчеркнули необходимость мобилизовать ресурсы для укрепления статистического потенциала и проведения «революции данных» в регионе ЕЭК ООН, и продвигать этот вопрос на различных международных форумах, таких как Международная конференция по финансированию в целях развития и Группа высокого уровня по партнерским отношениям, координации и укреплению потенциала для мониторинга на период после 2015 года.

IV. Принятие доклада семинара

13. Настоящий доклад был принят в ходе заключительной сессии семинара.
14. Краткий обзор обсуждений в ходе содержательных сессий семинара будет представлен в приложении к настоящему докладу и должен быть подготовлен Секретариатом после семинара.

Краткое резюме основных вопросов, обсужденных в ходе содержательных сессий

15. Г-н Андрес Викат, Руководитель секции социальной и демографической статистики Отдела статистики ЕЭК ООН открыл семинар и объяснил его роль в контексте деятельности Конференции европейских статистиков.

16. Первая презентация была представлена г-ном Тэкэ Гялтэма из ЕЭК ООН, который представил вниманию участников последние наработки в мониторинге Целей устойчивого развития (ЦУР) и их актуальность для измерения бедности. Презентация включала информацию о недавних обсуждениях по повестке дня в области развития на период после 2015 г., обращая особое внимание на важность измерения в рамках ЦУР бедности, неравенства и уязвимости.

17. Выступающий выделил несколько важных рисков, связанных с процессом выбора показателей:

а) Текущие дискуссии могут привести к выбору слишком большого количества показателей, что не позволит информативно оценивать прогресс.

б) Данные могут отсутствовать по многим выбранным показателям, и полный охват 169 задач может стать невозможным.

с) Риск того, что процесс станет, скорее, политически мотивированным, нежели техническим процессом, может усложнить проведение объективной оценки.

18. Далее в ходе семинара была представлена презентация Председателя Целевой группы ЕЭК ООН по измерению бедности, который представил результаты анкетирования ЕЭК ООН по методам измерения бедности в официальной статистике. Свои ответы представили 44 страны, включая 37 стран из региона ЕЭК ООН и 7 стран, не входящих в этот регион (Австралия, Китай, Колумбия, Япония, Монголия, Новая Зеландия и Мексика). Результаты показали, что в разных странах практика измерения бедности существенно отличается, как по видам бедности, так и по методам оценки. Например, отмечалось, что несмотря на использование большинством стран категорий доходов при разработке показателей благосостояния, применяемые категории не являются в полной мере сопоставимыми. Некоторые страны используют денежные доходы, в то время как другие страны используют денежные доходы и доходы в натуральной форме.

19. Подобным образом, измерение субъективной бедности в разных странах сильно отличается. Некоторые страны используют вопросы по возможности удовлетворения различных потребностей, то есть показатели депривации. Другие же страны используют вопросы касательно того, считает ли человек себя бедным или нет. Подобно субъективной бедности существует множество подходов к измерению бедности, не связанной с доходами, и многомерной бедности. Некоторые страны помимо показателей,

направленных на измерение удовлетворения материальных потребностей, также применяют показатели удовлетворенности нематериальными аспектами жизни. Источники данных и методы сбора данных также существенно отличаются в разных странах. Для международных сопоставлений необходимо выработать общее видение по операциональным определениям и методологическим решениям.

20. Следующая презентация была представлена г-ном Гэди Сайовичи (ЕЭК ООН). Он представил результаты обследования в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Было отмечено, что большинство этих стран придерживается подхода, основанного на измерении абсолютной бедности. Половина из них также сообщила о проведении измерений относительной бедности и субъективной бедности. Оценки по многомерной бедности имелись лишь в трех странах.

21. В ходе семинара были рассмотрены четыре основные темы: денежная бедность, многомерная бедность, субъективная бедности и группы населения. Многие выступающие из национальных органов статистики и государственных органов, представители Всемирного банка, Евростата и других международных организаций, ведущие исследователи из Оксфордского университета и других научных институтов сделали презентации по этим темам и представили свыше 20 докладов в качестве основы для обсуждений. Далее представлено основное содержание состоявшихся обсуждений.

А. Денежная бедность

22. В рамках этой темы в ходе семинара основное внимание было уделено традиционным показателям бедности, связанным с доходами или расходами домохозяйств на душу населения. Здесь рассматривались два основных вопроса, по каждому из которых был один участник прений: (1) денежная бедность: примеры стран и (2) денежная бедность: сопоставимость.

23. Первая часть сессий была посвящена опыту стран по оценке денежной бедности и связанным методологическим вопросам. Она основывалась на докладах и презентациях, представленных Азербайджаном, Латвией, Российской Федерацией, Польшей, Украиной и Норвегией. Иордания также направила свой доклад, но автор не смог принять участие в семинаре. Руководил обсуждениями г-н Жоао Педро Азеведо из Всемирного банка.

24. Во второй части сессии были рассмотрены вопросы сопоставимости оценок бедности. Эта часть основывалась на докладах и презентациях, представленных ПРООН, Статкомитетом СНГ, ЭКЛАК, Евростатом и Всемирным банком. Руководил обсуждениями г-н Ричард Тонкин из Соединенного Королевства.

1. Примеры стран

25. Участник из **Латвии** представил национальный опыт своей страны по измерению бедности и неравенств во время кризиса. Центральное статистическое управление (ЦСУ) Латвии регулярно публикует показатели монетарной бедности, материальной необеспеченности, социального отторжения и неравенства распределения доходов в соответствии с

методологией, используемой Евростатом. Общественное внимание к данным показателям увеличилось после 2008 года, в период экономического спада. За этот период времени ЦСУ столкнулось с противоречивой динамикой упомянутых показателей. В результате этих тенденций структура лиц, подверженных риску бедности, резко изменилась. Уменьшение располагаемых доходов домохозяйств и уровня занятости во время кризиса привело к понижению порога риска бедности на 22% в 2010 году по отношению к 2008 году, в то время как номинальные материальные потребности не уменьшились. В заключение докладчик подчеркнул важность представления статистических данных в доступной для общественности форме, несмотря на сложную методологию.

26. Выступающий из **Российской Федерации** представил опыт своей страны по работе со статистическими данными по бедности и неравенству. Некоторые из последних нововведений включают внедрение границы и уровня относительной бедности на основе стандартов ОЭСР, внедрение двухуровневой оценки бедности на основе показателей денежных и совокупных доходов домохозяйств и расширение списка показателей для характеристики профиля бедности. Также предпринимались усилия по обеспечению длительной сопоставимости данных.

27. Представитель **Азербайджана** описал подробно процесс сбора данных с применением обследования бюджета домашних хозяйств. Он представил определение черты бедности и монетарные показатели бедности в стране. Также он представил информацию о пилотном проекте с применением методологии Евростата по оценке материальных деприваций.

28. Участник из **Польши** продемонстрировал, что выбор разных методологических решений влияет на значения показателей бедности. Например, применение разных шкал эквивалентности не имеет существенного влияния на оценку уровня бедности на уровне всего населения, однако оно влияет на результаты при разбивке на разные возрастные группы. Далее докладчик представил различия в методологии EU-SILC и обследований бюджета домашних хозяйств, применяемых в Польше, например, метод обследования, базовый период и определение совокупного располагаемого дохода. В заключение он отметил, что качественные метаданные к статистическим данным являются необходимыми для пользователей с целью снижения риска неправильного толкования. Также важно последовательно использовать применяемые методологические решения в течение продолжительного периода времени для получения значимых и сопоставимых статистических данных в длительной перспективе.

29. В презентации **Украины** было охарактеризовано влияние социально-экономических процессов на масштабы и тенденции бедности в Украине в 2000-2013 годах, проведен анализ различных форм бедности: монетарной и немонетарной, в том числе субъективной и депривационной бедности. В ней были рассмотрены подходы к решению некоторых методологических проблем, связанных с оцениванием бедности, в том числе в сфере повышения надежности показателей бедности на региональном уровне, а также уменьшения возможного смещения оценок основных показателей доходов и расходов домохозяйств из-за недостаточного охвата наиболее высокодоходных групп населения. Выступающий охарактеризовал будущие задачи, связанные с гармонизацией изучения доходов домохозяйств и

вопросами материальных деприваций в национальной статистической системе Украины с методологией европейского обследования условий жизни.

30. Представитель **Норвегии** представил опыт своей страны по использованию регистров доходов с целью выявления бедных, например, регистр налоговых деклараций, администрации труда и благосостояния, государственного жилищного банка и т.д. Измерению бедности во многом способствовало сотрудничество статистиков с коллегами, работающими по вопросам демографии. Несмотря на то, что регистры оказались эффективным источником для статистики по бедности в Норвегии, докладчик также указал на некоторые их недостатки, в том числе отсутствие данных по неформальной занятости или незаконной деятельности, трансфертам между домохозяйствами, доходам от аренды и т.д. С другой стороны, выгоды использования регистров состоят в том, что отсутствует риск непредставления ответов, ошибок выборки и нет необходимости взвешивать население. В целом, результаты EU-SILC и Статистического бюро Норвегии показывают много общего, однако в отношении конкретных целевых групп, таких как родители-одиночки, данные отличаются.

31. Участник прений г-н Жоао Педро Азеведо (Всемирный банк) отметил имеющиеся проблемы с данными, как по результатам обследований, так и в административном учете, в том числе связанные с переходом от одного обследования к другому, вызовы, связанные с административными данными и непредставлением ответов в ходе обследований домохозяйств. Докладчик также отметил важность наличия качественных метаданных к показателям в целях содействия пониманию информации СМИ и другими пользователями. Политическая избирательность показателей (преднамеренная или непреднамеренная) также отмечалась в качестве проблемного вопроса.

32. Другие вопросы, затронутые в ходе обсуждений, касались использования микроданных и последних усовершенствований в документировании микроданных в рамках инициативы Всемирного банка по документированию данных (DDI) и использования шкал эквивалентности и поправочных коэффициентов.

33. Участники отметили разнообразие измерения абсолютной бедности на страновом и региональном уровне и необходимость регулярного обновления черт абсолютной бедности сопоставимым образом между странами. Отмечалось, что в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии данные по доходам и потреблению собираются систематически, что является большим преимуществом для данного региона.

34. Измерение абсолютной бедности в развитых странах на основе абсолютных пороговых уровней, привязанных к потреблению продуктов питания, вызывает проблемы, поскольку продовольственное потребление составляет лишь небольшую часть в наблюдаемой структуре потребления. Что касается относительной бедности, то здесь в ходе обсуждений отмечалось, что показатель по неравенству между странами может стать недостаточным в контексте ЕС, а также были затронуты вызовы, связанные с сопоставлением показателей неравенства между странами.

35. Подчеркивалась необходимость наличия единого подхода и следования единым принципам при расчете показателей абсолютной и относительной бедности. Участники отмечали необходимость скоординированных действий национальных статистических органов для работы в одном направлении.

2. Сопоставимость

36. В презентации **ПРООН** обсуждались тенденции в области бедности и неравенств в выборочных странах Европы, Кавказа и Центральной Азии, и эти тенденции связывались с вопросами уязвимости, отторжения и устойчивости. Докладчик представил доказательства того, что бедность по доходам и неравенства идут рука об руку и, в целом, согласуются с тенденциями в области развития в регионе. Страны Европы чаще всего используют стандарты относительной бедности, измеряемые по отношению к некоторому среднему уровню жизни (как правило, 50-70% уровня медианы доходов или потребления) в дополнение либо вместо порогов абсолютной бедности. Кроме того, выступающий подчеркнул важность измерения социального отторжения и уязвимости перед бедностью и кратко охарактеризовал основные факторы риска, определяемые местом жительства, полом и возрастом. Риск бедности особенно высок для жителей сельской местности, неработоспособных, лиц, живущих в одиночестве, неполных семей и многодетных семей. Кроме того, представитель ПРООН отметил, что показатели, характеризующие степень, в которой люди лишены товаров, услуг и возможностей для того, чтобы жить долгой, здоровую и благополучную жизнь, являются слишком сложными для того, чтобы их можно было охватить в одном составном показателе.

37. Представитель **Статкомитета СНГ** сделал краткий обзор методологических и концептуальных подходов к измерению бедности и представил оценки бедности для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Он привел примеры сравнений между этими странами в отношении абсолютной бедности, насколько это было возможно. Отмечалось, что такие детали как возрастные пределы для определения молодежи сильно отличаются в разных странах и усложняют сравнение данных. В заключение выступающий отметил важность наличия международных руководств для гармонизации определений и подходов.

38. Статистическим отделом **ЭКЛАК** ежегодно оценивается бедность в странах Латинской Америки в рамках регулярного мониторинга социальной ситуации в регионе. Докладчик сообщил, что в настоящее время в странах Латинской Америки проводится обновление черт бедности. Основой для получения данных является обследование доходов и расходов, которое проводится лишь каждые 10 лет. Он пояснил, что для методов измерения абсолютной бедности, как правило, требуется информация по расходам домохозяйств на продукты питания (в качестве опосредованного показателя потребления продуктов питания) и расчет соответствующей калорийности питания и удельной стоимости калорий. Отмечалось несколько проблемных вопросов, связанных с измерением калорийности питания посредством обследования расходов, а также их влияние на построение черт абсолютной бедности.

39. Представитель **Евростата** представил планируемые будущие изменения в рамках EU-SILC и новые направления работы, предпринимаемой в целях модернизации социальной статистики в контексте политики. Основные цели состоят в повышении чувствительности к потребностям пользователей, качества и эффективности. Программа включает мероприятия, направленные на интеграцию сбора данных со стандартизацией переменных и модулей, более обширное применение

административных источников данных и улучшение статистических структур. Программа охватывает сбор социальных микроданных (сбор на основе выборок), демографическую статистику (включая перепись) и статистические данные и счета, основывающиеся на административных источниках.

40. Выступающий подчеркнул, что с учетом того, что Совет и Комиссия уделяют первостепенное внимание борьбе с бедностью и социальным отторжением в Европейском Союзе, особенно в условиях экономического и финансового кризиса, необходимы сопоставимые и, насколько это возможно, своевременные статистические данные для мониторинга процесса. Усиливаются требования, касающиеся условий жизни, доходов, качества жизни и интеграции в макроэкономику. Также подчеркивалась необходимость в своевременных данных, в частности, в условиях кризиса, когда социальное воздействие политики является особенно важным. Помимо своевременных данных необходимо готовить ранние оценки соответствующих социальных показателей, как это уже делается в сфере национальных счетов и статистики цен.

41. Ключевым стимулом для пересмотра EU-SILC является многомерный аспект условий жизни, социальной интеграции/отторжения. Есть несколько запросов по включению в нынешний механизм специальных модулей. К таким вопросам относятся информация о детях, доступе к услугам, уязвимости, потреблении и благосостоянии, структуре домохозяйств, качестве жизни, здоровье, большее количество разбивок по социальным пособиям и трансфертам, социальным трансфертам в натуральной форме и т.д. Работа по подготовке методологии ранних оценок начинается и улучшения в измерении материальной депривации будут внедрены на систематической основе с 2016 г.

42. Представитель **Всемирного банка** обсудил конкретные вопросы, касающиеся построения и обновления черт бедности. Черты бедности необходимо обновлять регулярно для того, чтобы иметь возможность лучше сравнивать бедность разных домохозяйств в стране, с течением времени, между странами на глобальном и региональном уровне, для того, чтобы лучше осуществлять мониторинг бедности, улучшить стратегии по борьбе с бедностью и лучше оценивать воздействие такой стратегии по борьбе с бедностью. Докладчик описал теоретические преимущества показателей потребления и преимущества показателей доходов с точки зрения политики, а также проблемные вопросы, обуславливаемые необходимыми корректировками в расходах домохозяйств. В заключение он отметил, что четкость, прозрачность и простота являются наиболее важными аспектами показателей бедности.

43. В ходе обсуждений под руководством г-на Ричарда Тонкина (Соединенное Королевство) подчеркивалось определение бедности и цель ее измерения. Показатели потребления и доходов являются наиболее часто используемыми показателями. Отмечалось, что страны сталкиваются с разнонаправленными требованиями. Несмотря на это, необходимо повысить сопоставимость. Один из способов заключается в том, чтобы попытаться повторить расчет оценок бедности, предоставленных разными странами. Однако для того, чтобы это сделать, необходим доступ к микроданным.

В. Многомерная бедность

44. В рамках этого пункта повестки дня в ходе семинара обсуждалась многомерная бедность. Было охвачено два основных вопроса, по каждому из которых был один участник прений: (1) многомерная бедность: примеры стран и (2) индекс многомерной бедности.

45. В первой части сессии обсуждался опыт стран по измерению многомерной бедности. Кроме того, рассматривался более обширный вопрос измерения неравенства. Эта часть обсуждения основывалась на докладах и презентациях, представленных ОРНИ, Австрией, Турцией и Университетом Гейдельберг. Также она включала комментарии из докладов Колумбии и Мексики, авторы которых не участвовали в семинаре. Руководил обсуждениями г-н Бернд Бекер из Германии.

46. Во второй части сессии был представлен национальный и международный опыт по работе с индексами многомерной бедности. Эта часть основывалась на докладах и презентациях Армении и Всемирного банка, ЭКЛАК и Технического университета Дортмунда. Руководила обсуждениями г-жа Сабина Алкире из Оксфордского университета.

1. Примеры стран

47. В ходе сессии участники согласились, что сегодня широко признается многомерный характер бедности. Неудовлетворительное состояние здоровья, отсутствие гарантий занятости, социальное отторжение, недоедание / ожирение, отсутствие личной безопасности, недостаточное поступление пенсионных взносов являются лишь некоторыми примерами других соответствующих аспектов многомерной бедности. Участники обсудили как значимым и сопоставимым образом охватить все эти аспекты.

48. В презентации **Австрии** был представлен подход Австрии к измерению многомерной бедности, а также его вызовы и проблемы сопоставимости. Презентация также содержала информацию о SORESI, микросимуляционной модели социальной реформы, в которой пользователи в рамках платформы на веб-основе могут протестировать изменения в политике налогообложения и социального обеспечения и их влияние на бедность и другие социальные аспекты, что позволяет повысить прозрачность и дать возможность широкой аудитории протестировать различные варианты политики. Подчеркивалось, что ключевыми аспектами успешности этого подхода являются: (i) надежная инфраструктура данных, (ii) партнерство в анализе (между соответствующими министерствами и Статистическим управлением) и (iii) участие и обратная связь (обеспечение правомерности и влияния политики).

49. Представитель **Турции** представил статистику бедности, формируемую Статистическим институтом Турции, новые предлагаемые подходы и следующие шаги. Турция готовит статистические данные по относительной бедности на основе методологии Евростата с применением данных EU-SILC. Кроме того, ранее в Турции также формировались показатели по абсолютной бедности с применением обследования бюджета домашних хозяйств, однако вследствие некоторых сложностей в сопоставимости с течением времени и в разрезе регионов, Турция отказалась от данного подхода в 2009 г. В настоящее время в стране исследуется новый подход к измерению бедности с применением многомерной методологии, включающей четыре аспекта

(образование, здоровье, жилье и результаты в области рабочей силы). Проводятся методологические исследования с целью дальнейшего изучения потребностей разработчиков политики и тестирования альтернативных сценариев. Турция планирует начать публиковать этот индекс в 2016 г.

50. Выступающий из **Университета Гейдельберг** показал проводимую им работу по построению месячного многомерного продовольственного индекса в Индии, который обеспечивает основу для оценки бедности помимо традиционных показателей числа бедных и рассчитывает депривацию по множественным продуктам питания. Он также охватывает связь между земельной собственностью и множественными депривациями. Более того, месячный многомерный продовольственный индекс может применяться для отслеживания сезонности, становясь полезным инструментом для политических мер.

51. В презентации исследователя из **Оксфордского университета** были продемонстрированы возможности анализа, который можно проводить путем реализации методологии Алкире-Фостера, используя ограниченные переменные из данных EU-SILC с 2006 по 2012 г. Презентация включала методологию по определению деприваций, возможности для агрегирования и разложения (пол, возраст) и предложения по некоторым улучшениям в данных EU-SILC, в частности, по переменным, сообщаемым респондентами.

52. Обсуждения под руководством г-на Бернда Бекера (Германия) касались уместности наличия единого глобального индекса многомерной бедности (ИМБ), особенно с учетом возможностей выбора разных переменных для разных регионов и вытекающих из этого вопросов сопоставимости. Было признано, что региональный выбор переменных может быть уместным для отражения специфичных условий и во избежание грубых сравнений между странами, находящимися на разных уровнях экономического развития.

53. В отношении возможностей эмпирической работы отмечалось, что возрастает использование данных исследований в целях отслеживания лиц и домохозяйств с течением времени и что наличие продольных данных может даже сделать возможным более богатый выбор переменных многомерного индекса.

54. Еще одной темой обсуждения была активизация усилий по правильному коммуницированию многомерной статистики широкой аудитории и разработчикам политики, особенно в свете предстоящих ЦУР. Участники приветствовали роль ЕЭК ООН в продвижении показателей многомерной бедности на международной арене.

2. Индекс многомерной бедности

55. В первой презентации по вопросу ИМБ, представленной **Арменией и Всемирным банком**, были показаны методологические наработки по построению показателя многомерной бедности в Армении. Данные по многомерной бедности в Армении призваны служить в дополнение к текущим показателям бедности, основывающихся на потреблении, обеспечивать мониторинг достижения целей развития и лучше информировать разработчиков политики.

56. В презентации **ЭКЛАК** были показаны связи между показателями многомерной бедности в странах Латинской Америки и традиционными

показателями бедности. В частности, в презентации было рассмотрено как компилировать имеющиеся наборы данных для получения примерно сопоставимых данных по региону. Презентация показала, что имеющиеся в настоящее время данные недостаточны и не совсем сопоставимы. Также подчеркивалась возможность, которую предлагают нынешние революционные процессы по ЦУР и данным для улучшения обследования домашних хозяйств посредством гармонизации определенных базовых аспектов и увеличения масштаба. Процесс ЦУР также служит в качестве стимула для улучшения координации между национальными статистическими системами.

57. В презентации участника из **Технического университета Дортмунда** была показана инициатива по формированию показателей многомерной бедности в Германии в целях расширения охвата нынешних Отчетов по бедности и благосостоянию в стране со сводным показателем, основывающимся на материальной депривации. Результаты согласуются с предыдущими выводами, которые указывали на то, что бедность чаще распространена среди лиц с миграционным прошлым, пожилых и тех, чьи отцы имеют более низкий уровень образования. Структура бедности в стране является относительно стабильной с течением времени, при том, что некоторые группы (т.е. пожилые и мигранты) имеют специфические профили бедности и депривации.

58. В ходе обсуждений под руководством г-жи Сабины Алкире (ОРНИ) были затронуты некоторые методологические аспекты расчета многомерных показателей. Было указано, что в идеале показатели многомерной бедности должны включать переменные, на которые могут влиять изменения в политике, а не просто шаблонные показатели. Также обсуждались некоторые ограничения данных и вопросы сопоставимости. Другой темой стали возможные связи между методологией Алкире-Фостера и подходом, основывающимся на возможностях. Участники также приветствовали включение показателей социального отторжения (т.е. участия в политической или общественной жизни) в показатели ИМБ, а вопрос включения в эти показатели субъективных мер должен стать предметом дополнительных изысканий. Также обсуждалась необходимость международного сотрудничества для того, чтобы национальные статистические органы могли лучше информировать разработчиков политики в своих странах о ценности многомерных показателей.

С. Субъективная бедность

59. В ходе сессии была рассмотрена концепция бедности как ощущения человека, а не как объективного статуса. Здесь основой послужили доклады и презентации Польши и Украины. Также доклад был представлен Колумбией, который был принят во внимание в ходе обсуждений. Руководил обсуждениями г-н Кристиан Олдижес из Университета Гейдельберга.

60. В ходе сессии участники признали важность собственных субъективных ощущений человека в отношении своего благополучия для измерения бедности и представили примеры национальных детерминантов субъективной бедности и подходы к ее измерению.

61. Представитель **Польши** продемонстрировал связь между бедностью и субъективным благополучием. В Польше субъективная бедность измеряется на основе удовлетворенности жизнью, эмоционального благополучия и понимания смысла жизни. Низкий уровень доходов не коррелируется напрямую с другими формами бедности. Подобным образом, доходы выше черты бедности необязательно указывают на хорошие условия жизни. В связи с этим выступающий сделал вывод, что с точки зрения потребностей политики необходимо расширить анализ бедности для того, чтобы он включал и аспекты, не связанные с доходами.

62. Докладчик из **Украины** описал подходы к оценке бедности на национальном и субрегиональном уровнях. Было показано, что одним из основных факторов, определяющих риск бедности, является проживание в сельской местности. Выступающий также представил результаты новых социальных программ по сокращению бедности в определенных группах населения, реализованных в стране в последние годы. Одним из успешных примеров была государственная программа по выплате детских пособий, размер которых увеличивается каждые 2-3 года. И, наконец, докладчик выделил новые наработки в измерении бедности, проявления которой заключаются в невозможности оплаты за лечение, неудовлетворительных жилищных условиях, кредитно-финансовой несостоятельности домохозяйства, потере имущества и источников существования вследствие боевых действий.

63. В ходе обсуждений под руководством г-на Кристиана Олджеса (Университет Гейдельберга) были обобщены замечания, сделанные докладчиками и, в частности, было подчеркнуто, что семьи, считающиеся бедными по объективным критериям, могут не считать себя бедным по субъективным критериям, и наоборот. В Польше было обнаружено, что условия жизни больше влияют на субъективную бедность, чем на бедность по доходам. В Украине субъективная бедность была наиболее высокой во всех группах и регионах. В Соединенном Королевстве по результатам обследований бюджета домашних хозяйств было обнаружено, что между чувством тревоги и уровнем доходов существует сильная корреляция. Интересный момент обсуждений касался того, как люди воспринимают социальные выплаты. Отмечалось, что может быть сложно выделить воздействие конкретных социальных программ, например, детских пособий, поскольку одни и те же домохозяйства могут входить в разные категории и получать несколько пособий.

D. Группы населения

64. В ходе сессии был рассмотрен вопрос меньшинств или уязвимых групп, подверженных риску бедности. Сессия основывалась на докладах и презентациях АОП ЕС и Кыргызстана. Обсуждения проходили под руководством г-жи Алы Негрута из Республики Молдова.

65. Представитель **АОП ЕС** сделал важные выводы касательно данных по народности цыган. Разные источники имеют свои сильные и слабые стороны и должны применяться в дополнение друг к другу. Можно включить дополнительные вопросы этнической идентичности, например (1) для того, чтобы переписи обеспечивали надежные данные для мониторинга

долгосрочных изменений и (2) для того, чтобы получать данные с большей частотой по результатам стандартизированных европейских обследований. Специальные выборочные обследования могут восполнить пробел в случаях, когда применение вопросы этнической идентичности невозможно, и таким образом обеспечить сопоставимость между странами. В презентации подчеркивалось, что при разных подходах к бедности (абсолютной, относительной или многомерной) в качестве бедных определяются разные люди в соответствии с разными показателями. Отмечалось, что лишь 17% обследованного населения было классифицировано в качестве бедного в соответствии с тремя показателями. Параллелизм наблюдается в небольшой степени в Словакии, Чешской Республике и Болгарии. Систематически многомерная бедность дает наименьшее число бедных; однако эта концепция лучше отражает специфичные вызовы, связанные с включением цыган, задача, которая может быть выполнена посредством тематических модулей в стандартизированных европейских обследованиях.

66. В презентации **Кыргызстана** был показан опыт страны в измерении детской бедности. В Кыргызстане 45% детей проживает в условиях бедности. Уровень детской бедности выше среднего по стране показателя бедности. Докладчик описал методологию построения и расчета индекса детской бедности, основывающегося на различных аспектах благополучия детей. На уровень детской бедности оказывает влияние сочетание таких факторов, как заболеваемость и смертность детей, уровень образования и воспитания, доступ к услугам здравоохранения, криминогенная обстановка и многие другие факторы, прямо или косвенно влияющие на качество жизни детей и подростков.

67. В ходе обсуждений под руководством г-жи Алы Негрута (Республика Молдова) подчеркивалось, что традиционные обследования или показатели не охватывают конкретные группы населения, потенциально больше подверженных бедности, исходя из таких факторов как возраст, этническая принадлежность, географическое местоположение, правовой статус или другие характеристики. Подчеркивались различия между определениями ЕС и национальными определениями. Были приведены примеры касательно охвата в городской и сельской местности, выбора аспектов и показателей для этих групп.

68. Во время обсуждения было уточнено, что для дезагрегирования населения по полу, возрасту и инвалидности могут потребоваться изменения в выборках обследований. В некоторых странах необходима была дополнительная выборка, в зависимости от предрасположенности членов групп населения относить себя к группе. Например, выявить членов группы могут помочь такие вопросы как есть ли у вас двойная идентичность или на каком языке говорят у вас в семье.