

18 октября 2019

---

## Европейская Экономическая Комиссия Организации Объединенных Наций

### Конференция европейских статистиков

#### Рабочая сессия по миграционной статистике

Женева, Швейцария

29 – 31 октября 2019 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

#### Использование продольных данных в миграционной статистике

## Сопоставление административных данных и данных обследований для измерения круговой миграции в Венгрии

### Записка, представленная Центральным бюро статистики Венгрии\*

#### *Резюме*

Круговая миграция часто считается средством для решения проблем миграции и развития, обеспечивающим трехстороннюю выгоду. Однако, ее измерение не лишено трудностей. Из-за недостаточности подходящих данных обследований, большинство попыток формирования официальных статистических данных для измерения цикличности миграции опираются на продольные данные, доступные из административных источников, с надлежащим объяснением присущих им недостатков и факторов неопределенности. Недавно Центральное бюро статистики Венгрии использовало данные социального страхования для создания административной базы продольных данных о миграции, которая позволит глубже понять этот феномен. В настоящем документе выявляются недостатки и оценивается качество этой базы данных в сравнении с данными микропереписи, проведенной в Венгрии в 2016 году, — уникального источника данных обследований, основанного на необычно широкой выборке венгерских домохозяйств. Были выявлены значительные различия по сравнению с характеристиками предыдущей миграционной динамики, в особенности в отношении населения, родившегося за границей. Эти и другие различия в возрасте, поле и местожительстве, были обсуждены с предложением их возможных объяснений.

\*Подготовлено Золтаном Ксани, Анной Сарой Лигети

## I. Введение

1. Технологические, социально-экономические и политические перемены глобализированного мира сильно изменили динамику глобальной миграции с точки зрения масштаба, структуры, личных мотивирующих фактов и поведенческих стратегий. Понятия, используемые в настоящее время в официальной миграционной статистике, были разработаны для измерения иммиграции, эмиграции и/или обратного потока и численности мигрирующего населения, основываясь на предположении, что миграция — это событие, происходящее один раз в жизни. Для измерения процессов современной довольно сложной динамики повторяющейся миграции, обратного перемещения или перемещения в оба направления, официальная миграционная статистика должна разработать новые методы.
2. Для анализа специфических форм многократной миграции были созданы продольные методы. Так как круговая миграция, как решение, обеспечивающее выгоду для всех трех сторон (отправляющих сообществ, принимающих сообществ и самих мигрантов), стала ключевым инструментом политики управления миграции, появился растущий интерес к ее измерению. Методы, основанные на политике, часто противопоставляют круговую миграцию традиционным формам миграции, которые обросли новыми негативными коннотациями. В то время как единичная миграция, предполагающая долгосрочное пребывание, часто ассоциируется с такими понятиями как утечка умов, снижение численности населения и нехватка рабочей силы или различными трудностями с интеграцией, круговая миграция представляется ее полной противоположностью.
3. Центральное бюро статистики Венгрии (ЦБСВ) по-новому использовало административные данные социального страхования, создав экспериментальный набор продольных данных, отражающий последовательные миграционные события отдельных лиц, что позволило выявлять круговую миграцию в потоках эмиграции и возвратной миграции. Однако, этому набору данных присущи недостатки, связанные с качеством вводных данных. В настоящем документе определяются эти недостатки и оценивается качество набора продольных данных путем сравнения полученных данных о круговой миграции с данными микропереписи, проведенной в Венгрии в 2016 году.
4. Документ структурирован следующим образом: сначала вкратце приводится обзор продольных методов, применяемых в официальной миграционной статистике, и разрабатывается концепция круговой миграции, затем следует описание экспериментального набора продольных данных, основанного на административных данных социального страхования, и описание данных микропереписи, и, наконец, проводится сравнение данных о круговой миграции, сформированных на основе обоих источников данных, для выявления недостатков набора административных данных. В конце документа приводятся выводы.

## II. Продольные методы и круговая миграция в официальной миграционной статистике

5. Продольные миграционные данные относятся к атрибутам одних и тех же респондентов (отдельных лиц или домохозяйств), наблюдаемым в последовательных временных точках и дающие информацию о длительности пребывания или частоты перемещения. Иначе говоря, продольные методы показывают динамическую картину миграционного поведения и тенденцию миграции во времени. В то время как традиционные миграционные данные чаще всего используют мигрантов в качестве единиц наблюдения (например, потоки и численность мигрантов в течение определенного года), в наборах продольных данных центральная роль отводится миграционным событиям в жизни мигрантов (например, изменения в правовом статусе иммигранта).
6. Источниками данных, используемых для формирования продольных миграционных данных, являются панельные обследования и административные источники. При использовании первого типа источников данные собираются повторно от одних и тех же респондентов в различные моменты времени. Хотя панельные обследования дают наиболее детальные количественные данные, позволяя тем самым более углубленный социально-экономический анализ, они требуют несоразмерно крупных затрат ресурсов и не лишены собственных ограничений (например, высокая нагрузка на респондентов и убывание группы респондентов).
7. Сбор продольных данных из административных источников менее дорогостоящ. В продольных методах можно различить три основные стратегии использования административных данных (ЕЭК ООН 2018b). Первая предполагает использование одного источника административных данных если этот источник позволяет ассоциировать каждого мигранта со всеми его миграционными событиями. Вторая предполагает использование интегрированных административных данных — комбинацию минимум двух различных источников в одном наборе данных (ЕЭК ООН 2017a) — и может быть необходима в случаях, когда последовательные миграционные события, зарегистрированные в различных административных источниках, могут быть привязаны к отдельным жизненным циклам. Третья используется в странах, в которых регистры населения, обычно интегрирующие многочисленные источники, стали играть чрезвычайно важную роль в продольных методах, применяемых официальной статистикой.
8. Хотя ученые в области миграции сформулировали несколько рабочих определений круговой миграции, единые определения круговой миграции в официальной статистике были впервые приняты рабочей группой, созданной Конференцией европейских статистиков (КЕС), в 2016 году (ЕЭК ООН 2016).
  - *Общее статистическое определение:* Круговой мигрант — это человек, пересекший национальную границу страны, представляющей отчетность, минимум три раза в течение 10-летнего периода, а каждое из его пребываний (за рубежом или в стране) длилось минимум 12 месяцев;
  - *Расширенное статистическое определение:* Круговой мигрант — это человек, пересекший национальную границу страны, представляющей отчетность, минимум три раза в течение 10-летнего периода, а каждое из его пребываний (за рубежом или в стране) длилось минимум 90 дней.

9. Для измерения изменений моделей круговой миграции во времени, рабочая группа КЕС рекомендовала следующие категории потоков круговой миграции, применимые к иммиграции или к эмиграции:
  1. Некруговая иммиграция/эмиграция
    - 1.1. Первая иммиграция/эмиграция
    - 1.2. По крайней мере один предыдущий случай иммиграции/эмиграции, но не в последние десять лет
  2. Круговая иммиграция/эмиграция
    - 2.1. Один предыдущий случай иммиграции/эмиграции в последние десять лет (+любое количество ранее)
    - 2.2. Два или больше предыдущих случаев иммиграции/эмиграции в последние десять лет (+любое количество ранее)

### **III. Источники данных**

#### **A. Набор продольных данных, основанный на административных данных**

10. ЦБСВ создало экспериментальный набор продольных данных о миграционной динамике граждан Венгрии, основанный на одном источнике — административных данных социального страхования, находящихся в распоряжении Национального фонда медицинского страхования (НФМС). Стоит отметить, что этот набор данных подходит только для формирования данных о миграционных потоках (в настоящее время он используется в официальной статистике для формирования данных о миграционных потоках граждан Венгрии). По этой причине мы намеревались выявить круговых мигрантов в потоках граждан Венгрии, покидающих Венгрию или въезжающих/возвращающихся в нее. Для выявления потоков круговой миграции были применены следующие подгруппы:
  - a. Граждане Венгрии, приостановившие (то есть временно аннулировавшие) социальную страховку<sup>1</sup> или навсегда обосновавшиеся за рубежом (снявшие свои венгерские адреса с регистрационного учета)<sup>2</sup>;
  - b. Граждане Венгрии, возобновившие социальную страховку после окончания периода страхования за рубежом.
11. После создания этих подгрупп мигрантов в источнике вводных данных, набор данных был реструктурирован и очищен следующим образом. При разработке продольной структуры, миграционные события и их атрибуты (начальные/заключительные даты и пункты назначения) были непосредственно привязаны к индивидуальным идентификационным номерам. Таблицы 1 и 2 иллюстрируют изначальную и измененную, продольную структуру данных.

---

<sup>1</sup> В соответствии с ч. 5 ст. 80 Закона LXXXIII/1997 о медицинском страховании снятие эмигрантов с регистрационного учета является обязанностью, установленной законом.

<sup>2</sup> Данные, подчерпнуты из реестра населения и адресного реестра Министерства внутренних дел.

Таблица 1  
Изначальная структура набора данных (иллюстрация)

Идентификационный номер	Случай	Начальная дата	Заключительная дата	Пункт назначения	Миграционное событие
56	1	04.09.2012	11.10.2013	Австрия	Возвратная миграция
56	2	01.02.2015		Германия	Эмиграция

Таблица 2  
Продольная структура набора данных (иллюстрация)

Идентификационный номер	1. Начальная дата события	1. Заключительная дата события	1. Пункт назначения события	2. Начальная дата события	2. Заключительная дата события	2. Пункт назначения события	Статус (последнее событие)
56	04.09.2012	11.10.2013	Австрия	01.02.2015	-	Германия	Эмигрант

12. Известно, что данные о потоках эмиграции/возвратной миграции, основанные на административных источниках, занижают настоящий масштаб миграционных потоков, так как мигранты часто не сообщают о своем выезде/возвращении органам власти. Отсутствие регистрации/неснятие с регистрации социального страхования является одной из наиболее серьезных проблем качества, связанных с использованием этого набора данных. Другую проблему качества, связанную с вводными данными, можно объяснить техническими трудностями сбора данных (например, отсутствием раскрывающегося меню при вводе данных или отсутствием правил проверки), а также тем, что административные процессы, связанные с социальным страхованием, не стандартизированы для всех миграционных событий (например, факт выезда часто заявляется только после возвращения). В целом, административные процедуры часто чрезмерно сложны, а соответствующая информация труднодоступна, что еще больше отбивает желание и снижает способность людей надлежаще выполнять административные обязанности.
13. Первое что было сделано в процессе очистки данных — это выявление и устранение дублирующихся данных. После этого были введены отсутствующие или исправлены противоречивые значения. В третью очередь миграционные события были сопоставлены с определениями круговой миграции для правильного отбора рассматриваемых лиц. Во-первых, 136 663 события (21% от общего числа) были установлены как дублирующиеся, в том числе простые повторения (повторяющиеся записи — 96 916 случаев) и предполагаемые повторения (многократная, противоречивая информация, ассоциируемая с одним и тем же событием — 39 747 случаев). В последнем случае были сформулированы правила отбора: например, если при различных записях, к одной и той же начальной дате страхования за рубежом какого-либо лица были привязаны различные заключительные даты, действительной считалась более ранняя заключительная дата (и наоборот); или, если при различных записях, к одному и тому же миграционному событию были привязаны различные страны назначения, случай, зарегистрированный первым, уделялся, отталкиваясь от предположения, что более поздний случай является поправкой первой, ошибочной записи и т. д.
14. Во-вторых, помимо дублирующихся записей, самыми важными проблемами качества были 1) отсутствие данных, 2) несоответствия дат и 3) плохо определенные случаи и

категории. Основываясь на этих соображениях, 49 365 случаев (9,8%) были исправлены. Установление текущего миграционного статуса на основе доступной информации также зачастую представляло сложности. Хотя для выводов о последнем миграционном событии (которое может быть либо эмиграцией, либо возвращением) можно использовать переменную «текущий статус социального страхования», эта переменная и ее категории определены не очень точно. Мы предполагаем, что текущий статус социального страхования эмигрантов может быть одним из следующих: а) гражданин Венгрии с социальным страхованием за рубежом, б) отмена или приостановление страхования, или с) более не застрахован. Отталкиваясь от этого предположения, были введены дополнительные 65 432 даты возвращения и удалены 3 401 дата возвращения.

15. В-третьих, были необходимы дополнительные поправки, связанные с продолжительностью миграционных событий, в соответствии с определениями круговой миграции, так как система НФМС не требует минимальных периодов пребывания для миграционных событий. В целях упрощения (см. также ЕЭК ООН 2018а) здесь объясняются только шаги очистки данных для общего статистического определения, соответственно, пребывания, длящиеся менее одного года (за рубежом или в Венгрии) были удалены из набора данных. Были учтены две основные ситуации (стоит отметить, что похожий процесс очистки данных был также применен с использованием расширенного статистического определения):
  - с. Если единственный период пребывания за рубежом длился менее одного года, эти лица не рассматривались как мигранты (так как ни один их опыт миграции не считался миграционным событием).
  - б. Если период пребывания в Венгрии между двумя миграционными событиями (если таковых было больше, чем одно) длился менее одного года, период пребывания в Венгрии был удален, а периоды пребывания за рубежом были сложены (так как пребывание в Венгрии не считалось возвратной миграцией). После этого сложенные периоды пребывания были проверены.
16. В то же время, поправки, связанные с 10-летним сроком в определениях круговой миграции, не были возможны: набор данных НФМС относительно новый и этот источник можно с надежностью использовать только для получения данных о миграционных потоках, начинающихся с 2012 года. По этой причине был применен 5-летний срок.

## **В. Набор данных микропереписи 2016 года**

17. В октябре 2016 года, для учета социальных тенденций в промежутках между полноценными переписями, ЦБСВ провело микроперепись — перепись населения, основанную на необычно широкой выборке, охватывающей 10% венгерских домохозяйств (для более подробной информации см. ЦБСВ, 2018). Помимо основных вопросников о жилье (N = 406.023) и личной информации (N = 815.521), отобранные домохозяйства попросили заполнить дополнительные вопросники на специфические темы, среди которых интерес может представлять Дополнительный набор данных о международной миграции (N = 41.367).
18. В этом наборе данных содержится информация о фактическом местожительстве, а также о максимум восьми предыдущих краткосрочных или долгосрочных опытах миграции за рубеж, с указанием продолжительности пребывания за рубежом. Однако, поскольку ответы на вопросы дополнительного вопросника были факультативными, в некоторых случаях потребовался ввод отсутствующих значений: например,

отсутствующие данные о продолжительности пребывания за рубежом были рассчитаны как минимальная длительность пребывания для данной категории (то есть три месяца или 12 месяцев, соответственно) или как среднее значение для всех респондентов.

19. Хотя, как объясняется выше в документе, панельные обследования обычно считаются подходящим источником для продольного метода обследований, Дополнительный набор данных о международной миграции, примененный в ходе микропереписи, открывает уникальную возможность для выявления круговых мигрантов. При этом, следует отметить, что его результаты сопоставимы с данными о потоках, полученными при помощи набора продольных данных, описанного в предыдущем разделе.
20. Тем не менее, следует учитывать две специфические характеристики набора данных микропереписи, а именно а) этот источник данных можно с надежностью использовать только для расчета потоков иммигрантов/возвратных мигрантов и б) данные микропереписи были собраны в октябре 2016 года, что означает, что миграционные потоки, рассчитанные для 2016 года, будут неизбежно смещенными, так как в них учитываются только случаи миграции, имевшие место в первые три квартала этого года.

#### IV. Сравнение результатов

21. Учитывая ограничения обоих источников данных, в данном эксперименте мы сконцентрировались на потоках круговой миграции среди лиц, вернувшихся в 2016 году, чьи миграционные события имели место между 2012 и 2016 годами. Следует подчеркнуть, что в эксперименте были учтены только граждане Венгрии и, вопреки предложенным определениям круговой миграции, был применен 5-летний срок, в котором учитывались предыдущие миграционные события.
22. Ожидалось, что результаты сравнения данных о круговой миграции, полученных при помощи административного набора продольных данных, с одной стороны, и набора данных микропереписи, с другой стороны, подтвердят следующие предположения:
  - а. Поскольку административные данные о миграции содержат информацию исключительно о миграционных событиях, заявленных властям, предположительно масштаб круговой миграции будет занижен в административном наборе продольных данных по сравнению с данными микропереписи.
  - б. Несмотря на несоответствия между наборами данных с точки зрения абсолютных значений, можно ожидать, что доли социально-демографических переменных круговых мигрантов будут схожими.
  - в. Также можно ожидать, что сравнение социально-демографических характеристик (возраста, пола), а также миграционной динамики (пунктов назначения, продолжительности пребывания) круговых мигрантов выявит систематически заниженные подгруппы мигрантов в административном продольном источнике.
23. В соответствии с основными результатами (таблицы 3 и 4) при применении общего определения общее число возвращающихся лиц схоже с точки зрения абсолютного значения в обоих наборах данных (приблизительно 26 тысяч и 23 тысячи), в то время как число круговых мигрантов в наборе данных НФМС было значительно меньше,

чем в данных микропереписи (439 и 1 383, соответственно). Их доля в общем обратном потоке также отличалась в обоих наборах данных: 1,7% по сравнению с 6,1%. При применении расширенного определения результаты были довольно разными как с точки зрения общей численности обратного потока (примерно 35 тысяч и 45 тысяч), так и с точки зрения доли круговых мигрантов (7,3% и 26%).

Таблица 3

Сравнение результатов о потоках возвратной и круговой миграции в 2016 году на основе административных продольных данных и данных микропереписи — общее определение

Общее определение	Административные продольные		Микроперепись	
	Некруговая (возвратная)	25 947	98,3%	21 381
Круговая	439	1,7%	1 383	6,1%
Итого	26 386	100%	22 764	100%

Таблица 4

Сравнение результатов о потоках возвратной и круговой миграции в 2016 году на основе административных продольных данных и данных микропереписи — расширенное определение

Расширенное определение	Административные продольные		Микроперепись	
	Некруговая (возвратная)	32 393	92,7%	33 484
Круговая	2 534	7,3%	11 781	26,0%
Итого	34 927	100%	45 265	100%

24. В таблицах 5 и 6 можно увидеть дополнительные детали: во-первых, иммиграция (категории 1.1.1 и 1.1.2) измеряется с большей точностью, в то время как остальные категории занижены в административном источнике. Это можно объяснить тем, что а) в административных источниках данные об иммиграции вообще более качественны, чем данные об эмиграции или возвратной миграции; б) число иммигрантов часто занижено в обследованиях.
25. С другой стороны, круговые мигранты иммигрировавшие два раза или чаще в последние пять лет (категория 2.2) практически не числятся в административных наборах продольных данных в случае общего определения. Даже вместе доли обеих категорий круговых мигрантов (категории 2.1 и 2.2) намного меньше, чем в соответствии с данными микропереписи. Вместе с тем, при использовании расширенного определения категория 2.2 становится измеряемой и в административном наборе данных, но их число по-прежнему мало по сравнению с данными микропереписи.



Таблица 5  
Иммиграционные потоки в Венгрии и круговые мигранты в 2016 году —  
общее определение

Цикличность (низкая детализация)	Цикличность (подробная детализация)	Граждане Венгрии			
		Родившиеся в Венгрии		Родившиеся за рубежом	
		Административные продольные	Микро- перепись	Административные продольные	Микро- перепись
1. Некруговая иммиграция	1.1.1 Первая иммиграция в Венгрию без предыдущего опыта эмиграции	-	-	13 600	3 462
	1.1.2 Первая иммиграция в Венгрию после предыдущего опыта эмиграции	11 134	16 381	-	-
	1.2 По крайней мере один предыдущий случай иммиграции, но не в последние пять лет		1 346	1 213	192
2. Круговая иммиграция	2.1 Один предыдущий случай иммиграции в последние пять лет (+любое количество ранее)	416	963	20	233
	2.2 Два или больше предыдущих случаев иммиграции в последние пять лет (+любое количество ранее)	3	187	0	0
ИТОГО		11 553	18 877	14 833	3 887

<sup>a</sup>: Данные, рассчитаны с применением данных реестра населения и адресного реестра Министерства внутренних дел и Национального генерального управления политики в отношении иностранцев.

Таблица 6  
Иммиграционные потоки в Венгрии и круговые мигранты в 2016 году —  
расширенное определение

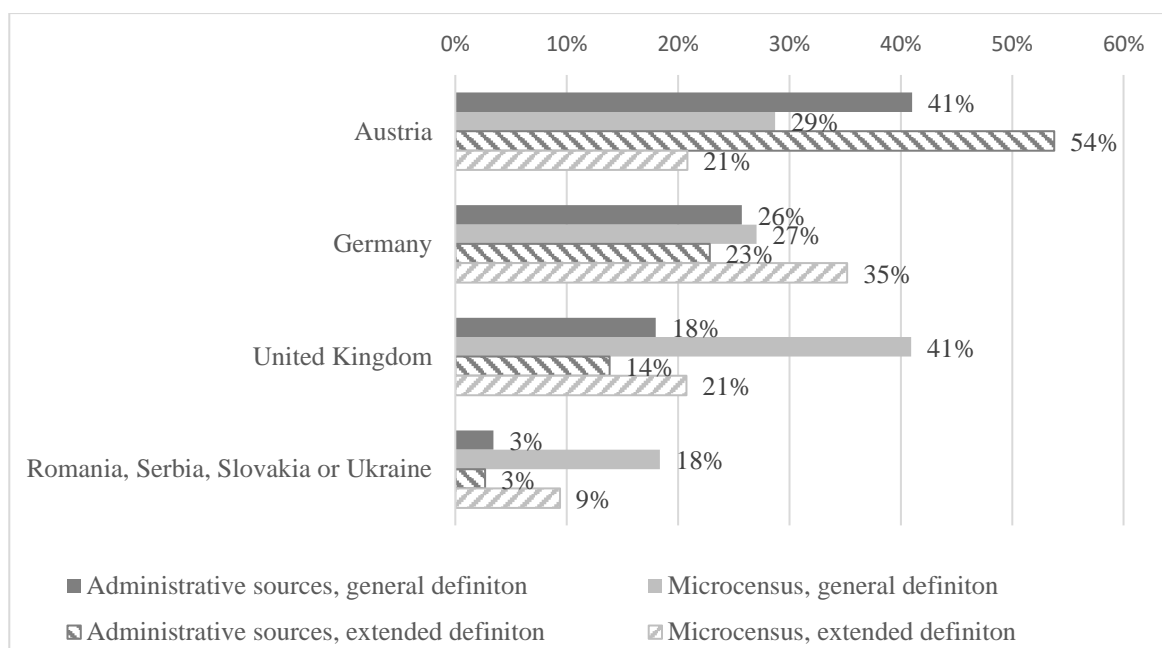
Цикличность (низкая детализация)	Цикличность (подробная детализация)	Граждане Венгрии			
		Родившиеся в Венгрии		Родившиеся за рубежом	
		Административные продольные	Микроперепись	Административные продольные	Микроперепись
1. Некруговая иммиграция	1.1.1 Первая иммиграция в Венгрию без предыдущего опыта эмиграции	-	-	13 600 <sup>a</sup>	2 291
	1.1.2 Первая иммиграция в Венгрию после предыдущего опыта эмиграции	17 047	25 690	-	-
	1.2 По крайней мере один предыдущий случай иммиграции, но не в последние пять лет		4 193	1 746	1 310

Цикличность (низкая детализация)	Цикличность (подробная детализация)	Граждане Венгрии			
		Родившиеся в Венгрии		Родившиеся за рубежом	
		Административные продольные	Микроперепись	Административные продольные	Микроперепись
2. Круговая иммиграция	2.1 Один предыдущий случай иммиграции в последние пять лет (+любое количество ранее)	1 819	7 337	69	823
	2.2 Два или больше предыдущих случаев иммиграции в последние пять лет (+любое количество ранее)	630	3 506	16	115
ИТОГО		19 496	40 726	15 431	4 539

<sup>a</sup>: Данные, рассчитаны с применением данных реестра населения и адресного реестра Министерства внутренних дел и Национального генерального управления политики в отношении иностранцев.

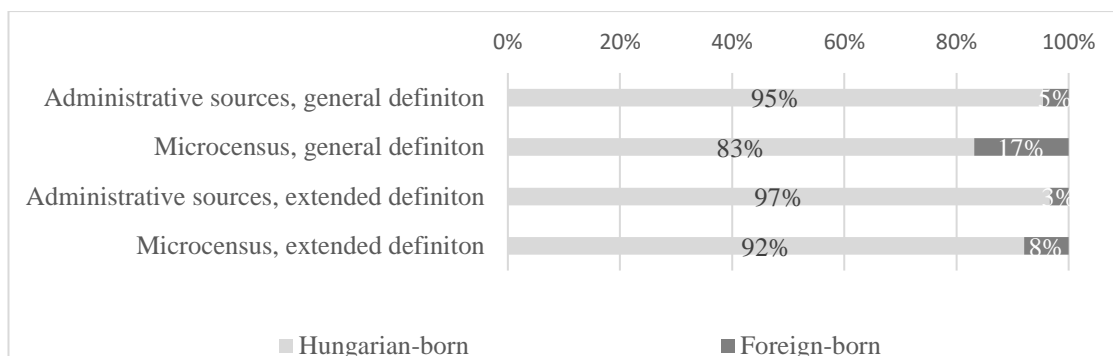
26. Так как между данными о круговых мигрантах в обоих источниках существуют значительные различия, в нашей попытке выявить недостатки административного продольного источника результаты были сравнены также с основными социально-демографическими переменными и характеристиками миграционной динамики.
27. Тем не менее, самые частые страны назначения в динамике круговых мигрантов были одинаковыми, а именно Австрия, Германия и Великобритания, а их удельный вес различается в зависимости от источника данных (график 1). При общем определении, согласно административному источнику продольных данных, большинство круговых мигрантов вернулись из Австрии (41% всех круговых мигрантов жили в этой стране минимум один год), в то время как данные обследований свидетельствуют о том, что Великобритания была самой популярной страной назначения, из которой венгры вернулись (41%). В то же время, при расширенном определении, в административном наборе продольных данных самым популярным пунктом назначения предстает Австрия (54%), а по данным микропереписи, это Германия (35%).
28. Как можно заметить, в любом из двух примененных определений, а особенно в случае расширенного определения, административный источник сильно завышает долю круговых мигрантов, возвращающихся из Австрии, по сравнению с микропереписью. Одним из объяснений может быть то, что различия в административных системах стран назначения возможно влияют и на регистрацию/снятие с регистрации в венгерской системе социального страхования. Простые исследования (Дикманн – Лигети 2018) показали, что венгры, выбирающие эти три страны назначения, различаются по социально-демографическим характеристикам: Великобританию выбирают в основном более молодые люди, обладающие по меньшей мере средним образованием и работающие в секторе услуг, в то время как в Австрию и Германию типично мигрируют мужчины с более низким образованием, работающие в промышленности и строительстве. Эти различия могут быть также связаны с практикой эмигрантов и возвращающихся мигрантов в отношении регистрации/снятия с регистрации их миграционных событий у властей Венгрии.

График 1  
Круговая иммиграция в Венгрию в 2016 году в разбивке по предыдущим странам назначения



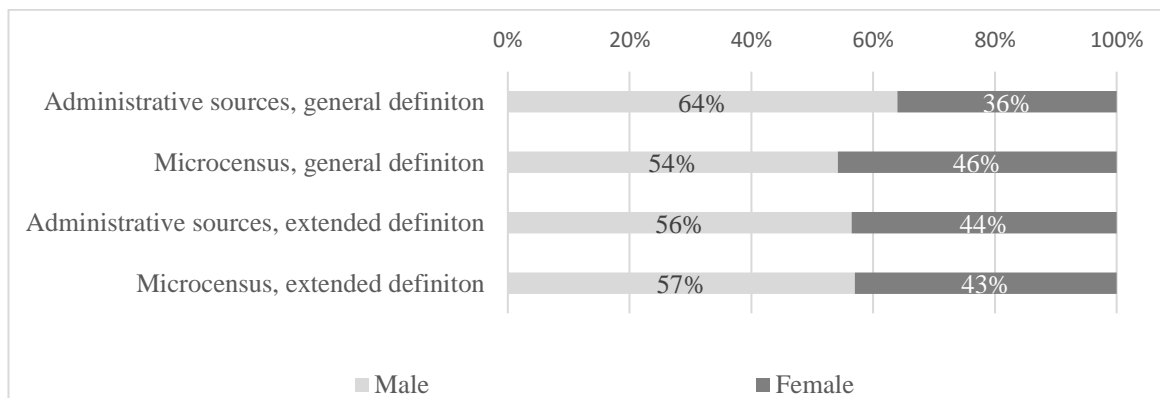
29. Значительное различие между административными источниками данных и данных обследований наблюдается при анализе стран рождения населения, родившегося за рубежом (график 2). Типично венгерское население, родившееся за рубежом, имеет венгерскую национальность, а большинство родились в одной из следующих четырех соседних стран: Румыния, Сербия, Словакия или Украина. Согласно данным микропереписи, население, родившееся за рубежом (примерно 5 – 6% от всего населения), преобладает среди круговых мигрантов, в особенности в их общем определении (в этом случае доля круговых мигрантов, родившихся за рубежом, составляет 17%). Это можно объяснить тем, что цикличность перемещения венгерских граждан, родившихся за рубежом и возвращающихся в страну, предполагает первую иммиграцию в Венгрию, выездную миграцию и вторую иммиграцию в Венгрию (то есть, в общей сложности необходимы три миграционных события), в то время как цикличность возвращающихся мигрантов, рожденных в Венгрии, предполагает минимум две выездные миграции и две въездные миграции (то есть, в общей сложности четыре миграционных события). В дополнение, это население с легкостью соответствует условию общего определения, касающемуся минимального 12-месячного срока пребывания за рубежом, поскольку они могли жить в стране своего рождения несколько лет после рождения, прежде чем впервые переселиться в Венгрию.
30. С другой стороны, административные источники, по-видимому, не охватывают соответствующим образом население, рожденное за рубежом. При применении любого из двух используемых определений, доля круговых мигрантов, которые жили в одной из четырех соседних стран, составляет 3%, а доля рожденных в этих странах составляет 5% и 3% по сравнению с общим населением. Это несоответствие полностью объясняется недостатками административных источников, а точнее тем, что в случае лиц, рожденных за рубежом, сложно определить дату первой иммиграции из данных социального страхования.

График 2  
Круговая иммиграция в Венгрию в 2016 году в разбивке по странам рождения



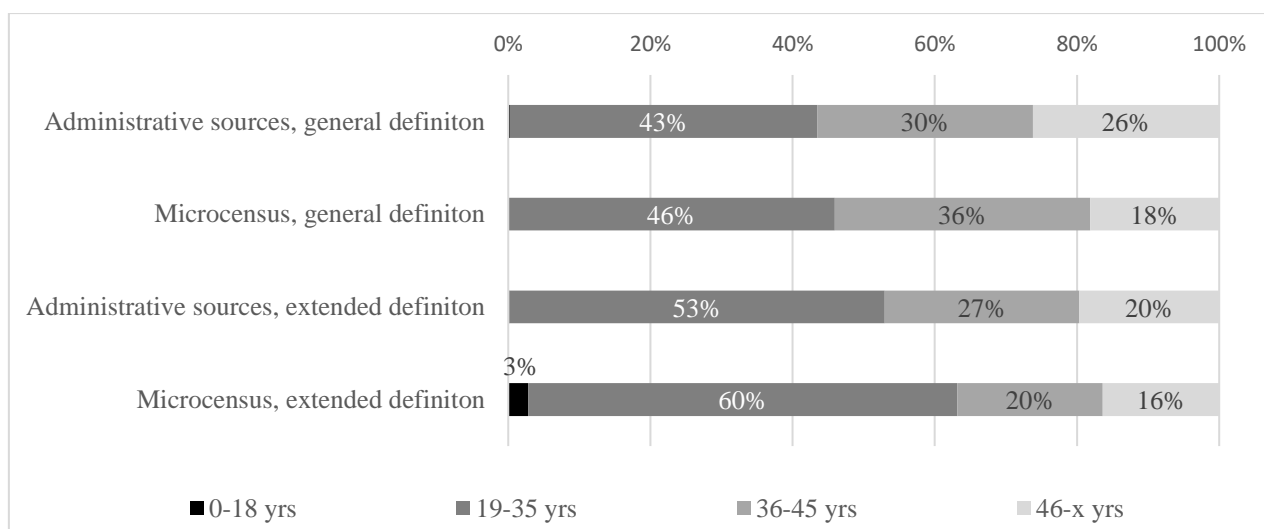
31. Большая часть различий, связанных с полом и возрастом (графики 3 и 4), также объясняется трудностями измерения, отмеченными выше. При применении расширенного определения, доли женщин и мужчин схожи как в административном наборе продольных данных, так и в данных микропереписи. Однако, при применении общего определения доля мужчин намного больше. Так как соотношение полов в населении, рожденном за рубежом, обычно уравновешено, отсутствие этой группы может быть причиной такой диспропорции. С другой стороны, при применении расширенного определения, излишек мужчин можно легко объяснить, так как краткосрочные круговые мигранты чаще всего работают в промышленном и строительном секторах.

График 3  
Круговая иммиграция в Венгрию в 2016 году в разбивке по половому признаку



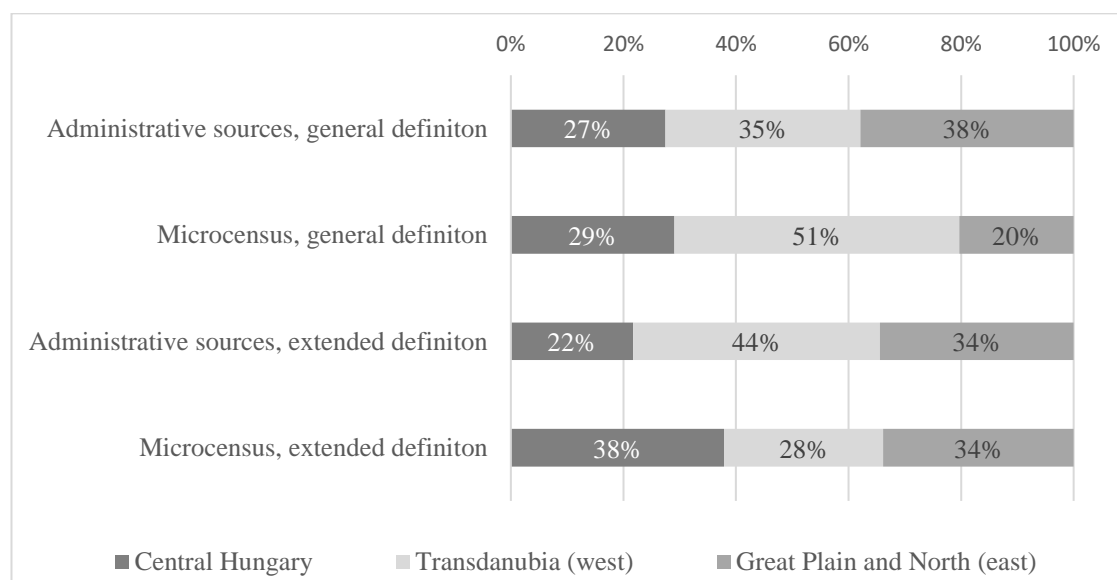
32. Говоря о возрастных категориях, в понимании расширенного определения дети числятся только в данных микропереписи и практически отсутствуют в административном источнике. Напротив, более старшая возрастная категория, те кому больше 45 лет, преобладает в административном источнике по сравнению с данными микропереписи, вероятно из-за того, что люди из этой категории охотнее регистрируются.

График 4  
Круговая иммиграция в Венгрию в 2016 году в разбивке по возрастным категориям



33. Наконец, говоря о распределении по регионам (график 5), различия в нем вероятнее всего связаны с географическим расстоянием между краями Венгрии, отправляющими мигрантов, и странами назначения. Миграция в Австрию более распространена в большей части Западно-Задунайского края. Соответственно, западные края преобладают в административном наборе продольных данных по сравнению с данными микропереписи. Если в понимании общего определения, это преобладание западных краев компенсируется слабым присутствием восточных краев, то при расширенном определении доля центральных краев Венгрии меньше в административном источнике, чем в микропереписи.

График 5  
Круговая иммиграция в Венгрию в 2016 году в разбивке по краям



## V. Выводы

34. Хотя круговая миграция часто считается ключевым инструментом политики для решения проблем миграции и развития, помогающим достичь трехстороннюю выгоду, ее измерение статистическими инструментами не лишено трудностей. Экспериментальный набор продольных данных, созданный ЦБСВ на основе административных данных социального страхования, имеет проблемы с качеством данных, типичные для наборов данных, созданных из административных источников. Некоторые из этих проблем качества были решены во время формирования продольного набора данных.
35. В настоящем документе проводится сравнение данных о круговой миграции на основе этого экспериментального набора продольных данных, с одной стороны, и микропереписи, с другой стороны, с целью выявить недостатки первого. Учитывая ограничения обоих источников данных, в данном эксперименте мы сконцентрировались на потоках круговой миграции среди лиц, вернувшихся в 2016 году, чьи предыдущие миграционные события имели место между 2012 и 2016 годами. При применении общего определения было установлено, что общее число возвращающихся схоже с точки зрения абсолютного значения в обоих наборах данных, в то время как число круговых мигрантов в административном наборе данных было значительно меньше, чем в данных микропереписи. При применении расширенного определения результаты были довольно разными как с точки зрения общей численности обратных потоков, так и с точки зрения долей круговых мигрантов. Кроме того, круговые мигранты из обоих источников были сравнены по характеристикам миграционной динамики и основным социально-демографическим переменным. Результаты показывают, что самые частые страны назначения в динамике круговых мигрантов одинаковы, а именно Австрия, Германия и Великобритания, а их удельный вес различается в зависимости от источника данных. Административный набор данных значительно занижает долю круговых мигрантов, возвращающихся из Австрии.
36. Значительные различия между наборами данных наблюдаются при анализе населения, родившегося за рубежом, в особенности при анализе стран рождения. Согласно данным микропереписи, население, родившееся за рубежом, преобладает среди круговых мигрантов, в особенности в их общем определении. С другой стороны, административные источники, по-видимому, не охватывают соответствующим образом население, рожденное за рубежом.
37. Большая часть различий, связанных с полом, возрастом и местожительством, также объясняются трудностями измерения, отмеченными выше.

## Ссылки

Дикмэнн А. — Лигети А. С. [2018]: Mikrocenzus 2016 – 10. Nemzetközi vándorlás. Központi Statisztikai Hivatal. Будапешт.

ЕЭК ООН [2016]: Defining and Measuring Circular Migration. Нью-Йорк, Женева

ЕЭК ООН [2017a]: A Guide to Data Integration for Official Statistics. Женева.

ЕЭК ООН [2017b]: A Set of Tables for Circular Migration. Working Paper. Женева.

ЕЭК ООН [2018a]: Circular Migration: Outcomes of the Test on the Provisional Tables. Working Paper. Женева.

ЕЭК ООН [2018b]: UNECE Task Force: Longitudinal Data for Migration Statistics. Рабочая сессия по миграционной статистике, Женева, 24 – 26 октября 2018 года.

---