

Distr.
GENERAL

CES/AC.59/2004/4
16 July 2004

RUSSIAN
Original: ENGLISH AND RUSSIAN ONLY

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ

**Региональное совещание СООН/ЕЭК ООН по
пересмотру экономических классификаций**
(Женева, 29 сентября - 1 октября 2004 года)

**ВОПРОСНИК 2004 ГОДА ПО ПЕРЕСМОТРУ КЛАССИФИКАЦИИ
ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ**

Специальный документ, представленный Статистическим отделом Организации
Объединенных Наций

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Пересмотр Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности (МСОК) и Классификации основных продуктов (КОП), завершить который намечено в 2007 году, проводится в виде многоступенчатого процесса, в рамках которого проводятся последовательные раунды обсуждений общих и более конкретных аспектов процесса пересмотра.

2. Первые два набора вопросов, касающиеся КОП, были разосланы в 2001 и 2003 годах. В результате состоявшихся обсуждений были выработаны согласованные рекомендации по общему охвату и структуре будущей КОП. Эти рекомендации были одобрены в 2004 году Статистической комиссией Организации Объединенных Наций.

3. Используя в качестве отправного пункта данные рекомендации, настоящий вопросник отражает вопросы, поднятые в ходе обсуждений, связанных с пересмотром КОП, либо в предыдущих вопросниках, либо на других форумах.

4. Настоящий вопросник и другая соответствующая информация размещены на посвященном классификациям вебсайте Статистического отдела Организации Объединенных Наций по следующему адресу: <http://unstats.un.org/unsd/cr/cpc-2.asp>.
5. Странам предлагается изложить свою позицию по перечисленным вопросам, а также любые другие идеи, которые они считают полезными для целей процесса пересмотра. В этом отношении настоящий перечень не претендует на исчерпывающий характер и охватывает только основные проблемы, которые необходимо изучить и решить с целью разработки классификации, которая могла бы повсеместно использоваться в качестве международной базовой классификации продуктов.
6. Ответы на настоящий вопросник должны быть представлены к **10 октября 2004 года**, с тем чтобы они могли быть рассмотрены Технической подгруппой Группы экспертов по международным экономическим и социальным классификациям на ее следующем совещании. Ответы следует прислать предпочтительно по электронной почте по адресу: CHL@UN.ORG. В отсутствие такой возможности ответы могут также присылаться по почте по следующему адресу: United Nations Statistics Division, Attn: Statistical Classifications Section, 2 UN Plaza, New York, NY 10044, USA.

II. ОХВАТ КОП

7. В ходе обсуждения ранее распространенного документа, посвященного концепциям, был поднят вопрос об определении (или пересмотре) охвата КОП. В ходе данной дискуссии учитывалась предполагаемая цель КОП и ее связь с другими экономическими классификациями.
8. Существует широкое согласие относительно того, что КОП должна охватывать выпуск экономических видов деятельности, т.е. товары и услуги. Это включает в себя побочную продукцию, которая будет по-прежнему охватываться КОП. Сохранение возможности измерять с помощью КОП не только выпуск, но и затраты производственных процессов, говорит в пользу включения такой продукции.
9. Активы как таковые не будут входить в сферу охвата КОП. Однако товары, которые используются в качестве произведенных активов, по-прежнему будут являться частью КОП как продукция на момент ее создания. Существует также необходимость обсуждения методики учета оригинальных произведений в этом контексте, поскольку они могут потребовать включения специальных новых позиций в текущий охват КОП (см. раздел 9 настоящего документа). Активы будут по-прежнему классифицироваться в рамках классификации активов СНС, который может быть расширен для обеспечения более подробной классификации активов в дополнение к КОП.

III. ВИДЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОП

10. Обсуждения будущих усовершенствований КОП, включая уровень детализации, приоритетные области, критерии определения и группировки продуктов, должны опираться на потребности, связанные с использованием КОП в процессе сбора и анализа статистических данных.

11. Для проведения работы над КОП, связанной с темами, перечисленными в настоящем вопроснике, и темами, которые могут возникнуть в будущем, необходима дополнительная справочная информация о применении КОП в странах, видах ее использования, преимуществах и недостатках.

12. ***Вопрос:** Используется ли КОП в вашей стране? (Это включает в себя использование Классификации продукции по видам деятельности (КПЕС), поскольку уровень детализации является сопоставимым.) Если да, то в каких конкретно целях используется КОП?*

13. ***Вопрос:** Столкнулись ли вы с проблемами при применении КОП, будь то в рамках существующих программ статистических работ либо в ходе исследований? Если да, просьба описать проблемы, с которыми вы столкнулись. Примечание: Просьба описать весьма подробно и привести примеры в случае необходимости. (Общие замечания типа "КОП представляется неадекватной" являются недостаточными.)*

14. ***Вопрос:** Можете ли вы внести какие-либо конкретные рекомендации, способные содействовать усовершенствованию использования КОП?*

IV. БАЗОВАЯ СТРУКТУРА КОП

15. Структура агрегирования пересмотренной КОП вызвала наибольшие разногласия в ходе предыдущих обсуждений. Значительное число стран предпочитают жесткую классификацию по отрасли нынешней структуре КОП. Однако большинство этих стран продолжают использовать КПЕС, т.е. изменения в КОП не скажутся на использовании КОП этими странами. Однако потребность в такой структуре была признана, в связи с чем будет подготовлена с учетом существующих связей КОП-МСОК альтернативная структура КОП, опирающаяся на классификацию по отрасли происхождения.

16. Также значительный интерес с точки зрения возможного использования представляет ориентированная на спрос структура, которая могла бы опираться на существующие классификации расходов (например, Классификацию индивидуального потребления по целям (КИПЦ)) и результаты работы, проводимой по подготовке

Североамериканской системы классификации продуктов (НАПКС). Однако разработку такой новой структуры вряд ли удастся завершить к 2007 году с соблюдением всех разумных требований.

17. В связи с этим рекомендовано сохранить статус-кво в отношении структуры агрегирования КОП и предложить альтернативную структуру, отражающую подход на основе классификации по отраслям происхождения. Остальные предложения о внесении изменений в КОП опираются на данные рекомендации, т.е. структурные изменения могут вноситься на более низких уровнях КОП без необходимости пересмотра структуры основных категорий.

18. Этот подход был одобрен Статистической комиссией.

V. СВЯЗИ С ДРУГИМИ КЛАССИФИКАЦИЯМИ

19. Хотя основная структура КОП останется неизменной, для повышения сопоставимости КОП с другими классификациями в нее могут вноситься некоторые изменения на более низких уровнях. Пользователи всегда настаивали на обеспечении таких соответствий с другими классификациями, что в свою очередь будет содействовать повышению полезности КОП.

20. В настоящее время осуществляется пересмотр Руководства по платежному балансу, который намечено завершить в 2008 году. Он предусматривает пересмотр классификации ПБ и Расширенной классификации услуг, отражаемых в платежном балансе (РКУПБ). Будут предприниматься попытки по установлению четких соответствий между классификациями КОП и ПБ, по мере возможности, на промежуточном уровне. Это может предусматривать включение дополнительных позиций или внесение мелких структурных изменений.

21. **Вопрос:** *Согласны ли вы с данным подходом, касающимся соответствий с классификациями ПБ и РКУПБ?*

22. Классификация товаров КОП будет по-прежнему опираться на Гармонизированную систему (ГС) (см. исключения ниже). Структура КОП, как и в прошлом, не будет являться зеркальным отражением структуры ГС. Пересмотр Стандартной международной торговой классификации (МСТК) также будет учтен для обеспечения возможности того, чтобы подклассы КОП могли бы описываться с помощью полных заголовков МСТК.

23. **Вопрос:** *Согласны ли вы с данным подходом, касающимся соответствий с ГС и МСТК?*

24. Классификация индивидуального потребления по целям (КИПЦ) имеет четко определенные соответствия с КОП, и категории КИПЦ могут быть определены с использованием позиций КОП. Однако данные соответствия страдают ограничениями в силу того факта, что некоторые продукты могут также использоваться в целях, не охватываемых КИПЦ. В других случаях соответствие между КОП и КИПЦ может быть повышено путем включения дополнительных позиций в КОП, отражающих концепции КИПЦ.

25. **Вопрос:** *Поддерживаете ли вы включение дополнительных позиций в КОП для создания однозначных соответствий с КИПЦ?*

26. Обеспечение соответствия между КОП и Международной стандартной отраслевой классификацией всех видов экономической деятельности (МСОК) имеет первостепенное значение для пользователей классификации. Хотя структура КОП не будет реорганизовываться с целью обеспечения зеркального отражения структуры МСОК, то есть в КОП не будет использоваться классификация по отрасли происхождения (см. выше), будут предприниматься усилия по определению классов КОП таким образом, чтобы они соответствовали только одному виду деятельности в МСОК. Это может потребовать в некоторых случаях включения дополнительных позиций.

27. **Вопрос:** *Согласны ли вы с данным подходом, касающимся соответствий МСОК?*

28. **Вопрос:** *Если обеспечение однозначных соответствий с МСОК потребует разбивки подклассов КОП ниже уровня ГС, то какому из следующих вариантов следует отдать предпочтение: а) сохранение соответствий между КОП и ГС и создание отдельной таблицы соответствий с МСОК или б) определение продуктов, обеспечивающих соответствие с индивидуальными классами МСОК, которые однако более не будут определяться в терминах ГС?*

29. Разделы 86 и 88 варианта 1.1 КОП охватывают услуги в области сельского хозяйства, лесного хозяйства, рыболовства и горной добычи, а также производственные услуги с использованием вводимых ресурсов, принадлежащих другим. Они в настоящее время определяются в довольно общих терминах, позволяющих главным образом установить соответствия только на уровне раздела МСОК.

30. **Вопрос:** *Следует ли повысить уровень детализации разделов 86 и 88 КОП, с тем чтобы каждый подкласс этих разделов мог бы однозначно увязываться с соответствующим классом МСОК?*

31. Разделы 61 и 62 КОП охватывают услуги оптовой и розничной торговли. Группы этих разделов отражают различия в видах деятельности с опорой на МСОК, в то время как дополнительные позиции отражают фактически продающиеся продукты (товары). Такой матричный подход дает в результате (теоретически) 118 подклассов в случае оптовой торговли и 295 подклассов в случае розничной торговли.

32. **Вопрос:** *Является ли полезным текущее выделение оптовой и розничной торговли на основе вида торговли в соответствии с определением МСОК? Следует ли такое обособление ограничивать рамками МСОК, в то время как КОП будет обеспечивать подробные позиции для "оптовой торговли..." и "розничной торговли...", в основном ограничивая число категорий оптовой и розничной торговли 59?*

33. Вышеприведенные замечания и вопросы касаются классификаций, которые уже имеют установленные соответствия с КОП.

34. **Вопрос:** *Возможные соответствия с какими другими классификациями следует изучить в ходе процесса пересмотра КОП?*

VI. ПОДРОБНЫЕ УРОВНИ КОП

35. Будет произведен пересмотр подробных уровней КОП с учетом обновленных версий Гармонизированной системы и классификаций платежного баланса. ФАО будет играть важную роль в разработке части, касающейся сельскохозяйственных продуктов.

36. Подробные позиции товарной части КОП по-прежнему будут опираться на ГС. Возможны некоторые исключения в тех случаях, когда необходима дополнительная детализация по сравнению с уровнем, который может быть обеспечен в ГС. Это касается тех случаев, когда внутреннее производство того или иного товара является значительным, однако такие товары не являются объектом внешней торговли. Потенциальными областями являются сельскохозяйственные продукты и отходы.

37. Пересмотр подробных позиций товарной части КОП будет осуществляться в тех случаях, когда перечень изменений в ГС 2007 года уже носит окончательный характер. Перечень предлагаемых изменений в ГС размещен в качестве справочного документа на вебсайте.

38. **Вопрос:** *Согласны ли вы с таким подходом? Имеете ли вы конкретные предложения по внесению изменений в товарную часть КОП, например, по подробным позициям отходов?*

39. Было рекомендовано уделять особое внимание повышению уровня детализации части услуг КОП, например, путем включения определяющих цену характеристик. Необходимо расширить возможности использования КОП в качестве руководства по разработке подробных перечней продуктов. Требуемые для этого изменения могут привести к значительному повышению уровня детализации КОП.

40. Подробные позиции части услуг будут подвергаться непрерывному пересмотру с использованием результатов процесса разработки Североамериканской системы классификации продуктов (НАПКС) и работы других форумов, таких, как Ворбургская группа. Было рекомендовано уделять особое внимание повышению уровня детализации части услуг КОП, с тем чтобы в рамках программ составления индексов цен могли бы разрабатываться надлежащие ценообразующие характеристики по позициям КОП. В ходе пересмотра подробных позиций КОП также будет учитываться потребность в составлении подробных перечней услуг для сбора детализированных данных в целях построения индексов.

41. Настоятельные запросы о включении дополнительных позиций в КОП, как представляется, свидетельствуют о многочисленных потребностях в выделении индивидуальных продуктов на текущем уровне. В зависимости от видов применения КОП может требоваться намного более высокий уровень детализации, в пример дополнительного шестого знака. Если это действительно является желательным, тогда необходимо изучить возможности использования таких детализированных категорий для других типов статистических данных, а также надлежащие критерии дополнительной разбивки.

42. ***Вопрос:** Существует ли необходимость в создании дополнительного уровня детализации в рамках классификации? Считаете ли вы, что КОП должна обладать более высоким уровнем детализации, например 6-цифровым? Существует ли потребность в разработке отдельной подробной классификации или перечня продуктов по аналогии с КПЕС-ПРОДКОМ?*

43. В ходе пересмотра будут учитываться полученные предложения (см. ниже), а также результаты общего пересмотра продуктов, относящихся к видам деятельности, которые претерпят изменения в ходе пересмотра МСОК. Основное внимание в рамках пересмотра МСОК будет уделяться не обрабатывающей промышленности, а услугам. Однако существует несколько областей обрабатывающей промышленности, которые потребуют включения новых индивидуальных позиций продуктов в КОП, которые могут вступить в противоречие с ГС. Такой подход явится отражением некоторого смягчения требования о том, что продукты КОП должны увязываться только с одним классом МСОК (см. вопрос выше).

44. Ниже приводится перечень некоторых структурных изменений, предложенных для внесения в четвертый пересмотренный вариант МСОК, которые потребуют пересмотра и возможной модификации текущих подробных позиций продуктов КОП. Речь идет о следующих областях.

45. Что касается раздела А "Сельское хозяйство, лесоводство и рыболовство", то пересмотра в КОП потребуют продукты, относящиеся к семеноводству, переработке семян (в разделе 86). Кроме того, потребуется включить позиции, отражающие разбивку на однолетние и многолетние сельскохозяйственные культуры в пересмотренной структуре четвертого пересмотренного варианта МСОК.

46. Что касается продукции обрабатывающей промышленности, то существующие товарные позиции должны быть подвергнуты пересмотру с учетом вновь созданных классов МСОК, таких, как готовые блюда и скоропортящиеся приготовленные пищевые продукты, дешевые украшения, изготовление знаков и т.д. Существующие продукты, охватывающие ремонт машин и оборудования, требуют пересмотра для приведения в соответствие с вновь созданными классами МСОК в отношении деятельности по ремонту.

47. В сфере услуг существующие продукты, уровень детализации и группировки потребуют пересмотра с учетом новых разделов МСОК, таких, как "Водоснабжение, канализация, обработка отходов и удаление отходов" (Е), "Профессиональные, научные и технические услуги" (N), "Деятельность в области административного вспомогательного обслуживания" (О), "Информация и связь" (К), которые фактически состоят из совокупности товаров и услуг.

48. Также необходимо будет пересмотреть или создать позиции для новых классов МСОК, таких, как перестрахование (6020), аренда автомобилей (6311), исследования и разработки в области биотехнологии (6711), общая внутренняя уборка зданий (7421), прочие специализированные услуги по уборке (7429), деятельность агентств по сбору платежей и бюро кредитной информации (7531), вспомогательные услуги в области образования (7650), здравоохранение и социальные услуги (77*, 78*) и деятельность в области спорта (831*).

49. **Вопрос:** *Существуют ли другие области проекта четвертого пересмотренного варианта МСОК, которые следует изучить на предмет включения новых продуктов в КОП?*

50. **Вопрос:** *Имеете ли вы предложения по индивидуальным продуктам или группам продуктов, относящихся к вышеупомянутым областям или другим областям? Просьба предоставить максимально конкретные предложения, включая определения.*

51. В разделе 9 настоящего документа приводятся отдельные предложения, которые уже могут влиять на вышеперечисленные области.

VII. УЧЕТ РЕАЛИЗУЕМЫХ В КОМПЛЕКТЕ ПРОДУКТОВ

52. Применение КОП в различных областях привело к возникновению проблемы классификации продуктов, реализуемых в комплекте, таких, как проекты строительства "под ключ", смешанные перевозки, консультационные услуги по компьютерному, аппаратному и программному обеспечению и т.д.

53. Подход к классификации продуктов, реализуемых в комплекте, заключался в отнесении их к товарной позиции, обладавшей наибольшей стоимостью из всех входивших в комплект продуктов, т.е. той позиции, которая лучше всего отражала характер таких продуктов. Так, например, проект строительства "под ключ" должен классифицироваться по соответствующему подклассу строительства. Если проект предусматривает строительство нескольких сооружений, то он должен классифицироваться по подклассу того сооружения, на которое приходится наибольшая стоимость.

54. Однако существуют случаи, когда значимое выделение продуктов из комплекта в целях классификации комплекта не может быть произведено. В рамках данного процесса было сделано несколько исключений, например для подкласса услуг смешанных перевозок.

55. В таких случаях возникает вопрос о целесообразности создания в рамках классификации отдельных категорий для таких комплектов.

56. **Вопрос:** *Следует ли сохранить текущий подход?*

57. **Вопрос:** *Следует ли выделить в структуре КОП специальные категории, посвященные реализуемым в комплекте продуктам? Если да, то какие и в каком количестве? На каком уровне и в каком месте структуры должны быть созданы такие встроенные категории реализуемых в комплекте продуктов?*

58. **Вопрос:** *Следует ли применять стандартный подход в отношении других случаев реализуемых в комплекте продуктов, которые могут возникнуть? В чем он должен заключаться?*

VIII. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ОБОБЩЕННЫЕ ГРУППИРОВКИ

59. В то время как в МСОК в конкретных областях и для конкретных видов использования применялись альтернативные обобщенные группировки, они до сих пор не использовались в связи с КОП. Однако, как представляется, такие группировки могли бы содействовать удовлетворению различных запросов и потребностей в группировках продуктов в рамках статистического анализа. Стандартизация таких группировок содействовала повышению сопоставимости разрабатываемых статистических данных.

60. К числу главных кандидатов на создание альтернативных обобщенных группировок относятся продукты ИКТ, включая товары ИКТ и услуги ИКТ. Различный характер этих продуктов не позволяет естественную группировку различных компонентов под заголовком "Продукты ИКТ" в рамках КОП, однако удовлетворению такой потребности может содействовать создание альтернативной группировки.

61. Еще одним, хотя и менее значительным примером может являться объединение в одну группу всех продуктов (товаров и услуг), связанных с программным обеспечением.

62. **Вопрос:** *Согласны ли вы с созданием альтернативных группировок в качестве вспомогательного инструмента КОП?*

63. **Вопрос:** *Существуют ли любые другие области, в которых могло бы быть полезным создание альтернативных группировок? Если да, то просьба указать в каких.*

IX. КОНКРЕТНЫЕ ОБЛАСТИ, ТРЕБУЮЩИЕ ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

64. По ряду конкретных предметных областей за последние годы были получены или рекомендованы в ходе процесса пересмотра предложения, касающиеся дополнительной детализации или проведения структурного согласования в рамках КОП. В качестве иллюстрации ниже перечисляются некоторые из этих областей, по которым предлагается представить замечания. Речь, как правило, идет об областях, которые являются объектом изучения конкретных международных организаций.

65. Справочные документы размещены на посвященном классификациям ООН вебсайте по следующему адресу: <http://instats.un.org/unsd/cr/cpc-2.asp>.

66. Просьба учесть, что этот перечень является неполным и неокончательным!

а) Услуги ИКТ

67. Рабочая группа по показателям информационного общества (РГПИО) внесла в последние годы значительный вклад в разработку стандартов в области статистики информационного общества. Первым таким вкладом Группы стало определение сектора информационно-коммуникационной технологии (сектора ИКТ) на основе третьего пересмотренного варианта МСОК, которое было включено в качестве альтернативной группировки в руководство по варианту 3.1 МСОК.

68. Эти и другие стандарты разрабатывались путем наиболее широкого по возможности использования существующих международных классификаций или последних разработок НСИ. Выбор данной стратегии был обусловлен стремлением ускорить процесс разработки международно сопоставимых статистических данных.

69. В настоящем предложении используется схожий подход к разработке перечня услуг ИКТ. Стратегия заключается в разработке обновлений для КОП в избранных областях и по конкретным позициям услуг ИКТ в рамках обновленной КОП на основе руководящих принципов, разработанных РГПИО.

70. Предлагаемый обновленный вариант КОП опирается на Североамериканскую систему классификации продуктов (НАПКС). Данная система была разработана при содействии представителей промышленности, и особое внимание было уделено услугам информационного сектора в соответствии с определением, содержащимся в Североамериканской системе отраслевой классификации (НАИКС). Большинство производителей базовых услуг ИКТ классифицированы по этому сектору.

71. Для разработки перечня услуг ИКТ используется концепция, лежащая в основе перечня отраслей ИКТ. Это является разумным подходом, поскольку он опирается на характеристики продуктов, а не характеристики отраслей. "**В обрабатывающей промышленности** продукция соответствующей отрасли должна быть предназначена для выполнения функций обработки и распространения информации, включая ее передачу и представление; или должна предусматривать применение электронной обработки для выявления, измерения и/или учета физического явления либо управления физическим процессом. В **сфере услуг** продукция соответствующей отрасли должна быть предназначена для обеспечения функций обработки и распространения информации с помощью электронных средств".

72. Данная концепция не ограничивает перечень услуг ИКТ услугами, в первую очередь оказываемыми отраслями ИКТ, а также не предполагает, что все базовые продукты отраслей ИКТ должны включаться в перечень продуктов ИКТ. Однако в данном случае дело, как представляется, в значительной степени обстоит именно таким образом. В этом документе не предлагается обсуждать принципы, лежащие в основе определения услуг ИКТ. В нем предлагается прагматичный подход, опирающийся на следующие предпосылки:

- базовой продукцией отраслей услуг ИКТ являются главным образом услуги ИКТ;
- производство услуг ИКТ в качестве основной продукции не относящимися к ИКТ отраслями является незначительным.

73. На вебсайте классификаций размещен один недавно опубликованный документ, посвященный подробному описанию данного предложения.

74. **Вопрос:** *Согласны ли вы с предложением, изложенным в этом документе?*

b) Услуги здравоохранения

75. Динамичный рост, структурные изменения и растущая сложность деятельности в секторе здравоохранения во всем мире требуют внесения изменений в структуру классификации продуктов для адекватного отражения текущих экономических реалий.

76. ОЭСР опубликовала Систему счетов здравоохранения, в которой предлагается Международная классификация для счетов здравоохранения (ССЗ-МКСЗ), которая состоит из трех компонентов: функции здравоохранения, отрасли поставщиков медицинских услуг и источники финансирования для счетов здравоохранения. ОЭСР предлагает учесть в ходе разработки пересмотренного варианта КОП функциональную классификацию МКСЗ (МКСЗ-ГС). В сфере услуг данная классификация обладает широкой структурой, в которую входят лечебные услуги, реабилитационные услуги, услуги по длительному уходу, вспомогательные услуги в сфере здравоохранения, профилактические услуги и услуги по охране здоровья населения и управление сферой здравоохранения и медицинское страхование. К числу товаров относятся категории медицинских товаров, реализуемых амбулаторным больным. Предложение заключается в том, чтобы эта широкая структура и содержащиеся в ней подразделения были использованы для представления на более высоком уровне агрегирования сектора здравоохранения в рамках КОП.

77. **Вопрос:** *Согласны ли вы с данным предложением?*

с) Связанные с туризмом услуги

78. Рекомендуемая методологическая основа для вспомогательного счета туризма (РМО-ВСТ) в настоящее время обеспечивает интеграцию экономического измерения и анализа туризма в Систему национальных счетов (СНС 1993 года), в частности в счета производства СНС. Рекомендуемыми классификациями видов деятельности и продуктов для СНС 1993 года являются МСОК и КОП. В методологической основе ВСТ главное внимание уделяется продуктам, приобретаемым "посетителями", и видам деятельности, производящим эти услуги. Она описывает их в качестве характерных для туризма продуктов и видов деятельности и типичных для туризма продуктов и видов деятельности. Для целей анализа эти продукты и виды деятельности необходимо поместить в контекст валового внутреннего производства, экспорта и импорта страны, для чего необходимо, чтобы они были также определены с использованием одних и тех же международных стандартных классификаций, а именно КОП и МСОК.

79. Что касается видов деятельности, то Всемирная туристская организация внесла предложения о включении определенных видов деятельности, имеющих особое значение для туризма, в пересмотренный вариант МСОК.

80. Что касается продуктов, то информация, размещенная на вебсайте, содержит логическое обоснование концепций и перечни типичных для туризма продуктов и характерных для туризма продуктов, содержащиеся в РМО-ВСТ. Для целей пересмотра КОП эти перечни будут изучены и, возможно, расширены Всемирной туристской организацией. Кроме того, будут внесены конкретные предложения по определению типичных для туризма продуктов в пересмотренной КОП. Будут также внесены предложения по выделению некоторых важных характерных для туризма услуг в рамках КОП. В случае других будут указываться категории КОП, в которых могут быть найдены типичные для туризма продукты.

81. К вызывающим интерес областям относятся услуги в области организации проживания и недвижимости; услуги по подаче блюд и напитков; услуги пассажирского транспорта, включая аренду автомобилей и средств транспорта рекреационного назначения; услуги агентств путешествий, туроператоров и прочие услуги по бронированию, услуги по пропаганде туризма и услуги гидов; услуги в области культуры, спорта и организации досуга и различные туристические услуги.

82. **Вопрос:** *Имеете ли вы какие-либо замечания и/или предложения в отношении перечней характерных для туризма продуктов и типичных для туризма продуктов РМО-ВСТ и/или по пересмотру КОП с целью более полного учета потребностей анализа в области туризма?*

d) Сельскохозяйственные продукты

83. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) приступила к осуществлению проекта FAOSTAT2, одной из целей которого является повышение качества данных для разработки, проверки, оценки и анализа информации в области сельского хозяйства, лесоводства и рыболовства.

Совершенствование метаданных, которое является неотъемлемой частью данного проекта, предусматривает работу в области классификаций. В рамках этого процесса ФАО проведет пересмотр своей системы классификации сельскохозяйственных продуктов. В ходе пересмотра будут изучены связи, существующие между перечнями продуктов ФАО и международными товарными классификациями, такими, как Гармонизированная система и Классификация основных продуктов.

84. На основе результатов данных мероприятий ФАО сформулирует рекомендации по совершенствованию КОП в областях, связанных с растениеводством и животноводством, лесоводством и рыболовством и связанными с ними вспомогательными услугами. В контексте проекта FAOSTAT2 ФАО исходит из того, что КОП будет выполнять роль центрального связующего звена с другими существующими товарными классификациями, содержащими подробные позиции в областях сельского хозяйства, лесоводства и рыболовства. На совещании группы экспертов, которое состоится в августе 2004 года, будут обсуждены потребности, виды использования и результирующие требования в области сельскохозяйственных классификаций. Это позволит выработать предложения о внесении изменений в КОП с тем, чтобы более полно учесть в КОП потребности сельскохозяйственной статистики.

85. **Вопрос:** *Согласны ли вы с этим подходом?*

86. **Вопрос:** *Имеете ли вы конкретные предложения по включению в КОП продуктов сельского хозяйства, лесоводства или рыболовства?*

е) Продукты в области сбора и удаления отходов

87. Продукты, связанные с окружающей средой и отходами в частности, являются одной из областей, которая привлекает к себе все больший интерес во всем мире. Вследствие этого выдвигаются все более настоятельные требования, касающиеся обеспечения возможности для более подробного учета этих областей в ходе пересмотра товарных классификаций. В Северной Америке в ходе разработки НАПКС была начата работа по определению подробных продуктов в области экологического консультирования, услуг по сбору и удалению отходов и услуг по устранению последствий. Был начат широкий консультационный процесс с участием предприятий, ассоциаций и научных кругов с целью разработки нового и репрезентативного подробного перечня продуктов для включения в НАПКС. Работа по пересмотру КОП будет осуществляться в тесном взаимодействии с процессом совершенствования НАПКС, если будет принято решение о том, что данная классификация также будет полезна для расширения текущих перечней продуктов КОП в таких областях, как услуги по экологическому консультированию, услуги по сбору неопасных отходов, услуги по обработке и удалению таких отходов, услуги по сбору опасных отходов и услуги по обработке и удалению таких отходов и другие природоохранные услуги.

88. Одно из таких предложений содержится в документе, представленном на последнем совещании Ворбургской группой (Токио, октябрь 2003 года).

89. **Вопрос:** *Согласны ли вы с подходом, предлагаемым в этом документе?*

f) Учет оригинальных произведений

90. Одним из результатов дискуссии по продуктам информационного сектора явилось признание того, что содержание информационных продуктов имеет многочисленные источники.

91. Кроме того, был поднят вопрос о том, каким образом учитывать продукцию этого сектора, например, автора, занимающегося написанием авторского "труда" на гипотетической основе в надежде на то, что он сможет опубликовать данный "труд" и получить доход. Основной вопрос заключается в том, должен ли "труд", написанный автором, композитором и т.д., отражаться в качестве продукта в КОП независимо от формы, в которой он распространяется. Признается, что содержание может быть облечено в форму продукта или же воспроизводиться в "живом" исполнении или распространяться в других различных формах.

92. В ходе пересмотра КОП должен также быть изучен вопрос учета продуктов в материальной форме для обеспечения того, чтобы классификация охватывала все такие продукты. Классификация должна четко определять продукты, которые существуют в нематериальной форме, проводя различие между ними и содержанием, например в случае воспроизведения в "живом исполнении". Одновременно в рамках классификации должен быть произведен пересмотр услуг по предоставлению прав на использование развлекательных, литературных или акустических оригинальных произведений.

93. Следует отметить, что одной из задач учрежденной Статистической комиссией Группы экспертов по измерению нефинансовых активов (Канберрской группы II) является исследование вопросов, связанных с измерением нефинансовых активов в рамках процесса обновления СНС 1993 года. Эта Группа продолжает работу в данной области, причем одной из тем является тема "Оригинальные произведения и копии". Новая информация о ходе работы Канберрской группы II приводится в документе, размещенном на вебсайте. В нем изложена краткая информация о проведенных на настоящий момент обсуждениях на тему "Оригинальные произведения и копии". Обсуждение этой темы намечено продолжить в ноябре 2004 года.

94. Кроме того, планируется, что текущая работа по совершенствованию НАПКС будет учтена в ходе этой дискуссии и ее итогом явится разработка предложения по пересмотру КОП.

95. **Вопрос:** *Какова ваша позиция по вопросу учета оригинальных произведений в КОП?*

g) Прочие вопросы

96. Как упоминалось выше, настоящий перечень предложений и дискуссионных тем не претендует на исчерпывающий характер. Ваши предложения имеют важное значение для обеспечения успеха процесса пересмотра КОП. Наиболее важные предложения могут быть размещены на вебсайте.

97. **Вопрос:** *Существуют ли какие-либо другие области или предложения, которые бы вы хотели включить в настоящий перечень?*

X. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

98. Вопросы, изложенные в настоящем документе, связаны с проблемами, которые обсуждались в последние годы в связи с работой над Классификацией основных продуктов. Просьба оказать содействие данному процессу пересмотра путем представления своих замечаний по вопросам, описанным в настоящем документе, и представить любые дополнительные замечания или предложения, которые могут содействовать совершенствованию КОП.

99. Вспомогательные документы по настоящему вопроснику размещены на посвященном классификациям ООН вебсайте по адресу:
<http://unstats.un.org/unsd/cr/cpc-2.asp>.

100. Замечания должны быть представлены к 10 октября 2004 года, с тем чтобы они могли быть рассмотрены в ходе следующего цикла обсуждений в рамках Технической подгруппы.

101. Ответы следует присылать по электронной почте на горячую линию по тематике классификаций ООН по адресу: CHL@un.org или по почте по следующему адресу:

United Nations Statistics Division
Attn.: Statistical Classifications Section
New York, NY 10017, USA
