

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

**Семинар ЕЭК ООН-ПРООН по стандартным статистическим
показателям для отчетов по положению населения**
(София, Болгария, 9-11 сентября 2002 г.)

ОТЧЕТ

Введение

1. В контексте единого проекта по подготовке отчетов о тенденциях общественного развития и статистики положения населения стран Восточной Европы и стран-членов СНГ Экономическая комиссия ООН для Европы (ЕЭК) и Региональное бюро для Европы и СНГ по Программе ООН глобального развития (ПРООН/**РБЕС**) в 2002 г. провели два субрегиональных семинара. Этим мероприятиям предшествовал Семинар по социальному мониторингу и положению населения в странах Юго-Восточной Европы, проведенный в Варшаве 21-24 ноября 2001 г. Цель всех этих семинаров состояла в обсуждении со специалистами по статистике из соответствующих стран применимости и эффективности базовой совокупности социально-экономических показателей, которые должны способствовать совершенствованию статистической основы Национальных отчетов по положению населения (**НОПН**).

В первом семинаре, проведенном в Софии, участвовали представители одиннадцати стран Юго-Восточной Европы, стран-членов СНГ, находящихся у западной границы бывшего СССР, и России. Второй семинар, проведенный 7-9 октября в Тбилиси, Грузия, был посвящен странам-членам СНГ, находящимся в Центральной Азии и на Южном Кавказе.

2. В работе Софийского семинара участвовали двадцать три специалиста по статистике, а также сотрудники и консультанты ЕЭК **ООН** и ПРООН. Список участников приведен в Приложении 1. Семинар был организован при содействии Национального статистического института Болгарии.

3. Программа семинара (Приложение 2) повторяла последовательность параграфов в подготовленном ЕЭК **ООН** Предложении по стандартной совокупности статистических показателей. Таблицы с перечнем предложенных показателей приведены в Приложении 3. Дискуссии проводились по следующим секциям: назначение стандартной совокупности статистических показателей, используемой при подготовке НОПН, принципы выбора показателей, доходы и бедность, занятость, ключевые экономические показатели, основные демографические данные, здоровье населения, образование, питание, гражданские и политические права, жилье и коммунальные услуги, обеспечение безопасности (защита от преступности и вооруженных конфликтов), включенность в общественную жизнь/неучастие в общественной жизни, структурирование показателей в соответствии с административно-территориальным делением. Обсуждения в каждой секции предварялись кратким вступительным словом представителя одной из участвующих стран или ЕЭК.

4. На открытии семинара выступили г-н Хаджийский, президент Национального статистического института Болгарии, и г-н Шапрон, региональный консультант по статистике Статистического отделения ЕЭК ООН. Оба оратора подчеркнули значение семинара с точки зрения разработки единой статистической базы для подготовки НОПН. Предложенная совокупность социально-экономических индикаторов является полезной отправной точкой и служит для участников инструментом, помогающим сосредоточить внимание на наиболее важных для региона проблемах и обмениваться опытом.

Резюме по обсуждению предложенной совокупности показателей

Предложение по стандартной совокупности статистических показателей

5. Вступительные замечания по назначению стандартной совокупности статистических показателей были изложены представителем ЕЭК ООН.

6. Вниманию семинара предложено сопоставление Статистического приложения к Глобальному отчету по положению населения, в центре внимания которого находятся межстрановые сравнения, и Национальных отчетов по положению населения (НОПН). НОПН подготавливались независимо от Глобального отчета, и в настоящее время они образуют статистическое приложение, которое не обязательно связано с содержанием самого отчета. НОПН содержат (по каждой соответствующей стране) информацию скорее для межрегиональных, нежели межстрановых сравнений, а содержание и тематика таких отчетов могут различаться от страны к стране.

7. Основными целями стандартной совокупности показателей следует считать демонстрацию в цифрах повышения (понижения) уровня жизни и связи его с экономическим прогрессом и государственными расходами. Совокупность соответствующих данных может стать приложением к НОПН или основой для соответствующего раздела отчета, а информация, содержащаяся в таком отчете, должна быть релевантной для региона, но также может послужить для более широких сопоставлений с другими регионами мира. При таком подходе каждая страна может дополнять стандартную совокупность некоторыми другими показателями, существенными для состояния, в котором она находится. Достоинства такого подхода привлекательны как для специалистов по статистике, так и для рабочих групп по подготовке НОПН.

8. Страны-участники семинара познакомили собравшихся с собственным опытом подготовки НОПН. Признано, что трудности, связанные с сопоставлением показателей, которые используются в НОПН, обусловлены, главным образом, расхождениями между приоритетами разных стран, недостаточной координацией между статистическим приложением и содержанием отчетов НОПН, а также растущими расхождениями между НОПН и Глобальным отчетом по положению населения.

9. В этой связи подчеркнуты значение стандартной совокупности показателей для подготовки НОПН и потребность в конкретных рекомендациях по стандартизации статистики. Такие рекомендации должны содержать точные определения и конкретные методологические указания по разработке показателей, а также содействовать нахождению компромисса между сопоставимостью на глобальном и расхождениями на региональном уровне. Этим обуславливается необходимость в сотрудничестве между страновыми бюро ПРООН и специалистами соответствующих стран по статистике.

Принципы выбора показателей

10. Исходные замечания по принципам выбора показателей были изложены представителем ЕЭК ООН.

11. Семинару представлен взгляд пользователей НОПН на то, каким образом определять условия жизни в конкретной стране, а также описана модель определения условий жизни, компоненты которой акцентированы на социально-экономических показателях. Выбранные показатели должны быть релевантными (т.е. пригодными для описания реальных изменений социальных условий), легко определяемыми, точными и чувствительными к последним изменениям. Кроме того, сочтено важным, чтобы количество показателей в стандартной совокупности было ограниченным, сами показатели были понятными для всех пользователей и пригодными для структурирования статистических данных по признаку пола. Наконец, они должны соотноситься с другими целями, прежде всего, с целями развития в новом тысячелетии.

12. Участники в целом согласились с критериями выбора. Прозвучали замечания по наличию расходящихся между собой источников данных и возможностям структурирования данных по признаку пола. Выдвинуто предложение о создании специального сайта с более подробной информацией по теме.

Доходы и бедность

13. Вступительные замечания по разделу «Доходы и бедность» были изложены представителем ЕЭК ООН.

14. Участников ознакомили с выводами Регионального неформального консультационного совещания по проблемам бедности, которые были сформулированы в Женеве 14-15 мая 2002 г. и в работе которого участвовали представители Европейского Союза (Евростат), ПРООН (Региональное бюро по Европе и СНГ и Консультационная группа по статистике, участвующая в подготовке Глобального отчета по положению населения), Всемирного Банка, Международной организации труда (МОТ) и Социально экономической комиссии для Азии и Тихоокеанского региона (ЭСКАТО). Международные организации, участвовавшие в совещании, согласились с тем, что в настоящее время существует слишком много различающихся между собой концепций бедности и способов ее измерения. Они рекомендовали обсудить с национальными статистическими организациями сделанные ими выводы по характеристикам бедности и способам ее измерения. Прежде всего, необходимо определить цель измерений. Бедность является многомерным явлением, но различные ее параметры следует измерять по отдельности. Бедность следует оценивать, прежде всего, в терминах дохода (или его заменителей, например, расходов на потребление), а затем соотносить ее с другими измерениями. Субъективно воспринимаемая бедность не является в этом смысле замещающим критерием дохода, но может представлять определенный социологический или политический интерес. Определяемая по доходам бедность может быть абсолютной или относительной (рекомендовано исходить из трех уровней бедности, два из которых, в зависимости от страны, являются уровнями абсолютной, а один – относительной бедности). Итоговые данные по бедности всегда должны опираться на полное распределение дохода (или расходов на потребление) домашних хозяйств, что должно быть показано в любых расчетах касательно бедности. Какая именно информация используется в расчетах - по доходу как таковому или его заменителю, например, по расходам на потребление – зависит от данных, которые доступны в конкретной стране. В обоих случаях определения должны основываться на международных стандартах. В принципе, следует исходить из чистого располагаемого дохода домашнего хозяйства (в денежном выражении, а также дохода натурой), пересчитанного на эквивалентную душу взрослого населения, используя шкалу ОЭСР или иную соответствующую шкалу. Указано, что в большинстве стран региона единственным реальным источником данных по распределению дохода является обследование домашних хозяйств.

15. Семинар рассмотрел применение статистических методов к распределению дохода домашних хозяйств, как отображено в Таблице 6 дискуссионной части документа. Обсуждались основания в

пользу использования децилей или квинтилей для построения таблицы распределения дохода и определения разности между наивысшим и низшим доходом. Подняты некоторые вопросы, относящиеся к необходимости иметь эквивалентную шкалу. Участники согласились с тем, что «абсолютную нищету» следует отличать от «абсолютной бедности», как упомянуто в Таблице 7 дискуссионной части документа, где «абсолютная нищета» определяется как отсутствие дохода, достаточного для покупки основных продуктов питания, а в понятие «абсолютной бедности» включены компоненты, не относящиеся к питанию. Участники согласились с важностью определения черты относительной бедности и обменялись опытом практического определения соответствующего показателя в их странах.

16. Одобрена структура Таблиц 6 и 7. Участники подтвердили возможность определять распределение дохода домашних хозяйств и рассчитывать границу абсолютной и границу относительной бедности. Для оценки показателя «число лиц, находящихся за границей абсолютной нищеты» необходимо, как считают участники, определить, что именно считать «основными продуктами питания». Подчеркнуто также значение единого определения порогового уровня достаточности питания в калориях, который необходимо определить в сотрудничестве с экспертами по питанию.

Занятость

17. Вступительные замечания по разделу занятости были изложены представителем ЕЭК ООН. В данный раздел семинара вошли дискуссии в подгруппах и пленарная сессия.

18. Участникам семинара напомнили о том, что классическая дихотомия в описании рынка труда в контексте переходной экономики все менее адекватно отражает реальное положение дел. В рамках обзора стандартов и концепций представлены выводы Регионального неформального консультационного совещания по занятости, проведенного ЕЭК ООН в Женеве 13 мая 2002 г. Среди прочего упоминались резолюция МОТ по измерению неполной и неадекватной занятости и соответствующие рекомендации МОТ. Проанализированы способы соотнесения заработков и занятости. Подчеркнута полезность совокупного рассмотрения данных по занятости, заработкам и домашним хозяйствам для оценки уровня благосостояния домашних хозяйств. Подчеркнута важность всех возможных способов структурирования статистических данных по рынку труда (по признакам пола, возраста, этнической принадлежности, статуса беженца, географических особенностей регионов и т.п.), полученных посредством обследования самодеятельного населения. Необходимо сбалансировать простоту проведения таких обследований и полноту их содержания. В настоящее время отсутствует полностью достоверный метод сбора данных по заработкам работающих по найму. Результаты обследований самодеятельного населения и обследований домашних хозяйств можно использовать, но зарплату, перечисляемую на личные банковские счета, и заработки в сельскохозяйственном секторе по-прежнему оценивать трудно.

19. Семинар уделил особое внимание определению «не полностью занятый /работник/», которое упоминается в Таблице 4 дискуссионной части документа. Предложены возможные характеристики данного показателя с целью прояснить, что именно должно в него входить, с особым вниманием к получателям социальных льгот. Минимальное число рабочих часов в неделю принято к рассмотрению в качестве определителя полностью занятого работника. Отмечена проблема нерелевантности понятия занятости в негосударственном секторе, однако, отсутствуют даже общие указания о том, как измерять здесь занятость. Признано, что предварительно необходимо повысить качество оценок. Говорилось также о потребности в указаниях по методам определения и регистрации сезонной занятости и сверхзанятости.

20. Подчеркнуто значение регулярных обследований самодеятельного населения как наиболее общедоступного источника данных по занятости и безработице.

21. Определение структуры экономической активности с учетом пола действующих субъектов сочтено вполне реальным. С другой стороны, имеет место некоторая неуверенность в отношении надежности имеющейся информации о женщинах-администраторах и руководителях, а также женщинах-специалистах и технических работниках. Представлены некоторые предварительные соображения по влиянию пола работника на назначение ему заработной платы в плане потребности в более определенных показателях с учетом пола работников в связи с нерелевантностью указаний на различия между заработной платой мужчин и женщин, если не указываются также категория/профессия работников. Участники обсудили также практические возможности выделения других групп в структуре активного населения, например, по признаку этнической принадлежности или статуса беженца. Достигнуто согласие о необходимости использовать единое международное определение беженцев и лиц, перемещенных внутри стран, для которых проводился семинар.

22. С учетом содержания Таблицы 4 из дискуссионной части документа семинар согласился с различием в категории экономически активного населения «полностью» и «не полностью» занятых лиц, а также безработных. Указание в Таблице 4 на верхний возрастной предел для экономически активного населения в 64 года сочтено нерелевантным, т.к. возраст выхода на пенсию различается от страны к стране. В качестве альтернативы предложено применять рекомендации МОТ по пенсионному возрасту. Участники согласились также с использованием терминологии и определений МОТ касательно безработицы, работы на условиях неполной/полной занятости и признали значение более подробной проработки классификации неактивной и требующей особого внимания частей населения. Некоторые участники настаивали на рассмотрении вопроса о том, является или не является добровольно выбираемым статус работника с неполной занятостью.

23. Участники проанализировали определения показателей в Таблице 5 и попросили детализировать определения средней заработной платы (общей и для лиц, работающих не в сельском хозяйстве), а также среднего заработка при найме без установления твердой заработной платы. Подчеркнуто значение четкого определения таких показателей, отмечена также трудность сбора надежных данных по некоторым секторам, например, сельскохозяйственному. Сформулировано предложение по замене показателя «средний заработок при найме без установления твердой заработной платы» показателем «средняя заработная плата в сельскохозяйственном секторе». Обсуждалась целесообразность определения общей, а не чистой заработной платы.

Ключевые экономические показатели

24. Вступительные замечания по ключевым экономическим показателям были изложены представителем Беларуси.

25. Подтверждена приемлемость Таблицы 1. Особое внимание уделено значению оценки ВВП на душу населения при определении паритета покупательной способности (ППС), необходимого для межстрановых сравнений. Некоторые показатели Таблицы 2 можно будет использовать только после дополнительного прояснения. Прежде всего, необходимо указать, что показатель «Дефицит бюджета в %% ВВП» относится к государственному консолидированному бюджету. Также нуждаются в объяснении показатели государственной поддержки и дефицита платежного баланса, а показатель государственного и негосударственного внешнего долга следует разделить на два отдельных показателя – государственной компоненты внешнего долга и компоненты внешнего задолженности частных лиц и компаний, чтобы сделать более понятным, что имеется в виду под негосударственным долгом. Показатели Таблицы 3 можно извлекать из отчетов об исполнении государственного бюджета и из индекса потребительских цен. Важно прояснить, соответствуют

ли «расходы на государственные нужды» «расходам из государственного бюджета», и в таком случае определить разницу между последним показателем и показателем «государственные расходы на общие социальные цели». Что касается показателя расходов на социальные выплаты, существуют определенные трудности при расчете их величины на получателя, т.к. один гражданин может иметь более одной социальной льготы. Во избежание риска двойного учета предложено разбить показатель на составляющие по типам льгот.

26. Некоторые участники поделились своим опытом расчета ВВП, государственных доходов и расходов. Принята к сведению возможность применения двух стандартов определения государственных доходов/расходов – МВФ и ЕС.

27. Семинар согласился со структурой Таблиц 1, 2 и 3 вместе с примененными в них определениями. Определение «Чистая государственная помощь странам с переходной экономикой» нуждается в некоторых дополнительных пояснениях; наконец, одобрено использование национальных источников для сбора данных по государственной помощи на основе международного стандарта, предложенного Комиссией по оказанию помощи в развитии OECD DAC.

Основные демографические данные

28. Вступительные замечания по разделу «Основные демографические данные» были изложены представителем Албании.

29. Участникам напомнили о доступных источниках демографических данных (перепись населения, данные административного учета и, возможно, данные обследования домашних хозяйств), которые позволили составить Таблицу 8 из дискуссионной части документа. В полной мере признано значение структурирования сводных данных по географическим регионам. Сочтены особенно важными уровень структурирования и величина административно-территориальных единиц, в границах которых производится регистрация населения. Единственный показатель в таблице, с определением которого могут быть сопряжены трудности – это процентная доля беженцев и лиц, перемещенных внутри страны.

30. Основными предметами открытой дискуссии стали определение этнических меньшинств, беженцев и лиц, перемещенных внутри страны, а также проблемы сбора необходимых данных. Решение о вводе соответствующих показателей в таблицу принимается каждой страной индивидуально.

31. Участники согласились с приемлемостью Таблицы 8. Показатели «Коэффициент демографической нагрузки» и «Коэффициент фертильности» необходимо доопределить в соответствии с международными стандартами.

Здоровье населения

32. Вступительные замечания по теме здоровья населения были изложены представителем Болгарии.

33. Участникам представлены существующая статистика здоровья населения и имеющиеся источники данных; рассмотрена также проблема информации, необходимой для составления Таблиц 10 и 11, в которых приводится стандартная совокупность предложенных показателей. Подчеркнуто значения определенных показателей, характеризующих эффективность медицинского обслуживания, доступ к нему и стоимость его. Структурирование услуг системы здравоохранения в соответствии с административно-территориальным делением признано

полезным для выявления неравенства по признаку доступа к медицинскому обслуживанию. В Таблице 10 приведены некоторые оговорки по поводу релевантности показателя материнской смертности, т.к. он очень низок в странах региона и характеризуется случайными колебаниями.

34. Принята общая структура Таблицы 9. Некоторыми участниками выражена обеспокоенность в связи с доступностью данных по стоимости медицинских консультаций специалистов. Обрисованы также некоторые трудности с определением показателя использования контрацептивов. Предложено добавить показатель, характеризующий частоту абортот.

35. Участники согласились с содержанием и практической приемлемостью Таблиц 10 (содержащей коэффициенты смертности) и 11 (содержащей коэффициенты заболеваемости населения); предложены некоторые второстепенные изменения и добавления. Предложено добавить в Таблицу 10 показатель смертности от туберкулеза и других заболеваний органов дыхания, которые распространены в регионе. Кроме того, к показателю «Смертность в возрасте до 5 лет» следует добавить показатель «Смертность в возрасте до 1 года» (младенческая смертность). В связи с Таблицей 11 отмечено, что малярия и дифтерия не имеют широкого распространения в регионе. Сделан вывод о том, что перечень болезней (Таблица 11) можно было бы адаптировать к особенностям конкретных стран. Предложенные показатели могут быть заменены более подходящими для конкретных обстоятельств.

36. Высказано предположение, что, когда это уместно для конкретной страны, было бы полезным определять распределение показателей из указанных таблиц среди населения по признаку этнической принадлежности или определять группы, уязвимые по признаку применимости к ним тех или иных показателей.

Образование

37. Вступительные замечания были изложены представителем России.

38. Вниманию участников предложены некоторые комментарии и добавления к Таблицам 14 и 15 дискуссионной части документа. Что касается Таблицы 14, то уровни образования могут различаться от страны к стране, поэтому рекомендовано использовать международные рекомендации по классификации образования. Кроме того, иногда трудно подсчитать доли контингентов учащихся, т.к. возраст учеников, поступающих в начальную и среднюю школу, различается. В связи с Таблицей 15 поднят вопрос о том, почему исключены данные по уровню образования людей в возрасте 16-25 лет. Предложено ввести несколько дополнительных показателей, которые могли бы отражать качество образования (показатель «среднее число лет обязательного обучения»), доступность образования (показатель «количество специальных школ для детей с психическими/физическими недостатками») и эффективность образования (предложено несколько показателей по стоимости обучения в расчете на одного учащегося как в государственных, так и в частных школах).

39. Предложения обсуждены, и за основу структурирования уровней образования принята Международная стандартная классификация образования, опубликованная ЮНЕСКО в 1997 г. (МСКО, 1997). Некоторые участники подтвердили трудность расчета долей контингентов учащихся. Рассмотрены источники информации для составления Таблицы 15, и семинар согласился с возможностью сбора соответствующих данных по результатам переписей населения, а также – в периоды между переписями – по результатам обследований на тему семейного бюджета и обследований рабочей силы. Обсуждено введение в таблицы показателей образования данных по таким уязвимым группам населения, как уличные дети, дети беженцев и дети с физическими или психическими недостатками, и принято к сведению, что в этом случае необходимо было бы использовать источники информации, отличные от традиционных.

40. Участники согласились со структурой Таблиц 14 и 15. Решено изъять определение («первые восемь лет») из строки, относящейся к базовому образованию, т.к. его продолжительность может различаться от страны к стране. Было бы полезным дополнительное структурирование уровней образования, особенно в средней школе. Некоторые страны проявили заинтересованность во введении дополнительного показателя, характеризующего продолжение профессионального обучения взрослых людей, или показателя, отражающего процентную долю людей, работа которых не соответствует уровню их образования.

41. Сочтено также уместным применение показателя, отражающего относительный вес государственного и частного сектора в затратах на образование. Некоторые участники сочли важным введение показателя, характеризующего общее количество преподавателей (работающих на условиях полной и частичной занятости) или количество преподавателей в расчете на одного учащегося. Количество или процентная доля отчисляемых из школ может представлять интерес с точки зрения определения эффективности образования.

Питание

42. Вступительные замечания были изложены представителем Молдовы.

43. Семинар был ознакомлен со статистической информацией для построения Таблицы 12, отражающей предложение по стандартной совокупности показателей. Информацию по процентной доле женщин, страдающих железодефицитной анемией, и детей, все питание которых в определенном возрасте ограничивается грудным вскармливанием, обычно периодически предоставляет министерство здравоохранения. С другой стороны, труднее на регулярной основе получать данные по весу и росту детей в возрасте до пяти лет. Обследования на тему семейного бюджета и статистические отчеты по соотношению между производством и потреблением продукции сельского хозяйства могут содержать информацию для определения показателя, характеризующего снабжение населения белками, но надежность такой информации может быть поставлена под сомнение.

44. Дискуссия разгорелась по поводу источников информации, необходимых для составления Таблицы 12, и по способам расчета показателей, приведенных в ней. В основном, вопросы касались наличия информации по детской антропометрии (для расчета показателей «процентная доля детей до 5 лет с недостаточным для их роста весом» и «процентная доля детей до 5 лет с недостаточным для их веса ростом»). Большинство стран располагает всего одной совокупностью данных, полученных в ходе единственного за последние годы обследования, посвященного питанию населения, но в настоящее время эти страны не имеют средств для таких повторных обследований. Для периодического сбора необходимой информации предложены два возможных подхода. Первый - использование результатов обследований на тему семейного бюджета, когда обследование питания населения провести невозможно. В этом случае очень важны надежность ответов респондентов и периодичность проведения указанных обследований. Второй – использование данных, собираемых школами или имеющихся в других административных источниках. В школах некоторых стран уже практикуются антропометрические измерения, но в этом случае рассматриваемый показатель невозможно рассчитать для детей в возрасте до 5 лет и приходится ограничиваться детьми в возрасте до 6 или 7 лет, в зависимости от возраста, с которого начинается обучение в школах.

45. Дебатировалась также формулировка показателя «процентная доля женщин, дети которых в четырехмесячном возрасте питаются только грудным молоком», т.к. в некоторых странах подобная информация доступна только в форме процентной доли детей, питание которых в определенном возрасте ограничивается только грудным вскармливанием, а не наоборот. В ряде

стран имеются данные по процентной доле матерей, кормящих грудью детей в возрасте 3, 6 и 9 месяцев. В конечном счете, не принято никакого решения по возможности изменения исходной формулировки показателя.

46. Участники в принципе согласились с показателями, предложенными в Таблице 12. Для получения данных к расчету таких показателей некоторым странам потребуется приложить дополнительные усилия. Некоторые участники предложили добавить показатель «процентная доля расходов домашних хозяйств на приобретение минимального количества калорий».

Гражданские и политические права

47. Вступительные замечания по разделу гражданских и политических прав были изложены представителем ЕЭК ООН.

48. Участникам представили четыре подхода, применяемые в настоящее время для оценки гражданских и политических прав, которыми обладает население в разных странах. Первый заключается в формулировании субъективных оценок группой экспертов. Второй основан на использовании объективных количественных измерений и подкрепляется такими показателями, как «количество женщин в парламенте» или «среднее время ожидания судебного разбирательства». Третий опирается на объективные факты, не характеризующиеся количественными данными, четвертый – на общенациональные опросы населения, которые позволяют оценить, как граждане воспринимают имеющиеся у них свободу, политические права и т.п. Ни один из этих подходов не является полностью удовлетворительным, но в настоящее время более надежным представляется подход, основанный на объективных фактах, не сводимых к количественной информации. Ратификация международных соглашений, внесение поправок в Конституцию, пересмотр административных процедур – все это объективные факты, которые могут быть полезными для оценки достижений страны в области обеспечения гражданских и политических прав.

49. Участники в определенной мере согласились с тем, что оценки, основанные на субъективных данных по гражданским и политическим правам, а именно оценки группы экспертов и результаты общенациональных опросов касательно восприятия имеющихся гражданских и политических прав, могут быть искаженными, поэтому соответствующие подходы не следует сохранять в неизменном виде. С другой стороны, объективные количественные и не количественные показатели можно получить без особого труда, несмотря даже на то, что обычно такую информацию предоставляют лица, не являющиеся специалистами по статистике. Прокомментирован тот факт, что вышеупомянутые показатели не подвержены частым изменениям с течением времени, но когда изменения происходят, они оказываются значимыми. Обсуждалось также толкование показателей данного типа, и сделан вывод о том, что в этой связи большое значение имеет рассмотрение временной последовательности.

50. Предметом дискуссии стала тема достаточности данных по количеству неправительственных организаций в странах региона, представленных в Глобальном отчете по положению населения. Участники согласились, что данный вопрос заслуживает дополнительного рассмотрения.

51. Вниманию участников представлены ПРООН два новых показателя, а именно показатель «бюджетная зависимость от расходов центрального правительства», который дает представление о возможностях местных органов власти в сравнении с общенациональным уровнем, и показатель «величина консолидированного бюджета в процентах от ВВП», который должен давать информацию о степени участия государства во всех видах деятельности. Согласно ПРООН следует разработать некоторые дополнительные показатели в отношении гражданских и

политических прав и в ближайшие недели передать новые предложения участникам для комментариев.

Жилье и коммунальные услуги

52. Вступительные замечания по теме жилья и коммунальных услуг изложены представителем Румынии.

53. Предложена концепция адекватного жилища, и представлены различные аспекты анализа человеческих поселений. В минимальную совокупность показателей, необходимых для такого анализа, должны входить показатели четырех категорий: характеризующие наличие пространства для нормальной жизни, комфорт, рынок жилья (доступность цен на жилые помещения и дома) и инфраструктуру. Проиллюстрированы на примерах источники данных по жилью, и принята как приемлемая Таблица 16. Подвергнута сомнению применимость показателя «среднее время подачи электроэнергии в часах в сутки» для стран, в которых электроэнергия подается в жилища круглосуточно.

54. Особое внимание привлек показатель, характеризующий стоимость жилья. Обсуждены различные совокупности составляющих, которые должны входить в данный показатель. Прежде всего, необходимо определить, следует ли включать в рассматриваемый показатель такие составляющие, как расходы на ремонт и содержание, плата за отопление и электроэнергию, расходы на приобретение или аренду жилья, а также субсидии на оплату жилья. Предложено несколько вариантов структуры показателя. Предложение по простому разделению семей на те, которые проживают в собственных жилищах, и на те, которые проживают в арендуемых жилищах, представляется интересным, т.к. на первом месте оказывается экономический принцип. Согласно такому разграничению следует рассчитывать общую стоимость жилья, включая все затраты. Необходимо также учитывать третью категорию семей, которые бесплатно занимают не принадлежащие им жилища, т.к. это весьма типично для стран региона. Рассмотрены доступные источники получения информации по стоимости жилья; участники обменялись опытом использования наиболее полезных из них.

55. Семинар согласился с приемлемостью Таблицы 16. Высказаны пожелания о внесении пояснений в смысл показателя «доступ к безопасной питьевой воде», т.к. в некоторых районах источники воды могут находиться вне жилищ или могут иметь место перерывы в водоснабжении. Перерывы в оказании коммунальных услуг относятся также к электроснабжению, и участники решили сохранить соответствующий показатель, признав, что с получением соответствующих данных могут быть сопряжены известные трудности. Предложено собирать такие данные совместно с электроэнергетическими компаниями. Прозвучало предложение о введении показателя, характеризующего доступ к центральному отоплению и возможно структурированного по типу обогрева, а также по показателю, отражающему очистку сточных вод.

Безопасность (защита от преступности, вооруженных конфликтов)

56. Вступительные замечания по теме безопасности изложены представителем Украины.

57. Подчеркнуто значение статистики преступности, а также относительная новизна данной темы для специалистов по статистике. Проанализированы источники данных по преступности, и подвергнута сомнению надежность статистической информации по учтенным преступлениям. Более надежным источником должны быть специальные опросы, но в настоящее время трудно проводить их на регулярной основе. Предложены некоторые добавления в Таблицу 13. Необходимо прояснить определение «преступность служащих». Показатель, характеризующий

процентную долю людей, чувствующих себя в безопасности от преступников, очень уместен, но не может быть рассчитан по данным стандартных опросов, т.к. отражает субъективное мнение людей.

58. Достигнуто определенное согласие по структуре Таблицы 13. Показатели, приводимые в таблице, обычно имеются в судах и министерстве юстиции. Некоторые участники указали на необходимость изменения показателя «учтенные преступления» на «зарегистрированные преступления», т.к. исходные данные поступают, в основном, из административных источников. Кроме того, необходимо прояснить, означает ли «преступность служащих» «преступность типа коррупции». Подчеркнута озабоченность возможностью получения соответствующей информации при таком толковании показателя. Показатель «процентная доля зарегистрированных преступлений, по которым правонарушитель отдан в руки правосудия» следует заменить показателем «процентная доля зарегистрированных преступлений, исполнители которых арестованы». Наконец, достигнуто согласие о том, что показатель «процентная доля людей, чувствующих себя в безопасности от преступников» невозможно получить.

59. Предложено ввести три дополнительных показателя: «количество заключенных» с возможным определением количества малолетних заключенных, «количество преступлений, связанных с наркотиками» и «количество изнасилований».

Включенность в общественную жизнь/неучастие в общественной жизни

60. Вступительные замечания по разделу включенности в общественную жизнь/неучастия в общественной жизни изложены представителем бывшей югославской Республики Македония. Данная сессия семинара предусматривала дискуссии в подгруппах и на пленарном заседании.

61. Семинару было представлено определение понятия «неучастие в общественной жизни» и указаны источники, полезные для идентификации явления. Среди целей анализа неучастия в общественной жизни идентификация причин явления и характеристика требующих особого внимания групп, а также структуры той части населения, которая не участвует в общественной жизни. Представлены также процесс включения в общественную жизнь, а также возможные механизмы снижения уровня неучастия в общественной жизни. Оценены возможности получения показателей, приведенных в Таблице 19, а также источник соответствующей информации, который определен как будущие обследования на тему семейного бюджета. Предложено использовать показатель «количество персональных компьютеров с выходом в Интернет» вместо показателя «количество персональных компьютеров».

62. Участники обсудили возможность сбора информации, необходимой для составления Таблицы 19, с использованием будущих обследований. Обследования на тему семейного бюджета, уровня жизни и подобные социологические исследования признаны источниками наиболее надежных данных. Определения неучастия в общественной жизни и участия в отправлении публичных общественных функций согласно рекомендациям Совета Европы необходимо сформулировать в виде вопросов, которые ввести затем в опросные листы.

63. Семинар принял к сведению факт быстрого роста количества мобильных телефонов в странах региона и пришел к выводу, что данное явление может оказать соответствующее воздействие на включенность в общественную жизнь. При рассмотрении в той же перспективе доступа к персональным компьютерам и Интернету сделан вывод о том, что умение пользоваться всем этим важнее простого обладания компьютером.

64. Участники согласились с общей структурой Таблицы 19 и предложили внести в таблицу следующие изменения. Показатель «процентная доля лиц, утверждающих, что они не могут

позволить себе пригласить друзей на обед» следует расширить следующим образом: «процентная доля лиц, утверждающих, что они не имеют возможности встречаться с друзьями (дома за обедом, в общественных местах и т.п.)». Показатель «процентная доля лиц, утверждающих, что они не являются членами клубов или объединений или не участвуют в отправлении публичных общественных функций» можно было бы переформулировать следующим образом: «процентная доля людей, утверждающих, что обычно они присутствуют на общественно значимых мероприятиях». Показатель, определяющий количество телефонных аппаратов на семью, должен включать также мобильные телефоны. Показатель «количество персональных компьютеров на 100 семей» следует заменить показателем, характеризующим возможность доступа к Интернету, с указанием мест, в которых такой доступ возможен (офис, школа или университет, интернет-кафе, дом). Признано, что географическое положение, может ограничивать возможности доступа к телефонной связи и Интернету, т.к. в некоторых районах стран региона сеть связи неоднородна. Этот фактор следует отразить в структурировании показателей в соответствии с административно-территориальным делением.

65. Рекомендовано ввести показатель, отражающий количество теле- и радиоприемников на семью. Сделано предположение, что для получения более полного представления о реальной ситуации необходимы указания на количество исключенных из школы или на возможности доступа к медицинскому обслуживанию. Эти указания в форме соответствующих показателей присутствуют в других таблицах стандартной совокупности. Некоторыми странами предложены дополнительные показатели, характеризующие процентную долю семей, которые могут позволить себе недельный отпуск, иметь увлечения или изучать иностранный язык.

Структурирование показателей в соответствии с административно-территориальным делением

66. Вступительные замечания по теме структурирования показателей в соответствии с административно-территориальным делением изложены представителем Югославии.

67. Релевантность принципа структурирования в соответствии с административно-территориальным делением подчеркнута в плане как сбора, так и представления данных. Уровень структурирования показателя и тип проводимого обследования тесно взаимосвязаны. С точки зрения участников, наибольший интерес представляют два направления структурирования в соответствии с административно-территориальным делением: структурирование показателей на региональном и муниципальном уровнях таким образом, чтобы имела возможность сопоставления результатов с международными данными, и определение сферы распространения бедности на субрегиональном уровне.

68. Обсуждение сосредоточилось на проблемах получения данных по показателям положения населения на нижних уровнях административно-территориальной структуры. Примерами подобных проблем являются такие факторы, как малая численность населения, трудно поддающиеся измерению явления, экономические компоненты, которые невозможно структурировать на субрегиональном уровне. Семинар проработал тему структурирования компонентов ВВП, и в этой связи был описан недавний эксперимент по структурированию ВВП на региональном уровне в соответствии с данными налоговой службы. Участники согласились с тем, что важнейшим назначением показателей положения населения является выявление различий между регионами (или муниципальными образованиями), нежели расчет уровня ВВП в регионах (или муниципальных образованиях). Разработку приемлемой методологии структурирования показателей положения населения, а не только их экономических составляющих участники сочли наиважнейшей для анализа межрегионального неравенства с точки зрения динамики изменения положения населения.

69. Участникам предложено высказать свое мнение по приемлемости временных показателей, перечисленных в разделе «Региональное структурирование» дискуссионной части документа. Замечания и выбранные показатели каждая страна должна направить электронной почтой ЕЭК ООН, которая будет пересылать полученную информацию другим участникам.

Заключительная сессия

70. После краткого подведения итогов по темам, рассмотренным за три дня работы семинара, участников попросили оценить проделанную работу и степень удовлетворения их ожиданий. Все делегации высоко оценили проделанную на семинаре работу и подчеркнули значение рассмотренных тем. По мнению участников, семинар способствовал прогрессу статистики на национальном уровне и обмену опытом с другими странами. Положительно оценена предоставленная семинаром возможность определения областей анализа, нуждающихся в совершенствовании, и разработки методологических аспектов различных обследований. ПРООН/РБЕК упомянули работу по подготовке Отчета о положении населения в регионе, статистическое приложение к которому должно основываться на стандартных совокупностях показателей, предложенных для НОПН. Делегации всех стран согласились с общей приемлемостью предложенной стандартной совокупности показателей. В зависимости от «статистических возможностей» процесс фактического внедрения в практику соответствующего статистического инструментария может потребовать порядка двух лет.

Оценка итогов семинара

71. Анкету с соответствующими вопросами вернули 22 из 23 участников семинара. 18 экспертов оценили содержание, манеру представления данных и организацию семинара как «хорошие» или «превосходные», 4 эксперта – как «достаточно хорошие». Продолжительность семинара «достаточна» по мнению 19 и «слишком мала» по мнению 3 экспертов. Что касается структуры семинара, то большинство участников считает, что продолжительность сессий выбрана «в общем, правильно», исключая сессию «Доходы и бедность», которая, по мнению большинства, должна была продолжаться дольше. Шесть из 22 экспертов считают, что больше времени следовало бы выделить также на сессии «Принципы выбора показателей» и «Ключевые экономические показатели». По поводу сессии «Гражданские и политические права» 4 эксперта считают, что на нее следовало выделить больше времени, 10 – что выделенное время было определено «в общем, правильно», а 8 – что можно было сократить продолжительность сессии. Полезность семинара в плане определения стандартной совокупности статистических показателей определена большинством как «значительная» или «очень значительная». В 9 анкетах содержались комментарии или предложения по другим темам, которые можно было бы ввести в программу семинара. Речь идет, в первую очередь, о показателях, связанных с экологией и туризмом. Упомянута также необходимость дальнейшего проведения семинаров, посвященных проблемам методологии и классификации, а также способам расчета показателей.

Приложение 1 – Список участников

COUNTRIES	
ALBANIA	
<p>Ms. Milva EKONOMI General Director National Institute of Statistics Lek Dukagjini Str. Nr. 5 Tirana</p> <p>Ms. Lindita XHILLARI Executive Director Human Development Promotion Center Vaso Pasha Str., Pall. 9/1, Ap 4 Tirana</p>	<p>Tel. (+ 355) 4 233358 Fax (+ 355) 4 228300 E-mail milva_eus@yahoo.com</p> <p>Tel. (+ 355) 4 253300 Fax (+ 355) 4 253299 E-mail hdpc@icc-al.org</p>
BELARUS	
<p>Ms. Halina HASIUK First Deputy Minister Ministry of Statistics and Analysis 12, prospect Partizansky 220070 Minsk</p> <p>Ms. Svetlana NOVOSELOVA Head of the Main Department of Living Standards and Household Surveys Statistics Ministry of Statistics and Analysis 12, prospect Partizansky 220070 Minsk</p>	<p>Tel. (+ 375 17) 249 32 81 Fax (+ 375 17) 249 22 04 E-mail minstat@mail.belpak.by</p> <p>Tel. (+ 375 17) 249 42 71 Fax (+ 375 17) 249 22 04 E-mail minstat@mail.belpak.by</p>
BOSNIA AND HERZEGOVINA	
<p>Ms. Nora SELIMOVIC Expert for Social Statistics Agency for Statistics of Bosnia and Herzegovina Trg. BiH 1 71000 Sarajevo</p> <p>Ms. Nada JAKOVLJEVIC Expert for Social Statistics Republic Institute for Statistics of Republika Srpska Jevrejska 28 78000 Banja Luka</p>	<p>Tel. (+ 387) 33 22 06 29 Fax (+ 387) 33 22 06 22 E-mail noras@bih.net.ba</p> <p>Tel. (+ 387) 51 30 11 36 Fax (+ 387) 51 30 14 92 E-mail stat_rs@inecco.net</p>

<p style="text-align: center;">BULGARIA</p> <p>Mr. Ivan BALEV Director of Demographic and Social Statistics Department National Statistical Institute 2, P.Volov Str., Sofia</p> <p>Mr.Bogdan Bogdanov Head of Statistics of Households and Employment Division National Statistical Institute 2, P.Volov Str., Sofia</p> <p>Mr. Sergey Tsvetarsky Head of Regional Statistics and Environment Division National Statistical Institute 2, P.Volov Str., Sofia</p>	<p>Tel. (+ 359 2) 9857 736 Fax (+ 359 2) 9857 488 E-mail : Ibalev@nsi.bg</p> <p>Tel. (+ 359 2) 9857 689 Fax (+ 359 2) 9857 488 E-mail : Bbogdanov@nsi.bg</p> <p>Tel. (+ 359 2) 9857 702 Fax (+ 359 2) 9857 679 E-mail : Stsvetarsky@nsi.bg</p>
<p style="text-align: center;">CROATIA</p> <p>Ms. Tihana CUKINA Statistician Statistics of Employment and Unemployment Central Bureau of Statistics Ilica 3 10000 Zagreb</p> <p>Ms. Grozdana BUBNJAR Statistician Population Statistics Central Bureau of Statistics Ilica 3 10000 Zagreb</p>	<p>Tel. (+ 385) 1 4806 188 Fax (+ 385) 1 4873 662 E-mail cukinat@dzs.hr</p> <p>Tel: (+ 385) 1 4812 585 Fax (+ 385) 1 4812 585 E-mail</p>
<p style="text-align: center;">MOLDOVA</p> <p>Ms.Elena LAUR Head of Main Division of Social Statistics Department for Statistics and Sociology Str. Hincesti 53 2028 Chishinau</p> <p>Ms. Elena VUTCARIOV Head of Main Division of Labour Force Statistics Department for Statistics and Sociology Str. Hincesti 53 2028 Chishinau</p>	<p>Tel. (+ 3732) 73 15 68 Fax (+ 3732) 22 61 46 E-mail dass@moldova.md</p> <p>Tel. (+ 3732) 24 16 52 Fax (+ 3732) 22 61 46 E-mail dass@moldova.md</p>

<p style="text-align: center;">ROMANIA</p> <p>Ms. Filofteia PANDURU General Director General Direction of Social Statistics National Institute of Statistics 16 Bul. Libertatii Bucharest</p> <p>Ms. Andoria Cristina IONITA Expert General Direction of Social Statistics National Institute of Statistics 16 Bul. Libertatii Bucharest</p>	<p>Tel. (+ 40 21) 410 68 57 Fax (+ 40 21) 335 7373 E-mail fpanduru@insse.ro</p> <p>Tel. (+ 40 21) 410 76 16 Fax (+ 40 21) 335 7373 E-mail aionita@insse.ro</p>
<p style="text-align: center;">RUSSIAN FEDERATION</p> <p>Ms. Olga MUHANOVA Deputy Director Department of Living Standard Statistics & Population Surveys State Committee of the Russian Federation on Statistics Myasnitskaya st. 39 103450 Moscow</p> <p>Ms. Marina RAHMANINOVA Head of Current Population Account Section Department of Population Census & Demographic Statistics State Committee of the Russian Federation on Statistics Myasnitskaya st. 39 103450 Moscow</p>	<p>Tel. (+ 7 095) 207 3100 Fax (+ 7 095) 921 9123 E-mail muhanova@gks.ru</p> <p>Tel. (+ 7 095) 924 8724 Fax (+ 7 095) 924 2687 E-mail rahmaninova@gks.ru</p>
<p style="text-align: center;">THE FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA</p> <p>Ms. Marina MARKOVSKA Head of Department for GDP According Expenditure Method, Sector of National Accounts State Statistical Office of Republic of Macedonia Dame Gruev 4 1000 Skopje</p>	<p>Tel. (+ 389) 2 295 683 Fax (+ 389) 2 111 336 E-mail marinama@stat.gov.mk</p>

<p>THE FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA (Cont^d)</p> <p>Mr. Stase NOLEV Advisor at the Department for Living Standard, Sector of Social Statistics State Statistical Office of Republic of Macedonia Dame Gruev 4 1000 Skopje</p>	<p>Tel. (+ 389) 2 295 861 Fax (+ 389) 2 111 336 E-mail stasen@stat.gov.mk</p>
<p>UKRAINE</p> <p>Ms. Iryna KALACHOVA Head of the Department for Services Statistics and Social Programmes State Statistics Committee of Ukraine 3 Shota Rustaveli str. Kiev-23, 01023</p> <p>Ms. Ella LIBANOVA Head of the Division for Human Development Studies Council for Study of Productive Forces of Academy of Science of Ukraine 60 Blv. Pobedy Kiev</p>	<p>Tel. (+38 044) 227 65 22 Fax (+ 38 044) 235 37 39 E-mail Kalachova@ukrstat.gov.ua</p> <p>Tel. (+ 38 044) 291 60 90 Fax (+ 38 044) 235 55 14 E-mail Libanova@adm.gov.ua</p>
<p>YUGOSLAVIA</p> <p>Ms. Milena BURZANOVIC Head of Living Standard and Development Department Federal Statistical Office Knesa Milosa 20 11000 Belgrade</p> <p>Ms. Dragana DJOKOVIC-PAPIC Adviser to the Director Statistical Office of the Republic of Serbia Milana Rakica 5 11000 Belgrade</p>	<p>Tel. (+ 381) 11 361 73 26 Fax (+ 381) 11 361 73 11 E-mail milenab@szs.sv.gov.yu</p> <p>Tel. (+ 381) 11 412 590 Fax (+ 381) 11 412 590 E-mail ogiboy@beotel.yu</p>

INTERNATIONAL ORGANISATIONS	
UN ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE) Mr. Jean-Etienne CHAPRON Regional Adviser on Statistics Statistical Division Palais des Nations, Room C413 CH-1211 Geneva 10, Switzerland Mr. Wolf SCOTT Consultant 12 Chemin Colladon CH-1209 Geneva, Switzerland Mrs. Chiara OREFICE Consultant Statistical Division Palais des Nations, Room C442 CH-1211 Geneva, Switzerland	 Tel. (+ 41) 22 917 15 86 Fax (+ 41) 22 917 00 40 E-mail jean-etienne.chapron@unece.org Tel. (+ 41) 22 798 96 31 Fax E-mail wolf.scott@bluewin.ch Tel. (+ 41) 22 917 41 13 Fax (+ 41 22) 22 917 00 40 E-mail chiara.orefice@unece.org
UNDP REGIONAL BUREAU FOR EUROPE AND CIS (UNDP RBEC) Mr. Andrey IVANOV Human Development Adviser UNDP RBEC Support Center Grosslingova 35 81109 Bratislava, Slovak Republic	 Tel. (+ 421-2) 59337-431 Fax (+ 421-2) 59337-450 E-mail andrey.ivanov@undp.org

Приложение 2 – Программа семинара

<u>Дата</u>	<u>Время</u>	<u>Действие</u>	<u>Председательствующие/Выступающие</u>
Понедельник, 9 сентября	9.00 – 9.30	Регистрация	
	9.30 – 10.00	Открытие: приветствие участников, цели и ожидаемые результаты семинара	Национальный статистический институт Болгарии Статистическое отделение ЕЭК
	10.00 – 10.15	Назначение стандартной совокупности статистических показателей для НОПН	Вступительные замечания: г-н Шапрон
	10.15 – 10.45	Перерыв	

	10.45 – 11.15	Назначение стандартной совокупности статистических показателей для НОПН (прод.)	Общая дискуссия
	11.15 – 12.00	Принципы выбора показателей	Вступительные замечания: г-н Скотт Общая дискуссия
	12.00 – 14.00	Ланч	
	14.00 – 15.30	Доходы и бедность	Вступительные замечания: г-н Скотт Общая дискуссия
	15.30 – 16.00	Перерыв	
	16.00 – 17.30	Занятость	Вступительные замечания: г-н Шапрон Общая дискуссия Дискуссия в подгруппах
Вторник, 10 сентября	9.00 – 10.00	Ключевые экономические показатели	Вступительные замечания Общая дискуссия
	10.00 – 11.00	Основные демографические данные	Вступительные замечания: г-жа Экономи (Албания) Общая дискуссия
	11.00 – 11.30	Перерыв	
	11.30 – 12.30	Здоровье населения	Вступительные замечания: г-жа Денкова (Болгария) Общая дискуссия
	12.30 – 14.00	Ланч	
	14.00 – 15.00	Образование	Вступительные замечания Общая дискуссия
	15.00 – 16.00	Питание	Вступительные замечания Общая дискуссия
	16.00 – 16.30	Перерыв	
	16.30 – 17.40	Гражданские и политические права	Вступительные замечания: г-н Шапрон Общая дискуссия Дискуссия в подгруппах

<i>Дата</i>	<i>Время</i>	<i>Действие</i>	<i>Председательствующие/выступающие</i>
Среда, 11 сентября	9.00 – 10.00	Жилье и коммунальные услуги	Вступительные замечания: г-жа Пандуру, г-жа Ионита (Румыния) Общая дискуссия
	10.00-11.00	Безопасность (преступность, вооруженные конфликты)	Вступительные замечания Общая дискуссия
	11.00 – 11.30	Перерыв	
	11.30 – 12.40	Вовлеченность в общественную жизнь/Неучастие в общественной жизни	Вступительные замечания: г-жа Марковска, г-н Нолев (FYROM) Общая дискуссия Дискуссия в подгруппах
	12.40 – 14.00	Ланч	
	14.00 – 15.30	Структурирование показателей в соответствии с административно-территориальным делением	Вступительные замечания: г-жа Буржанович (Югославия) Общая дискуссия
	15.30 – 16.30	Заключительная сессия	Г-н Шапрон, г-н Скотт

Приложение 3 – Предложенная стандартная совокупность статистических показателей

Таблица 1

Производство: валовой внутренний продукт (в постоянных ценах)

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
ВВП на душу населения							
- в национальной валюте							
- паритет покупательной способности в долл. США* **							
* Если данные по паритету покупательной способности в долл. США отсутствуют, то - паритет покупательной способности, пересчитанный в долл. США по обменному курсу национальной валюты							
** Следует указывать год, к которому относятся данные по паритету покупательной способности.							

Таблица 2

Инфляция, внешняя задолженность и международная финансовая и иная помощь

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Инфляция: изменение потребительских цен в %%%*							
Бюджетный дефицит в %% ВВП							
Дефицит платежного баланса в %% ВВП							
Обслуживание государственного внешнего долга и внешней задолженности частного сектора в %% от объема экспорта							
Чистая международная помощь странам с переходной экономикой в %% ВВП							

* На конец текущего года по сравнению с данными на конец предыдущего года.

** По данным Комиссии ОЭСР по оказанию помощи в развитии (DAC OECD).

Таблица 3

Государственные доходы и расходы (в постоянных ценах)

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Государственные доходы							
- на душу населения (в национальной валюте)							
- в %% ВВП							
Государственные расходы на потребление							
- на душу населения (в национальной валюте)							
- в %% ВВП							
Государственные расходы на общие социальные цели*							
- на душу населения (в национальной валюте)							
- в %% ВВП							
Государственные расходы на здравоохранение							
- на душу населения (в национальной валюте)							
- в %% ВВП							
Государственные расходы на образование в расчете на учащегося (в национальной валюте)							
Государственные расходы на социальные выплаты (пенсии, пособия по безработице и т.п. – в расчете на получателя (в национальной валюте)							

* Здравоохранение, образование, религиозная, культурная и общественная деятельность, жилищное строительство, социальное обеспечение (выплаты).

Таблица 4
Экономическая активность населения

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Мужчины							
Экономически активные мужчины в %% от численности населения в возрасте 15-64 года*							
Из которых (в %% от численности экономически активных мужчин):							
Работают на условиях полной занятости**							
Работают на условиях неполной занятости							
Промежуточный итог: все работающие мужчины (включая samozанятых работников)							
Безработные**							
Процент безработных среди молодежи (15-24 года)* **							
Женщины							
Экономически активные женщины в %% от численности населения в возрасте 15-64 года*							
Из которых (в %% от численности экономически активных женщин)							
Работают на условиях полной занятости**							
Работают на условиях неполной занятости							
Промежуточный итог: все работающие женщины (включая samozанятых работников)							
Безработные**							
Процент безработных среди молодежи (15-24 года)* **							
Равные права женщин при найме на работу:							
- женщины-администраторы и менеджеры							
- женщины-специалисты и технические работники							
- количество женщин в парламенте (в %% от общего числа мест)							

* Как определено МОТ, включая деморализованных работников.

** Определение МОТ (вне зависимости от того, ведется или не ведется их регистрация).

*** В %% от всех администраторов и менеджеров и, соответственно, специалистов и технических работников.

Таблица 5
Чистая годовая заработная плата за год и чистый заработок в месяц (в постоянных ценах)

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Мужчины							
Средняя заработная плата							
Средняя заработная плата, исключая сельскохозяйственный сектор							
Средний заработок при найме без установления заработной платы							
Женщины							
Средняя заработная плата							
Средняя заработная плата, исключая сельскохозяйственный сектор							
Средний заработок при найме без установления заработной платы							

Таблица 6

Распределение чистого располагаемого дохода домашних хозяйств*

Эквивалентный доход домашнего хозяйства в расчете на душу населения или взрослого человека (в месяц)** в национальной валюте – условная классификация	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
	Доля домашних хозяйств в %						
-49							
50-99							
100-149							
150-199							
200-249							
250-299							
300-399							
400-499							
500-749							
750-999							
Всего							
Медиана							
Отношение бóльшая квинтиль/меньшая квинтиль							

* Или расходы на потребление в качестве показателя дохода.

** В постоянных ценах

Таблица 7

Бедность

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Лица, находящиеся в состоянии абсолютной нищеты – количество*							
Лица, находящиеся в состоянии абсолютной нищеты – % от общей численности населения							
Лица, находящиеся в состоянии абсолютной бедности в % от общей численности населения**							
Лица, находящиеся в состоянии относительной бедности (доход менее 60% национальной медианы) в % от общей численности населения							
Средние расходы на питание в % от общих расходов на потребление							

* Лица из домашних хозяйств, не имеющих дохода, достаточного для покупки продуктов питания.

** Лица из домашних хозяйств, не имеющих дохода, достаточного для приобретения необходимых продуктов питания и/или иных товаров.

Таблица 8

Основные демографические данные

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Население							
% этнических меньшинств в населении							
% женщин							
% мужчин							
% городского населения							
% сельского населения							
% лиц в возрасте до 15 лет							
% лиц в возрасте 65 лет и старше							
% беженцев и лиц, перемещенных внутри страны							
Суммарный коэффициент рождаемости							
Естественный прирост населения в расчете на 1000 человек							
Общий прирост населения в расчете на 1000 человек							
Коэффициент демографической нагрузки**							

* Определение см. в документе Статистической комиссии ООН "Recommendations for the 2000 censuses of population and housing in the ECE region, 1998, para. 83, p.21.

** Отношение числа лиц в возрасте до 15 и старше 65 лет к численности возрастной группы 15-64 года, выраженное в процентах.

Таблица 9
Медицинское обслуживание

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Услуги частного сектора в %% от общих расходов на здравоохранение							
Расходы на душу населения в частном секторе (в постоянных ценах)							
Средняя стоимость медицинской консультации специалиста в %% от общих расходов домашнего хозяйства на потребление							
% новорожденных, находящихся под присмотром квалифицированного медицинского персонала							
% детей, которым сделаны предохранительные прививки*							
Коэффициент преобладающего применения контрацептивов							

* Дети соответствующих возрастов, которым сделаны прививки от кори, коклюша, дифтерии, полиомиелита, туберкулеза.

Таблица 10
Стандартизованные по половой принадлежности коэффициенты смертности

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Мужчины/мальчики							
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, годы							
Коэффициент детской смертности (дети до 5 лет на 1000 родившихся живыми)							
Смертность от злокачественных новообразований на 100 000 мужчин							
Смертность от сердечно-сосудистых заболеваний в расчете на 100 000 мужчин в возрасте до 65 лет							
Женщины/девочки							
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, годы							
Коэффициент детской смертности (дети до 5 лет на 1000 родившихся живыми)							
Смертность от злокачественных новообразований на 100 000 женщин							
Смертность от сердечно-сосудистых заболеваний в расчете на 100 000 женщин в возрасте до 65 лет							
Коэффициент материнской смертности							

Таблица 11
Заболеваемость

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Новые случаи заболеваний, против которых делаются прививки, на 100 000 человек							
- дифтерия							
- туберкулез							
Новые случаи других серьезных заболеваний							
- малярия (где она распространена) на 100 000 человек							
- гепатит (HIV)/СПИД – женщины, количество							
- гепатит (HIV)/СПИД – мужчины, количество							

Таблица 12
Питание

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Среднее получение (в сутки на душу населения) белков животного происхождения							
% детей в возрасте до 5 лет, вес которых недостаточен* для их роста							
% детей в возрасте до 5 лет, рост которых недостаточен* для их возраста							
% беременных женщин с железодефицитной анемией							
% женщин, кормящих своих детей в возрасте четырех месяцев только грудью							

* Удвоенное среднееквадратическое отклонение от медианы для модели хорошо питающегося и здорового населения.

Таблица 13
Безопасность (защита от преступности)

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Количество учтенных насильственных преступлений на 100 000 человек*							
Количество учтенных преступлений служащих на 100 000 человек**							
% учтенных преступлений, по которым преступник отдан в руки правосудия							
% людей, которые чувствуют себя защищенными от преступности							

* Убийство, попытка убийства, грабеж, похищение людей с целью получения выкупа, преступное посягательство на сексуальной почве, злоупотребление на сексуальной почве, нападение со злым умыслом, похищение другого лица, простое (без отягчающих обстоятельств) нападение (см. Статотдел ООН, "Draft manual for the development of a system of criminal justice statistics").

** Как определено в вышеназванном руководстве Статотдел ООН.

Таблица 14
Образование – коэффициенты, отражающие количество учащихся с учетом пола*

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
МАЛЬЧИКИ							
Дошкольное образование							
Базовое образование (первые восемь лет обучения в школе)**							
Среднее образование, включая профессиональное и техническое							
Высшее образование							
ДЕВОЧКИ							
Дошкольное образование							
Базовое образование (первые восемь лет обучения в школе)**							
Среднее образование, включая профессиональное и техническое							
Высшее образование							

* Общие коэффициенты, если отсутствуют данные для расчета специальных коэффициентов.

** Базовое начальное и первый этап среднего образования.

Таблица 15
Образование лиц в возрасте 25 лет и старше с учетом пола

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Наивысший достигнутый уровень							
Мужчины							
% мужчин с законченным средним образованием							
% мужчин с высшим образованием							
Женщины							
% женщин с законченным средним образованием							
% женщин с высшим образованием							

Таблица 16
Характеристики жилищ

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Средний размер полезной площади в кв. м на человека (или % домашних хозяйств, в которых на одну комнату приходится более одного человека)							
% семей, имеющих туалет и кухню, не используемые совместно с другими семьями							
Стоимость жилья, включая коммунальные услуги, в % от общих расходов домашних хозяйств							
Среднее время подачи электроэнергии, часы в сутки							
% населения, имеющего доступ к безопасной питьевой воде							

НОПН 3

Таблица 17
Опасности, связанные с состоянием среды, экологический контроль и защита среды

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Бюджетные средства, выделяемые на защиту и восстановление окружающей среды, на душу населения (в постоянных ценах)							
Территории, охраняемые для сохранения биологического разнообразия (в %% от общей площади территории)							
Энергопотребление (в стандартных единицах) на единицу измерения ВВП*							

* Или более эффективный критерий (если доступны соответствующие данные): энергия, получаемая с использованием экологически приемлемых энергоисточников, на единицу измерения ВВП или в %% от общего производства энергии.

НОПН 3

Таблица 18
Уровни содержания в воздухе основных загрязнителей, в кг на душу населения

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Загрязнители							
Двуокись углерода (CO ₂)							
Двуокись серы (SO ₂)							
Двуокись азота (NO ₂)							
Летучие органические соединения							

Таблица 19
Включенность в общественную жизнь/неучастие в общественной жизни

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
% лиц, утверждающих, что они не могут пригласить друзей на обед							
% лиц, утверждающих, что они не знают как или не могут обратиться за получением помощи							
% лиц, утверждающих, что они не являются членами клубов или объединений или не участвуют в публичном отправлении социальных функций							
Количество телефонных аппаратов на 100 домашних хозяйств							
Количество персональных компьютеров на 100 домашних хозяйств							

Таблица 20
Индекс положения населения*

	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Значения показателей						
Грамотность взрослого населения						
Совокупный коэффициент учащихся						
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении человека						
ВВП на душу населения (паритет покупательной способности)						
Значения индексов						
Индекс образованности населения						
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении человека						
ВВП на душу населения (паритет покупательной способности)						
Индекс положения населения						

* Стандартизированный в терминах его составляющих на 2000 г.