

**INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION
UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE**

REGIONAL FORUM

“Social Aspects and Financing of Industrial Restructuring”

26 and 27 November 2003, Moscow, Russian Federation

Topic 1. Industrial restructuring as a means of enhancing
national competitiveness: overview of the problem

Effective Demand and Structural Changes in Industry

By Ms. Natalia RAISKAYA and Mr. Yakov SERGIENKO, Institute of
Economics, Academy of Sciences, Mr. Alexander FRENKEL,
Ministry of Industry, Science and Technologies, and
Mr. Sergey TSUKHLO, Institute for the Economy in Transition

Russian Federation

(This paper is being circulated by the secretariat as received from the author)



UNITED NATIONS

Платежеспособный спрос и структурные изменения в промышленности

Уже пятый год подряд в России наблюдается непрекращающийся экономический рост. В предварительной оценке, за период с 1999 по 2003 гг. валовой внутренний продукт (ВВП) вырос на 26,7%. Увеличение объема промышленного производства составило 30,2%, инвестиций в основной капитал -46,7%, реальных располагаемых денежных доходов населения - 50,3%. По итогам 2003 г. сальдо торгового баланса превысит, по нашей оценке, 57,3 млрд. долларов США, в бюджетной сфере будет достигнут устойчивый профицит, превышающий, по предварительным данным, 2% ВВП.

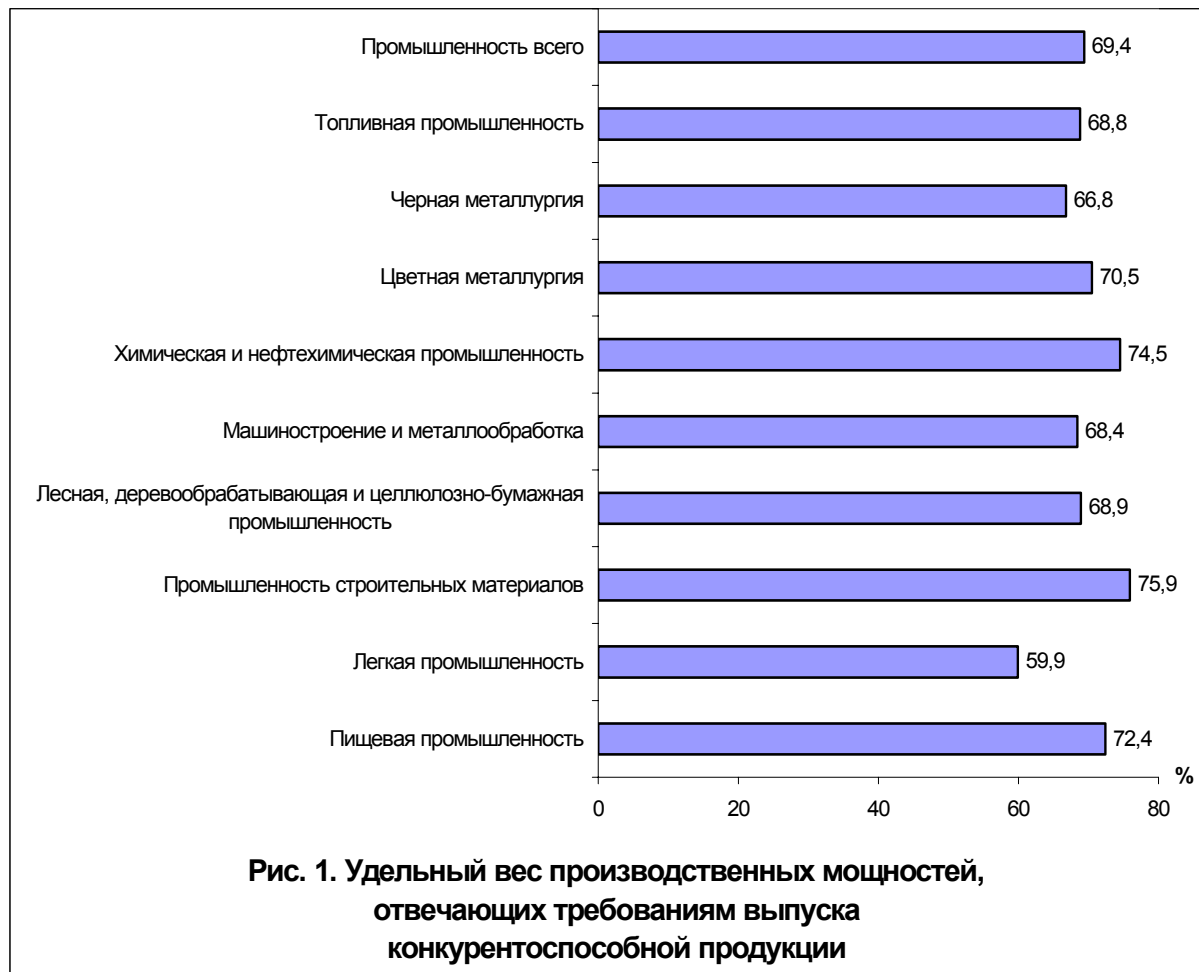
Надо отметить, что эта ситуация кардинально отличается от той, что наблюдалась до августовского кризиса 1998 г. В течение предшествующих ему пяти лет (1994-1998 гг.) ВВП сократился в России на 11,2%, промышленное производство уменьшилось на 10,8%, инвестиции в основной капитал и реальные располагаемые доходы упали соответственно на 38,5% и 24,1%, сальдо торгового баланса достигало (по итогам 1998 г.) 16,4 млрд. долл., а дефицит федерального бюджета составил 3,2% ВВП.

В это время на фоне разрушения директивной системы создавалась новая рыночная, основанная на платежеспособном спросе. Именно этот фактор стал ключевым параметром в развитии реального сектора экономики и изменения его структуры. С наибольшими сбытовыми трудностями в новых рыночных условиях столкнулись отрасли инвестиционного и потребительского спроса (машиностроение и металлообработка, промышленность строительных материалов, легкая и пищевая промышленность). Основной причиной этого явилась их низкая конкурентоспособность. Именно в этих отраслях в плановый период наблюдалось наиболее сильное «административное искажение» ассортиментной политики относительно реальных запросов потребителей. Например, в машиностроении, согласно экспертным оценкам Министерства промышленности, науки и технологий РФ удельный вес конкурентоспособной продукции упал до уровня от 10% (комбайны, кузнечно-прессовые машины, тракторы) до 48% (автомобили).

На рис. 1 представлены удельные веса производственных мощностей, отвечающих требованиям выпуска конкурентоспособной продукции. Расчеты произведены на основе данных Минэкономразвития России.

Учитывая практически полное открытие внешней торговли в первые годы радикальных реформ, ограниченность производственных возможностей отечественных предприятий отраслей внутреннего потребительского спроса и инвестиционного назначения привела к тому, что основная часть товарного ассортимента по различным продуктовым группам стала формироваться за счет импортных поставок. По данным Рабочего центра экономических реформ (РЦЭР), удельный вес отечественной продукции в структуре розничных продаж упал с 86% в 1991 г. до 48% к началу 1997 г., при этом доля импорта выросла с 14% до 52%.

Напротив, для отраслей топливно-энергетического и сырьевого комплекса, где достаточно короткая технологическая цепочка, минимальный уровень добавленной стоимости и расширившиеся после либерализации экономики экспортные возможности, проблема конкурентоспособности продукции оказалась малозначимой. К началу 1997 г. доля экспорта в производстве алюминия, меди, удобрений и целлюлозы достигла 70-80%, внешние поставки продукции черной металлургии – 60%, а удельный вес экспорта газа превысил в этот период 30% от общего объема его добычи.



Все это способствовало разрыву спросовых возможностей на внутреннем и внешнем рынке.

Кардинальные изменения хозяйственной ситуации в нашей стране произошли на рубеже 1998-1999 гг. Большинство экспертов сходится во мнении, что экономический рост был инициирован девальвацией рубля в августе 1998 г. и совпавшим с ней по времени значительным повышением уровня мировых цен на основные товары российского экспорта.

Понизив уровень конкуренции отечественной продукции с импортом и повысив валютную эффективность экспортных операций, эти события привели к резкому улучшению спросовой ситуации в российском реальном секторе. Так, если в середине 1998 г. рост ограничения на пути расширения производства, согласно результатам конъюнктурных опросов руководителей промышленных предприятий, проводимых Российским экономическим барометром (РЭБ), отмечали 64% компаний, то годом спустя этот показатель сократился почти вдвое – до 33%.

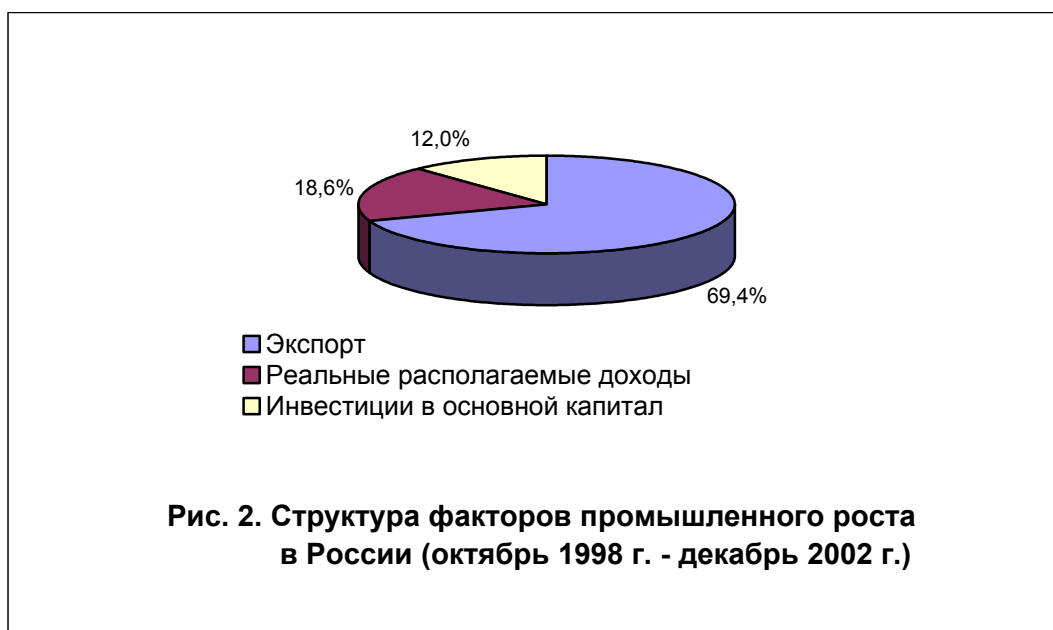
Вывод о доминирующей роли платежеспособного спроса в формировании современной динамики выпуска подтверждают также результаты, полученные лабораторией конъюнктурных опросов Института экономики переходного периода (ИЭПП) (рис. 1).



На рис. 1 отчетливо заметно, что на протяжении всего пореформенного периода абсолютное большинство предприятий ориентировало свой выпуск на платежеспособный спрос (в среднем за 1995-2003 гг. - 56%). Годовой минимум этого расчетного показателя был получен для 2001 г. (53%).

При этом следует обратить внимание, что рост спроса после девальвации рубля августа 1998 г. оказался, скорее всего, неожиданным для предприятий. Доля совпадений выпуска и спроса в 1999-2001 гг. оказалась минимальной для рассматриваемого периода. Тогда же были получены максимальные годовые средние показатели, характеризующие долю предприятий с отставанием выпуска от спроса. Иными словами, стала увеличиваться доля предприятий, не успевающих удовлетворять спрос на свою продукцию. Ситуация изменилась только в 2002-2003 гг., когда предприятия смогли (или, может быть, решились) в большей степени следовать динамикой своего выпуска за динамикой платежеспособного спроса. В течение последних двух лет доля совпадений достигает максимума (62%). А доля предприятий, выпуск которых опережает спрос, наоборот, - минимума (25%). И то, скорее всего, потому что поменялась политика управления запасами готовой продукции. Если раньше предприятия старались минимизировать складские накопления, чтобы избежать экстремальных накоплений 1993-1994 и 1995-1996 гг., то теперь они стараются всегда иметь запасы, чтобы быть готовым к непрогнозируемому росту спроса.

Впрочем, взаимодействие платежеспособного спроса и экономического роста в течение последних пяти лет имело не только микроэкономические, но и макроэкономические особенности, обусловленные структурой факторов спроса, определивших посткризисный подъем. Рассчитанная нами модель промышленного роста показала, что основное воздействие на промышленный рост оказывают темпы роста объема экспорта – 69,4%. Роль реальных располагаемых денежных доходов существенно ниже – 18,6%. Минимальное влияние на динамику производства оказывают инвестиции в основной капитал. Их доля не превышает 12,0% (рис. 2). Эти оценки свидетельствуют о безусловной экспортной ориентации российской экономики.



При этом структура российского экспорта в настоящее время далека от сбалансированности. По данным ГТК, по итогам первых семи месяцев 2003 г. продукция с высокой степенью переработки составляет в стоимостном объеме экспорта лишь четверть, тогда как на энергоресурсы приходится более половины вывоза товаров (39,95 млрд. долл.), в том числе нефть и нефтепродукты - 37,9% (почти 27,3 млрд. долл.) (табл. 1). И товарная структура отечественного экспорта ухудшается от года к году. Для сравнения: в 1997-1998 гг. доля нефти и нефтепродуктов в суммарном экспорте России не превышала 14-16%.

Таблица 1

Структура российского экспорта по отдельным группам товаров в 2003 г.

Наименование товара	Доля в объеме экспорта, %	Стоимость, млрд. долл.
Нефть сырая	26,92	19,39
Газ природный	15,62	11,25
Нефтепродукты	10,94	7,88
Машины и оборудование	7,52	5,42
Черные металлы	6,40	4,61
Алюминий необработанный	2,60	1,87
Прокат плоский из углеродистой стали	2,37	1,71
Полуфабрикаты из углеродистой стали	1,64	1,18
Лесоматериалы необработанные	1,47	1,06
Никель необработанный	1,43	1,03
Уголь каменный	1,28	0,92
Лесоматериалы обработанные	0,93	0,67
ВСЕГО	100,00	72,03

Можно было ожидать, что на фоне доминирования экспортного топливно-сырьевого комплекса будут происходить и соответствующие изменения в структуре промышленного производства. Однако статистические данные говорят об ином. По данным Госкомстата, за период с 1999 по 2002 гг. доля экспортоориентированных сырьевых отраслей и ТЭКа упала на 2 процентных пункта (с 56,9% до 54,9%). Причем удельный вес совокупного выпуска промышленности, формируемый за счет топливной промышленности – основного отечественного экспортера - упал к концу 2002 г. до 16,4% против 16,9% тремя годами раньше. На этом фоне доля

отраслей инвестиционного назначения в производстве промышленной продукции выросла с 19,0% в 1999 г. до 20,3% в 2003 г., отраслей, ориентированных на внутренний потребительский спрос – с 16,4% до 17,5% (табл. 2)

Таблица 2

**Динамика структуры промышленного производства по отраслям
в 1999-2002 гг. (в ценах 1999 г.)***

Отрасль	Доля отраслей в общем выпуске промышленной продукции по годам (в %)			
	1999	2000	2001	2002
ТЭК	27,0	25,0	24,7	24,9
<i>в том числе</i>				
электроэнергетика	10,1	9,2	8,8	8,5
топливная промышленность	16,9	15,8	15,9	16,4
Экспортноориентированные сырьевые отрасли	29,9	30,5	29,9	30,0
<i>в том числе</i>				
черная металлургия	8,3	8,6	8,1	8,1
цветная металлургия	10,1	10,3	10,3	10,5
химическая и нефтехимическая промышленность	6,7	6,7	6,8	6,7
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	4,8	4,9	4,7	4,7
Отрасли инвестиционного назначения	21,9	23,2	23,6	23,2
<i>в том числе</i>				
машиностроение и металлообработка	19,0	20,3	20,7	20,3
промышленность строительных материалов	2,9	2,9	2,9	2,9
Отрасли, ориентированные на потребительский спрос	16,4	16,7	17,1	17,5
<i>в том числе</i>				
легкая промышленность	1,7	1,8	1,8	1,7
пищевая промышленность	14,7	14,9	15,3	15,8
Прочие отрасли	4,8	4,6	4,7	4,4
Вся промышленность	100,0	100,0	100,0	100,0

То есть, «упрощение» структуры экспорта, являющегося основным фактором экономического роста не стало фактором усиления диспропорций в структуре промышленного производства. Здесь свою роль сыграли особенности платежеспособного спроса в выделенных группах отраслей.

Для отраслей ТЭКа характерна короткая технологическая цепочка формирования добавленной стоимости и платежеспособный спрос не имеет лагов в отношении выпуска. А значит, для достижения сопоставимого стоимостного прироста выпуска с отраслями перерабатывающей промышленности им нужно обеспечивать существенно больший прирост физического объема производства продукции.

Для отраслей инвестиционного спроса, экспортно-ориентированных отраслей и отраслей, ориентированных на внутренний спрос, изменения структуры выпуска связано с динамикой

* Расчеты авторов по данным Госкомстата РФ.

платежеспособного спроса. Нами проведены расчеты по выявлению временных лагов между показателями, характеризующими изменение относительного положения отраслей промышленности: относительными индексами платежеспособного спроса и производства (удельные веса отрасли соответственно в объеме платежеспособного спроса и в объеме производства промышленности).

В группе отраслей инвестиционного спроса наиболее длительный период от эффекта роста платежеспособного спроса оказался в машиностроении и металлообработке. Прирост удельного веса этой отрасли в платежеспособном спросе промышленности приводит к увеличению доли этой отрасли в совокупном выпуске спустя 7 месяцев. В промышленности строительных материалов аналогичный эффект наблюдается спустя 5 месяцев. В группе экспортно-ориентированных отраслей структурные эффекты изменения платежеспособного спроса отмечены в черной металлургии, характер технологического процесса в которой позволяет отрасли укреплять позиции в выпуске промышленности через 6 месяцев после роста показателя платежеспособного спроса.

В отраслях, ориентированных на внутренний потребительский спрос связи динамики структуры платежеспособного спроса и производства продукции оказались различными. Если для пищевой промышленности оценки нейтральные, то для легкой промышленности выявлено негативное влияние роста доли отрасли в платежеспособном спросе промышленности на ее удельный вес в структуре выпуска. Это объясняется особенностями структуры спроса на продукцию легкой промышленности.

Дело в том, что настоящее время указанная отрасль характеризуется относительно низкой конкурентоспособностью в сравнении с другими отраслями. Согласно опросам руководителей предприятий, проведенных ИЭПП в мае 2003 г., 32% компаний легкой промышленности отмечают рост объема импорта в качестве фактора, усиливающего конкуренцию. Для сравнения: в пищевой промышленности данный показатель не превышает 8%, в машиностроении и металлообработке - 24%. Поскольку импорт продукции легкой промышленности положительно связан с уровнем реальных располагаемых доходов населения, продолжающийся экономический рост приводит к относительному ухудшению конъюнктурной ситуации в легкой промышленности. Объем платежеспособного спроса растет здесь медленнее, чем в других отраслях, что оборачивается сокращением доли этой отрасли в совокупном выпуске промышленности. И неслучайно, по итогам первых девяти месяцев 2003 г. легкая промышленность оказалась единственной отраслью, где был зафиксирован спад производства, достигший 2,8%.

Помимо технико-экономических особенностей характеристик функционирования отраслей, на взаимосвязь структуры платежеспособного спроса и производства в промышленности влияет также и направленность инвестиционной деятельности в реальном секторе. Экспортеры топливно-сырьевых отраслей, формирующих свыше 69,2% объема вложений в основной капитал в промышленности, значительную часть инвестиций направляют не на приобретение отечественных машин и оборудования, а на закупку импортной техники. В итоге положительный эффект роста платежеспособного спроса в топливно-сырьевом комплексе оказывается сниженными в отношении остальных отраслей. Проведенные нами расчеты по оценке влияния темпов роста производства в отраслях промышленности на динамику стоимостного объема импорта машин и оборудования дали следующие результаты.

Динамика расширения импорта машин и оборудования отстает от динамики производства. Причем период запаздывания колеблется от двух (цветная металлургия) до семи (лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность) и даже восьми месяцев (топливная промышленность, черная металлургия, химическая промышленность).

В этой связи закономерным представляется вопрос о том, насколько обоснованной является нынешняя курсовая политика государства. Ведь наблюдаемое укрепление рубля сопровождается относительным удорожанием отечественной продукции и приводит к падению ее конкурентоспособности не только на рынках продукции инвестиционного назначения, но и на остальных сегментах внутреннего рынка.

Как показали наши расчеты, политика валютного курса существенно влияет на динамику платежеспособного спроса, но несколько разнится по отраслям промышленности. В группе отраслей, ориентированных на внутренний потребительский спрос, обесценение рубля приводит к ускорению темпов роста платежеспособного спроса. Об этом свидетельствует период запаздывания, который колеблется от нуля в легкой промышленности до двух месяцев в пищевой промышленности. Такая же ситуация и для отраслей инвестиционного назначения. Временной лаг

между динамикой валютного курса и спросовой динамикой составляет один месяц для промышленности строительных материалов и два месяца для машиностроения и металлообработки. В экспортоориентированном сырьевом комплексе изменения спроса синхронны темпам роста валютного курса. Исключение составляет лишь топливная промышленность. Расчеты взаимокорреляционных функций не выявили здесь значимой связи валютного курса и спросовой динамики.

На наш взгляд, полученные результаты позволяют сделать следующие выводы. С одной стороны, курсовая политика является значимым элементом формирования платежеспособного спроса в отраслях промышленности. И ее основные эффекты связаны с возможностями расширения сбыта отечественных товаропроизводителей в условиях обесценения национальной валюты. С другой стороны, применительно к наиболее крупной экспортоориентированной отрасли России - топливной промышленности влияние валютной политики носит иной характер. Происходящее на фоне обесценения рубля ухудшение финансовых возможностей капитальных вложений, значительная часть которых обеспечивается здесь за счет импорта зарубежных технологий, нивелирует для топливных компаний положительный эффект девальвации валюты.

Таким образом, в современных условиях в российской экономике сохраняются значительные ограничения, обуславливающие сложные взаимосвязи платежеспособного спроса и структуры совокупного выпуска. При этом явно прослеживается высокая неоднородность в реакциях отраслевых производителей продукции на динамику основных спросовых факторов.