

**ПРОТОКОЛ
ТРЕТЬЕГО ЗАСЕДАНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ ПО ПОДГОТОВКЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО
ВНЕСЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УСТАВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ МФСА
г. Алматы, 12 декабря 2011 года**

Введение

1. Третье заседание Экспертной группы по подготовке предложений по внесению изменений и дополнений в уставные документы МФСА состоялось 12 декабря 2011 года в г. Алматы. Основная задача работы Экспертной группы – содействие в осуществлении решений Совместного заявления Глав государств-учредителей МФСА, принятого в Алматы 28 апреля 2009 года, в котором Главы государств выразили «...готовность к дальнейшему совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА с целью повышения эффективности его деятельности и более активного взаимодействия с финансовыми институтами и донорами по реализации проектов и программ, связанных с решением проблем бассейна Аральского моря...» (Приложение 1).

2. В работе совещания приняли участие делегации из Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана и Республики Узбекистан, состоящие из представителей этих государств в Исполнительном Комитете МФСА и национальных экспертов - представителей стран-участниц МФСА, а также региональных организаций. В заседании участвовали представители секретариата ЕЭК ООН, международный эксперт и представители GIZ, РЦПДЦА (Приложение 2).

3. В числе рабочих документов заседания были распространены замечания и предложения к «Концептуальным элементам совершенствования организационно-правовой базы МФСА», представленные Республикой Казахстан, Республикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан, и ответы на вопросник, представленные в феврале 2011 года Кыргызской Республикой и Республикой Таджикистан. В ходе заседания среди участников также были распространены хронологический обзор (2009-2011) работы ЭГ в рамках процесса по «Совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА» и обновленный вариант документа «Концептуальные элементы совершенствования организационно-правовой базы МФСА», переработанный с учетом замечаний и предложений представителей ЦА стран.

Первая сессия

Открытие заседания

4. С приветственным словом к участникам заседания обратился председатель Исполнительного Комитета МФСА С.Р.Ибатуллин. Он подчеркнул огромное значение исходящего от Глав государств Центральной Азии поручения по совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА. С.Р. Ибатуллин выразив благодарность ЕЭК ООН и GIZ, положительно оценил их поддержку в реализации указанной задачи. Было приведено краткое

резюме о процессе выполнения данной работы: создание Экспертной группы из национальных экспертов государств ЦА и международных консультантов, мероприятия, проведенные Экспертной группой и др. Председателем ИК МФСА было отмечено, что после очередной встречи, Исполкому МФСА необходимо будет подготовить отчет о результатах работы ЭГ в данном направлении и представить Правлению Фонда.

5. Региональный советник ЕЭК ООН М. Крашнай также упомянул о готовности Глав государств к дальнейшему совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА. ЕЭК ООН предоставила помощь ИК МФСА в выполнении этой задачи благодаря программе «Региональный диалог и сотрудничество по управлению водными ресурсами в Центральной Азии», финансируемой правительством Германии через GIZ в рамках Берлинского процесса. М. Крашнай поблагодарил делегации – экспертов и лиц, принимающих решения, участвовавших в этой работе. Он отметил, что обзор правовой базы управления водными ресурсами, выполненный при участии более 60 экспертов из стран в начале 2010 года, выявил ее слабые моменты институциональной структуры и правовой базы, регулирующей ее функционирование, и рекомендовали либо реформу, либо поэтапный процесс совершенствования.

В марте 2011 года заключительным итогом второй рабочей встречи, проведенной в Женеве, стали «Концептуальные элементы совершенствования организационно-правовой базы МФСА». В письменных комментариях к «Концептуальным элементам» говорится либо об их поддержке, и предлагаются поправки к этому документу, либо представлены альтернативные действия по совершенствованию структуры и функционированию МФСА и его институтов.

Региональным советником были процитированы несколько мнений от стран в отношении «Концептуальных элементов», которые являются свидетельством того, что институты регионального сотрудничества не работают так, как могли бы. Но отметил, что существующие проблемы комплексны, интересы различны, и ощущается постоянный недостаток доверия и политической воли. Более сильный и лучше функционирующий МФСА не решит автоматически эти проблемы, но предоставит лучшие рамки для совместной работы пяти стран.

Он подчеркнул, что поручение, данное ИК МФСА Саммитом Глав государств, может быть успешно выполнено только, если каждый будет сделан на основе более широкого видения, с учетом интересов всего региона. Невозможно достичь компромисса, когда приоритетом являются интересы только одного учреждения, только одной организации или отдельного сектора. Весь регион выиграет, если более эффективный и действенный МФСА будет служить странам-участницам в достижении более скорого прогресса на пути к экологической устойчивости в бассейне Аральского моря, более эффективному управлению водными ресурсами и созданию долгосрочных взаимоотношений доверия и тесного сотрудничества с донорским сообществом.

М. Крашной выразил уверенность в том, что Центральной Азии необходимо сохранить существующий опыт, знания, потенциал и институциональную память, присутствующую в различных институтах и организациях системы МФСА. Фактически, потребуется серьезное расширение имеющегося экспертного потенциала для работы укрепленных институтов. Он также подчеркнул, что после трех лет работы, наступило время подвести итоги достигнутого и сформулировать те проблемы, которые требуют принятия решения на политическом уровне.

6. Выступление международного эксперта С. Виноградова – обзор поступивших предложений от стран:

С. Виноградов отметил, что «Концептуальные элементы» представляют коллективный плод работы национальных и международных экспертов и попытку найти компромисс – увязать различные, противоположные позиции стран. Эксперт обобщил итоги проведенной работы за два с половиной года, с момента начала реализации положения Совместного Заявления о совершенствовании организационно-правовой базы МФСА.

В трехмесячный срок в начале 2010 года с участием государств был подготовлен обстоятельный обзор, и на его основе – дискуссионный документ «Совершенствование организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА: анализ и предложения». В данном документе было рассмотрено два альтернативных подхода. Первый исходил из целесообразности совершенствования существующего механизма регионального сотрудничества «мягкий вариант» путем гармонизации и приведения в систему нормативных документов, который и получил поддержку странами МФСА, в то время как второй исходил из желательности создания, на основе действующих структур, новой региональной организации.

В октябре 2010 года был подготовлен вопросник, и на основе поступивших предложений, к марту 2011 года был подготовлен проект «Концептуальные элементы», отразивший работу экспертов и позиций государств, проект документа был рассмотрен экспертной группой в конце марта в Женеве. Доработанный вариант был разослан всем странам, до 1 июля 2011 года страны должны были представить свои предложения и замечания к данному документу. В некоторых странах были проведены национальные консультации в целях улучшения понимания и формирования национальной позиции. К осени текущего года четыре страны направили комментарии и предложения к «Концептуальным элементам»

Важнейшим вопросом ЭГ является – оптимизация договорно-правовой базы и организационной структуры МФСА, признание правовых основ и суверенного равенства государств, принципов справедливого и разумного использования водных ресурсов, но не подготовка параметров и критериев водораспределения (прерогатива других органов МФСА; бассейновых соглашений).

С. Виноградов подчеркнул, что целью Экспертной группы является не разработка нового документа, а консолидация и гармонизация правовых инструментов,

регулирующих деятельность МФСА и региональных организаций и гармонизация их взаимодействия (полный текст прилагается - Приложение 7).

7. Выступление регионального советника ЕЭК ООН М. Крашной:

М. Крашной напомнил участникам заседания, что Экспертная группа и ее предшественница не могли заниматься вопросами, которые находятся за пределами мандата, данного Саммитом. Мандат Группы был строго ограничен вопросами организационного и правового совершенствования. Многие важные и справедливые замечания были высказаны делегатами и экспертами: это касается конкретных проблем, связанных с распределением воды, режимами попусков, экологическим ущербом в бассейне Аральского моря, социальными и экономическими проблемами.

Кроме того, эксперт отметил, что работа, как уже отмечалось некоторыми из коллег, не может стать бесконечным процессом, отнимающим драгоценное время и отвлекающим ресурсы от решения конкретных и срочных задач. И для этого имеется несколько причин: Вполне уместно, что текущее председательство в МФСА в конце своего трехлетнего срока отчитывается перед политическим руководством о том, как выполнялось поручение, данное на последнем Саммите. Следует также помнить, что все более и более видимые недостатки существующей системы и проявляющееся воздействие изменения климата не позволяют нам вести затянутые переговоры.

Он также отметил, что было бы непродуктивно продолжать обсуждение на уровне экспертов, поскольку представленный сегодня документ является тщательно сбалансированным компромиссом, учитывающим, насколько только это возможно, позиции всех стран-участниц. Ведь то, что в нем предлагается, это просто международно-признанная практика: никакая международная или региональная организация не может нормально функционировать без четкого мандата или бюджета. Эти вопросы не нужно рассматривать сквозь призму политики.

По его мнению, представленный сегодня документ полностью соответствует международному водному праву, а именно всем соответствующим международно-правовым инструментам и нормам, в толковании лучших международных экспертов, например, соответствующих органов Конвенции ЕЭК ООН по трансграничным водам.

М. Крашной также добавил, что помимо прочных правовых основ, есть также убедительные политические доводы, почему этот подход должен принести конкретные улучшения. Лучшим способом укрепления любого учреждения в системе МФСА является его органичная интеграция в вертикальную систему принятия решений, В странах-участницах МФСА любое решение принимается на определенном - часто очень высоком – политическом уровне. Региональная система будет работать только, если она согласуется и гармонизирована с принятием решений на национальном уровне. Наше предложение как раз этому и отвечает. В нем предлагается система, по которой любое решение принимается

на соответствующем уровне соответствующими лицами. Политические лидеры всех пяти стран должно достичь консенсуса по двум принципиальным вопросам:

Готовы ли они вовлечь все три ключевых сектора - воду, энергетику и окружающую среду - в управление региональными водными ресурсами? Иными словами, готов ли МФСА двигаться в сторону ИУВР? Альтернативным образом, они могут решить поддержать предложение Узбекистана о том, что страны-участницы МФСА должны передать двум БВО «соответствующие гидротехнические сооружения и гидросты международного значения»?

Что касается других вопросов, готовы ли они принять тщательно сбалансированный компромисс, предложенный в тексте, представленном сегодня как основы будущей работы, то есть разработки конкретного юридического документа?

«Если политические лидеры дали бы конкретные ответы на эти вопросы, то страны-участницы МФСА могли бы начать разработку современного регионального институционального соглашения, которое бы могло быть принято на следующем саммите МФСА.

Мы не ожидаем, что вы сможете дать сегодня четкий ответ на эти вопросы. Это вопросы стратегического характера, которые нужно обсуждать на соответствующем политическом уровне. Конечно, может оказаться, что необходимы дальнейшие усилия по укреплению доверия и консультации на высоком уровне для того, чтобы достичь желаемого консенсуса. Но даже в этом случае эти вопросы непременно останутся на повестке дня в странах-участницах МФСА: нет никакого короткого объездного пути, если страны хотят двигаться к современной и эффективной системе управления водными ресурсами в регионе».

8. Руководитель Экспертной группы, представитель Туркменистана в Исполкоме К. Баллыев отметил, что в рамках работы ЭГ, его функции заключались в выполнении организационно-технических вопросов. Он подчеркнул, что материалы по подготовке предложений по внесению изменений и дополнений в уставные документы МФСА должны были быть подготовлены правительствами стран ЦА.

9. Выступления представителей стран (1):

Республика Казахстан:

Член Экспертной группы, представитель Комитета по водным ресурсам МСХ РК М. Жиенбаев также отметил возможность для использования концептуальных элементов в качестве инструмента для выработки конкретных рекомендаций и дальнейшей работы по совершенствованию организационно-правовой базы МФСА.

Кыргызская Республика:

Член Экспертной группы, представитель Госкомитета по водному хозяйству и мелиорации КР Ч. Узакбаев отметил важность решения Глав государств о необходимости совершенствования организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА, соответствующих мероприятий, проведенных Исполкомом МФСА по реализации данного решения. С обретением независимости и развитием, страны пришли к осознанию осуществления дальнейшего сотрудничества.

Позиция Кыргызстана – однозначна: необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу МФСА, инициированный процесс требует дальнейших согласованных действий.

Ч. Узакбаев сообщил, что экспертами рабочей группы от КР комментарии и предложения по содержанию Концептуальных элементов будут представлены в ИК МФСА в ближайшее время. Также он отметил, что Правительством создана межведомственная рабочая группа, деятельность которой включает правовые вопросы сотрудничества и может служить вкладом в настоящую инициативу.

Выступающий отметил необходимость доработки рассматриваемого документа и преждевременность его отправки высшему руководству. Им было предложено провести еще несколько рабочих встреч для формирования финальной версии.

Касательно содержания документа:

Экспертом был выделен основной аспект, который заключается в усилении полномочия органов МФСА. Совету МФСА предоставить только политическое решение проблем, а на Правление МФСА – выносить другие вопросы, в связи с этим отметил необходимость усиления функций Правления Фонда. Существует необходимость соблюдения иерархии функционирования МКВК и МКУР, налаживания взаимодействия органов МФСА.

Касательно увязки водного и энергетического сотрудничества – предлагается создание на базе МКВК водно-энергетической комиссии.

Касательно финансирования МФСА – процентное распределение от ВВП стран не представляется целесообразным. Первоочередной задачей является определение потребностей населения стран. В этой связи, важно определить, что есть МФСА – фонд или организация, в полномочия которой входит решение проблем региона: процентное соотношение (0,1 и 0,3) применительно к структуре Фонда. Структуре региональной организации – выступающей для решения всех задач (включая водно-энергетические вопросы) – требуется определение долевого соотношения вкладов стран ЦА.

В продолжение выступления Ч. Узакбаев отметил, что, к сожалению, страны не достигли консенсуса ни по одному аспекту, хотя поручение Глав государств не подлежит обсуждению.

Республика Таджикистан:

Член Экспертной группы, представитель Таджикского филиала НИЦ МКВК А. Камолидинов подчеркнул необходимость существенных преобразований в существующем региональном сотрудничестве, поскольку «содержание изменилось настолько, что не соответствует форме». Необходимо учитывать реальности экономического и политического положения стран через 20 лет независимого развития.

Представленные Концептуальные элементы являются «продуктом ассиметричного компромисса», требующего доработки до состояния целостного документа. Относительно комментариев по содержанию Концептуальных элементов, подготовленных директором НИЦ МКВК В. Духовным, выступающий предложил выполнять конкретные действия, нежели выступать с замечаниями по тексту бумаги.

Необходимо включить в состав МКВК в качестве полноправных членом представителей энергетиков стран-членов для обеспечения решения водно-энергетических вопросов.

Было высказано пожелание направлять предложения и комментарии через министерства, а не экспертной группы – в целях получения официально оформленного ответа.

Туркменистан:

Представитель Туркменистана в Исполкоме МФСА и руководитель Экспертной группы К. Баллыев, в первую очередь, отметил, что НИЦ МКВК не имеет полномочия представлять комментарии к рассматриваемому документу, и что только представители стран правомочны представлять замечания и предложения.

Руководитель Экспертной группы также пояснил, что эксперты назначены Правительством и поэтому правомочны подготавливать и представлять предложения, и на основе этого, проект соглашения между странами по МФСА. К. Баллыев выразил необходимость представить отчет о проделанной работе в данном направлении Правлению Фонда.

Выполнение данной работы необходимо в ближайшее время, для того чтобы довести до логического завершения поручения руководства ЦА стран.

Была выделена необходимость включить энергетику в содержание рекомендаций.

Республика Узбекистан:

Член Экспертной группы, представитель Управления баланса водных ресурсов и развития водосберегающих технологий Министерства водного и сельского хозяйства РУ В. Ахмаджонов снова отметил, что коренной пересмотр деятельности МФСА недопустим, так как такие инициативы могут спровоцировать

бесконечный переговорный процесс между государствами-учредителями и отвлечь усилия и ресурсы сторон от выполнения конкретных мероприятий, направленных на решение Аральской проблемы.

Член экспертной группы выделил необходимость укрепления действующих структур МФСА, таких как МКВК, БВО «Амударья» и «Сырдарья».

10. Германское Общество по международному сотрудничеству (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH:

Член ЭГ, Региональный советник программы «Трансграничное управление водными ресурсами в Центральной Азии» А. Николаенко положительно оценил работу национальных и международных экспертов при участии и поддержке Правительства Германии и ЕЭК ООН.

А. Николаенко информировал участников заседания об окончании первой фазы Программы и принципиальном утверждении второй фазы МИДом Германии. В этом контексте, планируется проведение конференции в Берлине 7-8 марта 2012 года, в которой примут участие представители МИД стран, руководители водохозяйственных ведомств и др.

Региональный советник выразил надежду на продолжение работ по совершенствованию организационно-правовой базы и, в этой связи, участие германской стороны, при этом отмечая, что дальнейшие действия будут зависеть от видения и предложений, представленных странами.

11. Региональный Центр ООН по превентивной дипломатии для стран Центральной Азии (РЦПДЦА):

Представитель РЦПДЦА в Кыргызской Республике Ж. Ормонбеков выразил готовность в оказании поддержки Центра в развитии действующего эффективного механизма по региональному сотрудничеству. Являясь наблюдателями, Центр отметил прогресс предпринимаемых региональных усилий.

12. Научно-исследовательский центр Межгосударственной Координационной Водохозяйственной Комиссии (НИЦ МКВК):

Директор НИЦ МКВК В. Духовный высказал необходимость участия региональных организаций в данном процессе. Непонимание вызывает вопрос юридического статуса МФСА, а также определение функции по следующим направлениям:

1. Координация и контроль проектов.
2. Привлечение финансовых средств и международных организаций к сотрудничеству – в настоящее время ситуация такова, что одни страны самостоятельно финансируют проекты, а другие страны не вносят вкладов в Фонд.

В. Духовный отметил, что в рамках проекта АБР был проведен расчет, о сумме денежных вкладов и потребностях. В этом контексте, должна быть создана основа для обеспечения возможности аккумулирования Банком средств, что

подразумевается в существующих положениях, тогда Исполком будет отвечать за планирование, выполнение и контроль. В настоящей ситуации существует конфликт интересов в том, что проект назначается и финансируется одной и той же организацией.

Поскольку существуют региональные проблемы, они должны решаться соответствующими региональными организациями (примером послужили проблемы по Амударье – определение потерь воды), для этого требуется совершенствование их статуса и положений.

Касательно уровня управления Фондом, выступающий отметил, что в настоящей ситуации член Правления руководит определенной отраслью, соответственно подход недостаточно всесторонен, поэтому прерогативой Глав государств должно быть осуществление управления Фондом на регулярной основе. Он также подчеркнул необходимость регламента всех организаций в рамках МФСА. Необходимо создание бассейновых советов с участием всех секторов экономики, чтобы решать вопросы, связанные с распределением воды (планы, графики, лимиты).

С комментариями по выступлению В. Духовного выступил К. Баллыев в качестве представителя Туркменистана. Он отметил, что проект по перечисленным вопросам уже подготовлен и представлен, включающий вопросы о Совете, юридическом статусе органов, предложении о создании Банка, функционировании Исполкома в качестве Секретариата, о регламенте региональных организаций – МКВК и МКУР, РЦГ при Исполкоме. Была отмечена важность существования информационного блока при Секретариате.

Им было отмечено, что водно-энергетические вопросы должны рассматриваться в бассейновых советах, одна сторона выступает против данной идеи.

В проекте соглашения МФСА должны быть отражены основы положений о Совете, о Правлении, органах, не только тех, которые расположены на территории Узбекистана.

К. Баллыев отметил, что все предложенные комментарии уже были рассмотрены в дискуссионном документе.

13. Международный консультант С. Виноградов подвел итоги выступлений делегаций стран. Он отметил, что страны были едины в главном – имеется необходимость совершенствовать организационно-правовую базу МФСА, без радикальной перестройки, при помощи гармонизации – fine-tuning (доработки и отладки существующих механизмов). С. Виноградов отметил необходимость проведения тех структурных изменений, связанных с особенностями создания органов МФСА (Межгоссовет, функции которого были переданы МФСА, таким образом, объединивший функции исполнительного и финансирующего органа).

Выразил согласие укрепления действующих органов и совершенствования существующего соглашения МФСА 1999 года (из 13 статей – 10 требуют доработки). Настоящие концептуальные элементы уже являются проектом компромисса – «ассиметричного компромисса».

В отношении Совета МФСА – не существует его юридического обоснования. Касательно Исполнительного Комитета МФСА – не является вышестоящим органом по отношению к МКВК и МКУР, а связующим звеном между Советом и Правлением Фонда и его Комиссиями. В функции Исполкома входит обеспечение взаимодействия механизмов по вертикали и горизонтали.

С. Виноградов выделил важность осуществления бассейнового сотрудничества. Концептуальными элементами, служащими в качестве проекта соглашения предусматривается создание новых органов.

В отношении финансирования – должно быть рассмотрено два вопроса:

- Финансирование самой организации (аппарат, сотрудники, поездки, организационные расходы итд).

- Финансирование программ и проектов (необходимо разъяснение о том, в какой форме МФСА может функционировать – Банк и региональная организация). Касательно отчетности – необходимо осуществление через орган Секретариата и рассмотрение на Правлении.

Региональный советник ЕЭК ООН М. Крашнай добавил, что за более чем двухлетний период достигнуты определенные результаты, несмотря на отсутствие консенсуса по некоторым вопросам. Отметил, что следующий шаг – приступить к конкретной разработке нового документа с участием юристов, представителей МИД в соответствии с мандатами.

Вторая сессия

14. Выступления представителей стран (2):

Республика Казахстан:

Представитель Республики Казахстан в Исполкоме МФСА М. Бекниязов также сослался на Совместное заявление Глав государств-учредителей МФСА, в котором Стороны выражают готовность к дальнейшему совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА с целью повышения эффективности его деятельности. Поэтому перед рабочей группой экспертов не ставится задача о необходимости совершенствования нормативно-правовой базы и необходимость этого процесса очевидна.

Главное место в ряду «институциональных» инструментов должно принадлежать Соглашению о статусе Международного Фонда спасения Арала (МФСА) и его организаций 1999 г., которое включает в состав Фонда МКВК (включая ее Секретариат, НИЦ и БВО) и МКУР (включая Секретариат и НИЦ). Но данное Соглашение в существующем виде не выполняет своих функций.

Соглашение содержит лишь перечень организационных компонентов МФСА, входящих в его структуру, без какой-либо конкретизации. Соглашение ничего не говорит о ключевых вопросах полномочий и иерархии взаимоотношений МФСА и

его составных частей. Это ведет к неопределенности относительно места, роли и субординации организаций и органов в системе МФСА и чревато возникновением немалых практических проблем в их взаимодействии друг с другом. Из двенадцати статей Соглашения, касающихся МФСА и его «организаций», десять посвящены привилегиям и иммунитетам организаций и их персонала.

Институциональные нормы региональных соглашений дополняются разнообразными и плохо согласованными между собой положениями об МФСА, Исполкоме МФСА, комиссиях (МКВК и МКУР) и их структурных подразделениях.

В этой связи назрела острая необходимость усовершенствования данного Соглашения 1999 года и все положения о региональных организациях заменить 2 или 3 регламентами, которые будут неотъемлемой частью этого нового соглашения.

Также проект нового соглашения должен содержать статьи, касающиеся нового статуса МФСА, как наблюдателя в Генассамблее ООН.

Нужно «Концептуальные элементы» представить в виде проекта нового соглашения о статусе МФСА.

Кыргызская Республика:

Член ЭГ, представитель Госкомитета по водному хозяйству и мелиорации Ч. Узакбаев в своем выступлении выделил отсутствие четко регламентируемой иерархии структур. Предложил доработать концептуальные элементы перед выполнением отчетности, не принимать решения в данный момент, а провести дополнительные встречи по согласованию окончательного варианта концептуальных элементов (с учетом предложений Кыргызстана) и вынесения на Правление МФСА.

В отношении Совета глав государств – должен осуществлять работу только в политическом направлении, хозяйственные вопросы должны решаться уровнем ниже.

Отметил готовность стран к сотрудничеству, готовность доноров к оказанию поддержки, и в этой связи GIZ. Призвал страны выполнять данную работу в любом случае (возможно за счет бюджетов стран).

Атташе международно-правового Департамента МИД Кыргызстана Д. Саякбаев подчеркнул, что все органы работают хаотично без должного регулирования. Для оптимизации деятельности Фонда, им был приведен пример работы ШОС, ЕврАзЭС – во всех документах региональных организаций Совет представляет политическое видение, задача – определить политику работы организации в целом. Таким образом, для МФСА это может быть также применительно. Соответственно – в отношении финансирования деятельности организации и решения всех экономических вопросов – возлагается на Глав правительств, в примере МФСА – на первых вице-премьеров, представляющих обоснованное и консолидированное мнение правительства.

Д. Саякбаев выделил необходимость повышения статуса и потенциала МКУР и МКВК для решения вопросов межведомственного сотрудничества.

По вопросам финансирования, выступающий отметил необходимость определения потребностей МФСА и вкладов каждой страной.

Выделяя поручение Глав государств совершенствовать организационно-правовые документы МФСА, Д. Саякбаев отметил необходимость в создании новых документов, в которых имеется потребность в настоящее время. В этой связи, бюрократические процедуры по доработке документов оправданы.

Региональный советник ЕЭК ООН М. Крашнай вновь добавил о важности политического мандата и поддержки, и конкретной работы по созданию документа – соглашения о МФСА.

Республика Таджикистан:

Член ЭГ, представитель Таджикского филиала НИЦ МКВК А. Камолидинов отметил важность четкости в иерархии органов и соответствующих механизмов их деятельности для налаживания системы сотрудничества.

Также предложил включить водно-энергетический аспект в проект нового соглашения. Было предложено продолжить работу Экспертной группы по данному процессу и приступить к составлению проекта соглашения.

Представитель Таджикистана в Исполкоме МФСА М. Казаков привел хронологию совершенствования договорно-правовой базы МФСА с начала ее основания и приостановления данного процесса к 1999 году. В этом контексте, поручение Глав государств по совершенствованию структуры и договорно-правовой базы Исполкому МФСА представляется целесообразным. М. Казаков упомянул 5 пункт Положения о МФСА, согласно которому Президент Фонда осуществляет управление им, вопросы изменений и дополнений в уставные документы предоставляются им же.

Эксперт отметил нерегулярность проведения заседаний Правления МФСА. Касательно МКВК – отметил существующий кризис в ее работе (не только невыполнение, но и невозможность принятия согласованных решений).

В этом контексте Конвенция ЕЭК ООН 1992 года по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер является возможностью для выработки рекомендаций для стран ЦА. В этой связи, М. Казаков предложил обратиться за помощью в Секретариат ЕЭК ООН.

М. Казаков вернулся к Проекту ПБАМ-3 (пункт 4.1.1) – предложил с учетом обсуждений и дискуссий внести изменения в проект ПБАМ-3 по совершенствованию организационно-правовых основ МФСА и его органов.

Представитель Республики Таджикистан в ИК МФСА отметил преждевременность вынесения на Правление Фонда рассматриваемого документа, но подчеркнул необходимость представления справки о ходе выполнения и результатах деятельности по данному процессу. Было предложено продолжить работу ЭГ по совершенствованию организационно-правовых основ МФСА его органов согласно

Плану работы утвержденного на первой встрече Экспертной группы, провести следующие 2-3 встречи ЭГ.

Туркменистан:

Представитель Туркменистана в Исполкоме МФСА К. Баллыев выразил официальное мнение Туркменистана – о сроках, определенных планом работы Экспертной группы, по представлению замечаний и предложений к концептуальным элементам к 1 июля 2011года.

На базе рассмотренных существующих правовых документов МФСА, К. Баллыев предложил название новому соглашению, н-р, «Соглашение между странами ЦА о МФСА». Эксперт напомнил о необходимости представления отчетности о работе Исполкома перед Правлением МФСА, среди которых имеются наработанные документы – Дискуссионный документ, Концептуальные элементы, Пояснительная записка, предложения и комментарии стран и др. Было отмечено, что без поручения Правления после представления отчетности о ходе работы ЭГ, разработка проекта нового соглашения невозможна (поручение об исполнителе данной работы примет Правление Фонда).

Выразил пожелание о передаче наработок в направлении по совершенствованию организационно-правовой структуры следующему Исполкому МФСА в связи с долгосрочностью и важностью данной работы.

Республика Узбекистан:

Член ЭГ, представитель Управления баланса водных ресурсов и развития водосберегающих технологий Министерства водного и сельского хозяйства РУ В. Ахмаджонов отметил, что Концептуальными элементами – никоим образом не учтены интересы и позиция Узбекистана. Документ сконцентрирован на рассмотрении водных ресурсов в увязке с энергетикой, хотя нужно учитывать экологические и социально-экономические проблемы и др. Проблема управления трансграничными водными ресурсами представляет один элемент деятельности МФСА.

В. Ахмаджонов подчеркнул, что противоречия в сотрудничестве вызваны вследствие одностороннего управления водными ресурсами. Для решения этого вопроса необходимо укрепление и усиление органов МФСА.

Далее последовал комментарий-вопрос по выступлению представителя Узбекистана от представителя Таджикистана в отношении Конвенции ЕЭК ООН по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер:

Для Узбекистана, являющегося стороной-участником данной Конвенции, обязательно условие, содержащееся во второй части Конвенции, – заключения двусторонних и многосторонних соглашений и создания соответствующих органов. Как это может быть пояснено?

Комментарий представителя Узбекистана:

В. Ахмаджонов отметил принципы и нормы Конвенции, среди которых выделил принцип сотрудничества, принцип разумного и справедливого использования

водных ресурсов, принцип не нанесения вреда. По его мнению, поскольку между странами отсутствует консенсус по вопросам использования водных ресурсов, соблюдение принципов Конвенции осложнено, а работа над совершенствованием правовой базы преждевременна.

Международный консультант С. Виноградов дал обширные пояснения по Конвенции, о принципах сотрудничества и их использования на практике.

Принцип сотрудничества заключается в активном поиске компромиссов, в том числе путем создания совместных органов и проведения в них совместной работы по нахождению индивидуальных решений. В отсутствие органа, который бы мог осуществить принцип-идею в конкретном случае, необходим действующий институциональный механизм.

Только через работу в совместных органах и совместные обсуждения - возможно определение понятия справедливого и разумного использования водных ресурсов.

По этому поводу с комментарием выступил директор НИЦ МКВК В. Духовный. Он отметил, что критериев справедливого и разумного использования воды не существуют и они должны быть четко определены международным правом.

Атташе международно-правового Департамента МИД Кыргызстана Д. Саякбаев не согласился с данным мнением и отметил, что определить данные критерии невозможно, поскольку общей формулы не имеется. Любой международный договор предусматривает принцип справедливого и разумного использования ресурсов, но критерии могут быть выработаны на индивидуальной основе. Все зависит от воли государств к сотрудничеству.

В отношении выступления представителя Узбекистана (выделил необходимость уделять внимание не только водным проблемам, но и социально-экономическим и экологическим) Д. Саякбаевым было отмечено, что на сегодня именно вопросы водного сотрудничества стран остаются нерешенными, поэтому необходимо определиться именно по водному сотрудничеству, что и нашло отражение в Концептуальных элементах.

Представитель Кыргызстана, заместитель директора департамента международного экономического сотрудничества МИД Ч. Эшимбеков отметил обоснованность комментария коллеги.

В отношении данной дискуссии Председатель Исполкома С. Ибатуллин предложил воздержаться от комментариев выступлений отдельных представителей стран в этой части рабочей встречи, поскольку формат встречи не позволяет переходить на детальные рассмотрения отдельных высказываний помимо непосредственных выступлений.

Представитель Таджикистана в Исполкоме МФСА М. Казаков высказал предложение о названии Международного Фонда спасения Арала - по его мнению, данное название не полностью соответствует содержанию деятельности организации.

В отношении работы Экспертной группы, эксперт призвал всех к более конструктивным выступлениям и представлениям позиций стран.

15. Региональный советник ЕЭК ООН М. Крашной отметил, что достигнутые результаты работы ЭГ требуют представления Правлению МФСА и во избежание потери времени, призвал к конкретному поиску компромиссов с учетом соответствующих мандатов.

В этой связи представитель Узбекистана в Исполкоме МФСА Н. Шералиев отметил необходимость поиска компромисса для соглашения по Сырдарье.

16. Председатель Исполкома МФСА С. Ибатуллин отметил, что взаимоотношения с донорскими организациями уже рассмотрены и нашли отражение в Дискуссионном документе – консультативная группа доноров. Это также отражено изначально в Совместном заявлении Глав государств МФСА – поручение ИК МФСА наладить сотрудничество с донорским сообществом в рамках подготовки ПБАМ-3.

17. Председатель ИК МФСА подвел итоги встречи: выразил благодарность всем участникам заседания. Привел историческую справку о назначении МФСА, основываясь на Положении о МФСА, подписанном в Ашгабате в 1999 году, с 1993 года МФСА эволюционировал, превратившись из организации, финансирующей программы, в политическую площадку переговоров между странами по водному сотрудничеству.

Касательно отчета Правлению Фонда о проделанной работе ЭГ по подготовке предложений по изменениям и дополнениям в уставные документы МФСА отметил, что данный вопрос уже включен в повестку дня очередного заседания Правления МФСА.

Список приложений:

1. Программа.
2. Список участников.
3. Замечания и предложения к «Концептуальным элементам», представленные Республикой Казахстан.
4. Замечания и предложения к «Концептуальным элементам», представленные Республикой Таджикистан.
5. Замечания и предложения к «Концептуальным элементам», представленные Туркменистаном.
6. Замечания и предложения к «Концептуальным элементам», представленные Республикой Узбекистан.
7. Хронологический обзор (2009-2011) работы ЭГ в рамках процесса по «Совершенствованию организационной структуры и договорно-правовой базы МФСА».
8. Переработанный вариант документа с учетом замечаний и предложений представителей ЦА стран «Концептуальные элементы совершенствования организационно-правовой базы МФСА».