

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

Рабочая группа Сторон

Двадцать первое совещание
Женева, 4–6 апреля 2017 года
Пункт 3 с) предварительной повестки дня
Вопросы существа: доступ к правосудию

**Доклад Целевой группы по доступу к правосудию
о работе ее девятого совещания***Резюме*

На своей второй сессии (Алматы, Казахстан, 25–27 мая 2005 года) Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, своим решением II/2 учредило Целевую группу по доступу к правосудию для проведения ряда мероприятий в целях содействия доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, в том числе для проведения аналитической работы, касающейся финансовых и иных препятствий для доступа к правосудию, а также для обмена соответствующим опытом и распространения надлежащей практики (ECE/MP.PP/2005/2/Add.3, пункты 30–33)¹. В этом же решении Целевой группе была адресована просьба представить результаты своей работы для рассмотрения и принятия соответствующего решения Рабочей группой Сторон. На своей пятой сессии (Маастрихт, Нидерланды, 30 июня – 1 июля 2014 года) Совещание Сторон возобновило мандат Целевой группы для проведения дальнейшей работы (см. ECE/MP.PP/2014/2/Add.1, решение V/3)².

¹ Имеется по адресу <http://www.unece.org/env/pp/mop2/mop2.doc.html>.

² Имеется по адресу [http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/.](http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/)



В соответствии с указанными выше мандатами настоящий доклад Целевой группы о работе его девятого совещания (Женева, 14 и 15 июня 2016 года) представляется для рассмотрения Рабочей группой Сторон на ее двадцать первой сессии.

Содержание

	<i>Стр.</i>
Введение	4
I. Открытие совещания и утверждение повестки дня	4
II. Содействие эффективному доступу к правосудию: изменения за последнее время...	5
A. Новая информация об изменениях в законодательстве, политике и прецедентном праве	5
B. Новая информация об инициативах по укреплению потенциала	8
III. Тематическое заседание по охвату пересмотра	9
IV. Направление дальнейшей деятельности	12
V. Утверждение основных итогов и закрытие совещания	13

Введение

1. Девятое совещание Целевой группы по доступу к правосудию в рамках Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), состоялось 14 и 15 июня 2016 года в Женеве, Швейцария³.

2. На совещании присутствовали эксперты, назначенные правительствами Австрии, Армении, Германии, Грузии, Дании, Ирландии, Италии, Испании, Латвии, Республики Молдова, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (представители работали по аудиосвязи), Таджикистана, Туркменистана, Украины, Черногории, Швейцарии, Швеции и Эстонии. Представитель Европейской комиссии присутствовал на совещании от имени Европейского сообщества. На совещании присутствовал также представитель Европейского инвестиционного банка.

3. На совещании присутствовали делегаты из Гвинеи-Бисау и Узбекистана.

4. На совещании присутствовал также ряд судей и представителей судебных учреждений и надзорных органов Азербайджана, Армении, бывшей югославской Республики Македония, Венгрии, Грузии, Исландии, Казахстана, Кыргызстана, Республики Молдова, Сербии, Словакии, Таджикистана, Украины и Хорватии. Некоторые из этих участников представляли также Форум судей по экологическим делам Европейского союза.

5. На совещании были представлены следующие неправительственные организации (НПО): «Статья 19» (Соединенное Королевство); «БЛЕДЖАН» (Армения); Бюро экологических расследований (Украина); Центр экономического и правового анализа (Армения); «Экодом» (Беларусь); Справедливость и окружающая среда (Европейская сеть организаций по экологическому праву); Международный институт права и окружающей среды (Испания); «Интернэшнл-лойерз.орг» (Швейцария); «Новый Алаверди» (Армения); «ОТ Уотч» (Монголия); Королевское общество защиты птиц (Соединенное Королевство); и Шведское общество охраны природы (Швеция).

6. На совещании присутствовали также представители орхусских центров, Центра ресурсов экологического права Ереванского государственного университета (Армения), Реннского университета (Франция), Университета Лейфана (Германия), Казахского национального университета (Казахстан), Института международных исследований и исследований по вопросам развития (Швейцария), Осакского университета (Япония), Регионального экологического центра для Центральной и Восточной Европы и другие эксперты.

I. Открытие совещания и утверждение повестки дня

7. Совещание открыл Председатель Целевой группы г-н Ян Дарпё (Швеция).

8. Целевая группа утвердила повестку дня, содержащуюся в документе AC/TF.AJ-9/Inf.1.

³ С документами девятого совещания, включая перечень участников, заявления и выступления, можно ознакомиться в онлайн-режиме по адресу <http://www.unece.org/index.php?id=41958#/>.

II. Содействие эффективному доступу к правосудию: изменения за последнее время

A. Новая информация об изменениях в законодательстве, политике и прецедентном праве

9. Председатель открыл обсуждение изменений, произошедших за последнее время в законодательстве, политике и прецедентном праве, обратив особое внимание на справочный документ (АС/TF.AJ-9/Inf.2) секретариата, в котором излагаются общие вопросы соблюдения, рассмотренные Совещанием Сторон на его пятой сессии (Маастрихт, Нидерланды, 30 июня и 1 июля 2014 года), и недавно сделанные системные выводы по вопросам доступа к правосудию, которые были приняты Комитетом по вопросам соблюдения после пятой сессии.

10. Письменные материалы для сессии были представлены также национальными координационными центрами Армении и Сербии, коалицией НПО «Экологические связи» и организацией «Справедливость и окружающая среда».

11. Председатель напомнил о том, что Стороны Конвенции договорились предпринимать меры на национальном и международном уровнях в соответствии со Стратегическим планом на 2015–2020 годы (ECE/MP.PP/2014/2/Add.1, решение V/5, приложение)⁴, с тем чтобы обеспечить своевременный и эффективный доступ к административным процедурам или процедурам судебного пересмотра для представителей общественности в целях обжалования действий и бездействия, которые воспрепятствовали осуществлению положений национального природоохранного законодательства, и сокращения и ликвидации финансовых и других препятствий, способных помешать доступу к таким процедурам пересмотра, и создания механизмов оказания помощи с этой целью⁵.

12. Председатель обсудил связи между положениями Орхусской конвенции и принципом правовой защиты в праве Европейского союза. Он рассмотрел вопрос о том, позволит ли запрет на судебное обжалование и отсутствие у природоохранных НПО процессуальной правоспособности, необходимой для оспаривания в судах законности лицензий на охоту на волков, выданных на региональном уровне в Швеции, обеспечить эффективное выполнение природоохранного законодательства Европейского союза и будет ли это соответствовать пунктам 3 и 4 статьи 9 Конвенции. Он обратил внимание на выводы по соответствующему делу, переданному Верховному административному суду Швеции, который пренебрег запретом на апелляцию по таким делам с целью обеспечить полезное воздействие природоохранного законодательства Европейского союза, а также допустил наличие процессуальной правоспособности у природоохранных НПО в таких случаях⁶.

13. Представитель Европейского форума судей по окружающей среде представила обзорную информацию о недавних случаях, в которых шла речь о процессуальной правоспособности экологических НПО в делах, касающихся защиты общественных интересов, компенсации за ущерб окружающей среде и обжалования недостаточных действий государственных органов по сокращению

⁴ Имеется по адресу http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html.

⁵ См., в частности, цели I.12, I.13 и III.7 Стратегического плана.

⁶ См. резюме дела Верховного административного суда Швеции, дело HFD 2015 ref 79 («Case re Appeal Ban of Hunting Decisions»), имеется по адресу <http://www.unece.org/env/pp/tfaj/jurisprudenceplatform.html>.

выбросов парниковых газов. Она вновь подчеркнула важность толкования предусмотренных в национальном законодательстве критериев предоставления процессуальной правоспособности экологическим НПО в соответствии с целями пункта 3 статьи 9 Орхусской конвенции.

14. Представители Министерства юстиции Соединенного Королевства проинформировали участников о предложении изменить режим защиты от высоких издержек по экологическим искам в Англии и Уэльсе в результате изменений, внесенных недавно в соответствующее прецедентное право. Эти предложения направлены, в частности, на распространение данного режима на определенные виды надзорного производства, разъяснение того, какие виды истцов имеют право на защиту от высоких издержек, предоставление судам права определять для каждого истца уровень защиты от высоких издержек; они содержат и некоторые другие разъяснения и требования. Представители министерства охарактеризовали также последующие шаги и возможные сроки реализации этих предложений.

15. Представитель Университета Лейфана, Германия, представил дело⁷, рассмотренное Судом Европейского союза, которое касалось невыполнения Германией определенных обязательств, касающихся доступа к правосудию, в соответствии с Директивой Европейского союза об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС)⁸ и Директивой Европейского союза о промышленных выбросах⁹. Он обратил внимание на ограничения в плане доступа к правосудию в следующих областях: а) аннулирование административных решений, охватываемых директивами об ОВОС и промышленных выбросах; б) аннулирование решений, касающихся видов деятельности, по которым оценка или предварительная оценка воздействия на окружающую среду не проводилась; и с) процессуальная правоспособность представителей общественности возбуждать иски. Снятие этих ограничений может привести к уменьшению числа истцов, прибегающих к административным процедурам, и увеличению числа истцов, прибегающих к процедурам судебного пересмотра.

16. Представитель Верховного суда Казахстана представил обзорную информацию о мерах, которые были приняты с целью дальнейшего развития судебной системы страны и укрепления верховенства права. К ним относятся, в частности, следующие меры: упрощение судопроизводства за счет сокращения количества инстанций и создания специализированного судебного совета для решения споров между крупными инвесторами; аудио- и видеозапись всех процессуальных действий; создание совета международных экспертов для консультирования Верховного совета; введение электронной системы управления документами; принятие нового Гражданского процессуального кодекса; и усиление подотчетности судей, в том числе благодаря возможности обжалования судебных решений в Судебном жюри Верховного суда. Важную роль в содействии реализации в Казахстане основного компонента Конвенции, касающегося доступа к правосудию, сыграли международное сотрудничество, непрерывный диалог с общественностью и другими заинтересованными сторонами и программы подготовки работников судебной системы.

⁷ Дело С-137/14, *Комиссия против Германии*, 2015 год, имеется по адресу <http://curia.europa.eu/>.

⁸ Директива 2011/92/EU об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду с внесенными в нее поправками.

⁹ Директива 2010/75/EU Европейского парламента и Совета от 24 ноября 2010 года о промышленных выбросах (комплексное предотвращение и контроль загрязнения).

17. В ходе последовавшей за этим дискуссии участники:

а) подчеркнули важность четкой внутренней правовой основы для обеспечения эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, для представителей общественности и содействия осуществлению пункта 3 статьи 9 Конвенции и обсудили подготовку возможного руководящего документа на уровне Европейского союза по этому вопросу, отметив, что такое руководство должно быть разработано на основе процедуры широких консультаций с общественностью;

б) подчеркнули важную роль эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, для осуществления многосторонних природоохранных соглашений, в частности Парижского соглашения в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата;

в) проанализировали взаимосвязь в различных правовых системах между участием представителей общественности в принятии природоохранных решений и их дальнейшей правоспособностью оспаривать в судах субстантивную и процессуальную законность соответствующих решений, действий или бездействия государственных органов и обратили внимание на возможность обжалования независимо от участия представителей общественности в процедурах принятия решений (например, в Латвии и Республике Молдова);

г) выразили озабоченность в связи с наличием финансовых препятствий на пути доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, в ряде стран и резким ростом судебных издержек, которые могут воспрепятствовать обращению в суды представителей общественности (например, в Украине);

д) отметили недавние изменения, в результате которых процессуальная правоспособность представителей общественности по экологическим делам расширилась, например, в Латвии, где в результате недавних правовых прецедентов представителям общественности были предоставлены соответствующие права без необходимости доказывания, что их субъективные права были нарушены, в случаях, когда от государственных органов требуется принять эффективные меры с целью прекращения нарушений экологического права или когда требуется обязательное принятие меры с целью устранения бездействия.

18. После обсуждения Целевая группа:

а) приняла к сведению недавние изменения в сфере доступа к правосудию, о которых сообщили выступавшие;

б) подчеркнула, что правоспособность, судебные издержки и охват пересмотра по-прежнему являются важными вопросами для Сторон Конвенции;

в) призвала Стороны, партнерские организации и других заинтересованных субъектов принять все необходимые меры для достижения соответствующих целей Стратегического плана Конвенции.

В. Новая информация об инициативах по укреплению потенциала

19. Участники обсудили недавние инициативы по укреплению потенциала, осуществленные Сторонами, партнерскими организациями и другими заинтересованными субъектами.

20. Представитель Академии юстиции Азербайджана проинформировала об усилиях Академии по повышению квалификации судей и других специалистов в области права в том, что касается доступа к правосудию по экологическим вопросам. Она описала существующие концепции начальной подготовки и повышения квалификации, обратила внимание на использование материалов Целевой группы и рассказала о потенциальных усовершенствованиях, таких как развитие онлайн-ресурсов.

21. Представитель Центра экономического и правового анализа, Армения, представил содержащиеся в методологическом пособии выводы относительно эффективного осуществления прав в области экологического и экономического управления, которое было подготовлено при поддержке Отделения Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Ереване и в сотрудничестве с Бюро координатора деятельности ОБСЕ в области экономики и окружающей среды. В частности, выступавший предложил пересмотреть сферу компетенции омбудсмена в Армении, предоставив НПО процессуальную правоспособность по экологическим делам и обеспечив правовую основу для коллективных исков.

22. Представитель Регионального экологического центра для Центральной и Восточной Европы рассказал о мобилизации средств на проект, направленный на улучшение доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, в Юго-Восточной Европе, который будет включать подготовку на местных языках и способствовать проведению аналитической работы Целевой группы в тех странах, которые до сих пор не были изучены.

23. Представитель организации «Справедливость и окружающая среда» изложил итоги состоявшегося в Хорватии семинара по вопросу о применении Конвенции к территориально-пространственному планированию и природоохранным вопросам.

24. Ряд участников рассказали о своем опыте включения доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, в учебные планы различных учебных заведений и обратили внимание на важность повышения осведомленности и укрепления потенциала адвокатов, защищающих публичные интересы, и студентов юридических факультетов.

25. После обсуждения Целевая группа:

а) приветствовала инициативы по укреплению потенциала, о которых сообщили выступавшие;

б) приветствовала также примеры включения доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, в учебные планы юридических факультетов учреждений по подготовке работников государственных администраций, учреждений по подготовке специалистов судебной системы и других соответствующих заведений и призвала принимать дальнейшие меры по содействию такому включению;

в) предложила в деятельности по укреплению потенциала в рамках Конвенции придать особый приоритет устранению препятствий на пути к до-

ступу к правосудию, в том что касается процессуальной правоспособности, судебных издержек и эффективных средств правовой защиты, и облегчению проведения национальных диалогов, направленных на устранение таких препятствий;

d) призвала Стороны, партнерские организации и других субъектов продолжать решать упомянутые выше вопросы с помощью осуществляемой ими деятельности;

e) призвала к более широкому использованию электронных информационных средств для осуществления деятельности по укреплению потенциала в связи с доступом к правосудию.

III. Тематическое заседание по охвату пересмотра

26. При обсуждении охвата пересмотра участники поделились информацией об их опыте решения следующих вопросов: какие решения, действия или бездействие могут являться предметом административного обжалования или судебного пересмотра в соответствии со статьей 9 Конвенции; что может являться основанием для их пересмотра; и в какой степени могут пересматриваться процессуальные вопросы и вопросы существа.

27. Представитель Германии проинформировал о прогрессе в проведении сравнительного исследования по вопросу об осуществлении положений пунктов 2–4 статьи 9 Конвенции в Италии, Польше, Соединенном Королевстве, Швеции и Франции. Это исследование посвящено, в частности, таким вопросам, как охват и пределы судебного пересмотра и осуществление пункта 3 статьи 9 в рамках соответствующих правовых систем. Было отмечено, что доступ к правосудию ограничивается многими секторальными законами, помимо законов об оценке воздействия на окружающую среду и охране природы. Процессуальная правоспособность представителей общественности во всех изученных правовых системах, за исключением Германии, применяется с использованием основанного на заинтересованности подхода для доказательства значительной и законной заинтересованности в вопросе; однако вместе с тем необходимая «заинтересованность» весьма легко признается в большинстве случаев. Соответственно, вопросы приемлемости судебного иска на практике большой роли не играют. Выступавший отметил также, что это исследование выявило корреляцию в рамках правовых систем процедурной правоспособности по экологическим делам и пределам пересмотра в том смысле, что более широкая концепция процессуальной правоспособности сопровождается ограниченным судебным пересмотром существа дела. Предварительные итоги свидетельствуют о значительном колебании пределов судебного пересмотра – от узкого судебного контроля в Соединенном Королевстве до широкого судебного контроля в Германии и особенно в Швеции.

28. Представитель Швейцарии проинформировал Целевую группу о беспрецедентном случае обращения швейцарской организации «Жизнь птиц» в швейцарский Верховный суд с обжалованием на отстрел некоторых охраняемых птиц, санкционированный во внутреннем административном документе без получения официального решения государственных властей. Ссылаясь на пункт 3 статьи 9 Орхусской конвенции, Верховный суд постановил, что решение государственных властей, способное влиять на режим охраны природы, не может приниматься в форме простых внутренних инструкций, а должно издаваться в качестве официального решения. Кроме того, квалификация такого решения в

качестве формального также не может зависеть от количественного критерия (например, когда соответствующие меры касаются менее 10% местной популяции птиц). Таким образом, НПО, выступающие за охрану окружающей среды, обладают процессуальной правоспособностью для обжалования таких решений.

29. Представитель Апелляционной комиссии по вопросам экологии и природных ресурсов Исландии представила информацию о пересмотре административных решений в Исландии и роли Комиссии в осуществлении третьего основного компонента Орхусской конвенции. Она пояснила, что именно может пересматриваться, кто может ходатайствовать о пересмотре, кто проводит пересмотр и каков его охват. Апелляционная комиссия имеет право пересматривать дела, подпадающие под действие статьи 9 Орхусской конвенции. Некоторые преимущества рассмотрения в рамках Апелляционной комиссии включают возможность получения временного судебного запрета и фактическое отсутствие каких-либо судебных издержек или необходимости иметь юридического представителя. Решения Комиссии являются обязательными для исполнения, но могут быть обжалованы в судах. В случае апелляции суд может либо отменить, либо поддержать решение Комиссии, однако на практике ее решения обжалуются редко. На решение Комиссии можно также подавать жалобы омбудсмену. Необходимо обеспечить надлежащую своевременность рассмотрения в Апелляционной комиссии и ликвидировать отставание в рассмотрении дел, а также учесть выводы Органа по соблюдению Европейского соглашения о свободной торговле относительно невозможности обжаловать бездействие государственных органов в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Директивы об оценке воздействия на окружающую среду.

30. Эксперт из Королевского общества по защите птиц и дикой природы и Коалиции в защиту животного мира и ландшафта Соединенного Королевства проинформировала Целевую группу о пределах судебного пересмотра в Соединенном Королевстве. Существует неравенство между третьими сторонами и разработчиками в том, что касается их права на обжалование решений (последние пользуются правом на обжалование с использованием процедуры всестороннего пересмотра дела по существу). Судебный пересмотр в Англии и Уэльсе для третьих сторон в большей степени касается процедурных, а не субстантивных аспектов. Она пояснила проблемы, возникающие при применении критерия на нелогичность Веднесбери, широко используемого с целью рассмотрения субстантивной законности оспариваемых решений государственных органов по вопросам, касающимся окружающей среды. Наблюдается постепенное движение в сторону использования принципа пропорциональности при пересмотре решений в других областях права, особенно в делах, касающихся права Европейского сообщества, и она высказала мысль, что интересы, защищаемые нормативными актами Европейского сообщества, можно было бы расширить за счет включения в них охраны окружающей среды. Найти общую платформу для понимания пределов пересмотра различными Сторонами трудно. Концепция субстантивной законности и ее эффективного пересмотра согласно Орхусской конвенции нуждается в дальнейшей проработке.

31. Представитель Бюро экологических расследований представила предварительные результаты проведенного под эгидой Целевой группы в Албании, Армении, Беларуси, Казахстане, Сербии и Украине аналитического исследования по вопросу об охвате административного и судебного пересмотра в целях оспаривания субстантивной и процессуальной законности решений, действий и бездействия государственных органов. В частности, в случае судебного пересмотра представители общественности будут пользоваться правосубъектностью

в суде для защиты своих нарушенных прав, свобод или законных интересов независимо от их участия в процедуре принятия решений по соответствующему вопросу. Некоторые решения не могут быть оспорены в результате судебного пересмотра в силу своей формы (например, закон) или уровня принимающего решения органа (например, президент или парламент). Для дальнейшего рассмотрения и разъяснения в отдельных странах может потребоваться обжалование выводов или докладов экспертов, касающихся экологических вопросов, которые лежали в основе принятия какого-либо решения государственным органом в рамках сложной процедуры принятия решений для выдачи разрешения на конкретную деятельность.

32. Представитель Бюро экологических расследований охарактеризовала также полномочия суда и критерии пересмотра оспариваемых решений, действий или бездействия государственных органов. В большинстве изученных стран (например, Албании, Армении, Сербии и Украине) суд может возложить на государственные органы обязанность опубликовать определенное решение, если такая обязанность четко предусмотрена законом. В большинстве стран суды могут также частично отменить оспариваемое решение или некоторые его положения или признать их в качестве недействительных, что в отдельных случаях может вести к изменению сути решения (например, в случаях, касающихся доступа к информации). В Сербии, если административный суд принимает решение, согласно которому государственному органу надлежит принять новое решение, юридическое заключение и замечания суда относительно процедуры принятия решений должны учитываться в ходе дальнейшей процедуры принятия решений. В Украине решения государственных органов пересматриваются административными судами на основе десяти критериев, четко определенных в Кодексе административного судопроизводства, включая, в частности, пропорциональность, разумность и своевременность.

33. В ходе последовавшего за этим обсуждения ряд участников отметили возможности обжалования нормативных и законодательных актов президентов и парламентов в некоторых странах и возможные нежелательные последствия судебной реформы для системы административного правосудия в Украине.

34. После обсуждения Целевая группа:

a) приветствовала прогресс в проведении исследования по вопросу об охвате пересмотра в Германии, Италии, Польше, Соединенном Королевстве, Франции и Швеции, осуществляемого под руководством Германии, и исследования по тому же вопросу в Албании, Армении, Беларуси, Казахстане, Сербии и Украине, начатого под эгидой Целевой группы;

b) просила секретариат пересмотреть в консультации с Председателем исследование, начатое под эгидой Целевой группы, как об этом говорилось в ходе обсуждения на совещании. Пересмотренное исследование должно быть распространено к 20 июля 2016 года. Национальным координационным центрам и заинтересованным сторонам было предложено представить свои замечания в секретариат по второму проекту к 19 августа 2016 года;

c) признала центральную роль конституционного правосудия в обеспечении эффективного осуществления Конвенции;

d) обратила особое внимание на различные подходы Сторон к Конвенции при определении охвата и пределов процедуры пересмотра с целью обжалования решений, действий или бездействия государственных органов в соответствии со статьей 9 Конвенции и призвала Стороны рассмотреть взаимосвязи между охватом и пределами пересмотра и процессуальной правоспособ-

ностью, адекватными и эффективными средствами правовой защиты и судебными издержками с целью обеспечения эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды;

е) приветствовала расширение исследования по вопросу об охвате пересмотра с целью распространения его на другие заинтересованные стороны, которые до сих пор в нем не рассматривались.

IV. Направление дальнейшей деятельности

35. Затем участники обсудили все возникающие вопросы или вопросы системного характера, связанные с эффективным доступом к правосудию, которые Целевая группа могла бы рассмотреть в ходе следующего межсессионного периода, а также методы их рассмотрения.

36. Открывая обсуждение, Председатель напомнил о том, что работа по вопросу о доступе к правосудию ведется в соответствии с решением V/3, а также согласно Стратегическому плану Конвенции и цели в области устойчивого развития № 16, особенно в соответствии с целевым показателем 16.3 относительно доступа к правосудию для всех. Делегатам было предложено обсудить предложения, изложенные в его записке о возможных будущих направлениях работы (AC/WGP-20/Inf.3).

37. Несколько участников обратили внимание на необходимость укрепления работы по сбору и обеспечению доступности данных о рассмотренных экологических делах и деятельности природоохранных НПО с целью эффективного мониторинга прогресса в области осуществления Конвенции.

38. Участники в целом поддержали ориентацию Целевой группы на работу по устранению барьеров на пути доступа к правосудию и обмену информацией о надлежащей практике по выделенным вопросам. Это может включать обмен информацией о пределах пересмотра и его связи с эффективностью доступа к правосудию; предоставление эффективных средств правовой защиты; и ликвидацию финансовых препятствий, например путем создания фондов для защиты общественных интересов, усовершенствования систем юридической помощи или использования других средств.

39. Ряд участников обратили внимание на вызывающие озабоченность случаи преследований и притеснения экологических активистов и лиц, сообщающих о нарушениях, и на необходимость обмена информацией и опытом по вопросам организации защиты таких лиц.

40. Участники обсудили также вопрос о том, как можно было бы наиболее эффективно использовать результаты аналитических исследований, проводимых под эгидой Целевой группы, путем выявления надлежащей практики и обобщения возможных предложений относительно содействия осуществлению основного компонента Конвенции, касающегося доступа к правосудию.

41. После обсуждения Целевая группа:

а) приветствовала записку Председателя о возможных будущих направлениях работы Целевой группы по доступу к правосудию;

б) предложила уделять самое первостепенное внимание в качестве особого приоритета следующим вопросам:

- i) эффективный доступ к правосудию по делам, касающимся информации (статья 9, пункт 1, в сочетании со статьей 9, пункт 4, Конвенции);
 - ii) охват пересмотра и другие вопросы, касающиеся эффективного доступа к пересмотру действий или бездействия, которые противоречат требованиям выдаваемых разрешений или законам, касающимся окружающей среды, включая территориально-пространственное планирование (статья 9, пункты 2 и 3, в сочетании со статьей 9, пункт 4, Конвенции);
 - iii) устранение финансовых препятствий для доступа к правосудию (статья 9, пункты 4 и 5);
- с) вновь заявила о своей неизменной поддержке усилий по развитию диалогов между различными заинтересованными сторонами, осуществлению инициатив в области электронного правосудия, созданию потенциала на всех уровнях, распространению информации о процедурах доступа к пересмотру и соответствующих правовых прецедентах и сбору соответствующей статистики;
- д) приветствовала аналитические исследования по вопросу о доступе к правосудию, подготовленные под эгидой Целевой группы и под руководством ряда Сторон Конвенции, и предложила подготовить сводный доклад с изложением основных выводов и надлежащей практики этих исследований;
- е) призвала содействовать созданию сетей сотрудников судебной системы и судебных учреждений, а также других органов, занимающихся пересмотром, в панъевропейском регионе под эгидой Целевой группы и укреплять далее сотрудничество с существующими сетями судей, защищающих государственные интересы адвокатов, иных профессиональных юристов и с другими международными форумами в целях обмена информацией, особенно для достижения цели 16 в области устойчивого развития и предусмотренного в ней целевого показателя 16.3;
- ф) вновь заявила о важном значении Целевой группы в качестве платформы для разнообразных заинтересованных сторон и приветствовала предложение об организации возможного рабочего совещания под эгидой Целевой группы по темам, указанным в ее мандате, с участием представителей Сторон, сотрудников судебной системы и других надзорных органов, международных организаций, неправительственных организаций, адвокатов, защищающих государственные интересы, академических кругов и других заинтересованных субъектов.

V. Утверждение основных итогов и закрытие совещания

42. Рабочая группа согласовала основные итоги совещания (АС/TF.AJ-9/Inf.3) и просила секретариат завершить в консультации с Председателем подготовку доклада и включить эти итоги в доклад о работе совещания. Председатель поблагодарил выступавших, а также участников, секретариат и устных переводчиков и закрыл совещание.