

**Европейская экономическая комиссия****Конференция Сторон Конвенции
о трансграничном воздействии
промышленных аварий****Одиннадцатое совещание**

Женева, 7–9 декабря 2020 года

Пункт 5 а) предварительной повестки дня

**Осуществление Конвенции: деятельность Рабочей группы
по осуществлению и девятый доклад об осуществлении
Конвенции****Девятый доклад об осуществлении Конвенции
(2016–2018 годы)****Доклад Рабочей группы по осуществлению***Резюме*

На своем девятом совещании (Любляна, 28–30 ноября 2016 года) Конференция Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий приняла решение о требованиях к отчетности в соответствии с Конвенцией, изменив продолжительность отчетного периода и обратившись к Рабочей группе с просьбой подготовить девятый доклад об осуществлении Конвенции для рассмотрения и принятия Конференцией Сторон на ее одиннадцатом совещании (ECE/CP.TEIA/32/Add.1, решение 2016/2, пункты 1 и 2).

В соответствии с пунктом 4 своего круга ведения (ECE/CP.TEIA/32/Add.1) Рабочая группа: «а) следит за ходом осуществления Конвенции; б) подготавливает доклад об осуществлении Конвенции, в том числе выводы, на основе докладов отдельных стран в соответствии со статьей 23 Конвенции; с) подготавливает проект рекомендаций, направленных на повышение эффективности осуществления Конвенции, на основе вышеуказанного доклада и представляет их через Президиум Конференции Сторон для утверждения».

Настоящий документ содержит девятый доклад об осуществлении Конвенции, подготовленный на основе национальных докладов за период 2016–2018 годов. Конференция Сторон будет предложено принять этот девятый доклад.



Введение

1. В соответствии с Конвенцией о трансграничном воздействии промышленных аварий Стороны обязаны представлять доклады об осуществлении Конвенции (статья 23), а Конференция Сторон надлежит проводить рассмотрение хода ее осуществления (пункт 2 а) статьи 18). С целью содействия процессу рассмотрения Конференция Сторон на своем первом совещании (Брюссель, 22–24 ноября 2000 года), учредила Рабочую группу по осуществлению и приняла ее круг ведения (см. ECE/CP.TEIA/2, приложение III, решение 2000/2).
2. На своем девятом совещании (Любляна, 28–30 ноября 2016 года) Конференция Сторон внесла поправки в круг ведения Рабочей группы (ECE/CP.TEIA/32/Add.1, решение 2016/3), в частности продлив срок полномочий ее членов до четырех лет и усилив мандат Рабочей группы по взаимодействию со странами по вопросам осуществления. На том же совещании Конференция Сторон внесла поправки в требования в отношении представления отчетности по Конвенции (ECE/CP.TEIA/32/Add.1, решение 2016/2), увеличив с 2019 года отчетный период до четырех лет с трехлетним переходным периодом (2016–2018 годы), установленным в порядке исключения с целью обеспечения плавного перехода.
3. Также на своем девятом совещании Конференция сторон утвердила восьмой доклад об осуществлении Конвенции (ECE/CP.TEIA/2016/10) и избрала или переизбрала членами Рабочей группы на период 2017–2020 годов следующих кандидатов: г-на Хрвое Бульяна (Хорватия); г-на Павла Чухарева (Беларусь); г-жу Хелену Фридх (Швеция); г-на Рафаэля Гонсалеса (Швейцария); г-на Лео Иберля (Германия); г-жу Рейчел МакКанн (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии); г-жу Сюзану Милутинович (Сербия), которая позднее была заменена г-жой Саней Стаменкович¹; г-жу Анну Царину (Российская Федерация); г-жу Лауру Визбуле (Латвия); и г-на Петера Вестербека (Нидерланды), на смену которому пришла г-жа Аннеке Раап, позднее замененная г-жой Николеттой Буман. Рабочая группа избрала г-на Иберля своим Председателем, а г-на Гонсалеса и г-на Чухарева — заместителями Председателя на период 2017–2020 годов соответственно на своих тридцать втором (Женева, 31 января 2017 года) и тридцать третьем (Женева, 1 февраля 2017 года) заседаниях.
4. В период 2017–2020 годов Рабочая группа провела девять совещаний: сороковое совещание (в режиме онлайн, 12 и 13 мая 2020 года) и тридцать третье — тридцать седьмое совещания (соответственно Женева, 1 февраля 2017 года, 26 и 27 сентября 2017 года, 20 и 21 февраля 2018 года, 13 и 14 июня 2018 года и 11 февраля 2019 года), на которых основное внимание было уделено мониторингу осуществления Конвенции и деятельности в рамках Программы оказания помощи и сотрудничества, включая Стратегический подход для Программы оказания помощи (ECE/CP.TEIA/2008/5), принятый Конференцией Сторон на ее пятом совещании (ECE/CP.TEIA/19, пункт 50 а)); тридцать девятое совещание (Женева, 21–23 января 2020 года), посвященное, в частности, рассмотрению национальных докладов об осуществлении; и тридцать второе и тридцать восьмое совещания (Женева, 31 января 2017 года и 12 февраля 2019 года, соответственно), которые были проведены совместно с Президиумом Конференции Сторон для обсуждения задач, предполагающих совместную ответственность. В ходе своих совещаний Рабочая группа также провела семь телеконференций с координаторами из Азербайджана, Албании, Армении, Казахстана, Кыргызстана, Республики Молдова и Черногории, с тем чтобы выяснить положение дел с осуществлением Конвенции и оказать им поддержку в усилении этой работы.

¹ Перешла на другую должность в апреле 2020 года.

I. Отчетность

5. В соответствии с решением 2016/2 Рабочая группа обновила формат отчетности и руководящие принципы для девятого цикла отчетности. Важнейшим новшеством стали, в частности, ссылки на Ориентиры для осуществления Конвенции (ECE/CP.TEIA/2010/6) и ее удобную для использования версию, призванные улучшить измерение прогресса стран от одного цикла отчетности к другому². Для обеспечения согласованности и отслеживания прогресса в осуществлении Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года были добавлены вопросы, касающиеся планирования землепользования и Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы. Для заполнения на добровольной основе была также включена типовая форма уведомления об опасных видах деятельности (ECE/CP.TEIA/38/Add.1), рекомендованная для использования Конференцией Сторон на ее десятом совещании (Женева, 4–6 декабря 2018 года).

6. Секретариат приступил к девятому циклу сбора отчетности об осуществлении Конвенции, направив 7 июня 2019 года Сторонам по электронной почте письма с обновленным форматом отчетности и руководящими принципами. Секретариат также разослал письма с предложением представлять национальный доклад об осуществлении (далее «национальный доклад») государствам, не являющимся участниками Программы оказания помощи и сотрудничества³.

7. В соответствии с решением 2016/2 крайней датой представления национальных докладов в рамках девятого цикла отчетности (2016–2018 годы) было выбрано 31 октября 2019 года, и Рабочая группа оценивала только те доклады, которые были получены в установленный срок.

A. Представление докладов

8. На момент проведения тридцать девятого совещания Рабочей группы, на котором она рассматривала национальные доклады об осуществлении Конвенции в рамках девятого цикла отчетности, Конвенцию ратифицировали, приняли или же к ней присоединились 40 государств — членов Европейской экономической комиссии (ЕЭК) Организации Объединенных Наций и Европейского союз. Таким образом, Конвенция насчитывала в общей сложности 41 Сторону.

9. 31 из 41 Стороны представила национальные доклады к установленному сроку, а именно: Австрия, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Европейский союз, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Монако, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария и Швеция.

10. Три Стороны — Нидерланды (1 ноября 2019 года), Эстония (4 ноября 2019 года) и Дания (29 ноября 2019 года) — представили национальные доклады после установленного срока, но до тридцать девятого совещания Рабочей группы. Семь Сторон — Азербайджан, Албания, Босния и Герцеговина, Греция, Казахстан, Люксембург и Черногория — не представили национальные доклады до этого совещания⁴.

11. Кроме того, на Совещании высокого уровня по принятию обязательств (Женева, 14 и 15 декабря 2005 года) пять стран — участниц Программы оказания помощи, хотя и не являющихся Сторонами, обязались представить доклад об осуществлении Конвенции (далее именуется «странами, взявшими на себя соответствующее

² URL: <http://www.unece.org/env/teia/ap/tools.html>.

³ Грузия, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина.

⁴ После официальных писем-напоминаний в апреле 2020 года Черногория представила свой национальный доклад 29 апреля 2020 года, Греция — 11 мая 2020 года, Азербайджан — 22 мая 2020 года, Люксембург — 5 июня 2020 года и Казахстан — 4 июля 2020 года.

обязательство»⁵. Лишь Украина представила национальный доклад в установленный срок. Узбекистан представил национальный доклад с опозданием (1 ноября 2019 года), но до тридцать девятого совещания Рабочей группы. Грузия, Кыргызстан и Таджикистан не представили национальные доклады до этого совещания.

12. В соответствии с решением 2016/2 для подготовки настоящего доклада Рабочая группа проанализировала 32 национальных доклада, представленных своевременно: 31 доклад Сторон и один доклад страны, взявшей на себя соответствующее обязательство. Все национальные доклады были размещены на защищенном паролем веб-сайте, доступном для Сторон и стран, взявших на себя соответствующее обязательство⁶. Рабочая группа сочла, что национальные доклады, представленные с опозданием, содержат ценную информацию о передовой практике, и поэтому решила разместить их на вебсайте Конвенции⁷.

В. Тенденции в области отчетности

13. Рабочая группа выразила свое удовлетворение в связи с тем, что 31 Страна и 1 страна, взявшая на себя соответствующее обязательство, представили свои национальные доклады в установленные для девятого цикла отчетности сроки. Ситуация с отчетностью была такой же, как и во время предыдущего цикла представления отчетности, в ходе которого Стороны своевременно представили на один доклад больше, а количество докладов от стран, взявших на себя соответствующее обязательство, было аналогичным (см. рис. I ниже). Рабочая группа также с удовлетворением отметила, что четыре страны — Нидерланды, Узбекистан, Эстония и Дания — представили свои национальные доклады до ее тридцать девятого совещания.

14. Рабочая группа приветствовала тот факт, что Армения, Европейский союз, Финляндия и Франция, которые представили свои доклады с опозданием в ходе предыдущего отчетного периода, представили их вовремя в ходе девятого отчетного цикла. Она также приветствовала своевременное представление национальных докладов шести стран — бенефициаров Программы оказания помощи и сотрудничества — Армении, Беларуси, Республики Молдова, Северной Македонии, Сербии и Украины. Примечательно, что Украина не представила национальный доклад в ходе предыдущем цикла и является среди вышеупомянутых стран-бенефициаров единственной страной, не относящейся к числу Сторон Конвенции.

15. Рабочая группа выразила сожаление в связи с тем, что десять Сторон и четыре страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, не представили свои национальные доклады в установленные для девятого цикла представления отчетности сроки. Она с озабоченностью отметила, что Босния и Герцеговина третий раз подряд, после того как она стала Стороной Конвенции в 2013 году, и пятый раз подряд после получения ей статуса бенефициара Программы оказания помощи в 2005 году, не представила национальный доклад и до сегодняшнего дня также не представила самооценку и план действий в рамках Стратегического подхода. Рабочая группа обеспокоена таким отношением, в частности поскольку в 2016–2017 годах в стране произошло 13 трансграничных инцидентов, которые затронули Хорватию⁸.

⁵ Грузия, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан и Украина.

⁶ С национальными докладами можно ознакомиться на сайте URL: <https://wiki.unece.org/display/TEIA/Implementation+Reports>. Узнать о том, как получить к ним доступ, можно в координационных центрах Конвенции в каждой стране. С секретариатом можно связаться, если необходимо напомнить регистрационную информацию.

⁷ URL: <https://www.unece.org/environmental-policy/conventions/industrial-accidents/envteiaguidelines/listing-of-guidelines.html>.

⁸ Хорватия сообщила о 13 промышленных авариях, которые, по ее словам, не повлекли за собой серьезных последствий.

16. Рабочая группа выразила сожаление в связи с тем, что Дания, Казахстан, Люксембург, Нидерланды, Узбекистан и Эстония, которые своевременно представили национальные доклады в ходе восьмого цикла представления докладов, не представили свои доклады в установленный срок в ходе текущего цикла. Она также выразила сожаление и с озабоченностью отметила, что Грузия второй раз, Кыргызстан пятый раз и Таджикистан шестой раз подряд не представили национальные доклады, в том числе в установленный срок в ходе нынешнего цикла; в то же время Рабочая группа высоко оценила тот факт, что эти страны ранее представили информацию в рамках Стратегического подхода.

17. Рабочая группа выразила обеспокоенность в связи с тем, что лишь 6 из 16 стран, получающих помощь в рамках Программы оказания помощи и сотрудничества, представили свои доклады в секретариат в установленный срок (Армения, Беларусь, Республика Молдова, Северная Македония, Сербия и Украина), признав при этом, что ряд других стран впоследствии представили свои доклады. Рабочая группа выразила сожаление в связи с тем, что она не смогла оценить прогресс, достигнутый такими странами, в частности на Кавказе (Азербайджан и Грузия), в Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан) и в Юго-Восточной Европе (Албания, Босния и Герцеговина и Черногория)⁹. Она подчеркнула важность получения такой информации через национальные доклады, в частности информации о слабых местах и надлежащей практике, для вынесения рекомендаций относительно включения соответствующих видов деятельности (по оказанию помощи) в следующий план работы по Конвенции и эффективного наблюдения за ходом реализацией Стратегического подхода.

18. В связи с вышеизложенным Рабочая группа:

a) напоминает об обязательстве Сторон и стран, взявших на себя соответствующее обязательство, представлять доклады об осуществлении Конвенции;

b) подчеркивает необходимость своевременного представления докладов в согласованные сроки и призывает все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, соблюдать эти сроки;

c) настоятельно призывает Стороны, которые не представили свой национальный доклад в ходе нынешнего или нескольких последовательных циклов, представить его в ходе текущего цикла представления отчетности без дальнейших задержек;

d) призывает страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, которые не представили свой национальный доклад в ходе нынешнего или нескольких последовательных циклов, представить его в ходе текущего цикла представления отчетности без дальнейших задержек.

⁹ Туркменистан не высказал намерения представлять доклады об осуществлении Конвенции (хотя как стране, получающей помощь, ему было предложено представить национальный доклад).

Рис. I

Представление Сторонами докладов в период с первого (2000–2001 годы) по девятый (2016–2018 годы) циклы представления отчетности



С. Общее качество отчетности

19. Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующее обязательство, было предложено представлять полные ответы на вопросы, а не копировать ответы из предыдущих циклов отчетности и сообщать только обновленную информацию. К Сторонам была также обращена просьба представить информацию о деятельности или усилиях, предпринятых для достижения дальнейшего прогресса в осуществлении Конвенции.

20. Рабочая группа отметила значительное улучшение качества ответов в отчетности благодаря ряду изменений в формате отчетности, в частности благодаря включению в вопросы показателей из удобной для пользователей версии Ориентиров для осуществления Конвенции. Как представляется, большинство стран описывали степень осуществления ими Конвенции в соответствии с этими показателями, что позволило Рабочей группе получить гораздо более полное представление об уровне осуществления Конвенции, областях, в которых необходимы улучшения, и достигнутом прогрессе.

21. Представляется, что руководящие принципы подготовки отчетности были хорошо понятны, и большинство стран эффективно пользовалось ими. В то же время некоторые страны значительно превысили установленное ограничение по количеству слов в разделах, посвященных политике осуществления Конвенции, информированию и участию общественности, а также принятию решений по вопросам размещения и планирования землепользования. Поэтому Рабочая группа видит возможности для представления странами более четкой и сжатой информации в этих разделах.

22. Рабочая группа с удовлетворением отметила значительное увеличение в ходе этого отчетного цикла объема информации о передовой практике и национальных руководящих принципах, обратив в то же время внимание на то, что только несколько стран-бенефициаров Программы оказания помощи и сотрудничества представили такую информацию.

23. В связи с вышеизложенным Рабочая группа:

а) призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, сверяться с руководящими принципами при составлении своих

докладов, с тем чтобы обеспечивать адекватность и полноту отчетности по всем вопросам;

b) рекомендует до следующего цикла обновить формат отчетности и руководящие принципы, с тем чтобы облегчить подготовку Сторонами и странами, взявшими на себя соответствующее обязательство, сжатых докладов, в том числе о прогрессе, достигнутом между отчетными периодами;

c) конкретно рекомендует странам с переходной экономикой акцентировать в своих национальных докладах внимание на передовой практике и руководящих принципах, включая, в частности, ссылки на соответствующие веб-сайты.

II. Общая оценка осуществления Конвенции¹⁰

24. Для общей оценки осуществления Конвенции Рабочая группа проанализировала 32 национальных доклада в разбивке по каждому разделу. Общие выводы и рекомендации по каждому разделу приводятся ниже. В разделах А-І представлен более подробный анализ. На основе представленных ответов Рабочая группа пришла к выводу о том, что по сравнению с предыдущим циклом отчетности уровень осуществления Конвенции Сторонами и странами, взявшими на себя соответствующее обязательство, повысился и что многие страны соблюдают Конвенцию.

25. Страны хорошо описали свою политику и законодательство в области предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним и реагирования на них. Хотя почти все страны четко указали, какая политика и какое законодательство имеют непосредственное отношение к трансграничным вопросам, их ответы на новый вопрос о связи с национальной политикой стран по осуществлению Сендайской рамочной программы остаются общими. По сравнению с предыдущими циклами, когда эффективность проводимой странами политики оставалась неясной, 63 процента стран сообщили, что их политика достигла намеченных результатов. **Рабочая группа приветствует это положительное изменение и рекомендует всем странам в будущем описывать связь их национальной политики с вопросами, касающимися трансграничного сотрудничества. Она также рекомендует всем странам четко пояснять, каким образом их национальная политика осуществления Конвенции увязывается с политикой реализации Сендайской рамочной программы в области технологических рисков.**

26. Что касается установления опасных видов деятельности, то Рабочая группа была удовлетворена представленными ответами, в которых почти все страны указали опасные виды деятельности или заявили об отсутствии у них таковых. В то же время в вопросах уведомления соседних стран и проведения консультаций с ними страны по-прежнему сталкиваются с трудностями¹¹. **Рабочая группа призывает все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, принимать дальнейшие меры для усиления процессов уведомления об установленных опасных видах деятельности и проведения соответствующих консультаций¹².**

¹⁰ С форматом отчетности и соответствующими руководящими принципами для девятого отчетного цикла (и предыдущих циклов) можно ознакомиться в разделе «Доклады об осуществлении Конвенции» URL: <http://www.unece.org/env/teia/wgimplementation.html>.

¹¹ Под «соседними странами» в настоящем докладе понимаются приграничные и прибрежные страны.

¹² Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, могут использовать типовую форму, разработанную и рекомендованную для использования при уведомлении затрагиваемых Сторон об опасных видах деятельности. URL: http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2020/TEIA/Guidelines_and_good_practice/EN_G_sample_HA_notification.pdf.

Она также призывает те Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, которые еще не установили опасные виды деятельности в соответствии с критериями Конвенции, как можно скорее выполнить это важное требование¹³.

27. Что касается предотвращения промышленных аварий, то Рабочая группа с удовлетворением отметила улучшение качества отчетности и в целом высокий уровень осуществления. Распределение обязанностей между компетентными органами и операторами, в том числе в рамках их совместных превентивных усилий, на национальном уровне представляется вполне эффективным. Рабочая группа приветствует многочисленные меры, принимаемые или планируемые Сторонами и странами, взявшими на себя соответствующее обязательство, в целях совершенствования своих превентивных механизмов. **Напоминая, что предупреждение тесно связано с установлением опасных видов деятельности и уведомлением о них, Рабочая группа призывает все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, продолжать свои усилия по совершенствованию превентивных мер в трансграничном контексте.**

28. Обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям и меры реагирования на них являются в целом приемлемыми, особенно на национальном уровне. Рабочая группа считает, что апробирование, обновление и пересмотр планов на случай чрезвычайных ситуаций в сотрудничестве с соседними странами в рамках Программы оказания помощи и сотрудничества по-прежнему ставит проблемы перед многими Сторонами и странами-бенефициарами. **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, на территории которых осуществляются опасные виды деятельности, продолжать активизировать свои усилия по апробированию, обновлению и пересмотру планов на случай чрезвычайных ситуаций в сотрудничестве с соседними странами, а также по разработке, осуществлению и апробированию совместных или согласованных планов.**

29. Что касается взаимной помощи, то Рабочая группа была в целом удовлетворена ответами, обратив внимание на то, что большинство стран определили орган, который должен выполнять функцию контактного центра по вопросам взаимной помощи, и представили четкую информацию о процедурах обращения за помощью и оказания помощи в случае аварии с трансграничными последствиями. **Рабочая группа призывает остальные Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, создать орган, который будет действовать в качестве контактного центра по вопросам оказания взаимной помощи. Она также призывает все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, совершенствовать свои процедуры оказания взаимной помощи.**

30. Общее качество докладов о научно-техническом сотрудничестве и обмене информацией было высоким. Многие страны привели разнообразные примеры сотрудничества в рамках двусторонних и/или многосторонних программ и конкретных проектов по обмену информацией, опытом и технологиями. **Рабочая группа призвала Стороны и взявшие на себя соответствующее обязательство страны обмениваться опытом и представлять доклады или резюме результатов совместных мероприятий, а также деятельности комиссий или групп в целях взаимного обучения и улучшения осуществления Конвенции.**

31. В большинстве стран работа по информированию национальной общественности и обеспечению ее участия велась на высоком уровне. Однако некоторые страны до сих пор не предоставляют такие же права населению соседних

¹³ Решение 2014/2 о внесении поправок в приложение I к Конвенции. URL: http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2020/TEIA/CoP_Decisions/Decision_2014.2pdf.pdf; и Руководящие принципы, способствующие установлению опасных видов деятельности для целей Конвенции (пункт 5). URL: http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2019/TEIA/ENG_Guidelines_to_facilitate_the_identification_of_hazardous_activities_for_the_purposes_of_the_UNECE_Industrial_Accidents_Convention_Location_Criteria_.pdf

стран. В то же время процедуры вовлечения национальной общественности и населения соседних стран в разных странах неодинаковы; в некоторых случаях неясно, каким образом судебные и административные возможности реализуются на практике. **В целях улучшения процесса осуществления Рабочая группа призывает Стороны Конвенции проанализировать и рассмотреть возможность применения существующей эффективной практики информирования общественности и обеспечения ее участия, в том числе практики, предложенной или разработанной в рамках Конвенции¹⁴. Рабочая группа также призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, организовывать семинары, рабочие совещания и другие мероприятия в поддержку законодательства, которое бы предоставляло национальной общественности и общественности соседних стран равные права на информацию и на участие и стимулировало практическое осуществление Конвенции.**

32. Что касается принятия решений в отношении размещения объектов и планирования землепользования, то Рабочая группа с удовлетворением отметила, что все страны сообщили о разработке политики регулирования порядка выбора мест под новые объекты, значительной модификации существующих объектов и проведения работ вблизи опасных видов деятельности. Почти во всех странах действуют формальные требования к сотрудничеству между специалистами по промышленной безопасности и планированию землепользования на национальном уровне, причем такое сотрудничество осуществляется на практике даже в отсутствие формальных требований. В то же время лишь половина Сторон сообщила о том, что они учитывают трансграничные вопросы в своей политике в этих областях. **Рабочая группа приветствует политику и механизмы сотрудничества в области принятия решений и планирования землепользования как внутри стран, так и между ними. Она призывает все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, продолжать совершенствовать свое трансграничное сотрудничество в этой области с учетом, помимо прочего, возможности привлечения общественности соседних стран и рекомендаций, содержащихся в публикации ЕЭК «Руководство ЕЭК по планированию землепользования, размещению объектов, на которых осуществляется опасная деятельность, и связанным с ними аспектам безопасности»¹⁵.**

А. Политика осуществления Конвенции (вопросы 1–3)

33. Страны хорошо описали свою политику и законодательство в области предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним и реагирования на них. Большинство стран также четко обозначили в ходе девятого цикла отчетности связь их политики и законодательства с трансграничными вопросами. **Рабочая группа приветствует эти положительные изменения и рекомендует всем странам в будущем описывать связь их национальной политики с трансграничными вопросами.**

34. Несмотря на то, что формат отчетности был обновлен, с тем чтобы можно было получить более четкое представление о политике и законодательстве стран, используемых для осуществления Конвенции, не все страны представили общее описание своих национальных систем. Швеция, в качестве хорошего примера, сообщила о своих внутренних правилах, основанных на положениях Конвенции, которые облегчают мониторинг прогресса в конкретных областях. **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, представлять более четкие доклады о прогрессе, достигнутом от одного цикла**

¹⁴ Конкретные примеры передовой практики в области информирования и обеспечения участия общественности были представлены на предыдущих семинарах ЕЭК, и с ними можно будет ознакомиться в базе данных по вопросам планирования землепользования и промышленной безопасности, созданной совместно с Европейским союзом/Европейским инвестиционным банком в 2019–2020 годах.

¹⁵ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под номером R.18.П.Е.6.

отчетности к другому, в том числе о ходе реализации мероприятий, упоминавшихся во время предыдущего отчетного цикла.

35. Существуют значительные различия в том, как страны описывают свою политику по осуществлению Конвенции. Многие страны представили общие сведения о применимой правовой системе и компетентных органах, не описывая содержания или основ правовой системы. Некоторые страны очень подробно описали проводимую ими политику (Беларусь, Венгрия, Италия, Латвия, Литва, Республика Молдова и Чехия), в то время как другие значительно превысили лимит слов (Армения и Хорватия) или не ответили на некоторые вопросы (Монако). **Рабочая группа призывает Стороны ознакомиться с руководящими принципами подготовки отчетности перед заполнением формы и соблюдать указанные ограничения по количеству слов.**

36. Многие страны, в том числе государства Восточной Европы, Юго-Восточной Европы и Кавказа, не являющиеся членами Европейского союза, отметили, что при разработке своей национальной политики и законодательства, связанных с Конвенцией, они учитывают Директиву Европейского союза «Севесо III»¹⁶. Некоторые страны указали на отдельные недостатки в своей политике (Армения, Бельгия, Испания, Литва, Португалия, Румыния, Словения и Чехия), другие указали на многочисленные недостатки (Республика Молдова, Северная Македония, Сербия и Украина), а третьи отметили необходимость дальнейшего пересмотра своей политики и законодательства с целью приведения их в соответствие с Директивой «Севесо III» и с Конвенцией. Большинство стран заявили, что проводимая ими политика в полной мере оправдала ожидания.

37. Многие страны представили общие ответы на новый вопрос об осуществлении Сендайской рамочной программы. Анализ показывает, что большинство стран увязали Конвенцию и Сендайскую рамочную программу; в то же время в ответах отсутствует четкое разъяснение, каким образом политика осуществления Конвенции увязывается с национальной политикой реализации Сендайской рамочной программы, особенно в области технологических рисков. Словения дала четкое разъяснение на этот счет. **Рабочая группа рекомендует всем странам представить четкое разъяснение, каким образом политика осуществления Конвенции увязывается с национальной политикой реализации Сендайской рамочной программы, особенно в области технологических рисков.**

В. Установление опасных видов деятельности и уведомление о них (вопросы 4–8)

38. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что все большее число стран, как представляется, применяет предусмотренные в Конвенции критерии для установления опасных видов деятельности, т. е. видов деятельности, в которых одно или несколько опасных веществ присутствуют или могут присутствовать в количествах, достигающих или превышающих пороговые количества, перечисленные в приложении I к Конвенции, и способны оказать трансграничное воздействие (критерии месторасположения). Анализ 32 докладов показал, что 21 Страна установила опасные виды деятельности (Австрия, Армения, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Германия, Литва, Польша, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария и Швеция). Рабочая группа также с удовлетворением отметила, что большинство этих Сторон (Австрия, Беларусь, Венгрия, Германия, Литва, Польша, Республика Молдова, Финляндия, Франция, Хорватия и Швейцария) включило в свои национальные доклады дополнительную информацию об опасной деятельности, осуществляемой на их территории (например, названия, адреса и/или местонахождение объектов и т. д.).

¹⁶ Directive 2012/18/EU of the European Parliament and of the Council of 4 July 2012 on the control of major-accident hazards involving dangerous substances, amending and subsequently repealing Council Directive 96/82/EC, *Official Journal of the European Union*, L 197 (2012), pp. 1–37.

Рабочая группа приветствует эту позитивную тенденцию и призывает все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, представлять такую информацию в своих национальных докладах.

39. В 8 из 32 проанализированных национальных докладов (Болгария, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Монако, Норвегия и Португалия) Стороны отметили, что они не занимались опасными видами деятельности, а Украина, единственная страна, не являющаяся Стороной, сообщила, что она еще не установила опасные виды деятельности. Европейский союз отметил, что ему было сообщено о 5192 хозяйственных единицах верхнего звена, отвечающих критериям приложения I к Конвенции, что на 8,1 процентов больше по сравнению с предыдущим отчетным периодом, однако он не располагает информацией о том, деятельность скольких из этих хозяйственных единиц может вызывать трансграничные последствия в случае аварий. Северная Македония упомянула, что она еще не установила, деятельность какого числа ее опасных объектов, подпадающих под критерии приложения I к Конвенции, может иметь трансграничные последствия. Подробная информация об установленных опасных видах деятельности, в отношении которых страны направили уведомления, содержится в приложении к настоящему докладу. **Рабочая группа призывает все страны, которые еще не установили опасные виды деятельности в соответствии с критериями Конвенции, как можно скорее выполнить это важное требование¹⁷. Она также призывает Европейский союз рассмотреть возможность обращения к своим государствам-членам с просьбой предоставить эту информацию.**

40. Большинство стран уведомляют затрагиваемые Стороны об опасных видах деятельности посредством двусторонних и многосторонних соглашений, совместных совещаний, официальных и неофициальных писем или через специальный веб-сайт¹⁸. Из 21 страны, установившей опасные виды деятельности, 15 стран уведомили все затрагиваемые Стороны (Австрия, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария и Швеция), 4 страны (Германия, Республика Молдова, Российская Федерация и Словения) уведомили Стороны частично, а 2 страны (Армения и Сербия) заявили, что они еще не уведомили соседние страны^{19, 20}.

41. Рабочая группа обратила внимание на увеличение по сравнению с предыдущим отчетным циклом числа стран, которые не уведомили или лишь частично уведомили затрагиваемые Стороны об опасных видах деятельности (см. рис. II ниже). Она также отметила, что некоторые страны, на территории которых осуществляются опасные виды деятельности и которые во время предыдущего отчетного цикла уведомили все затрагиваемые Стороны, в ходе нынешнего цикла уведомили их лишь частично (Германия и Словения). **Рабочая группа призывает те Стороны, которые лишь частично уведомляли об опасных видах их деятельности, обеспечить полное уведомление об этой деятельности. Она также настоятельно призывает те Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, которые еще не направили уведомления, приступить к такому уведомлению без дальнейших задержек.**

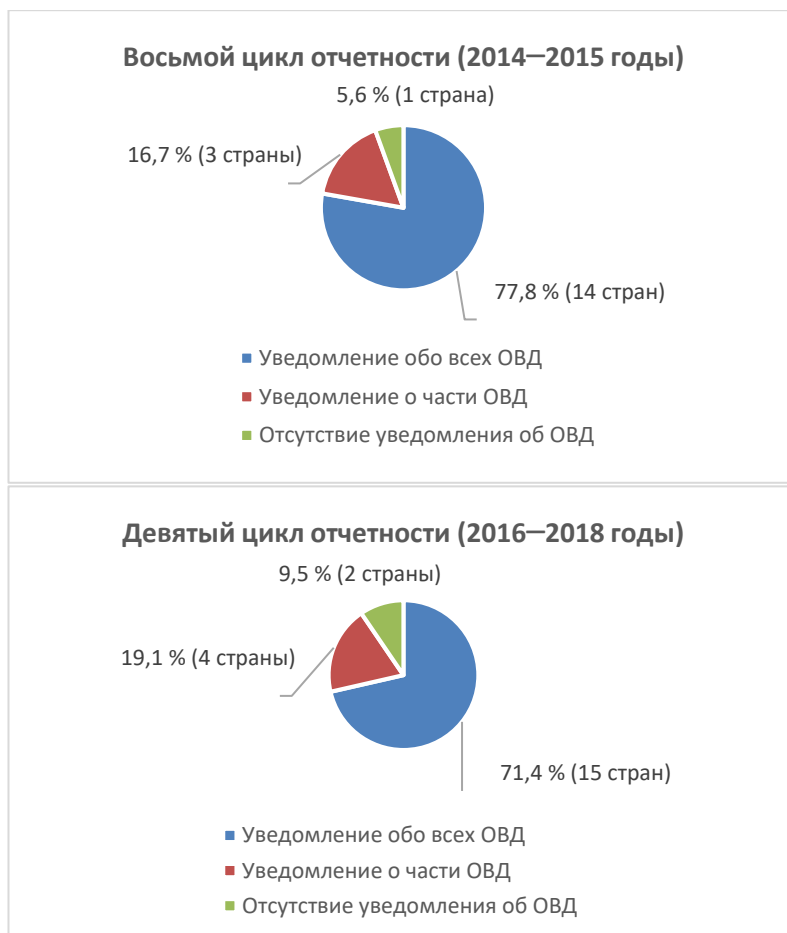
¹⁷ Приложение I к Конвенции и Руководящие принципы, способствующие установлению опасных видов деятельности для целей Конвенции (пункт 5). URL: http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2019/TEIA/ENG_Guidelines_to_facilitate_the_identification_of_hazardous_activities_for_the_purposes_of_the_UNECE_Industrial_Accidents_Convention_Location_Criteria_.pdf.

¹⁸ Под «затрагиваемыми Сторонами» в настоящем докладе понимаются все страны, которые затронуты или могут быть затронуты трансграничными последствиями промышленной аварии. Они не ограничиваются Сторонами Конвенции.

¹⁹ В ходе предыдущего отчетного цикла Беларусь уведомила все затрагиваемые Стороны, а в ходе девятого отчетного цикла она провела дополнительные консультации и направила уведомления в отношении трех из семи опасных видов деятельности.

²⁰ Позднее Российская Федерация уточнила, что в течение девятого отчетного цикла она уведомила все затрагиваемые Стороны о новых или измененных видах опасной деятельности.

Рис. II
Уведомление стран об опасных видах деятельности в ходе восьмого и девятого циклов отчетности



Сокращения: ОВД — опасные виды деятельности.

42. Рабочая группа подчеркивает, что даже если в стране не осуществляются опасные виды деятельности, она может оказаться затронутой в случае аварии в соседней стране. **Рабочая группа призывает все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, независимо от того, существуют ли на их территории опасные виды деятельности или нет, разработать механизмы уведомления и консультаций.**

43. Некоторые страны высоко оценили типовую форму уведомления об опасной деятельности в соответствии со статьей 4 и Приложением III к Конвенции. Например, Литва использовала эту типовую форму для уведомления Латвии, а Республика Молдова — Румынии и Украины. Сербия упомянула о своем намерении использовать типовую форму для подачи уведомлений.

44. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что большинство стран, как представляется, используют удобную для пользователей версию Ориентиров для осуществления Конвенции в целях описания своих механизмов и этапов работы по установлению опасных видов деятельности, уведомлению о них и проведению консультаций. Она констатировала хороший уровень прогресса в создании механизма установления опасных видов деятельности (почти три четверти всех стран указали, что они находятся на шестой стадии), однако об аналогичном прогрессе в создании механизмов уведомления и консультаций сообщили менее половины стран (с обзором стадий прогресса можно ознакомиться в приложение к настоящему документу). В то же время Рабочая группа отметила, что некоторые страны, заявившие о выходе на шестую стадию прогресса, не представили достаточных доказательств в подтверждение этого вывода. Некоторые страны также неправильно понимают

разницу между механизмами уведомления и консультаций с соседними странами. **Рабочая группа призывает все страны сообщать точную и полную информацию при представлении докладов об осуществлении Конвенции.**

45. Армения сообщила, что в случае необходимости она будет предоставлять информацию Азербайджану и Турции через Грузию, указав при этом, что из-за отсутствия дипломатических отношений она не располагает механизмами уведомления и консультаций в отношении опасных видов деятельности. Хорватия упомянула о необходимости налаживания более тесного сотрудничества с Боснией и Герцеговиной в свете повторяющихся трансграничных инцидентов, которыми она оказалась затронута.

С. Предотвращение промышленных аварий (вопросы 9 и 10)

46. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что в ходе нынешнего отчетного цикла были представлены четкие и хорошо структурированные ответы, и, в отличие от предыдущих циклов, они не превышали установленные ограничения по количеству слов. Однако ответы, представленные некоторыми странами в ходе нынешнего цикла, были очень похожи на ответы, полученные во время прошлого цикла. В некоторых докладах также содержится мало информации о превентивных мерах (Болгария, Украина и Франция), что затрудняет понимание уровня осуществления или достигнутого страной прогресса, в то время как в большинстве других докладов содержится подробная информация, позволяющая получить хорошее представление об осуществлении Конвенции. Представляется, что, по сравнению с предыдущим циклом, уровень превентивной деятельности в целом повысился.

47. Страны хорошо описали превентивные меры, принимавшиеся компетентными органами и операторами как по отдельности, так и совместно в течение нынешнего отчетного периода. Анализ показал, что система распределения ответственности между заинтересованными сторонами во многих случаях очень похожа и что описанные рамочные механизмы представляются эффективными. По оценке почти всех представляющих отчетность Сторон и стран, взявших на себя соответствующее обязательство, они достигли шестой (81 процент) или пятой (13 процентов) стадии прогресса в области предупреждения. Северная Македония определила, что она достигла третьей стадии. Монако не представило ответа на этот вопрос.

48. Примерно половина представляющих отчетность Сторон и стран, взявших на себя соответствующее обязательство, заявили, что в текущий отчетный период они предприняли шаги по совершенствованию превентивных мер. Эти шаги в основном были направлены на:

a) разработку, обновление и актуализацию законодательства (например, о территориальном планировании в Чехии и о химической безопасности в Армении);

b) внедрение принципов концепции техногенных аварий, вызванных стихийными бедствиями (Бельгия, Венгрия, Италия и Норвегия);

c) осуществление превентивных мер в соответствии с Директивой «Севесо III» (большинством Сторон);

d) содействие проведению операторами семинаров, рабочих совещаний и учебных занятий по вопросам превентивной и/или информационно-просветительской деятельности (например, в Венгрии, Словакии и Словении);

e) разработку и применение руководства, например, по вопросам кибербезопасности (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и пересмотр технических критериев (например, Италией в связи с ее политикой предупреждения крупных аварий);

f) налаживание сотрудничества на различных уровнях, например на улучшение координации между превентивными мерами и планированием землепользования (например, Италия, Норвегия и Швейцария).

49. Кроме того, некоторые страны привели конкретные примеры мер, принятых с целью улучшения превентивной деятельности, в частности:

a) Хорватия сообщила о разработке уникальной Центральной информационной системы «Севесо», которая, судя по всему, является многофункциональным и комплексным программным инструментом, облегчающим процессы мониторинга и представления экологической информации;

b) Венгрия отметила, что с 2015 года она организует ежегодные семинары для операторов, консультантов по безопасности и других экспертов по различным темам, связанным с промышленной безопасностью (например, техническое обслуживание, старение, уроки, извлеченные из международных аварий, субподряд в области безопасности и т. д.);

c) Сербия подчеркнула, что обеспечение промышленной безопасности — это непрерывный процесс, который не может быть завершен только за счет подготовки оператором соответствующих документов по безопасности, особо отметив, что они являются «живыми» документами, которые должны регулярно обновляться и применяться на практике оператором и его персоналом;

d) Словакия подчеркнула, что за отчетный период она провела ряд учебных мероприятий (например, курсы, программы профессиональной подготовки, семинары и конференции), в том числе для сотрудников государственной администрации, квалифицированных специалистов и операторов предприятий более низкого и более высокого уровней, в связи с принятием национального законодательства в области предупреждения крупных промышленных аварий;

e) Словения сообщила о создании по инициативе Торговой палаты школы по вопросам промышленной безопасности для представителей операторов, осуществляющих опасную деятельность, которая предлагает слушателям курсы продолжительностью более шести месяцев, включающие в себя практические задания и выпускные экзамены;

f) Швеция представила свою схему распределения обязательств органов власти на всех уровнях, от национального до местного, и взаимодействия между органами власти, операторами и общественностью. Она также обратила внимание на усиление надзора за региональными властями со стороны национальных компетентных органов.

50. Половина стран указали на то, что они будут стремиться к улучшению превентивной деятельности, уделяя особое внимание приоритетам, сформулированным в ходе нынешнего цикла.

D. Обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидация их последствий (вопросы 11–20)

51. В ходе нынешнего отчетного цикла Рабочая группа получила более четкое представление об уровне осуществления странами мер в области обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям и реагирования на них, которая в настоящее время является общепринятой областью в регионе ЕЭК, где планы действий в чрезвычайных ситуациях на объектах (внутренние) и за пределами объектов (внешние) имеются почти во всех странах.

52. Почти все страны сообщили о том, что их планы действий в чрезвычайных ситуациях по мере необходимости проходят проверку, пересматриваются и обновляются и что при этом во внимание принимаются результаты оценок рисков и возможного вреда. Несколько стран сообщили об отсутствии планов действий в чрезвычайных ситуациях. Например, в Северной Македонии планы действий в чрезвычайных ситуациях на объектах и за их пределами подготовлены не для всех

объектов по причине отсутствия административных возможностей и инспекций на центральном и местном уровнях, дублирования обязанностей и низкой информированности операторов. В Сербии планы действий в чрезвычайных ситуациях за пределами объектов находятся на этапе разработки, и, как ожидается, будут завершены в ближайшее время.

53. Двенадцать стран (Австрия, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Польша, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия и Швейцария) сообщили о том, что они апробировали, обновили и пересмотрели планы действий в чрезвычайных ситуациях в сотрудничестве с соседними странами. Четыре страны (Германия, Республика Молдова, Российская Федерация и Румыния) указали, что они частично сделали это. Пять стран (Армения, Литва, Сербия, Словения и Швеция) не проверяли, не обновляли и не пересматривали планы действий в чрезвычайных ситуациях в сотрудничестве с соседними странами, несмотря на наличие в этих странах установленных опасных видов деятельности. На практике это означает, что проверка, обновление и пересмотр планов на случай чрезвычайных ситуаций в сотрудничестве с соседними странами по-прежнему сопряжены для многих стран с трудностями. **Рабочая группа видит потенциал для улучшения положения в этой области и призывает Стороны и страны, на территории которых осуществляются опасные виды деятельности, принять дальнейшие меры для повышения готовности к чрезвычайным ситуациям и улучшения реагирования на них в сотрудничестве с соседними странами.**

54. Некоторые страны, на территории которых не осуществляются опасные виды деятельности, указали, что задача определения той стадии, на которой находится работа по созданию механизма разработки планов действий в случае трансграничных чрезвычайных ситуаций, не является для них актуальной. Рабочая группа напоминает этим странам о том, что они, тем не менее, могут быть затронуты промышленными авариями в соседних странах, и поэтому им также необходим механизм, позволяющий им сотрудничать с такими странами, который в большинстве случаев, как представляется, создается на основе двустороннего соглашения. Несколько Сторон ответили, что у них нет механизма для разработки планов действий в случае трансграничных чрезвычайных ситуаций; в то же время некоторые из них сообщили, что они находятся на продвинутой стадии, а некоторые Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, не представили ответа. Ответы же стран, представивших информацию, свидетельствуют о больших различиях в части стадий прогресса (см. таблицу ниже).

Таблица

Стадии прогресса в создании механизма разработки трансграничных планов на случай чрезвычайных ситуаций в ходе девятого цикла отчетности (2016-2018 годы)

<i>Стадия прогресса</i>	<i>Страны*</i>	<i>Процентная доля</i>
6	Армения, Франция, Польша, Румыния, Словакия	16
5	Беларусь, Венгрия, Германия, Италия, Российская Федерация, Словения, Хорватия, Швейцария	26
4	Республика Молдова	3
3	–	–
2	Бельгия, Северная Македония, Сербия	10
1	–	–

Стадия прогресса	Страны*	Процентная доля
Механизм отсутствует	Болгария, Литва, Монако, Соединенное Королевство, Чехия, Швеция	19
Не применимо или стадия прогресса не указана.	Австрия, Испания, Кипр, Латвия, Норвегия, Португалия, Украина, Финляндия	26

* Европейский союз не включен в этот обзор.

55. Некоторые страны также указали на недостатки в их механизмах обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям и реагирования на них (например, отсутствие координации между органами власти, недостаточное сотрудничество между соседними странами, отсутствие оборудования для принятия первых мер реагирования, а также нехватка опытных и подготовленных сотрудников) или сообщили о положительных изменениях (например, разработка руководства по обеспечению готовности к чрезвычайным ситуациям и укрепление сотрудничества между соседними странами).

56. Почти все страны пользуются системой уведомления о промышленных авариях ЭЭК и назначили для этих целей контактные центры. Судя по всему, только Франция использует Общую систему связи и информации о чрезвычайных ситуациях Европейского союза, а не систему уведомления о промышленных авариях ЭЭК. В случае чрезвычайных ситуаций на национальном и международном уровнях почти все страны использовали дополнительные системы уведомления и информирования.

57. Республика Молдова и Румыния отметили в своих национальных докладах, что их сотрудничество, в частности в области совместного планирования на случай чрезвычайных ситуаций, было значительно усилено благодаря осуществлению Проекта по управлению рисками и кризисами в дельте Дуная (2010–2015 годы), в котором также участвовала Украина²¹. Страны отметили значительный прогресс, указав в то же время на необходимость оказания им дополнительной помощи для завершения работы над проектом трехстороннего совместного плана действий в чрезвычайных ситуациях и повышения степени их готовности к трансграничным чрезвычайным ситуациям и реагирования на них.

Е. Оказание взаимной помощи (вопросы 21 и 22)

58. Рабочая группа обратила внимание на то, что почти все представившие доклады страны определили орган, который должен выполнять функцию контактного центра по вопросам взаимной помощи, и представили четкую информацию о процедурах обращения за помощью и оказания ее в случае аварий с трансграничными последствиями. Только Кипр и Монако, по всей видимости, не назначили контактный центр, доступный 24 часа в сутки²². Финляндия отметила, что в контактный центр, созданный в соответствии со статьей 10 Конвенции для уведомления о промышленных авариях, можно обратиться и по вопросам оказания взаимной помощи. **Рабочая группа призывает страны, которые еще не сделали этого, определить и зарегистрировать контактный центр в системе уведомления о промышленных авариях ЭЭК.**

59. Рабочая группа отметила, что качество отчетности по вопросам взаимной помощи значительно повысилось по сравнению с предыдущим циклом отчетности. Похоже, что страны в целом хорошо понимают руководящие принципы подготовки отчетности, упоминаемые в этом разделе. За исключением Кипра, Монако и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, которые не

²¹ URL: <http://www.unece.org/env/teia/ap/ddp.html>.

²² Однако обе страны зарегистрировали контактный центр в системе уведомления о промышленных авариях.

представили информацию, все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, сообщили, что они заключили двусторонние и многосторонние соглашения о взаимной помощи.

60. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что в ходе нынешнего цикла отчетности почти все представившие доклады Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, объяснили, какие соглашения они заключили и с какими странами. Анализ данного раздела национальных докладов показывает, что большинство представивших доклады Сторон или стран, взявших на себя соответствующее обязательство, заключили двусторонние и многосторонние соглашения, что дает основание сделать вывод о том, что взаимопомощь в регионе ЕЭК находится на хорошем уровне. Как представляется, в некоторых странах единственным недостатком является отсутствие дипломатических отношений со своими соседями. **Рабочая группа призывает все страны разработать финансовые и технические планы и процедуры оказания взаимной помощи, особенно если страны имеют общий ресурс, такой как озеро, река или лес.**

Ф. Научно-техническое сотрудничество и обмен информацией (вопросы 23 и 24)

61. Качество докладов о научно-техническом сотрудничестве и обмене информацией было высоким. Многие страны положительно ответили на оба вопроса в этом разделе и привели хорошие примеры взаимного сотрудничества и программ обмена информацией, включая ссылки на интернет-ресурсы. **Рабочая группа призывает страны продолжать представлять в своих национальных докладах такую информацию, в том числе, в целях обучения, а также веб-ссылки на доклады или резюме трансграничных мероприятий.**

62. Некоторые страны указали на отсутствие у них двусторонних или многосторонних мероприятий/программ по обмену информацией, опытом и/или технологиями (Болгария, Кипр, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Швеция) или на то, что они не активизировали институциональное сотрудничество с другими департаментами, отвечающими за управление различными аспектами деятельности по уменьшению опасности бедствий (Бельгия, Болгария, Германия, Европейский союз и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии).

63. Некоторые страны привели хорошие примеры институционального сотрудничества. Например, Северная Македония упомянула о формировании рабочей группы по созданию национальной платформы для реализации Сендайской рамочной программы. Норвегия сообщила о создании в 2016 году национальной сети по борьбе со стихийными бедствиями, которая имеет статус норвежской национальной платформы по осуществлению Сендайской рамочной программы, в целях укрепления сотрудничества между различными органами власти, в том числе по вопросам управления рисками техногенных аварий, вызванных стихийными бедствиями²³. Португалия пояснила, что в рамках Национальной платформы по уменьшению опасности бедствий ее Национальное управление по чрезвычайным ситуациям и гражданской обороне работает совместно (на национальном и местном уровнях) с другими департаментами и организациями, отвечающими за управление аспектами деятельности по уменьшению опасности бедствий, в том числе возглавляя подкомиссию.

Г. Информация для общественности и ее участие (вопросы 25–30)

64. В большинстве стран выполнение положений об информировании и обеспечении участия местного населения находилось в течение нынешнего цикла отчетности на высоком уровне. Некоторые Стороны сообщили, что они

²³ См. URL: <https://naturfareforum.com> (только на норвежском).

активизировали участие общественности благодаря принятию нового законодательства (Армения, Германия, Италия и Северная Македония) или иными путями (например, Беларусь создала Орхусский центр для осуществления положений Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды). Некоторые Стороны также указали, что для усиления роли общественности в настоящее время ведется работа над новыми регламентами или руководящими принципами или вносятся изменения в уже существующие (Армения, Италия и Хорватия). В 2017 году на Украине был принят Закон об оценке воздействия на окружающую среду, который отводит общественности важную роль в процедурах согласования разрешений на строительство объектов.

65. Большинство стран сообщили, что общественность информируется о возможностях участия в превентивных мерах и мерах по обеспечению готовности через официальные журналы, средства массовой информации, Интернет, круглые столы и слушания в ходе процедур лицензирования или планирования, или обратили внимание на то, что все законодательство является общедоступным. В Норвегии промышленность, по всей видимости, несет ответственность за информирование общественности о ее правах, сбор мнений среди местного населения и учет замечаний общественности относительно размещения объектов и планируемых мер по обеспечению готовности, реагирования и безопасности.

66. Более 60 процентов стран, как представляется, предоставляют общественности соседних стран надлежащие возможности для участия в превентивных мерах и мерах по обеспечению готовности. Однако несколько Сторон сообщили, что эта возможность по-прежнему предоставляется лишь населению их стран (Армения, Северная Македония, Российская Федерация и Чехия). Кипр сообщил, что участие общественности ограничивается мерами по обеспечению готовности, а некоторые другие страны представили неясные или неполные ответы (Венгрия, Латвия, Республика Молдова, Словакия, Северная Македония и Хорватия). Беларусь заявила, что общественность соседних стран не может участвовать на таких же основаниях, как ее собственная, хотя общественно доступная информация может использоваться всеми желающими. Монако и Украина не ответили на этот вопрос. Сообщалось об аналогичных ограничениях на доступ к соответствующим административным и судебным процедурам для жителей соседних стран. **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, устранить эти недостатки.**

67. Большинство стран заявили, что в их системах обеспечения участия общественности не было выявлено никаких слабых мест (Армения, Беларусь, Венгрия, Германия, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Польша, Российская Федерация, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Чехия, Швейцария и Швеция), в то время как некоторые страны сообщили о слабых местах (Австрия, Испания, Республика Молдова, Румыния и Сербия), а другие не представили ответа (Болгария, Монако, Украина, Финляндия и Франция). **Рабочая группа призывает все страны представить информацию о слабых местах, если таковые имеются.**

68. В ходе предыдущего цикла отчетности Рабочая группа призвала Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, описать свои процедуры привлечения общественности соседних стран, даже если на их территории не осуществляются опасные виды деятельности. **Рабочая группа с удовлетворением отметила, что Болгария, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Норвегия и Португалия описали эти процедуры, несмотря на отсутствие опасных видов деятельности. В то же время Рабочая группа выразила сожаление в связи с тем, что Монако не ответило ни на один из вопросов в этом разделе.**

Н. Принятие решений по вопросам размещения объектов и планирования землепользования (вопросы 31–36)

69. Все Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, указали, что у них имеются базовые правила и политика принятия решений о размещении объектов и планировании землепользования. Многие страны также сообщили о том, что они разработали политику, направленную на сохранение или создание переходных зон — для опасных видов деятельности, уязвимых районов (например, жилых районов) и зон общественного пользования, по крайней мере в долгосрочной перспективе, — путем расчета соответствующих (безопасных) расстояний или использования процедур оценки рисков. Некоторые страны сообщили об активизации существующей двусторонней деятельности, связанной с принятием решений о размещении объектов, совершенствованием планирования землепользования и созданием базы данных для получения, обработки и распространения информации об опасных видах деятельности и крупных авариях (например, Испания и Франция).

70. Что касается вопроса о том, каким образом в этой политике учитываются трансграничные вопросы, то ответы продемонстрировали наличие широкого спектра вариантов:

a) никакой специальной политики не требуется, поскольку нет никакой разницы между внутренними и трансграничными вопросами (например, Германия, Польша, Португалия и Франция);

b) была создана правовая система, однако двусторонней деятельности по вопросам размещения объектов не проводилось (Российская Федерация);

c) правовая система не охватывает трансграничные вопросы, однако на практике при необходимости могут заключаться двусторонние соглашения (Армения);

d) некоторые страны, на территории которых опасные виды деятельности не осуществляются, сообщили о том, что в случае необходимости они активизируют механизмы двусторонних консультаций (Италия и Норвегия);

e) трансграничные вопросы будут рассматриваться в ходе разработки и обновления двусторонних соглашений и в руководстве по трансграничному сотрудничеству (Республика Молдова);

f) с соседними странами соглашения не заключались (Украина);

g) несколько стран не ответили на этот вопрос, не дали на него четкого ответа или оценили его как неактуальный.

71. Рабочая группа пришла к выводу о том, что почти половина Сторон учла трансграничные аспекты при принятии решений о размещении объектов и планировании землепользования, в то время как остальные страны либо не приняли трансграничные аспекты в этой области во внимание, либо не представили информацию. В этой связи Рабочая группа признала необходимость дальнейшего совершенствования механизмов осуществления Конвенции, особенно в том, что касается двусторонних консультаций и обмена данными. **Рабочая группа призывает Стороны и взявшие на себя соответствующее обязательство страны, которые еще не сделали этого, разработать политику по вопросам принятия решений о размещении объектов и планировании землепользования, которая бы включала трансграничные аспекты, и обеспечить ее осуществление на практике.**

72. Пятнадцать стран (Австрия, Армения, Болгария, Германия, Италия, Кипр, Литва, Польша, Румыния, Северная Македония, Сербия, Словения, Франция, Чехия и Швеция) сообщили, что при осуществлении Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий они учитывают Конвенцию об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) и Протокол по стратегической экологической оценке к этой Конвенции. Эти страны также являются Сторонами или подписантами Конвенции Эспо и Протокола к ней.

Другие страны указали, что они являются Сторонами или подписантами одного или обоих документов или не ответили на вопросы.

73. Пятнадцать стран позитивно оценили свою политику в области размещения объектов (Беларусь, Бельгия, Болгария, Венгрия, Италия, Кипр, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Франция и Швеция). Австрия, Румыния, Чехия и Швеция сообщили, что, несмотря на общий успех их политики, они все еще сталкиваются с некоторыми проблемами, возникающими в связи с решениями о размещении объектов, которые были приняты до начала осуществления положений Конвенции и Директивы «Севесо III». Сербия сообщила, что за нынешний отчетный период было разработано или переработано около 150 планов. Испания упомянула о том, что некоторые объекты инфраструктуры, расположенные в непосредственной близости от мест, где осуществляются опасные виды деятельности, пришлось перепроектировать для достижения целей планирования землепользования. Франция сообщила о, вероятно, уникальном правиле для территорий вокруг существующих промышленных объектов: планы по предотвращению технологического риска определяют различные сектора, в которых могут быть предписаны меры в отношении собственности, в частности, экспроприация зданий.

74. Несколько стран сообщили о мерах, уже принятых или намеченных в целях совершенствования политики в области размещения объектов и планирования землепользования: Норвегия, Румыния, Швейцария и Швеция приступили к разработке руководящих принципов; Республика Молдова, Российская Федерация и Чехия внесли поправки в действующее или приняли новое законодательство; а Италия, Литва, Польша и Сербия в ближайшем будущем планируют обновить или разработать законодательство или руководящие принципы.

75. Двадцать пять стран, т. е. три четверти представивших доклады Сторон и стран, взявших на себя соответствующее обязательство, ввели официальное требование, предусматривающее проведение консультаций и сотрудничество между экспертами по промышленной безопасности и планированию землепользования. В Португалии, Республике Молдова, Словении, Чехии и Швеции официального требования не существует; однако на практике сотрудничество и консультации имеют место, поскольку вопросы безопасности должны, например, учитываться при принятии решений по планированию. Украина пояснила, что ее законодательство предусматривает взаимодействие между органами, занимающимися вопросами землепользования и промышленной безопасности, при этом остается открытым вопрос о том, как это происходит на практике и существуют ли на этот счет официальные требования. Европейский союз счел этот вопрос неактуальным.

I. Отчетность о промышленных авариях, имевших место в прошлом (вопрос 37)

76. Только Хорватия сообщила о трансграничных авариях, заявив при этом, что они не имели серьезных последствий. В частности, она сообщила о 13 авариях, которые произошли в период 2016–2017 годов в Боснии и Герцеговине и оказали воздействие на Хорватию, а также об одной аварии в Хорватии, которая произошла в 2018 году и оказала воздействие на Словению. После консультаций с хорватским координационным центром эти инциденты были классифицированы как не подпадающие под определения, содержащиеся в статье 1 Конвенции. **Рабочая группа призывает Боснию и Герцеговину активизировать осуществление положений Конвенции, начав с представления национального доклада и проведения самооценки.**

77. Рабочая группа предлагает Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующее обязательство, также обмениваться с соседними странами информацией об инцидентах, которые могут не иметь трансграничных последствий, особенно если они происходят часто. Эта процедура может облегчить уведомление и

обмен информацией о потенциальных крупных промышленных авариях, имеющих трансграничные последствия и подпадающих под действие Конвенции.

III. Области для последующих действий

78. Рабочая группа определила несколько областей, в которых, по оценкам стран, можно было бы улучшить ситуацию и организовать мероприятия в рамках Конвенции. Эти области были названы по той причине, что на связанные с ними проблемы обратили внимание одна или несколько стран. Рабочая группа сознает, что провести работу по всем областям, перечисленным ниже, в двухгодичный период 2017–2018 годов, возможно, не удастся.

79. В разделе, посвященном политике осуществления Конвенции, Стороны и страны, взявшие на себя соответствующее обязательство, назвали ряд конкретных слабых мест или областей, где можно добиться улучшений, которые были определены в ходе предыдущих циклов представления отчетности и которые после рассмотрения ответов, полученных в ходе нынешнего цикла отчетности, в значительной степени сохраняют свою актуальность и были актуализированы следующим образом:

- a) несовершенство законодательной базы (Армения и Украина);
- b) недостаток институционального потенциала или отсутствие экспертов и квалифицированного персонала, в том числе надлежащих программ обучения и подготовки кадров (Армения и Сербия);
- c) недостаточная эффективность трансграничного сотрудничества и/или обмена информацией (Румыния и Украина);
- d) нехватка финансовых и других ресурсов (Армения, Северная Македония и Сербия);
- e) Отсутствие координации между органами власти всех уровней и/или операторами (например, Сербия и Украина).

80. Что касается раздела, посвященного установлению опасных видов деятельности и уведомлению о них, то Рабочая группа по-прежнему считает, что Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующее обязательство, необходимо усовершенствовать свои процедуры уведомления соседних стран об опасных видах деятельности и проведения консультаций. Несколько Сторон, каждая из которых является бенефициаром Программы оказания помощи и сотрудничества, также конкретно указали на следующие потребности:

- a) Северная Македония обратилась с просьбой об оказании помощи в установлении опасных видов деятельности;
- b) Сербия отметила необходимость повышения уровня знаний как операторов, так и компетентных органов путем обмена информацией и опытом;
- c) Республика Молдова обратилась с просьбой предоставить ей доступ к передовой практике выявления и оценки рисков, особенно применительно к наихудшим сценариям.

81. Что касается раздела, посвященного мерам предупреждения, то в ходе предыдущего цикла отчетности был выявлен ряд слабых мест, таких как нехватка людских ресурсов, отсутствие надлежащей подготовки персонала официальных органов и/или операторов и координации между соответствующими органами, а также между этими органами и операторами. Хотя обзор ответов, полученных в ходе нынешнего цикла отчетности, показал, что некоторые из этих системных проблем сохраняют свою актуальность и что необходима помощь, особенно в области подготовки сотрудников официальных органов и операторов, можно сделать вывод о том, что осуществление превентивных мер улучшилось, поскольку большинство сохраняющихся сегодня проблем связаны с конкретными недоработками. Отразив их в своих докладах, страны продемонстрировали, что они прилагают усилия для решения этих проблем и знают, какие дальнейшие шаги необходимо предпринять.

82. Что касается готовности к чрезвычайным ситуациям и реагирования на них, то анализ ответов показал, что области, в которых необходимо добиться улучшений, очень похожи на те, которые назывались в ходе предыдущего цикла:

- a) сотрудничество с соседними странами;
- b) нехватка оборудования индивидуальной защиты и специализированного оборудования для реагирования на чрезвычайные ситуации;
- c) совместное использование потенциала в порядке реагирования на чрезвычайные ситуации.

Особенно необходимо улучшить обмен планами действий на случай чрезвычайных ситуаций между соседними странами и проводить совместные учения в рамках таких планов. Рабочая группа рекомендует продолжать эту работу с использованием: *Перечня контрольных операций по планированию действий в чрезвычайных ситуациях на случай аварий, затрагивающих трансграничные воды, со вступительным руководством*, разработанного Совместной специальной группой экспертов ЕЭК по водным ресурсам и промышленным авариям, и разработанных ОЭСР *Руководящих принципов предотвращения химических аварий, обеспечения готовности к ним и реагирования на них: руководства для промышленности (включая руководителей и работников), государственных органов, сообществ и других заинтересованных сторон — второе издание*^{24, 25}.

83. В ходе предыдущего цикла отчетности несколько стран не указали в своих докладах, какой орган должен выполнять функцию контактного центра по вопросам взаимной помощи. Ответы, полученные в ходе нынешнего цикла, показали, что некоторым странам еще предстоит создать орган, который выступал бы в качестве контактного центра по вопросам взаимной помощи.

84. Что касается научно-технического сотрудничества и обмена информацией, то важно, чтобы все страны — особенно те, которые имеют общие речные бассейны или границы, — продолжали наращивать совместные усилия в этой области и, если они еще не сделали этого, инициировали сотрудничество, закрепив его в том числе в форме соглашений, в целях эффективного предотвращения трансграничных промышленных аварий, обеспечения готовности к ним и реагирования на них. Кроме того, важно, чтобы страны продолжали совершенствовать институциональное сотрудничество с другими департаментами или организациями всех уровней, отвечающих за различные аспекты деятельности по уменьшению опасности бедствий.

85. В разделе, посвященном информированию и участию общественности, были упомянуты следующие основные недостатки:

- a) террористические атаки на объекты в «Севесо» в некоторых странах стимулировали дискуссию, направленную на поиск компромисса между безопасностью и прозрачностью (Австрия);
- b) были определены возможности для укрепления и дальнейшего расширения участия общественности (Республика Молдова);
- c) необходимо найти способы повышения интереса общественности (Румыния);
- d) знание общественностью своих прав на участие и информацию, а также на получение информации от операторов (Сербия);
- e) необходима регулярная подготовка и проведение кампаний по расширению участия общественности с целью распространения информации о механизмах оповещения и мерах самозащиты (Испания).

²⁴ Издание Организации Объединенных Наций, ECE/TEIA.CP/34.

²⁵ Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), OECD Environment, Health and Safety Publications Series on Chemical Accidents No. 10 (Paris, 2003). URL: <http://www.oecd.org/chemicalsafety/chemical-accidents/>.

86. В области принятия решений о размещении объектов и планировании землепользования были упомянуты некоторые недостатки:

a) необходимо совершенствование административных инструментов, основанных на информационных технологиях, и осуществление дополнительного контроля за соблюдением принципов промышленной безопасности при юридическом оформлении любых вновь построенных и реконструированных объектов недвижимости (Беларусь);

b) возникновение конфликтных ситуаций в случае, например, расширения жилого района слишком близко от места осуществления опасной деятельности и выдвижения общественностью требований ужесточения ограничений по соображениям безопасности (Чехия);

c) необходимо уточнить определение достаточного безопасного расстояния или, в более широком смысле, разработать критерии принятия решений о размещении объектов (например, Литва, Польша и Португалия);

d) отсутствие подзаконных актов и сотрудничества или связи между различными официальными органами в этих областях (например, Северная Македония и Словения);

e) у местных органов власти отсутствует опыт, необходимый для принятия квалифицированных решений по вопросам сглаживания рисков, а муниципалитеты не всегда ведут мониторинг и сохраняют ограничения на землепользование в непосредственной близости от существующих объектов (Норвегия);

f) необходимы индикаторы и критерии для измерения прогресса (Республика Молдова).

87. В свете вышеизложенного Рабочая группа отметила сохраняющуюся необходимость осуществления деятельности по оказанию адресной помощи в странах ЕЭК с переходной экономикой, а также обмена информацией о передовой практике со странами ЕЭК на всех этапах осуществления Конвенции. Она рекомендовала, чтобы все вышеупомянутые виды деятельности по мере возможности осуществлялись в координации с соответствующими заинтересованными сторонами.

88. Рабочая группа рекомендует бенефициарам Программы оказания помощи и сотрудничества при наличии у них соответствующего желания подавать конкретные просьбы или проектные предложения с целью получения помощи в устранении выявленных недостатков или проблем. Она также предлагает всем странам вступать в контакт с Рабочей группой через секретариат для обсуждения конкретных аспектов осуществления Конвенции.

89. Рабочая группа напоминает о недавней разработке Руководства по осуществлению Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий для Центральной Азии и рекомендует использовать его в странах, сталкивающихся с трудностями при осуществлении некоторых положений Конвенции²⁶. В Руководстве дается практическое объяснение того, что понимается под соблюдением Конвенции. Хотя Руководство исходит в первую очередь из потребностей и проблем стран Центральной Азии, оно может быть полезно и для других стран с переходной экономикой и иных государств, желающих повысить уровень осуществления Конвенции.

IV. Передовая практика

90. Рабочая группа приветствовала тот факт, что многие Стороны включили в свои национальные доклады большое количество примеров передовой практики и руководящих принципов осуществления различных видов деятельности в рамках Конвенции. Все примеры передовой практики, в том числе из национальных докладов, которые были представлены с опозданием, будут размещены вместе со ссылками на

²⁶ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под номером R.20.П.Е.1.

Интернет-источники, если таковые имеются, на веб-сайте Конвенции²⁷. **Рабочая группа призывает все Стороны и страны-бенефициары Программы оказания помощи и сотрудничества в рамках Конвенции проанализировать перечень передовых видов практики, размещенный на вебсайте Конвенции, и рассмотреть возможность их применения для устранения недостатков и повышения эффективности осуществления Конвенции.**

91. Рабочая группа отметила, что описание многих видов передовой практики имеется на других языках, помимо английского, и призвала страны, говорящие на соответствующем языке, изучить эти документы. **Рабочая группа также рекомендует обеспечить доступность информации и примеров передовой практики для более широкой аудитории на английском языке в целях укрепления процесса осуществления Конвенции в масштабах всего региона ЕЭК.** Это можно сделать посредством организации семинаров для обмена информацией по конкретным темам, которые можно было бы приурочить к другим совещаниям, например, к совещаниям Конференции Сторон.

²⁷ См. URL: <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/industrial-accidents/envteiaguidelines/tables-of-good-practices.html>.

Приложение

Установление опасных видов деятельности и уведомление о них (вопросы 4–8) с указанием изменений, произошедших со времени представления восьмого доклада.

Стороны и государства, не являющиеся Сторонами	Количество ОВД, восьмой доклад	Количество ОВД, девятый доклад	Уведомление	Стадия прогресса в создании механизма:			Замечания Рабочей группы
				Установление ОВД	Уведомление соседних стран	Консультации с соседними странами	
Албания	7	–	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Армения	1	1	нет	6	–	–	В силу дипломатических проблем информация Азербайджану и Турции направляется, при необходимости, через Грузию
Австрия	42	46	да	6	6	6	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Азербайджан	10	–	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Беларусь	8	7	да	6	5	5	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Бельгия	9	6	да	6	6	6	
Босния и Герцеговина	–	–	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Болгария	неприменимо	неприменимо	неприменимо	6	4	4	
Хорватия	2	1	да	6	6	6	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Кипр	неприменимо	неприменимо	неприменимо	–	–	–	
Чехия	60	40	да	6	6	6	
Дания	неприменимо	–	–	–	–	–	Доклад представлен с опозданием: 29 ноября 2019 ^b

Стороны и государства, не являющиеся Сторонами	Количество ОВД, восьмой доклад	Количество ОВД, девятый доклад	Уведомление	Стадия прогресса в создании механизма:			Замечания Рабочей группы
				Установление ОВД	Уведомление соседних стран	Консультации с соседними странами	
Эстония	неприменимо	–	–	–	–	–	Доклад представлен с опозданием: 4 ноября 2019 ^b
Европейский союз	–	5192*	–	6	5 и 6	5 и 6	Способность опасных объектов оказывать трансграничное воздействие не установлена
Финляндия	4	1	да	6	6	6	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Франция	61	54	yes	6	6	6	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Грузия ^c	–	–	–	–	–	–	Доклад не представлен
Германия	173	184	частично	6	6	6	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Греция	неприменимо	неприменимо	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Венгрия	35	15	да	5	5	5	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Италия	неприменимо	неприменимо	неприменимо	6	6	6	
Казахстан	11 908*	–	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Кыргызстан ^c	–	–	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Латвия	неприменимо	неприменимо	неприменимо	6	6	6	
Литва	неприменимо	2	да	6	2	2	Использовала типовую форму для уведомления Латвии о своих ОВД; представила дополнительные данные о своих ОВД
Люксембург	1	–	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a

Стороны и государства, не являющиеся Сторонами	Количество ОВД, восьмой доклад	Количество ОВД, девятый доклад	Уведомление	Стадия прогресса в создании механизма:			Замечания Рабочей группы
				Установление ОВД	Уведомление соседних стран	Консультации с соседними странами	
Монако	неприменимо	неприменимо	неприменимо	–	–	–	
Черногория	–	–	–	–	–	–	Доклад не представлен ^a
Нидерланды	57	–	–	–	–	–	Доклад представлен с опозданием: 1 ноября 2019 ^b
Северная Македония	19*	20* (19**)	нет	5	3	3	Опасные объекты, способные оказать трансграничное воздействие, еще не установлены
Норвегия	20* (19**)	неприменимо	неприменимо	6	–	–	
Польша	18	18	да	6	6	6	Представила дополнительные данные о своих ОВД
Португалия	неприменимо	неприменимо	неприменимо	5	–	–	
Республика Молдова	8*	8*	частично	4	2	4	Использовала типовую форму для уведомления Украины и Румынии о своих ОВД; представила дополнительные данные о своих ОВД
Румыния	7	7	да	6	4	6	
Российская Федерация	–	13	частично	6	3	3	
Сербия	9	5	нет	5	5	4	Намеревается использовать типовую форму для уведомления соседних стран; в этой связи установлены неофициальные контакты с Румынией
Словакия	9	9	да	6	6	6	
Словения	4 ^d	7	частично	5	5	5	
Испания	–	неприменимо	неприменимо	–	–	–	

Стороны и государства, не являющиеся Сторонами	Количество ОВД, восьмой доклад	Количество ОВД, девятый доклад	Уведомление	Стадия прогресса в создании механизма:			Замечания Рабочей группы
				Установление ОВД	Уведомление соседних стран	Консультации с соседними странами	
Швеция	1	1	да	6	6	6	Рассматривает возможность представления обновленной информации для уведомления соседних стран о своих ОВД
Швейцария	33	34	да	6	6	5	Планирует провести консультации с Францией до следующего отчетного цикла; представила дополнительные данные о своих ОВД
Таджикистан ^c	—	—	—	—	—	—	Доклад не представлен ^a
Украина ^c	—	—	—	—	—	—	ОВД пока не установлены
Соединенное Королевство	5	5	да	6	5	5	
Узбекистан ^c	—	—	—	—	—	—	Доклад представлен с опозданием: 1 ноября 2019 года ^b ; формат отчетности не используется

Сокращения и обозначения: «—» означает либо отсутствие национального доклада к установленному сроку, либо отсутствие ответа; ОВД — опасные виды деятельности с возможными трансграничными последствиями; неприменимо, поскольку ОВД либо отсутствуют, либо еще не установлены;

* Общее количество опасных объектов, установленных в соответствии с приложением I к Конвенции, а не количество опасных видов деятельности, подпадающих под действие Конвенции, т. е. те объекты, оказывающие трансграничное воздействие.

** Ответ в отношении ОВД различается между двумя вопросами.

^a К тридцать девятому совещанию Рабочей группы по осуществлению (Женева, 21–23 января 2020 года).

^b В соответствии с решением 2016/2 Рабочая группа оценила лишь те доклады, которые были получены в установленные сроки (до 31 октября 2019 года).

^c Страна, не являющаяся Стороной.

^d Количество ОВД было исправлено по сравнению с восьмым докладом об осуществлении.