

**Европейская экономическая комиссия****Совещание Сторон Конвенции об оценке  
воздействия на окружающую среду  
в трансграничном контексте****Промежуточная сессия**

Женева, 5–7 февраля 2019 года

Пункты 3 а) и 8 предварительной повестки дня

**Нерешенные вопросы: проекты решений****Утверждение решений Совещания Сторон Конвенции****Доклад о ходе разработки руководства по применению  
Конвенции к продлению срока эксплуатации атомных  
электростанций****Доклад специальной рабочей группы***Резюме*

На своей седьмой сессии Совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте приняло решение учредить специальную рабочую группу с целью подготовки круга ведения для разработки руководства по применению Конвенции к продлению срока эксплуатации атомных электростанций (ECE/MP.EIA/23-ECE/MP.EIA/SEA/7, пункт 12). Наблюдать за проведением этой работы было поручено Рабочей группе по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке.

На своем седьмом совещании (28–30 мая 2017 года) Рабочая группа расширила мандат специальной рабочей группы и предложила ей вести работу над проектом руководства на основе круга ведения и представить письменный доклад о ходе работы Совещанию Сторон Конвенции на его промежуточной сессии.

Настоящий документ содержит доклад, запрошенный у специальной рабочей группы. Как ожидается, Совещание Сторон выскажет свои замечания по этому докладу и сформулирует рекомендации по доработке руководства в целях его принятия на его восьмой сессии в 2020 году.



## I. Введение

1. Настоящий документ содержит последнюю информацию о работе специальной группы по применимости Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) к продлению срока эксплуатации атомных электростанций. В нем отражены шаги, которые были предприняты со времени создания группы на седьмой сессии Совещания Сторон Конвенции (Минск, 13–16 июня 2017 года), и представлены предложения группы относительно последующих шагов, ведущих к восьмой сессии Совещания Сторон в декабре 2020 года. Хотя в докладе содержится краткая информация о некоторых первоначальных выводах группы, он не имеет своей целью представить предварительное руководство Комитету по осуществлению для целей урегулирования тех дел, которые в настоящее время находятся на его рассмотрении.

2. Группа просит Стороны:

a) принять к сведению достигнутый прогресс, который отражен в настоящем докладе;

b) одобрить последующие шаги по подготовке руководства, которые представлены в данном документе.

## II. Справочная информация

3. На своей шестой сессии (Женева, 2–5 июня 2014 года) Совещание Сторон Конвенции обсудило вопрос о том, входит ли продление сроков эксплуатации атомных электростанций в сферу действия Конвенции Эспо. Комитет по осуществлению в своих рекомендациях Совещанию Сторон относительно соблюдения Конвенции высказал общее мнение о том, что продление срока эксплуатации атомной электростанции после истечения срока действия первоначальной лицензии даже в отсутствие каких-либо работ должно рассматриваться как существенное изменение в деятельности и поэтому подпадает под действие положений Конвенции<sup>1</sup>. Вместе с тем с учетом различных позиций Сторон по этому вопросу решение о соблюдении (VI/2), принятое Совещанием Сторон на той сессии, не содержало общего заявления относительно продления срока эксплуатации атомной электростанции – в нем говорилось лишь о несоблюдении в отношении Ровенской атомной электростанции<sup>2</sup>.

4. Таким образом, по-прежнему существует значительная правовая неопределенность относительно того, может ли и при каких обстоятельствах продление срока эксплуатации атомных электростанций влечь за собой применение Конвенции Эспо и соответственно требовать проведения трансграничной оценки воздействия на окружающую среду. В настоящее время на рассмотрении Комитета по осуществлению находятся несколько подобного рода дел, причем их число, как ожидается, значительно увеличится в ближайшие годы.

5. Таким образом, на своей седьмой сессии Совещание Сторон приняло решение учредить специальную группу по подготовке круга ведения для возможного руководства по решению вопроса о применимости Конвенции Эспо к решениям о продлении срока эксплуатации атомных электростанций. Стороны решили, что специальная группа должна встретиться как минимум два раза до начала седьмого совещания Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке (Женева, 28–30 мая 2018 года) и организовать специальное рабочее совещание для обсуждения и выработки рекомендации по вопросу о принятии круга ведения на этом совещании.

<sup>1</sup> См. ECE/MP.EIA/2014/L.3, проект решения VI/2, пункт 5 f); см также выводы и рекомендации Комитета в связи с инициативой Комитета по Украине в отношении Ровенской атомной электростанции (ECE/MP.EIA/IC/2014/2, приложение, пункт 65).

<sup>2</sup> ECE/MP.EIA/20/Add.1-ECE/MP.EIA/SEA/4/Add.1, решение VI/2, пункты 68–71.

### III. Достигнутый к настоящему времени прогресс

6. В соответствии с решением VII/3-III/3 об утверждении плана работы сопредседатели специальной группы провели рабочее совещание в рамках седьмого совещания Рабочей группы с целью обсуждения круга ведения и выяснения мнений представителей различных правительственных и неправительственных организаций<sup>3</sup>. После рабочего совещания сопредседатели рассмотрели круг ведения, с тем чтобы учесть, в частности, замечания Комитета по соблюдению, созданного в рамках Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Впоследствии пересмотренный круг ведения был утвержден Рабочей группой (ECE/MP.EIA/WG.2/2018/2, приложение IV).

7. Рабочая группа продлила мандат специальной группы под сохраняющимся руководством Германии и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и предложила ей проводить работу над проектом руководства на основе утвержденного круга ведения и с учетом итогов рабочего совещания. Рабочая группа просила также специальную группу представить письменный доклад о ходе работы Совещанию Сторон Конвенции на его промежуточной сессии в 2019 году в качестве официального документа, с тем чтобы Совещание Сторон могло принять решение о том, каким образом следует продолжать работу для принятия руководства на своей восьмой сессии в 2020 году.

### IV. Членский состав

8. В состав специальной группы входят следующие государства – Стороны Конвенции: Австрия, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Германия, Греция, Испания, Италия, Канада, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Украина, Финляндия, Франция и Чехия.

9. На совещаниях присутствовали также сотрудники секретариата Европейской экономической комиссии (ЕЭК) Организации Объединенных Наций, выполняющего функцию секретариата Конвенции Эспо, Председатель Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке (Словения), Председатель Комитета по осуществлению (Литва) и представители Генерального директората Европейской комиссии по вопросам окружающей среды и энергетики.

10. Сопредседателями специальной группы являются Германия и Соединенное Королевство.

### V. Работа специальной группы

11. Рабочая группа встречалась четыре раза: в Люксембурге (27–28 ноября 2017 года); Брюсселе (20–21 февраля 2018 года); Берлине (20–21 июня 2018 года); Лондоне (2–3 октября 2018 года). После утверждения круга ведения специальной группы Рабочей группой на ее седьмом совещании началась работа над самим руководством. С краткими отчетами о работе четырех совещаний можно ознакомиться на веб-сайте ЕЭК<sup>4</sup>.

12. В третьем квартале 2018 года члены группы представили сопредседателям ответы на ряд вопросов, распространенных после совещания в Берлине. Эти ответы

<sup>3</sup> Материалы, представленные на рабочем совещании, можно найти в разделе «Presentations and statements» по адресу [www.unece.org/index.php?id=47337](http://www.unece.org/index.php?id=47337).

<sup>4</sup> См. Люксембург: <https://www.unece.org/index.php?id=47703>; Брюссель: <https://www.unece.org/index.php?id=48202>; Берлин: <https://www.unece.org/index.php?id=48974>; Лондон: <https://www.unece.org/index.php?id=50054>.

легли в основу обсуждения на четвертом совещании группы в октябре 2018 года в Лондоне.

13. После рабочего совещания, состоявшегося в ходе седьмого совещания Рабочей группы, на котором были представлены мнения ряда неправительственных организаций, сопредседатели встретились с представителями неправительственных организаций (НПО) в Брюсселе 8 августа 2018 года с целью представления обновленной информации и проведения с ними консультации относительно работы группы. Сопредседатели представили общий обзор вопросов, обсуждавшихся на третьем совещании группы в Берлине, и процесса подготовки доклада о ходе работы для промежуточной сессии Совещания Сторон. Представители НПО выразили сожаление в связи с тем, что, по их мнению, только малая часть материалов, представленных ими на рабочем совещании в Женеве, была включена в окончательный текст круга ведения. Представители НПО вновь выразили мнение, что в принципе любые решения о продлении сроков эксплуатации будут представлять собой планируемую деятельность и что изымать продление сроков эксплуатации из-под действия положения об оценке воздействия на окружающую среду можно будет лишь при исключительных обстоятельствах. НПО выразили особую озабоченность в связи с тем, что концентрация внимания на существенных изменениях может привести к увеличению числа случаев внесения незначительных изменений, которые могут оказывать такое же воздействие на окружающую среду, как и одно существенное изменение. Сопредседатели согласились проанализировать мнения, выраженные НПО, с остальными членами специальной группы. Среди других вопросов, затронутых в ходе обсуждения НПО, можно отметить случаи продления сроков эксплуатации на основании конкретных внутренних законов и взаимосвязь между оценками воздействия на окружающую среду и периодическими обзорами по вопросам безопасности.

## **VI. Обсуждавшиеся вопросы**

14. До настоящего времени специальная группа в своих обсуждениях стремилась прийти к общему пониманию ключевых вопросов, которые насквозь проходят через ряд тем, включенных в круг ведения. Необходимо было прийти к согласию по этим вопросам, поскольку только после этого группа могла заняться более подробными вопросами, перечисленными в круге ведения.

### **A. Продление срока эксплуатации: изменение деятельности или новая деятельность?**

15. На своем третьем совещании специальная группа рассмотрела вопрос о том, будет ли продление срока эксплуатации, как правило, представлять собой изменение по сравнению с существующей деятельностью или же новую деятельность согласно определению планируемой деятельности в статье 1 Конвенции. Группа пришла к выводу, что продление срока эксплуатации будет, как правило, означать изменение в существующей деятельности, а не новую деятельность, но что при этом возможны исключения, когда продление срока эксплуатации может рассматриваться как новая деятельность, например в тех случаях, когда истек срок действия лицензии на деятельность и поэтому для ее продолжения необходимо возобновление лицензии. Таким образом, продление срока эксплуатации будет укладываться в понятие «планируемая деятельность» в подпункте v) статьи 1 Конвенции Эспо в том случае, если изменение представляет собой существенное изменение по сравнению с существующей деятельностью, при этом признается, что не все изменения будут являться существенными изменениями.

## **В. Когда продление сроков эксплуатации является существенным изменением?**

16. Впоследствии, на четвертом совещании группы, был рассмотрен вопрос о том, что будет представлять собой существенное изменение. Группа решила подходить к этому вопросу, рассматривая «факторы», а не конкретные критерии.

17. Имелось согласие в отношении того, что такие факторы необходимо будет рассматривать на индивидуальной основе, для чего может потребоваться процесс предварительного отбора, хотя применение такого процесса можно было оставить на усмотрение отдельных государств. После определения наличия каких-либо факторов необходимо будет рассмотреть вопрос о том, является ли изменение существенным или нет с учетом масштабов предлагаемого изменения и его воздействия на окружающую среду.

18. Группа согласилась с тем, что проведение работ будет являться одним фактором, а изменения в эксплуатации атомной электростанции, ведущие к изменению в воздействии на окружающую среду, например к увеличению использования природных ресурсов, таких как охлаждающая вода или количество выбросов, будут представлять собой второй фактор. Что касается третьей группы факторов, таких как увеличение технических и экологических рисков в результате старения компонентов, изменения в окружающей среде, отсутствие трансграничной оценки воздействия на окружающую среду или появление новых научных знаний, то группа приняла решение продолжить ее обсуждение на будущем совещании. Был изучен также фактор времени, например вопрос о том, можно ли в принципе делать исключения для краткосрочных продлений с небольшим воздействием на том основании, что они являются краткосрочными и их воздействие невелико, но в этом случае было принято решение о необходимости дальнейшего обсуждения этого вопроса. Кроме того, было достигнуто согласие в отношении того, что рассматриваемые факторы могут также зависеть от национальных нормативных положений.

19. Группа отметила, что, хотя изменения в атомной электростанции могут делать оценку воздействия на окружающую среду желательной, это не означает, что существует законодательное требование в отношении проведения оценки воздействия на окружающую среду вообще или трансграничной оценки воздействия на окружающую среду по Конвенции Эспо.

20. Группа обсудила также выраженные представителями НПО на их совещании с сопредседателями в Брюсселе озабоченности относительно многочисленных мелких изменений в работе атомной электростанции (см. пункт 13 выше). Группа рассмотрела вопрос о том, каким образом можно оценить совокупное воздействие таких изменений в рамках процесса определения того, идет ли речь о существенном изменении. Группа высказала мнение, что совокупное воздействие будет также являться одним из факторов при оценке существенного изменения, который необходимо будет рассматривать на индивидуальной основе. В этом отношении было упомянуто возможное использование процедуры предварительной оценки воздействия на окружающую среду.

## **С. Возможные сценарии продления срока эксплуатации**

21. Специальная группа рассмотрела ряд возможных сценариев продления срока эксплуатации, которые используются в настоящее время или могут использоваться в будущем в государствах, являющихся Сторонами Конвенции. Группа обсудила вопрос о том, будет ли оправданным с точки зрения целей данного руководства определение этих сценариев как сценариев продления срока эксплуатации. Группа рассмотрела также вопрос о том, будет ли оправдан охват этих сценариев в руководстве, даже если они не будут – определенно или неопределенно – считаться сценариями продления срока эксплуатации. Обзор сценариев и выводов этого обсуждения содержится в приложении I к настоящему докладу.

22. Группа отметила, что, даже если какой-либо сценарий определенно или неопределенно считается сценарием продления срока эксплуатации, он все же может представлять собой существенное изменение деятельности согласно Конвенции Эспо в случае выполнения совокупных критериев, содержащихся в подпункте v) статьи 1 Конвенции. Аналогичным образом группа согласилась с тем, что конкретный сценарий, описываемый как сценарий продления срока эксплуатации, вовсе не обязательно требует применения Конвенции. Кроме того, группа отметила, что, хотя изменения в эксплуатации атомной электростанции могут сделать желательными оценку воздействия на окружающую среду, это может не означать наличия нормативного требования относительно оценки воздействия на окружающую среду вообще или трансграничной оценки воздействия на окружающую среду по Конвенции Эспо.

23. Специальная группа считает, что любые выводы в отношении продления сроков эксплуатации атомных электростанций могут оказывать более широкое воздействие на другие виды деятельности, охватываемые Конвенцией. Однако следует отметить, что строгое правовое воздействие любых таких выводов может быть ограничено весьма конкретным кругом ведения группы и любым решением Совещания Сторон при принятии окончательного руководства.

## **VII. Последующие шаги**

24. Специальная группа предлагает предпринять следующие шаги для выполнения ее работы.

25. Рассмотрев вопросы о том, какие сценарии можно классифицировать как продление срока эксплуатации или какие из них можно обоснованно считать приемлемыми для включения в руководство, а также какие факторы могут указывать на то, что речь идет о существенном изменении, группа, как ожидается, сосредоточит свою дискуссию на следующем совещании на вопросе о том, что является решением, в том числе решением о продлении срока эксплуатации, принятым на основании конкретного внутреннего закона. Кроме того, следует продолжить обсуждение документа о роли периодических обзоров безопасности, переданного участниками четвертого совещания группы. Вопрос о том, может ли продление срока эксплуатации оказать значительное негативное трансграничное воздействие, является сложной темой, которую сопредседатели намерены обсудить на одном из следующих совещаний.

26. По мере продвижения дискуссии необходимо будет провести построчный анализ круга ведения для обеспечения того, чтобы все темы и вопросы, поднятые в этом документе, были обсуждены группой и рассмотрены в руководстве.

27. Группа не считает, что в каком-либо руководстве могут содержаться окончательные ответы для Комитета по осуществлению и других органов, имеющие значение для рассмотрения существующих и будущих дел. Вероятно, в руководстве будет рекомендовано применение индивидуального подхода на основе рассмотрения общих принципов и факторов, а не каких-то конкретных критериев.

28. В настоящее время группа считает, что ей необходимо будет встретиться еще шесть раз для того, чтобы завершить подготовку проекта руководства для представления Совещанию Сторон на его восьмой сессии, проведение которой предварительно намечено на декабрь 2020 года. Предлагается следующее расписание дальнейших совещаний группы:

- a) пятое совещание: Женева, 25–26 марта 2019 года;
- b) шестое совещание: июнь 2019 года;
- c) седьмое совещание: октябрь 2019 года;
- d) восьмое совещание: декабрь 2019 года;
- e) девятое совещание: март 2020 года;

- f) заключительное совещание: июнь 2020 года;
- g) представление проекта руководства Совещанию Сторон: сентябрь 2020 года.

Это расписание является гибким и может изменяться в зависимости от необходимости проведения большего или меньшего числа совещаний.

## Приложение I

### Возможные сценарии продления срока эксплуатации

#### Сценарий 1

1. По истечении определенного количества лет эксплуатации атомной электростанции срок действия лицензии истекает, и она возобновляется.

#### *Соображения*

2. Имеются следующие соображения:

a) лишь в небольшом числе стран выдаются подобные лицензии с ограниченным сроком действия;

b) если срок эксплуатации ограничивается определенным сроком, предусмотренным в лицензии, то выдача новой лицензии или продление срока действующей может считаться продлением срока эксплуатации;

c) если к сроку эксплуатации атомной электростанции подходить с учетом технического или проектного срока эксплуатации, то о продлении срока эксплуатации можно говорить только тогда, когда оно происходит ближе к концу срока эксплуатации;

d) даже если настоящий сценарий определенно или неопределенно рассматривается как продление срока эксплуатации, речь все равно может идти о существенном изменении в деятельности (если лицензия возобновляется до истечения ее срока действия) или о новом виде деятельности (если срок лицензии истекает до поступления запроса на ее восстановление или вынесения решения о ее возобновлении) согласно Конвенции Эспо, если выполняются совокупные критерии подпункта v) статьи 1 Конвенции.

#### *Выводы*

3. Настоящий сценарий можно определить как продление срока эксплуатации в зависимости от национальной процедуры соответствующего государства. Соответственно, этот случай должен охватываться руководством.

#### Сценарий 2

4. На атомной электростанции проводятся периодические обзоры безопасности, когда компетентный орган решает, требуется ли внести какие-либо изменения, с тем чтобы объект мог продолжать функционировать.

#### *Соображения*

5. Имеются следующие соображения:

a) в отличие от сценария 1 здесь срок действия лицензии не ограничен;

b) первоочередное внимание в рамках периодических обзоров безопасности уделяется дальнейшей безопасной эксплуатации атомной электростанции;

c) если подходить к этому вопросу с точки зрения технического или проектного срока, то периодический обзор безопасности, проводимый на раннем этапе проектного срока, практически может и не приводить к продлению эксплуатации атомной электростанции свыше технического или проектного срока эксплуатации (и, соответственно, не является продлением срока эксплуатации);

d) если в ходе периодического обзора безопасности выявляются недостатки, требующие проведения значительных работ или внесения существенных изменений в работу с целью обеспечения дальнейшей безопасной эксплуатации атомной электростанции, то может ли разрешение на продолжение эксплуатации на



основе упомянутых работ (или, возможно, разрешения на проведение требуемых работ) рассматриваться как продление срока эксплуатации?

е) аналогично сценарию 1 данный сценарий может все же представлять собой существенное изменение согласно Конвенции Эспо, если требуется провести работы для того, чтобы атомная электростанция могла эксплуатироваться дальше.

#### *Выводы*

6. В большинстве случаев это, вероятно, не является продлением срока эксплуатации, хотя все будет зависеть от точного сценария. Этот вопрос следует охватить в руководстве, в том числе в комментарии относительно обстоятельств, при которых это не будет рассматриваться как продление срока эксплуатации, но все же может представлять собой существенное изменение.

### **Сценарий 3**

7. Проектный срок эксплуатации атомной электростанции истек, но электростанция продолжает работать.

#### *Соображения*

8. Имеются следующие соображения:

а) аналогично сценарию 2 в лицензии нет конкретного положения, устанавливающего срок эксплуатации атомной электростанции;

б) согласно законодательным требованиям в ряде стран может требоваться разрешение от компетентного органа, которое позволяло бы атомной электростанции продолжать функционировать по истечении срока технического или проектного срока эксплуатации. Такое разрешение может выдаваться после проведения периодического обзора безопасности в конце проектного срока эксплуатации (или позже) или же представлять собой отдельное разрешение на дальнейшую эксплуатацию станции;

в) если подходить к этому вопросу с учетом технического или проектного срока эксплуатации, то решения, принятые задолго до истечения такого технического или проектного срока, могут не рассматриваться как продление работы станции по истечении указанного срока;

г) решения, принятые с тем, чтобы позволить дальнейшую эксплуатацию атомной электростанции по истечении ее технического или проектного срока эксплуатации, могут представлять собой существенное изменение согласно Конвенции Эспо.

#### *Выводы*

9. Это, вероятно, является продлением срока эксплуатации, но такой вывод необходимо будет изучить на основе фактических данных и на индивидуальной основе. В руководстве следует уделить особое внимание использованию термина «проектный срок эксплуатации».

### **Сценарий 4**

10. Временной период, лежавший в основе оценки воздействия на окружающую среду, истек, но эксплуатация атомной электростанции должна продолжаться.

#### *Соображения*

11. Имеются следующие соображения:

а) данный конкретный сценарий был предложен Комитетом по соблюдению Орхусской конвенции и НПО. Он был также включен в круг ведения специальной группы после рабочего совещания, состоявшегося в Женеве в мае 2018 года;

b) главный вопрос в данном случае заключается в том, ограничивает ли первоначальная оценка воздействия на окружающую среду (когда она существует) деятельность атомной электростанции и если да, то существует ли необходимость в ее возобновлении по истечении ее срока действия;

c) настоящий сценарий аналогичен сценариям 1 и 3. Если оценка воздействия на окружающую среду имеет конкретный срок действия, а согласие или лицензия на эксплуатацию атомной электростанции (даже если они формально не ограничены по времени) основаны на этой оценке, то срок действия решения, принятого по итогам оценки воздействия на окружающую среду, истекает или же решение, которое допускает эксплуатацию атомной электростанции по истечении срока действия оценки воздействия на окружающую среду, может считаться продлением срока эксплуатации;

d) в тех случаях, когда действие оценки воздействия на окружающую среду не ограничено по срокам, изменения или решения, касающиеся атомной электростанции, могут не рассматриваться как продление срока эксплуатации для целей нашего руководства, но, как и в сценариях 1 и 2, они могут все же представлять собой существенные изменения или новый вид деятельности согласно Конвенции Эспо;

e) если применяется подход, основанный исключительно на техническом или проектном сроке эксплуатации, то срок действия оценки воздействия на окружающую среду вполне может истечь до конца проектного срока эксплуатации атомной электростанции.

#### *Выводы*

12. Это может являться продлением срока эксплуатации в том случае, если национальное законодательство предусматривает обязательство провести новую оценку воздействия на окружающую среду в целях продолжения эксплуатации атомной электростанции. Данная ситуация должна быть рассмотрена в руководстве, поскольку она конкретно упоминается в круге ведения группы и все чаще будет представлять собой обычный сценарий санкционирования работы новых и будущих атомных электростанций.

13. В принципе существует отдельный вопрос, который касается надлежащей практики проведения новых оценок воздействия на окружающую среду, но это, вероятно, выходит за рамки мандата группы.

## Приложение II

### Резюме информации, полученной от членов специальной группы, и дополнительные соображения

#### Справочная информация

1. На третьем совещании специальной рабочей группы по применимости Конвенции Эспо к продлению сроков эксплуатации атомных электростанций было составлено четыре вопроса для сбора информации среди членов группы. На них ответили следующие 18 членов группы: Австрия, Бельгия, Болгария, Германия, Европейская комиссия, Испания, Канада, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция и Чехия. Не все респонденты дали ответы на все вопросы. Особый интерес представлял второй вопрос, и все респонденты перечислили факторы, которые в принципе могут указывать на существенные изменения.
2. В настоящем приложении кратко излагается полученная информация. Сопредседатели специальной группы вынесли это резюме (на слайдах PowerPoint) на рассмотрение группы на ее четвертом совещании и впоследствии пересмотрели его на основе полученных замечаний.
3. Некоторые вопросы касались конкретных тем, фигурировавших в круге ведения для подготовки руководства о применимости Конвенции к продлению сроков эксплуатации атомных электростанций.

#### I. Резюме ответов на первый вопрос

##### Первый вопрос

*Просьба представить описание ваших национальных процедур, связанных с процессами принятия решений в случае лицензирования и/или продления срока эксплуатации атомной электростанции. Вы, возможно, пожелаете рассмотреть круг ведения, включая тему 6 («Эксплуатация после истечения проектного (минимального) срока эксплуатации»).*

4. На первый вопрос ответили 14 членов.
5. Полученные ответы свидетельствуют о весьма различных подходах и национальных процедурах лицензирования и/или продления сроков эксплуатации атомных электростанций.
6. В десяти странах лицензии на эксплуатацию атомной электростанции имеют ограниченный срок действия. Однако для внесения существенных изменений в атомную электростанцию может требоваться получение лицензии или разрешения. Эта группа стран включает две страны, в которых при истечении проектного срока эксплуатации требуется проведение специальных обзоров безопасности.
7. В четырех ответивших на поставленные вопросы странах лицензии на эксплуатацию имеют ограниченный срок действия, однако в каждой стране установлены свои временные рамки. В одной стране лицензии на эксплуатацию выдаются только на 2–5 лет, тогда как в других странах на 10 или 20 лет. Лишь в одной стране в случае истечения проектного срока эксплуатации требуют получения так называемой «лицензии на продление срока эксплуатации электростанции».

## II. Резюме ответов на второй вопрос

### Второй вопрос

*Просьба представить перечень критериев (включая, по мере возможности, конкретные примеры), которые ваша страна будет рассматривать в качестве указания на то, что вопрос о продлении срока эксплуатации следует классифицировать как «существенное изменение» в связи с применением Конвенции Эспо к продлению сроков эксплуатации атомных электростанций. Вы, возможно, пожелаете рассмотреть тему 2 круга ведения («Существуют конкретные факторы или предварительные условия, как, например, "физические работы", для идентификации "планируемой деятельности"»).*

8. На второй вопрос ответили 18 членов.
9. Полученные ответы охватывают широкий круг потенциальных критериев классификации продления срока эксплуатации в качестве существенного изменения. Эти критерии можно подразделить на следующие три категории:
  - а) все респонденты упомянули физические работы и привели разнообразные примеры существенных изменений, как-то модернизация силовых установок, модернизация систем безопасности, изменение технологии и замена устаревших компонентов. Было также подчеркнuto, что к таким изменениям может подтолкнуть обзор безопасности;
  - б) ряд респондентов упомянули также о вмешательстве в окружающую среду, в частности об увеличении использования природных ресурсов (например, охлаждающей воды) или об увеличении выбросов;
  - в) в нескольких ответах были упомянуты такие другие факторы, как увеличение технических и экологических рисков в результате старения компонентов (особенно в тех случаях, когда установленный срок эксплуатации истек), изменения в окружающей среде, отсутствие оценки воздействия на окружающую среду или новые научные данные. Было также упомянуто, что кратковременные продления при незначительном воздействии на окружающую среду можно исключить из перечня существенных изменений.

## III. Резюме ответов на третий вопрос

### Третий вопрос

*Просьба представить описание действующих в вашей стране административных процедур (таких, как периодические обзоры безопасности или другие разрешения), связанных с лицензией на эксплуатацию и минимальным проектным сроком эксплуатации атомной электростанции, которые применяются в пределах разрешенного периода эксплуатации атомной электростанции.*

10. На вопрос о национальных административных процедурах ответили 14 членов.
11. Обычным средством обеспечения безопасности на атомной электростанции является систематический обязательный периодический обзор безопасности, который проводится раз в десять лет или чаще.
12. В нескольких ответах была отмечена важность ежедневного проведения оценок безопасности операторами в соответствии с законодательством Европейского союза и/или нормами Международного агентства по атомной энергии.
13. В двух странах специальный обзор безопасности проводится перед истечением изначально предусмотренного (проектного) срока эксплуатации. Существенные

изменения в установке после такого обзора должны санкционироваться компетентным органом, или – лишь в одной стране – после его проведения требуется получение «лицензии на продление срока эксплуатации электростанции».

#### IV. Резюме ответов на четвертый вопрос

##### **Четвертый вопрос (для стран с бессрочными лицензиями)**

*Просьба представить дополнительную информацию о том, рассматриваются ли бессрочные лицензии на национальном уровне как лицензии, срок действия которых ограничен, и как это делается (например, в Нидерландах). Возможно, вы пожелаете рассмотреть тему I («Продление существующей лицензии или выдача новой лицензии компетентным органом в случае лицензии с ограниченным сроком действия»).*

14. 14 членов представили свои комментарии, при этом 6 членов ответили, что данный вопрос для них нерелевантен.

15. В большинстве ответов, полученных от стран, в которых используются бессрочные лицензии, обращается внимание на то, что эти лицензии не рассматриваются как лицензии с ограниченным сроком действия. Однако периодические обзоры безопасности проводятся, и принимаются также другие меры контроля.

16. В одной стране в бессрочную лицензию на эксплуатацию атомной электростанции пришлось внести изменение после 40 лет эксплуатации (истек проектный срок).