



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.: General
4 July 2016
Russian
Original: English

Европейская экономическая комиссия

Исполнительный орган по Конвенции
о трансграничном загрязнении воздуха
на большие расстояния

**Руководящий орган Совместной программы
наблюдения и оценки распространения
загрязнителей воздуха на большие
расстояния в Европе**

Рабочая группа по воздействию

Вторая совместная сессия*

Женева, 13–16 сентября 2016 года

Пункт 4 а) предварительной повестки дня

**Ход работы по кадастрам выбросов и другим связанным
с кадастрами вопросам: корректировки, вносимые
в соответствии с Протоколом о борьбе с подкислением,
эвтрофикацией и приземным озоном**

Рассмотрение заявок на внесение корректировок

Доклад Центра по кадастрам и прогнозам выбросов

Резюме

Настоящий доклад был подготовлен Центром по кадастрам и прогнозам выбросов в соответствии с его мандатом, предусмотренным в плане работы по осуществлению Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния на 2016–2017 годы (ECE/EB.AIR/133/Add.1) и неофициальном до-

* Исполнительный орган по Конвенции принял решение о том, что начиная с 2015 года Рабочая группа по воздействию и Руководящий орган Совместной программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе должны будут проводить совместные совещания в целях усиления интеграции и сотрудничества между этими двумя научными вспомогательными органами Конвенции (ECE/EB.AIR/122, пункт 47 b)).

GE.16-11422 (R) 280716 290716



* 1 6 1 1 4 2 2 *

Просьба отправить на вторичную переработку



кументе "Основная и многолетняя деятельность в период 2016–2017 годов" (пункт 1.7.1), представленном Исполнительному органу по Конвенции на его тридцать четвертой сессии, и основывается на представленных Сторонами документах и выводах группы экспертов по рассмотрению.

В докладе приводится краткая информация о рассмотрении заявок на внесение коррективов в кадастры выбросов 2016 года, представленных двумя Сторонами Конвенции – Германией и Люксембургом – в соответствии с решениями Исполнительного органа 2012/3, 2012/4 и 2012/12 с поправками, внесенными решением 2014/1 (см. ECE/EB.AIR/111/Add.1, ECE/EB.AIR/113/Add.1 и ECE/AB.AIR/127/Add.1), и согласно Техническому руководству для Сторон по подаче заявок на внесение коррективов и по рассмотрению экспертами заявок на внесение коррективов (ECE/EB.AIR/130), подготовленному Целевой группой по кадастрам и прогнозам выбросов в соответствии с решением 2014/1.

В докладе также приводится информация об отчетности Бельгии, Дании, Германии, Испании, Люксембурга, Финляндии и Франции по коррективам, утвержденным в годы, предшествовавшие 2016 году.

Содержание

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| Введение | 5 |
| I. Обзор заявок на внесение коррективов 2016 года | 6 |
| II. Организация рассмотрения | 7 |
| III. Оценка заявок на внесение коррективов | 7 |
| A. Германия – дорожный транспорт (1A3bi-iv) | 7 |
| B. Германия – вносимые в почвы органические удобрения (3Da2c) и другие сельскохозяйственные источники (3I) | 8 |
| C. Люксембург – обращение с навозом (3B) и выращиваемые культуры (3De), NO _x и НМЛОС | 10 |
| IV. Оценка коррективов, утвержденных до 2016 года | 11 |
| A. Бельгия 2015 – дорожный транспорт (1A3bi-iv) | 11 |
| B. Бельгия – обращение с навозом (3B), сельскохозяйственные почвы (3Da1, 3Da2a) и выращиваемые культуры (3De) | 12 |
| C. Дания – неорганические азотные удобрения (3D1a), выращиваемые культуры (3De) и обращение с навозом (3B) | 12 |
| D. Финляндия – стационарное сжигание (1A2gviii, 1A4ai, 1A4bi, 1A4ci) | 13 |
| E. Финляндия – дорожный транспорт (1A3bi-iv) | 13 |
| F. Франция – дорожный транспорт (1A3bi-iv) | 13 |
| G. Германия – обращение с навозом (3B) и выращиваемые культуры (3De) | 14 |
| H. Люксембург – дорожный транспорт (1A3bi-iv) | 14 |
| I. Испания – дорожный транспорт (1A3bi, 1A3biii) | 14 |
| V. Выводы и рекомендации | 14 |
| A. Случаи корректировки в период до 2016 года | 14 |
| B. Случаи корректировки в 2016 году | 16 |
| C. Рекомендации участников рассмотрения | 17 |
| Таблицы | |
| 1. Поданные в 2016 году заявки на внесение коррективов в обязательства по сокращению выбросов или кадастры | 6 |
| 2. Влияние корректива на кадастр выбросов NO _x в секторе дорожного транспорта Германии за 2010–2014 годы | 8 |
| 3. Влияние корректива на кадастр выбросов NO _x из вносимых в почвы органических удобрений и других сельскохозяйственных источников Германии за 2010–2014 годы | 9 |
| 4. Влияние корректива на кадастр выбросов NH ₃ из вносимых в почвы органических удобрений и других сельскохозяйственных источников Германии за 2010–2014 годы | 9 |

| | | |
|----|--|----|
| 5. | Влияние корректива на кадастр выбросов NO _x в результате обращения с навозом и от выращиваемых культур Люксембурга за 2010–2014 годы | 11 |
| 6. | Влияние корректива на кадастр выбросов НМЛОС в результате обращения с навозом и от выращиваемых культур Люксембурга за 2010–2014 годы | 11 |
| 7. | Коррективы выбросов, утвержденные в 2015 году, в том виде, в котором они были представлены странами в их отчетности в 2016 году (в тысячах тонн) | 15 |
| 8. | Заявки на внесение коррективов, полученные в 2016 году, и рекомендации группы экспертов по рассмотрению | 16 |

Введение

1. Учитывая неопределенности, присущие оценке и прогнозированию уровней выбросов, и необходимость постоянного совершенствования научных знаний и методологий, а также констатируя, что возникновение новых методологий не должно негативно сказываться на имеющихся у той или иной Стороны возможностях соблюдать ее обязательства по сокращению выбросов, Исполнительный орган по Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния на своей тридцатой сессии (Женева, 30 апреля – 4 мая 2012 года) принял решения 2012/3 и 2012/4, разрешающие внесение Сторонами коррективов в соответствии с Протоколом о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном в обязательства по сокращению выбросов или кадастры в целях сопоставления с ними общего объема национальных выбросов.
2. На своей тридцать первой сессии (Женева, 11–13 декабря 2012 года) Исполнительный орган принял решение 2012/12 о руководстве по внесению таких коррективов. В руководстве, содержащемся в приложении к этому решению, в общей форме изложены принципы, которым Сторонам необходимо следовать при представлении заявок на внесение таких коррективов.
3. Однако после проведения первого рассмотрения заявок на внесение коррективов, поданных странами в 2014 году, стала очевидна необходимость в дополнительном подробном техническом руководстве. В этой связи на своей тридцать третьей сессии (Женева, 8–12 декабря 2014 года) Исполнительный орган принял решение 2014/1 о совершенствовании руководства по внесению коррективов. Целевая группа по кадастрам и прогнозам выбросов подготовила Техническое руководство для Сторон по подаче заявок на внесение коррективов и по рассмотрению экспертами заявок на внесение коррективов (Техническое руководство) (ECE/EB.AIR/130) и опубликовала его 14 апреля 2015 года.
4. Согласно решениям Исполнительного органа, которые были разъяснены в Техническом руководстве, Стороны могут подавать заявки на внесение коррективов в их кадастровые данные или обязательства по сокращению выбросов в исключительных обстоятельствах, которые подразделяются на три следующие широкие категории:
 - а) когда определены категории источников выбросов, которые не были учтены в момент принятия обязательств по сокращению выбросов (более подробную информацию см. в решении 2014/1, приложение, пункт 3 а) i)–iii));
 - б) когда коэффициенты выбросов, использовавшиеся для определения уровней выбросов из конкретных категорий источников для того года, в который должно быть обеспечено соблюдение обязательств по сокращению выбросов, значительно отличаются от коэффициентов выбросов, применявшихся в отношении этих категорий в момент принятия обязательств по сокращению выбросов;
 - в) когда методологии, используемые для определения объема выбросов из конкретных категорий источников, претерпели значительные изменения в период с момента принятия обязательств по сокращению выбросов до того года, в котором должно быть обеспечено их соблюдение.
5. Любая Сторона, подающая заявку на внесение коррективов в свой кадастр, обязана уведомить секретариат Конвенции через Исполнительного секретаря Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций не позднее 15 февраля, и тогда заявку нужно будет рассмотреть в том же

году. Вся вспомогательная информация, запрашиваемая в решении 2012/12 Исполнительного органа с поправками, внесенными решением 2014/1, и разъясняемая в Техническом руководстве, должна представляться в информационном докладе о кадастрах Стороны или в отдельном докладе до 15 марта того же года для рассмотрения Руководящим органом Совместной программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП).

6. В настоящем докладе приводится краткая информация о рассмотрении заявок на внесение коррективов в кадастры выбросов 2016 года, представленных двумя Сторонами Конвенции – Германией и Люксембургом – в соответствии с решениями Исполнительного органа 2012/3, 2012/4 и 2012/12 с поправками, внесенными решением 2014/1 (см. ECE/EB.AIR/111/Add.1, ECE/EB.AIR/113/Add.1 и ECE/EB.AIR/127/Add.1), и согласно Техническому руководству. В докладе также приводится информация о коррективах, утвержденных в годы, предшествовавшие 2016 году.

7. Доклад был подготовлен Центром ЕМЕП по кадастрам и прогнозам выбросов в соответствии с его мандатом, предусмотренным в плане работы по осуществлению Конвенции на 2016–2017 годы (ECE/EB.AIR/133/Add.1) и неофициальном документе "Основная и многолетняя деятельность в период 2016–2017 годов" (пункт 1.7.1). Доклад основывается на представленных странами документах и документах, подготовленных группой экспертов по рассмотрению в процессе рассмотрения в 2016 году.

I. Обзор заявок на внесение коррективов 2016 года

8. В начале 2016 года новые заявки на внесение коррективов в секретариат Конвенции представили две Стороны – Германия и Люксембург. Эти Стороны подали заявки на внесение коррективов в их национальные кадастры выбросов. Подробная информация о заявках приведена ниже в таблице 1.

Таблица 1

Поданные в 2016 году заявки на внесение коррективов в обязательства по сокращению выбросов или кадастры

| Страна | Сектор | Категория источников НО ^a | Загрязнитель | Годы |
|------------|---------------------------------|--------------------------------------|-----------------|-----------|
| Германия | Дорожный транспорт ^b | 1A3bi-iv | NO _x | 2010–2014 |
| | Сельское хозяйство | 3Da2c, 3I | NO _x | 2010–2014 |
| | Сельское хозяйство | 3Da2c, 3I | NH ₃ | 2010–2014 |
| Люксембург | Сельское хозяйство | 3B ^c , 3De | NO _x | 2010–2014 |
| | Сельское хозяйство | 3B ^c , 3De | НМЛОС | 2010–2014 |

Сокращения. НО – Номенклатура отчетности; NH₃ – аммиак; НМЛОС – неметановые летучие органические соединения; NO_x – оксиды азота.

^a Описание категорий источников см. в Руководстве ЕМЕП/ЕАОС по кадастрам выбросов загрязнителей воздуха 2013 года, ЕЕА Technical report № 12/2013 (Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2013). Доступно по адресу <http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2013>.

^b Эта заявка была утверждена в 2015 году. Однако в методологию были внесены значительные изменения, и на своем совещании, проходившем в Женеве с 14 по 17 марта 2016 года, Президиум Руководящего органа ЕМЕП постановил поднять уровень требований, применив к ней процедуру рассмотрения в полном объеме.

^c 3B используется здесь для обозначения нескольких отобранных подкатегорий, но не всей категории источников. См. ниже пункт 20.

II. Организация рассмотрения

9. В соответствии с мандатом, сформулированным в решении 2012/12 Исполнительного органа, представляемые Сторонами заявки на внесение коррективов проходят экспертное рассмотрение. Техническая координация и поддержка процесса рассмотрения в 2016 году была обеспечена ЦКПВ под руководством г-жи Катарины Маречковой (Словакия). Члены группы по рассмотрению были подобраны из числа экспертов по рассмотрению, предложенных Сторонами к включению в учетный список экспертов ЦКПВ.

10. Рассмотрение коррективов осуществлялось параллельно с проведением этапа 3 обзора. В состав группы экспертов по рассмотрению (ГЭР) вошли ведущий эксперт по рассмотрению Крис Дор (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и восемь секторальных экспертов: Жан-Марк Андре, транспорт (Франция); Хуан Хосе Ринкон Кристоаль, сельское хозяйство (Испания); Гиоргос Мелиос, транспорт (Европейский союз); Метте Н. Миккельсен, сельское хозяйство (Дания); Ивонн Панг, транспорт (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии); Бен Пирсон, стационарное сжигание (Соединенное Королевство); Джим Вебб, сельское хозяйство (Соединенное Королевство); и Дирк Вевер, стационарное сжигание (Нидерланды). ГЭР провела оценку заявок на внесение коррективов, поданных в 2016 году, и проверила отчетность по коррективам, утвержденным в годы, предшествовавшие 2016 году.

11. Рассмотрение по каждому сектору проводилось в мае–июне 2015 года двумя независимыми секторальными экспертами (документарный контроль). Результаты были обсуждены на совещании, состоявшемся в Европейском агентстве по окружающей среде (ЕАОС) в Копенгагене 20–24 июня 2016 года. Выводы и рекомендации, сформулированные в ходе рассмотрения для представления Руководящему органу ЕМЕП, обсуждались в ходе недели, посвященной рассмотрению. Они кратко изложены в главах III и IV ниже.

12. ЦКПВ разработал специализированный веб-сайт, на котором содержится вводная информация о процессе рассмотрения, включая учетный список экспертов, документация и вспомогательная информация о представленных Сторонами в 2016 году коррективах, а также о коррективах, утвержденных в годы, предшествовавшие 2016 году¹. Кроме того, ЦКПВ разработал инструментарий, облегчающий участникам рассмотрения оценку заявок на внесение коррективов, утвержденных до 2016 года (см. пункт 43 ниже).

III. Оценка заявок на внесение коррективов

A. Германия – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

13. Германия представила информацию о ее коррективе по дорожному транспорту, утвержденном в 2014 году, который включал большой объем новых расчетов. Ввиду этих расчетов Президиум Руководящего органа ЕМЕП рекомендовал провести полное рассмотрение этого корректива. В соответствии с Техническим руководством ГЭР провела полную и тщательную оценку представленной Германией информации о корректировке ее кадастра выбросов ок-

¹ См. http://www.ceip.at/review_process_intro/review_process/.

сидов азота (NO_x) 2010–2014 годов в части сектора дорожного транспорта (категория источников 1A3bi-iv Номенклатуры отчетности (НО)).

14. Германия представила информацию, в которой транспарентным образом отражены "исключительные" изменения, внесенные в коэффициенты выбросов NO_x, а также дана четкая количественная оценка последствий этого пересмотра. ГЭР сделала вывод о том, что заявка соответствует всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве, и в этой связи рекомендовала Руководящему органу ЕМЕП принять этот обновленный корректив. Влияние этого корректива показано в таблице 2 ниже.

Таблица 2

Влияние корректива на кадастр выбросов NO_x в секторе дорожного транспорта Германии за 2010–2014 годы

| Категория(и) источников НО | Тысячи тонн (кт) NO _x | | | | |
|-----------------------------|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 1A3bi-iv Дорожный транспорт | -151,3 | -146,9 | -145,1 | -142,5 | -128,1 |

В. Германия – вносимые в почвы органические удобрения (3Da2c) и другие сельскохозяйственные источники (3I)

15. Германия представила заявку, основываясь на новых источниках эмиссии как NO_x, так и аммиака (NH₃) из вносимых в почвы органических удобрений (3Da2c) и других сельскохозяйственных источников (3I). ГЭР провела полную и тщательную оценку заявки Германии на внесение корректива в ее кадастр выбросов NO_x и NH₃ за 2010–2014 годы в части вносимых в почвы органических удобрений (3Da2c) и других сельскохозяйственных источников (3I).

16. Германия впервые отчиталась об эмиссии NO_x и NH₃ из вносимых в почвы органических удобрений (3Da2c) и других сельскохозяйственных источников (3I). Если говорить более конкретно, то в категориях 3Da2c и 3I выбросы связаны соответственно с компостированием и хранением остатков брожения энергетических культур. В каждой стране используется своя конкретная методология, поскольку в настоящее время методологии, которая была бы включена в *Руководство ЕМЕП/ЕАОС по кадастрам выбросов загрязнителей воздуха 2013 года* (Руководство ЕМЕП/ЕАОС), не существует².

17. Германия определила выбросы NO_x и NH₃ из вносимых в почвы органических удобрений (3Da2c) и других сельскохозяйственных источников (3I) в качестве новых источников, которые не были учтены при установлении обязательств по сокращению выбросов. Во втором издании *Руководства ЕМЕП/КОРИНЭЙР по выбросам в атмосферу 1999 года* (Руководство 1999 года)³ методологии оценки выбросов NO_x и НМЛОС в результате компостирования и хранения остатков брожения не предусмотрено.

² EEA Technical report No. 12/2013 (Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2013). Доступен по адресу <http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2013>.

³ Technical report No. 30 (Copenhagen, European Environment Agency, 1999). Доступен по адресу <http://www.eea.europa.eu/publications/EMEP-CORINAIR>.

18. ГЭР сделала вывод о том, что заявка на внесение коррективов соответствует всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 и Техническом руководству, и в этой связи рекомендовала Руководящему органу ЕМЕП принять эту заявку на внесение коррективов. Влияние этих коррективов показано в таблицах 3 и 4 ниже.

Таблица 3

Влияние корректива на кадастр выбросов NO_x из вносимых в почвы органических удобрений и других сельскохозяйственных источников Германии за 2010–2014 годы

| Категория(ии) источников NO | Тысячи тонн (кт) NO _x | | | | |
|--|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 3Da2c Вносимые в почвы органические удобрения ^a | IE | IE | IE | IE | IE |
| 3I Другие сельскохозяйственные источники | -0,16 | -0,18 | -0,15 | -0,18 | -0,19 |
| Общий объем выбросов NO_x | -0,16 | -0,18 | -0,15 | -0,18 | -0,19 |

Сокращения. IE – включено в другом месте.

^a Методология, используемая Германией, специфична для этой страны и не позволяет разделить выбросы NO_x от энергетических культур между категориями 3Da2c "Вносимые в почвы органические удобрения (включая компост)" и 3I "Другие сельскохозяйственные источники (хранение остатков брожения энергетических культур)". В результате все выбросы отображаются в категории "Другие сельскохозяйственные источники", а "IE" (включено в другом месте) показаны в категории 3Da2c "Вносимые в почвы органические удобрения".

Таблица 4

Влияние корректива на кадастр выбросов NH₃ из вносимых в почвы органических удобрений и других сельскохозяйственных источников Германии за 2010–2014 годы

| Категория(ии) источников NO | Тысячи тонн (кт) NH ₃ | | | | |
|---|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 3Da2c Вносимые в почвы органические удобрения | -37,03 | -46,45 | -48,58 | -57,83 | -62,54 |
| 3I Другие сельскохозяйственные источники | -3,00 | -3,40 | -2,88 | -3,31 | -3,58 |
| Общий объем выбросов NH₃ | -40,03 | -49,85 | -51,46 | -61,14 | -66,12 |

19. В своей заявке на внесение коррективов Германия отметила, что если предлагаемые коррективы, представленные в настоящем докладе, будут приняты, то по выбросам NO_x будет достигнуто соблюдение Протокола 1999 года о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном (Гётеборгский протокол) (потолочное значение выбросов 1 081 килотонн (кт) с 2010 года (1 074 кт), но по выбросам NH₃ (потолочное значение 550 кт) соблюдение без дальнейших мер достигнуто не будет.

С. Люксембург – обращение с навозом (ЗВ) и выращиваемые культуры (ЗДе), NO_x и НМЛОС

20. Основываясь на новом источнике Люксембург подал заявку на внесение коррективов как по NO_x, так и по неметановым летучим органическим соединениям (НМЛОС). ГЭР провела полную и тщательную оценку заявки Люксембурга на внесение коррективов в его кадастр выбросов NO_x и НМЛОС за 2010–2014 в части, касающейся обращения с навозом (ЗВ1а, ЗВ1б, ЗВ2, ЗВ3, ЗВ4д, ЗВ4е, ЗВ4gi-iv НО (далее именуются как "ЗВ")) и выращиваемых культур (ЗДе).

21. Участники рассмотрения отметили, что в Руководство 1999 года не были включены методологии оценки выбросов NO_x и НМЛОС в результате обращения с навозом (в том числе в результате внесения навоза в землю) и из сельскохозяйственных почв. Он пришел к выводу, что подтверждающие свидетельства соответствуют критериям, представленным в решении 2012/3, и что обстоятельства, которыми обосновывался корректив, не могли быть объективно предвидены Стороной при установлении потолочных значений выбросов на 2010 год.

22. В поддержку своей заявки на внесение коррективов Люксембург представил соответствующую информацию. В ходе рассмотрения его участники запросили у Стороны дополнительную информацию и разъяснения – в частности, информацию, которая позволила бы им количественно оценить корректируемые национальные совокупные величины. Представленная Люксембургом вспомогательная информация четко показывала общие размеры корректировки, но метод расчета не был прозрачным. Однако, поскольку заявка на внесение коррективов касается нового источника, размер количественной оценки определяется равным объемом секторальных выбросов, и поэтому эксперты смогли вывести величины корректировки.

23. Тем не менее участники рассмотрения не смогли определить, содержала ли количественная оценка новых расчетов, сделанных Люксембургом, какие-либо вычислительные ошибки или же она соответствовала самому современному имеющемуся Руководству ЕМЕП/ЕАОС и данным научной литературы.

24. В представлении 2016 года Люксембург впервые отчитался о выбросах NO_x и НМЛОС в результате обращения с навозом по категории ЗВ и эмиссии НМЛОС из сельскохозяйственных почв по категории ЗД. Люксембург объяснил, что это улучшение было основано на Руководстве ЕМЕП/ЕАОС, в котором были представлены новые коэффициенты выбросов для животноводства, обращения с навозом и сельскохозяйственных почв. Во время установления обязательств по сокращению выбросов действительной методологии в Руководстве 1999 года предусмотрено не было.

25. Как отмечалось в пунктах 20–24 выше, участники рассмотрения смогли количественно оценить коррективы, но не смогли проверить базовые расчеты в деталях. Поэтому они рекомендовали Руководящему органу ЕМЕП принять эти заявки на внесение коррективов, но при этом также рекомендовали провести в 2017 году полное рассмотрение этого корректива, и в частности методологии. Последствия предлагаемых коррективов приводятся в таблицах 5 и 6 ниже.

26. В своей заявке на внесение коррективов Люксембург указал, что, если предлагаемые коррективы будут приняты, его национальные совокупные выбросы NO_x и НМЛОС будут ниже потолочных значений, предусмотренных в

Гётеборгском протоколе на период с 2013 года, хотя эксперты по рассмотрению отметили, что уровень выбросов НМЛОС будет ниже этих потолочных значений с 2010 года.

Таблица 5

Влияние корректива на кадастр выбросов NO_x в результате обращения с навозом и от выращиваемых культур Люксембурга за 2010–2014 годы

| Категория(ии) источников NO | Тысячи тонн (кт) NO _x | | | | |
|--|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 3B Обращение с навозом | -0,05 | -0,05 | -0,05 | -0,05 | -0,05 |
| 3De Выращиваемые культуры | -0,77 | -0,83 | -0,78 | -0,80 | -0,80 |
| Общий объем выбросов NO_x | -0,82 | -0,88 | -0,83 | -0,85 | -0,85 |

Таблица 6

Влияние корректива на кадастр выбросов НМЛОС в результате обращения с навозом и от выращиваемых культур Люксембурга за 2010–2014 годы

| Категория(ии) источников NO | Тысячи тонн (кт) НМЛОС | | | | |
|-----------------------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 3B Обращение с навозом | -2,27 | -2,21 | -2,17 | -2,24 | -2,29 |
| 3De Выращиваемые культуры | -0,11 | -0,11 | -0,11 | -0,11 | -0,11 |
| Общий объем выбросов НМЛОС | -2,38 | -2,32 | -2,28 | -2,35 | -2,40 |

IV. Оценка коррективов, утвержденных до 2016 года

27. Эксперты по рассмотрению оценили коррективы, утвержденные в 2014 и 2015 годах, по которым в 2016 году отчитались Бельгия, Германия, Дания, Испания, Люксембург, Финляндия и Франция. Подробную информацию об отобраненных в отчетности коррективах можно загрузить с сайта ЦКПВ⁴. В таблице 7 приводится резюме отчетности по утвержденным коррективам.

A. Бельгия 2015 – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

28. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Бельгии по выбросам NO_x на дорожном транспорте (1A3bi-iv), первоначально утвержденного в 2015 году. Они заключили, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Корректив был пересчитан, и величины увеличились на 0,3–2,2%. Однако эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать измене-

⁴ Вся информация доступна на веб-сайте ЦКПВ, см. http://www.ceip.at/ms/ceip_home1/ceip_home/adjustments_gp/adj_country_data/.

ние первоначального решения об утверждении этой заявки на внесение коррективов.

В. Бельгия – обращение с навозом (3В), сельскохозяйственные почвы (3Da1, 3Da2a) и выращиваемые культуры (3De)

29. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для Бельгии по выбросам NO_x в результате обращения с навозом (3В) и из сельскохозяйственных почв (3Da1, 3Da2a) и по выбросам НМЛОС в результате обращения с навозом (3В) и от выращиваемых культур (3De), все из которых были первоначально утверждены в 2015 году. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то коррективы по NO_x были пересчитаны и по сравнению с величинами предыдущей корректировки, представленными в 2015 году, новые величины сократились на 5% (за 2010–2013 годы) по причине пересмотра данных о деятельности. Коррективы по НМЛОС также были пересчитаны, и вследствие изменений в данных о деятельности величины за 2010 года снизились на 22% относительно величины корректировки, утвержденной в 2015 году. Бельгия соблюдает потолочное значение, предусмотренное в Гётеборгском протоколе для НМЛОС, начиная с 2011 года без необходимости внесения коррективов. Эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этих заявок на внесение коррективов.

С. Дания – неорганические азотные удобрения (3D1a), выращиваемые культуры (3De) и обращение с навозом (3В)

30. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку коррективов для Дании по выбросам NH_3 в секторах его выбросов от неорганических азотных удобрений (3Da1) и от выращиваемых культур (3De), которые были первоначально утверждены соответственно в 2014 и 2015 году, и коррективов по выбросам НМЛОС во всем секторе обращения с навозом (3В), которые были первоначально утверждены в 2015 году. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то коррективы по NH_3 остаются неизменными по сравнению с величинами, утвержденными в 2014 и 2015 годах, в связи с отсутствием изменений в методологии. Кроме того, был пересчитан корректив по НМЛОС, и относительно предыдущих величин корректива новые величины уменьшились за 2010 и 2013 годы соответственно на 0,23% и 0,70% ввиду небольших изменений в данных о деятельности. Однако эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этой заявки на внесение коррективов.

D. Финляндия – стационарное сжигание (1A2gviii, 1A4ai, 1A4bi, 1A4ci)

31. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку первоначально утвержденных в 2015 году корректировок по выбросам NH₃ Финляндии в следующих подсекторах: 1A2gviii (стационарное сжигание в отраслях обрабатывающей промышленности и строительстве: другие); 1A4ai (стационарное сжигание в коммерческом/институциональном секторе); 1A4bi (стационарное сжигание в жилом секторе); и 1A4ci (стационарное сжигание в сельском/лесном/рыбном хозяйстве). Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то коррективы были пересчитаны и совокупные величины сократились примерно на 26%. Финляндия представила подробное пояснение к новым расчетам, и эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этой заявки на внесение корректировок.

E. Финляндия – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

32. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Финляндии по выбросам NH₃ в секторах 1A3bi (легковые автомобили), 1A3bii (транспортные средства малой грузоподъемности), 1A3biii (транспортные средства большой грузоподъемности) и 1A3biv (двухколесные транспортные средства), который был первоначально утвержден в 2015 году. Финляндия представила экспертам, проводившим рассмотрение, информацию с объяснением того, что в сводных таблицах была допущена ошибка, но что подробные расчеты затронуты не были, а, следовательно, и не была затронута общая сумма корректировки. Эксперты изучили эту информацию и подтвердили, что общая сумма корректировки затронута не была, и пришли к выводу о том, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то корректив остается неизменным по сравнению с величинами, утвержденными в 2015 году, в связи с отсутствием изменений в методологии.

F. Франция – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

33. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Франции по выбросам NO_x от автомобильного транспорта (1A3bi-iv), который был первоначально утвержден в 2015 году. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то корректив был пересчитан, и величины сократились на 5–13% (13% за год в 2010 году; 5% за год в 2013 году). Однако эксперты по рассмотрению пришли к выводу об отсутствии в методологии изменений, которыми можно было бы обосновать изменение первоначального решения об утверждении этой заявки на внесение корректировок.

Г. Германия – обращение с навозом (3В) и выращиваемые культуры (3De)

34. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректиров для Германии по выбросам NO_x и НМЛОС в результате обращения с навозом (3В) и от выращиваемых культур (3De), которые были первоначально утверждены в 2014 (для NO_x) и 2015 (для НМЛОС и NO_x) годах соответственно. Проводившие рассмотрение эксперты пришли к выводу о том, что коррективы отвечают всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то коррективы были пересчитаны, при этом прежние величины увеличились менее чем на 10% вследствие пересмотра данных о деятельности. В то же время никаких изменений в методологию внесено не было.

Н. Люксембург – дорожный транспорт (1A3bi-iv)

35. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Люксембурга по выбросам NO_x от дорожного транспорта категории 1A3bi-iv, который был первоначально утвержден в 2015 году. В ответ на вопрос проводивших рассмотрение экспертов Люксембург представил информацию о коэффициентах выбросов, использовавшихся в его расчетах нормах выбросов для класса Евро. Эксперты, проводившие рассмотрение, отметили, что эта информация необходима каждый раз, когда производится оценка корректива. Они пришли к выводу о том, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то корректив остается неизменным по сравнению с величинами, утвержденными в 2015 году, в связи с отсутствием изменений в методологии.

И. Испания – дорожный транспорт (1A3bi, 1A3biii)

36. Эксперты по рассмотрению провели полную и тщательную оценку корректива для Испании по выбросам NO_x в секторах 1A3bi (легковые автомобили) и 1A3biii (транспортные средства большой грузоподъемности), который был первоначально утвержден в 2015 году. Эксперты, проводившие рассмотрение, пришли к выводу, что корректив отвечает всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве. Если говорить более конкретно, то корректив остается неизменным по сравнению с величинами, утвержденными в 2015 году, в связи с отсутствием изменений в методологии.

V. Выводы и рекомендации

A. Случаи корректировки в период до 2016 года

37. В таблице 7 приводятся краткие данные о скорректированных выбросах, которые были приняты ГЭР в ходе рассмотрения, проведенного в мае–июне 2014 года, в том виде, в котором они были представлены Бельгией, Германией, Данией, Испанией, Люксембургом, Финляндией и Францией в 2016 году. Отоб-

раженные в отчетности коррективы относятся к выбросам NO_x, НМЛОС и NH₃ в различных секторах НО. Более подробную информацию о каждом из отраженных в отчетности коррективов можно найти в главе IV настоящего доклада.

38. ГЭР провела оценку представленных данных и сделала вывод о соответствии коррективов всем требованиям, изложенным в решении 2012/12 Исполнительного органа и Техническом руководстве, и в этой связи рекомендовала Руководящему органу ЕМЕП принять все коррективы, представленные в отчетности Бельгией, Германией, Данией, Испанией, Люксембургом, Финляндией и Францией (см. таблицу 7).

Таблица 7

Коррективы выбросов, утвержденные в 2015 году, в том виде, в котором они были представлены странами в их отчетности в 2016 году (в тысячах тонн)

| Идентификационный номер | Загрязнитель | НО | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---------------------------|-----------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Бельгия-А | NO _x | 1A3bi-iv | -48,20 | -47,95 | -47,33 | -47,58 | -45,16 |
| Бельгия-В | NO _x | 3В | -0,38 | -0,37 | -0,37 | -0,37 | -0,37 |
| Бельгия-В | НМЛОС | 3В | -28,24 | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. |
| Бельгия-С | NO _x | 3Da | -12,84 | -12,45 | -12,08 | -11,98 | -11,88 |
| Бельгия-С | НМЛОС | 3De | -1,22 | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. |
| Всего (Бельгия) | NO_x | | -61,41 | -60,77 | -59,78 | -59,93 | -57,41 |
| Всего (Бельгия) | НМЛОС | | -29,46 | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. |
| Дания_01 | NH ₃ | 3Da1 | -3,67 | -3,42 | -3,30 | -3,75 | -3,73 |
| Дания_02 | NH ₃ | 3De | -5,41 | -5,42 | -5,40 | -5,37 | -5,45 |
| Дания_03 | НМЛОС | 3В | -35,44 | -35,31 | -35,66 | -35,88 | -35,74 |
| Всего (Дания) | NH₃ | | -9,08 | -8,84 | -8,70 | -9,13 | -9,18 |
| Всего (Дания) | НМЛОС | | -35,44 | -35,31 | -35,66 | -35,88 | -35,74 |
| Финляндия | NH ₃ | 1A2gviii, 1A4 | -0,48 | -0,37 | -0,39 | -0,35 | -0,36 |
| Финляндия | NH ₃ | 1A3bi-iv | -1,53 | -1,44 | -1,34 | -1,26 | -1,21 |
| Всего (Финляндия) | NH₃ | | -2,01 | -1,81 | -1,73 | -1,61 | -1,57 |
| Франция | NO _x | 1A3bi-iv | -146,91 | -153,00 | -150,10 | -151,20 | -145,55 |
| Всего (Франция) | NO_x | 1A3bi-iv | -146,91 | -153,00 | -150,10 | -151,20 | -145,55 |
| Германия | NO _x | 3В, 3De | -110,82 | -121,23 | -116,88 | -119,62 | -122,14 |
| Германия | НМЛОС | 3В, 3De | -201,23 | -200,69 | -204,13 | -208,68 | -211,04 |
| Всего (Германия) | NO_x | | -110,82 | -121,23 | -116,88 | -119,62 | -122,14 |
| Всего (Германия) | НМЛОС | | -201,23 | -200,69 | -204,13 | -208,68 | -211,04 |
| Люксембург | NO _x | 1A3bi-iv | -2,70 | -2,87 | -2,97 | -3,02 | -3,02 |
| Всего (Люксембург) | NO_x | | -2,70 | -2,87 | -2,97 | -3,02 | -3,02 |
| Испания | NO _x | 1A3bi,iii | -126,97 | -121,42 | -111,22 | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. |
| Всего (Испания) | NO_x | | -126,97 | -121,42 | -111,22 | ОТСУТСТ. | ОТСУТСТ. |

В. Случаи корректировки в 2016 году

39. Была проведена оценка заявок на внесение корректировок, поданных в 2016 году Германией и Люксембургом. В обоих случаях ГЭР приняла решение о необходимости получения от Сторон дополнительной информации, которая позволила бы провести достаточно подробное рассмотрение. Обе Стороны предоставили дополнительную информацию. Исходя из предоставленной дополнительной информации, ГЭР рекомендовала принять заявки на внесение корректировок обеих Сторон.

40. В таблице 8 ниже содержится краткая информация о заявках на внесение корректировок, полученных в 2016 году, и последующих рекомендациях ГЭР для Руководящего органа ЕМЕП.

Таблица 8

Заявки на внесение корректировок, полученные в 2016 году, и рекомендации группы экспертов по рассмотрению

| Страна | Сектор | НО | Загрязнитель | Годы | Рекомендация ГЭР |
|------------|--------------------|-----------|-----------------|-----------|------------------|
| Германия | Дорожный транспорт | 1A3bi-iv | NO _x | 2010–2014 | Принять |
| Германия | Сельское хозяйство | 3Da2c, 3I | NO _x | 2010–2014 | Принять |
| Германия | Сельское хозяйство | 3Da2c, 3I | NH ₃ | 2010–2014 | Принять |
| Люксембург | Сельское хозяйство | 3B, 3De | NO _x | 2010–2014 | Принять |
| Люксембург | Сельское хозяйство | 3B, 3De | НМЛОС | 2010–2014 | Принять |

41. С подробными выводами и рекомендациями в отношении каждой заявки на внесение корректировок можно ознакомиться в разделе III настоящего доклада. ГЭР подготовила доклады по конкретным странам, в которых содержатся подробные пояснения к выводам. Эти пояснения будут предоставлены Сторонам, а также опубликованы на веб-сайте ЦКПВ⁵. Конкретные страновые доклады по Германии и Люксембургу будут доступны в качестве неофициальных документов для второй сессии Руководящего органа ЕМЕП и Рабочей группы по воздействию.

42. Рассмотрение, проведенное в 2016 году, свидетельствует о дальнейшем улучшении процесса рассмотрения корректировок. Сторонам и ГЭР в процессе рассмотрения помогли обновленные и более всеобъемлющие руководящие указания, хотя от нескольких Сторон ГЭР по-прежнему требует дополнительной информации.

43. В 2016 году произошли изменения в запросах к ГЭР, выражающиеся в том, что сейчас существует значительно больше ранее утвержденных корректировок для пересмотра и меньше новых заявок. Это означает, что к ГЭР предъявляются неодинаковые запросы. Однако благодаря трехлетнему опыту процесс рассмотрения является теперь процессом гораздо более устоявшимся, а также более эффективным. ЦКПВ также разработал онлайн-инструмент⁶, который позволяет повысить эффективность проверки утвержденных изменений.

⁵ См. www.ceip.at/adjustments_gp/.

⁶ См. http://webdab.umweltbundesamt.at/cgibin/adj.pl?p_iso2B=ALL&p_subm_yearB=2016&p_pollutantB=ALL.

44. ЦКПВ отмечает, что Германия финансировала участие национальных экспертов в процессе рассмотрения 2016 года (этап 3 обзора или рассмотрение коррективов), а Люксембург нет.

С. Рекомендации участников рассмотрения

45. Участники рассмотрения подвергли оценке "Декларацию о последовательной отчетности по утвержденным коррективам", предоставляемую странами на добровольной основе, и сочли ее полезным средством повышения эффективности процесса оценки. Рекомендуется, чтобы Руководящий орган ЕМЕП посоветовал странам представлять – на ежегодной основе – такое заявление вместе с представлением по соответствующему приложению VII⁷ к Руководящим принципам представления данных о выбросах и прогнозах в соответствии с Конвенцией о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (ECE/EB.AIR/125).

46. В секторе дорожного транспорта существует необходимость того, чтобы Стороны предоставляли транспарентную информацию о коэффициентах выбросов, применявшихся при проведении "первоначальных" оценок выбросов по целевым годам, после того как эти коэффициенты выбросов перестают действовать. Участники рассмотрения считают наилучшей практикой для этого расчета дальнейшее использование стандарта выбросов Евро-4 как отражающего информацию, имевшуюся в соответствующий момент, а не коэффициентов выбросов, установленных после того, как были согласованы потолочные значения выбросов 2010 года.

47. Важно, чтобы Стороны продолжали использовать при представлении отчетности по ранее утвержденным коррективам один и тот же формат отчетности, т.е. использовали одни и те же единицы и один и тот же уровень агрегирования для всех секторов источников выбросов. Это поможет обеспечить для систем обработки данных возможность последовательным образом обрабатывать информацию, содержащуюся в различных представлениях.

⁷ Доступно по адресу www.ceip.at/reportinginstructions/annexes-to-the-reporting-guidelines/.