



Европейская экономическая комиссия

Исполнительный орган по Конвенции
о трансграничном загрязнении воздуха
на большие расстояния

Рабочая группа по стратегиям и обзору

Сорок восьмая сессия

Женева, 11–15 апреля 2011 года

Пункт 6 предварительной повестки дня

**Варианты пересмотра приложения IX
к Гётеборгскому протоколу**

Химически активный азот

Доклад Сопредседателей Целевой группы по химически активному азоту

I. Вступительные замечания

1. В настоящем докладе изложены итоги пятого совещания Целевой группы по химически активному азоту, состоявшегося 27 октября 2010 года в Париже, Франция, в соответствии с пунктом 1.9 плана работы по осуществлению Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния на 2010 год (с поправками, внесенными Президиумом Исполнительного органа в сентябре 2010 года)¹. В нем также кратко излагаются итоги состоявшегося 25 и 26 октября 2010 года рабочего совещания на тему "Расходы на борьбу с выбросами аммиака и сопутствующие выгоды в области климата", которые были представлены на совещании Целевой группы².

A. Участники

2. На рабочем совещании и совещании Целевой группы присутствовали 50 экспертов из следующих Сторон Конвенции: Австрии, Бельгии, Германии,

¹ ECE/EB.AIR/2010/3, пункт 4.

² Со справочными документами и текстами выступлений, сделанными в ходе совещания, а также с представленными докладами можно ознакомиться в Интернете по адресу: www.clrtap-tfrn.org.

Дании, Ирландии, Испании, Италии, Канады, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Российской Федерации, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Франции, Чешской Республики, Швейцарии и Швеции.

3. На указанных совещаниях также присутствовали представители Рабочей группы по стратегиям и обзору и Рабочей группы по воздействию и, кроме того, эксперты Международной совместной программы (МСП) по разработке моделей и составлению карт критических уровней и нагрузок и воздействия, рисков и тенденций, связанных с загрязнением воздуха (МСП по разработке моделей и составлению карт); Центра по разработке моделей для комплексной оценки (ЦРМКО) Совместной программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП) при Международном институте прикладного системного анализа (МИПСА); Группы экспертов по технико-экономическим вопросам; Генерального директората по окружающей среде Европейской комиссии; Европейской ассоциации производителей удобрений (ЕФМА) и Союза европейских фермеров и европейских сельскохозяйственных кооперативов (КОПА-КОГЕКА).

В. Организация работы

4. Совещание проходило под совместным председательством г-на О. Оены (Нидерланды) и г-на М. Саттона (Соединенное Королевство). Совещание было организовано Францией при поддержке со стороны Агентства по рациональному использованию окружающей среды и энергоресурсов Франции.

5. Целевая группа выразила сожаления по поводу того, что из-за ресурсных ограничений представители секретариата не смогли присутствовать на совещании.

6. Представитель Министерства экологии, энергетики, устойчивого развития и морских ресурсов Франции открыл совещание и сообщил о существующих во Франции проблемах в области борьбы с загрязнением воздуха и деятельности, имеющей общую направленность с работой Целевой группы.

7. Работа Целевой группы велась главным образом в форме пленарных заседаний, на которых обсуждались итоги сорок седьмой сессии Рабочей группы по стратегиям и обзору, состоявшейся в сентябре 2010 года; Рабочего совещания на тему "Расходы на борьбу с выбросами аммиака и сопутствующие выгоды в области климата"; и вопросам, связанным с представлением доклада сорок восьмой сессии Рабочей группы в апреле 2011 года.

II. Деятельность, связанная с пересмотром Гётеборгского протокола о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном

A. Руководство по методам предотвращения и сокращения выбросов аммиака

8. Сопредседатель (Соединенное Королевство) Целевой группы представил информацию о выводах Рабочей группы по стратегиям и обзору, сделанных в сентябре 2010 года и имеющих отношение к работе Целевой группы, включая пересмотр приложения IX к Гётеборгскому протоколу о борьбе с подкислением,

эвтрофикацией и приземным озоном 1999 года (Гётеборгский протокол). Он обратил внимание на обращенную к Целевой группе просьбу о предоставлении дополнительной информации о расходах на борьбу с выбросами аммиака для включения в руководство по методам предотвращения и сокращения выбросов аммиака (ECE/EB.AIR/WG.5/2007/13; в дальнейшем – Руководство).

9. Целевая группа решила разработать неофициальный краткий сопроводительный документ к приложению IX с изложением информации о мерах, направленных на достижение сокращений, установленных в приложении IX, который будет являться более доступным, чем полный вариант Руководства. Параллельно на основе информации о расходах, которая будет получена в дальнейшем, будет продолжаться работа по проекту пересмотренного Руководства, подготовленному Целевой группой (неофициальный документ № 4, проект Руководства по методам предотвращения и сокращению выбросов аммиака из сельскохозяйственных источников, представленный Рабочей группе в сентябре 2010 года)³.

10. Целевая группа постановила, что следующий вариант Руководства будет представлен к марту 2011 года для сорок восьмой сессии Рабочей группы в качестве неофициального документа (только на английском языке). Этот вариант будет пересмотрен на основе замечаний Рабочей группы и окончательно подготовлен к июлю 2011 года с целью его представления в качестве официального документа Рабочей группе на ее сорок девятой сессии в сентябре 2011 года.

В. Расходы на борьбу с выбросами аммиака и сопутствующие выгоды в области климата

11. На основе результатов рабочего совещания на тему "Расходы на борьбу с выбросами аммиака и сопутствующие выгоды в области климата" Целевая группа приняла решение о том, что многие из мер по борьбе с выбросами аммиака оказались дешевле, чем предполагалось ранее при проведении оценок в рамках Конвенции, в том числе с использованием модели для описания взаимных связей и синергизма в отношении парниковых газов и загрязнения воздушной среды (GAINS). Основная причина незначительного размера расходов, согласно прогнозу Целевой группы, заключалась в том, что в настоящее время накоплен значительно более обширный опыт применения этих методов и что имеется более широкий выбор методов борьбы с выбросами.

12. В качестве отправной точки расходы оценивались на основе различных эталонных методов, описываемых в существующем Руководстве и проекте пересмотренного Руководства (представленном в неофициальном документе № 4, выпущенном в сентябре 2010 года). Прогнозы были сосредоточены на анализе различий в размере расходов между эталонным методом и теми или иными методами обеспечения низкого уровня выбросов. Производилась оценка дифференцированных расходов при применении различных методов, например, в евро на одно место для содержания животного в год или в евро на кубический метр навоза, внесенного в почву. Такие вводимые величины могли бы использоваться непосредственно в модели GAINS. Однако в интересах сопоставимости Целевая группа обеспечила, чтобы расходы также выражались в максимально возможной степени в евро на кг сокращения, т.е. уменьшения, выбросов аммиака-азота (NH₃-N) в системах ведения фермерского хозяйства.

³ См. на вебстранице Рабочей группы по следующему адресу:
<http://www.unece.org/env/lrtap/WorkingGroups/wgs/docs46th%20session.htm>.

13. Для многих мер по сокращению выбросов аммиака в сельском хозяйстве расходы находились в диапазоне 0–5 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$. Обзор прогнозов таких расходов будет включен в неофициальный краткий документ, который будет представлен на сорок восьмой сессии Рабочей группы в апреле 2010 года (см. пункт 9 выше).

14. Что касается уменьшения выбросов аммиака, то Целевая группа отметила, что большая часть уменьшения выбросов азота приходится на системы ведения фермерского хозяйства и что выгоды от такого сокращения выбросов в финансовом выражении следует учитывать при расчете издержек. Поскольку такое сокращение выбросов представляет собой уменьшение поступления азота в окружающую среду и предлагаются также соответствующие меры для более эффективного использования источников азота на фермах, Целевая группа решила, что возникающую выгоду следует учитывать в виде эквивалентной стоимости азотных минеральных удобрений.

15. Целевая группа оценила расходы по повышению эффективности использования азота в результате "регулирования содержания азота" и "совершенствования стратегий кормления животных". Группа установила, что расходы, связанные с повышением эффективности использования азота путем совершенствования методов управления, находятся в диапазоне от –1,0 до 1,0 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$, тогда как расходы, возникающие в результате совершенствования стратегий кормления животных, находились в диапазоне от –0,5 до 0,5 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$ в зависимости от уровня поставленных задач.

16. Целевая группа указала, что значительных расходов в связи с осуществлением мер в отношении мест содержания животных в основном удастся избежать за счет сосредоточения на мерах по строительству новых и серьезной реконструкции имеющихся помещений. Это объясняется тем, что расходы, связанные с задействованием технологий для обеспечения малого количества выбросов при сооружении новых сельскохозяйственных построек, являются значительно более низкими по сравнению с издержками по оборудованию существующих зданий. Наиболее крупные расходы, согласно оценкам, были присущи наиболее далеко идущим вариантам, например при использовании метода очистки воздухом с издержками в размере 2–10 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$, в то время как меньшие издержки были характерны для таких методов, как частично щелевой пол с издержками от 0 до 6 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$. При использовании самых дешевых методов для систем разведения птицы применялись такие технологии, как обеспечение сухости навоза, вентиляция и недопущение расплескивания воды, при которых издержки составляли от 0 до 3 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$.

17. Целевая группа обнаружила, что многие меры покрытия навозохранилищ были несколько менее затратными, чем для помещений для содержания животных. Для покрытия новых навозохранилищ на крупных фермах издержки составляли от 0,5 до 4 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$, в зависимости от использованного метода и целевого уровня. Для существующих расположенных вне помещений хранилищ жидкого и твердого навоза на крупных фермах издержки, согласно оценкам, находились в диапазоне от 0,5 до 2 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$.

18. В отношении внесения навоза на поля Целевая группа уточнила модель обобщающей таблицы для оценки расходов и для поощрения проведения дальнейших испытаний на всей территории региона Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН). Издержки находи-

лись в диапазоне от 0,1 до 5 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$, причем наименьшие расходы были связаны с немедленным внесением в почву жидкого и твердого навоза, где существовала такая возможность (например, на пустых пахотных землях). Оценки были наиболее чувствительны к предполагаемому размеру ферм, причем значительная экономия в связи с масштабами производства на крупных фермах возникала тогда, когда оборудование с низким уровнем выбросов совместно использовалось несколькими фермами или привлекался специализированный подрядчик. На основе подхода, направленного на оптимизацию издержек, в модели GAINS предполагается, что на небольших фермах будет обеспечиваться совместное использование оборудования или будут привлекаться подрядчики. Исходя из этого типичные издержки для внесения в почву жидкого навоза при низком уровне выбросов будут составлять менее 1 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$.

19. Целевая группа сделала вывод о том, что расходы для обеспечения низкого уровня выбросов при внесении удобрений на основе мочевины будут относительно небольшими, в размере от 0 до 1,5 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$, а диапазон имеющихся методов включает рядовой посев в почву, использование удобрений с гранулами, имеющими покрытие, и мочевины с замедлителями и вариант применения удобрений на основе аммиачной селитры.

20. Целевая группа отметила, что многие из кратко изложенных выше оценок расходов находились в диапазоне от 0,5 до 2 евро на кг уменьшения выбросов $\text{NH}_3\text{-N}$, особенно на крупных фермах и/или в случае использования подрядчиков для внесения навоза в почву. Интеграция этих расходов в финансовые выгоды от сокращения выбросов азота (приблизительно 1 евро на кг N, в зависимости от существующих цен на удобрения) свидетельствует о том, что многие из этих мер имеют потенциал для обеспечения чистой финансовой выгоды для фермеров. С учетом того, что меры по обеспечению низкого уровня выбросов предоставляют фермерам другие параллельные выгоды, которые трудно количественно определить в денежном выражении (например, ценность более высокой гибкости для агрономической деятельности, уменьшение запаха и более последовательное использование ресурсов удобрений в виде навоза), финансовые выгоды, согласно оценкам, могли бы рассматриваться как консервативные (см. также неофициальный документ № 11 "Обзор взаимодействующих факторов, влияющих на чистые издержки и выгоды борьбы с выбросами аммиака", подготовленный Целевой группой для сорок шестой сессии Рабочей группы в апреле 2010 года)⁴.

21. Целевая группа пришла к согласию в отношении того, что также имеются значительные побочные выгоды от уменьшения выбросов аммиака для борьбы с изменением климата. В целом более рациональное использование ресурсов химически активного азота позволяет уменьшать количество вводимых факторов в системе (например, уменьшение выбросов двуокиси углерода (CO_2), связанных с производством удобрений). Однако более важное значение имеет такой аспект, как создание потенциала для лучшего регулирования потоков азота (N) в целях сокращения общего количества выбросов закиси азота в сельском хозяйстве. Хотя иногда отмечалось, что методы внесения навоза в почву с низким уровнем выбросов аммиака могут увеличивать выбросы закиси азота, потенциальный баланс плюсов и минусов, как представляется, не является значительным в более широком плане, когда к минимуму сводится общее выделение N, который сохраняется в системе ведения фермерского хозяйства. Это про-

⁴ Имеется на вебстранице Рабочей группы по адресу:
<http://www.unece.org/env/lrtap/WorkingGroups/wgs/docs46th%20session.htm>.

исходит вследствие наличия: а) потенциала для уменьшения внесения азотных удобрений путем их более эффективного использования; и б) потенциала для уменьшения вторичных выбросов закиси азота, которые, в противном случае, возникают в связи с выделением N при выбросах аммиака и выщелачивании нитратов. Было отмечено, что использование уреазных ингибиторов выступает в качестве конкретного метода, позволяющего уменьшить (на 50% или более) как выбросы аммиака, так и выбросы закиси азота.

22. После совещания Целевой группы информация с обновленными данными о расходах будет в сотрудничестве с ЦРМКО включена в модель GAINS в качестве основы для анализа оптимизации издержек, результаты которого будут представлены Рабочей группе в апреле 2011 года.

С. Варианты для пересмотра приложения IX к Гётеборгскому протоколу

23. Целевая группа обсудила предложение членов Рабочей группы о привязке некоторых вариантов, изложенных в приложении IX, к размеру ферм, т.е. в рамках одного целевого уровня для крупных ферм должны устанавливаться более серьезные обязательства, чем для мелких ферм, и наоборот, однако по этому вопросу консенсуса достигнуто не было. Было предложено дополнительно изучить при возможности, с использованием модели GAINS, результаты применения обязательств, зависящих от размера ферм.

24. Целевая группа приняла к сведению выдвинутый Рабочей группой в сентябре 2010 года довод о том, что принятие законодательства и его применение на практике займет определенное время, даже если рассматриваемые меры уже являются доступными. По этой причине Целевая группа признала, что с технической точки зрения было бы уместно предусмотреть период продолжительностью по крайней мере пять или шесть лет до того, как возможные новые обязательства вступят в силу в соответствии с пересмотренным приложением IX.

Варианты поправок, согласованные Целевой группой

25. Целевая группа согласовала указываемые ниже дополнительные небольшие поправки к вариантам для пересмотра приложения IX к Гётеборгскому протоколу (в том виде, в каком они представлены в документе ECE/EB.AIR/WG.5/2010/14):

а) пункт 2: было включено предложение для обеспечения подготовки национальных балансов азота, с тем чтобы следовать курсу, ориентированному на общее сокращение потерь азота;

б) пункт 4: обязательства по повышению эффективности использования азота и сокращению избытка азота были изменены, с тем чтобы обеспечить их более сильную привязку к размеру ферм;

в) пункты 14 и 15, касающиеся хранения навоза⁵: Целевая группа пояснила, что эти положения в настоящее время *не* касаются обязательства обеспечить достаточные мощности для хранения навоза. Поскольку такое обязательство имеет ключевое значение для мер регулирования в отношении азота и

⁵ Пункт 14 документа ECE/EB.AIR/WG.5/2010/14 касается использования покрытий для новых хранилищ жидкого навоза, а пункт 15 – использования покрытий для существующих хранилищ жидкого навоза, а также новых и существующих хранилищ твердого навоза (подпункт а)).

эффективного использования азота на фермах, Целевая группа решила, что его следует включить в проект пересмотренного приложения IX для рассмотрения Рабочей группой;

d) пункты 4–8, 10, 11, 14, 17 и 19: предлагается изменить график применения вариантов с даты ратификации до пяти лет после вступления в силу обязательств, с тем чтобы предоставить время для осуществления этих мер Сторонами Конвенции.

26. На основе вышеупомянутых поправок, согласованных Целевой группой, проект вариантов для пересмотра приложения IX (в документе ECE/EB.AIR/WG.5/2010/14 и в неофициальном документе № 2 для Рабочей группы в сентябре 2010 года) будет обновлен и представлен на рассмотрение Рабочей группой на ее сорок восьмой сессии в апреле 2011 года (ECE/EB.AIR/WG.5/2011/3).

Дальнейшая работа над вариантами

27. Целевая группа решила изучить дополнительные сочетания использования вариантов А, В и С проекта приложения IX (как они представлены в документе ECE/EB.AIR/WG.5/2010/14 и в неофициальном документе 2 от сентября 2010 года) и оценить связанные с ними расходы (рассчитанные с использованием модели GAINS).

28. Целевая группа приняла решение в отношении следующих четырех этапов работы, которые должны быть завершены до сессии Рабочей группы в апреле 2011 года:

a) завершение разработки реестра для расчета расходов, связанных с различными мерами по борьбе с выбросами аммиака;

b) расчет экономических издержек, связанных с применением различных мер для модели GAINS на транспарентной основе, и определение сценариев для оценки с помощью модели GAINS в сотрудничестве с экспертами Целевой группы;

c) поддержание связей с ЦРМКО в интересах прогона модели GAINS для избранных сценариев; и

d) подготовка для представления Рабочей группе на ее сорок восьмой сессии в апреле 2011 года неофициального документа, содержащего примечания по расходам и общим показателям сокращения выбросов аммиака для избранных сценариев.

29. Целевая группа отметила, что оценка описанных выше вариантов и сценариев является весьма сложной задачей, и решила произвести ее в той степени, насколько это окажется возможным. Приоритетной задачей Целевой группы является подготовка информации и обеспечение консенсуса по конкретным методам и на этой основе проведение расчетов расходов при использовании вариантов А, В и С. Соответственно, оценку смешанного использования вариантов А, В и С придется, возможно, отложить до лета 2011 года, что позволит учесть замечания, сделанные Рабочей группой.

Дополнительные формулировки вариантов

30. В качестве первого шага для поддержки деятельности Рабочей группы по рассмотрению ею дополнительных сочетаний вариантов А, В и С Сопредседатели и эксперты Целевой группы проделали дополнительную работу по изучению вариантов для пересмотра приложения IX. Варианты в том виде, в каком они будут представлены Рабочей группе в апреле 2010 года (в документе

ECE/EB/WG.5/2011/3), имеют своей целью стимулировать получение Целевой группой дополнительных замечаний от Рабочей группы.

31. Цель дальнейшего рассмотрения вариантов для приложения IX состоит в том, чтобы дополнительно обратить внимание Рабочей группы на то, что:

а) более простая формулировка задач, ставящихся на том же целевом уровне, могла бы быть отражена в рассматриваемых вариантах в том случае, если изменится существующая структура приложения IX;

б) существует целый ряд способов, с помощью которых можно было бы изменить целевой уровень, в том числе путем использования целевых показателей сокращения выбросов, выраженных в процентах, сроков осуществления, размеров ферм и пороговых размеров оборудования;

в) Рабочей группе предстоит обеспечить сочетания различных элементов вариантов А, В и С;

г) в большинстве европейских стран значительная часть животных (и, соответственно, выбросов) сосредоточена на небольшой части ферм (как указано в таблицах по крупному рогатому скоту в приложении I к документу ECE/EB.AIR/WG.5/2010/4), что поднимает вопрос о том, должно ли приложение IX охватывать все фермы или же только средние и крупные фермы. Формулировки вариантов, разработанные Целевой группой, включали меры для всех ферм, за исключением самых малых (менее 5 единиц крупного рогатого скота), с высоким уровнем поставленных задач для крупных ферм и с вариантами для различных пороговых размеров;

д) Рабочей группе следует обсудить целевые уровни для свиноводческих хозяйств. Пороговые размеры для каждой из трех категорий – крупного рогатого скота, свиней и птицы (варианты А, С) – устанавливались для обеспечения того, чтобы положения о более высоких уровнях применялись к 70% животных (на основе данных для Европейского союза (ЕС)). В случае с птицей целевой показатель в размере 70% поголовья приводит к установлению того же порогового уровня, как и в существующем приложении IX (40 000 мест для содержания птицы, также в Директиве Европейского союза о комплексном предотвращении и контроле загрязнений (КПКЗ) (в настоящее время Директива о промышленных выбросах)). В противоположность этому лишь в отношении 23% свиней (в ЕС) превышаются показатели, предусмотренные в Гётеборгском протоколе, и предусмотренный в Директиве КПКЗ пороговый уровень в размере 2 000 свиней на откорме/750 свиноматок, тогда как пороговая величина в 200 единиц скота будет охватывать 70% свиней.

32. Сопредседатели предложили Рабочей группе указать свои предпочтения в отношении дальнейшего использования сочетания вариантов А, В и С, с тем чтобы позволить Целевой группе уделять особое внимание конкретным аспектам в ходе своей будущей деятельности. Кроме того, Рабочей группе было предложено рассмотреть следующие вопросы:

а) предусматривает ли Рабочая группа установить общий срок для различных технических положений в приложении IX и намеревается ли она предложить изучить вопрос о более свободном использовании сроков осуществления для стран с переходной экономикой;

б) согласовала ли Рабочая группа вопрос об использовании единых пороговых величин в отношении размеров ферм для всех Сторон для обеспечения общего стандарта и избежания перевода фермерских хозяйств в районы в пределах региона ЕЭК ООН с более низкими природоохранными нормами;

с) согласилась ли Рабочая группа с подходом к установлению пороговых величин для размеров ферм для наиболее строгих мер на основе общего целевого показателя, включающего 70% животных (и выбросов) для каждой категории, т.е. крупного рогатого скота, свиней и птицы, в качестве средств, позволяющих максимизировать эффективность затрат и равномерно распределять издержки между секторами;

д) согласилась ли Рабочая группа с тем, что дальнейшее использование пороговых величин на основе размеров разбрасывателей для жидкого и твердого навоза при заделке в почву представляет собой полезное средство для уменьшения сложности регулирующих норм;

е) является ли более простая формулировка различных вариантов А, В и С для приложения IX (ECE/EB/WG.5/2011/3) полезным подходом, стимулирующим обсуждение Рабочей группой вопроса о сочетаниях различных вариантов.

III. Прочие вопросы и будущая работа

33. Члены Целевой группы были проинформированы о ходе подготовки доклада о взаимосвязях между азотом и изменением климата. По просьбе Исполнительного органа, высказанной на его двадцать седьмой сессии в 2009 году (ECE/EB.AIR/99, пункт 86 с)), информация была представлена на двадцать восьмой сессии Исполнительного органа в декабре 2010 года (неофициальный документ № 9: "Взаимосвязь мер регулирования в отношении азота с изменением климата")⁶.

34. Целевая группа запланировала текущую работу ее Группы экспертов по балансам азота (ГЭБА) и ее Группы экспертов по азоту и продовольствию (ГЭАП). ГЭБА проведет совещание сразу после совещания Целевой группы в Париже в сотрудничестве с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) для рассмотрения взаимосвязей между различными подходами к расчету балансов азота. ГЭАП решила провести свое совещание в Брюсселе в январе 2011 года.

35. Координатор Целевой группы д-р К. Говард сообщил о состоянии проведения Европейской оценки по азоту (ЕОА), окончательная подготовка которой осуществляется совместно с издательством Кембриджского университета. Проведение ЕОА начнется 11 апреля 2011 года, после чего будет проведено рабочее совещание по существующей и будущей политике в отношении азота, совместно организуемое Целевой группой. Эти мероприятия будут способствовать проведению Конференции "Азот и глобальные изменения", которая состоится 11–15 апреля 2011 года в Эдинбурге, Шотландия⁷.

36. Целевая группа решила, что ее шестое совещание, которое состоится 10–12 мая 2011 года в Италии, будет охватывать все пункты плана работы Целевой группы и будет организовано в те же сроки, что и совещания ее групп экспертов по уменьшению выбросов азота в сельском хозяйстве, азоту и продовольствию и балансам азота.

⁶ Имеется на вебстранице Исполнительного органа по адресу:
<http://www.unece.org/env/lrtap/ExecutiveBody/welcome.28.html>.

⁷ Дополнительную информацию об этом мероприятии см. по адресу:
<http://www.nitrogen2011.org/>.