


**Европейская экономическая комиссия**
**Исполнительный орган по Конвенции  
о трансграничном загрязнении воздуха  
на большие расстояния**

Двадцать девятая сессия  
 Женева, 12–16 декабря 2011 года  
 Пункт 7 предварительной повестки дня  
**Соблюдение обязательств по протоколам**

**Четырнадцатый доклад Комитета по осуществлению<sup>1</sup>**
**Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–2	3
II. Представления и обращения, касающиеся соблюдения Сторонами своих обязательств в соответствии с протоколами .....	3–77	3
A. Последующие действия по выполнению решений 2010/3, 2010/4, 2010/5, 2010/6, 2010/7, 2010/8, 2010/9 и 2010/10 Исполнительного органа .....	3–56	3
B. Обращения секретариата .....	57–77	14
III. Соблюдение обязательств по представлению отчетности .....	78–101	18
A. Последующие действия по выполнению решений 2010/11, 2010/12, 2010/13, 2010/14, 2010/15 и 2010/16 Исполнительного органа .....	78–83	18
B. Соблюдение обязательств по представлению данных о выбросах ..	84–97	19
C. Соблюдение Сторонами обязательств по представлению данных о стратегиях и политике в области борьбы с загрязнением воздуха .....	98–100	22
D. Рекомендации Исполнительному органу .....	101	23
IV. Анализ отчетности в рамках Протокола по стойким органическим загрязнителям .....	102–103	23

<sup>1</sup> В соответствии с решением 2006/2 Исполнительного органа (ECE/EB.AIR/89, Add.1).

V. Вопросник о стратегиях и политике .....	104–111	24
VI. Будущая работа.....	112	26

## I. Введение

1. На своих двадцать седьмой и двадцать восьмой сессиях Исполнительный орган по Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния избрал в состав Комитета по осуществлению Конвенции следующих членов: г-на Петера Мёлепаса (Бельгия) (Председатель), г-на Ивана Ангелова (Болгария), г-на Маркуса Шрёдера (Германия), г-жу Аннели Карьялайнен (Финляндия), г-жу Марту Муньос Куэста (Испания), г-на Ларсолова Олссона (Швеция), г-на Стефана Мишеля (Швейцария), г-жу Клэр Гамильтон (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и г-на Дэвида Бухольца (Соединенные Штаты Америки).

2. В 2011 году Комитет по осуществлению провел два совещания. Его двадцать седьмое совещание состоялось 16–18 мая в Вашингтоне (округ Колумбия), а его двадцать восьмое совещание – 7–9 сентября в Женеве. В работе обоих совещаний принимал участие представитель секретариата Конвенции. На двадцать седьмом совещании не присутствовал г-н Мишель, а на двадцать восьмом совещании – г-жа Муньос Куэста.

## II. Представления и обращения, касающиеся соблюдения Сторонами своих обязательств в соответствии с протоколами

### A. Последующие действия по выполнению решений 2010/3, 2010/4, 2010/5, 2010/6, 2010/7, 2010/8, 2010/9 и 2010/10 Исполнительного органа

3. На основе рекомендаций, сформулированных Комитетом по осуществлению в его тринадцатом докладе (ECE/EB.AIR/2010/2 и ECE/EB.AIR/2010/6), Исполнительный орган на своей двадцать восьмой сессии принял решения, касающиеся соблюдения обязательств Германией, Грецией, Данией, Испанией, Италией, Кипром, Латвией, Хорватией и Эстонией.

4. С подробной информацией, относящейся к переписке между секретариатом и вышеуказанными странами по поводу выполнения решений Исполнительного органа, можно ознакомиться в неофициальном документе 1. Ответы, полученные секретариатом, были переданы Комитету по осуществлению в качестве справочной информации к обсуждениям.

#### 1. Последующие действия по выполнению решения 2010/3 о соблюдении Грецией своих обязательств в соответствии с Протоколом по окислам азота<sup>2</sup> (ref. 2/02)

##### *Справочная информация*

5. В решении 2009/6 Исполнительный орган просил Грецию предложить Комитету по осуществлению в соответствии с пунктом б) решения 2006/2 Исполнительного органа провести углубленный анализ прогресса, достигнутого Грецией, и ее графика обеспечения соблюдения своих обязательств по пункту 1

<sup>2</sup> Протокол об ограничении выбросов окислов азота или их трансграничных потоков 1988 года.

статьи 2 Протокола об ограничении выброса окислов азота или их трансграничных потоков (Протокол по окислам азота) на основании решений 2002/6, 2003/5, 2004/7, 2005/4, 2006/5, 2007/3 и 2008/3 Исполнительного органа, принятых в связи с длительным несоблюдением данной страной требований Протокола. Греция предложила Комитету предпринять такую миссию в ноябре 2010 года. В своем решении 2010/3 Исполнительный орган признал, что Греция направила Комитету приглашение провести миссию по сбору информации, и призвал Грецию представить дальнейшую информацию, если она потребуется. 29 марта 2011 года Греция направила Комитету доклад.

#### *Рассмотрение*

6. Комитет по осуществлению выразил Греции признательность за приглашение и за содействие в сборе информации группой экспертов по рассмотрению в ходе ее поездки в Афины. Миссия состоялась 3 и 4 ноября 2010 года. Группа экспертов проанализировала информацию, представленную Грецией в ходе этой миссии, и доложила Комитету о своих выводах.

7. Основываясь на выводах группы экспертов, Комитет отметил, что согласно разработанному Грецией плану действий в отношении парниковых газов предусматривается принять ряд мер, которые повлияют также на выбросы окислов азота ( $\text{NO}_x$ ). Греция составила два различных сценария – "сценарий мер по обеспечению соблюдения", при котором соблюдение ее обязательств должно быть обеспечено к 2016 году, и "сценарий без принятия мер", при котором обязательства должны быть соблюдены к 2019 году.

8. В докладе, представленном ею в марте 2011 года, Греция уточнила эти прогнозы в связи с тем, что ее выбросы  $\text{NO}_x$  за базовый год (1987), а также выбросы в период 1990–2009 годов и уровень выбросов, прогнозируемый на будущее, были перерассчитаны на основе более надежных данных. Согласно новым оценкам, Греция предполагает обеспечить соблюдение своих обязательств к 2013 году по сценарию, включающему принятие необходимых мер, и к 2015 году по сценарию, который таких мер не предусматривает.

9. Комитет принял к сведению эти шаги по обеспечению соблюдения; в то же время он выразил озабоченность по поводу того, что Греция, согласно выводам миссии по сбору информации, не планирует разрабатывать и осуществлять каких-либо дополнительных мер, непосредственно направленных на сокращение общенационального объема выбросов  $\text{NO}_x$ , для ускоренного достижения целевого показателя, установленного в Протоколе по  $\text{NO}_x$ . Согласно прогнозам, обеспечение соблюдения, будь то в соответствии с докладом группы экспертов по рассмотрению (неофициальный документ 3) или с докладом Греции, представленным в марте 2011 года, ожидается в первую очередь за счет реализации мер, связанных с проведением политики в области изменения климата и налогово-бюджетной политики в транспортном секторе. Комитет также был обеспокоен отсутствием полной ясности в отношении того, насколько твердым является само намерение Греции осуществить все меры, намеченные в ее докладах.

10. Комитет признал целесообразным побуждать Грецию к дальнейшим усилиям по планированию и осуществлению эффективных мер общенациональной политики, непосредственно направленных на сокращение выбросов  $\text{NO}_x$  и их сохранение на уровне ниже уровня исходного года, и в частности мер политики в отношении мобильных источников и электростанций.

**2. Последующие действия по выполнению решения 2010/4 о соблюдении Испанией своих обязательств в соответствии с Протоколом по окислам азота (ref. 4/02)**

*Справочная информация*

11. В своем решении 2010/4 Исполнительный орган просил Комитет проанализировать достигнутый Испанией прогресс в обеспечении соблюдения своих обязательств в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Протокола по NO<sub>x</sub>. Секретариат сообщил Комитету о том, что он направил Испании текст этого решения и получил в ответ на свое письмо информацию о выбросах за 2009 год.

*Рассмотрение*

12. Комитет внимательно рассмотрел данные о выбросах NO<sub>x</sub>, представленные для построения временных рядов за 1987–2009 годы и соответствующие последней обновленной версии национального кадастра выбросов. Комитет отметил, что, согласно полученным данным о выбросах, включающим пересмотренный в сторону увеличения объем выбросов NO<sub>x</sub> за базовый 1987 год, Испания обеспечила соблюдение своего обязательства по сокращению выбросов NO<sub>x</sub>.

13. Комитет выразил сожаление в связи с тем, что Испанией до сих пор не представлен полный доклад, запрошенный в решении 2010/4. По мнению Комитета, его работу могло облегчить представление Испанией такого доклада, в котором пояснялось бы, за счет чего именно были соблюдены обязательства в 2009 году и как страна предполагает обеспечивать их дальнейшее соблюдение после 2009 года.

**3. Последующие действия по выполнению решения 2010/5 Исполнительного органа о соблюдении Испанией своих обязательств в соответствии с Протоколом по летучим органическим соединениям<sup>3</sup> (ref. 6/02)**

*Справочная информация*

14. В своем решении 2010/5 Исполнительный орган просил Комитет по осуществлению проанализировать достигнутый Испанией прогресс и ее график обеспечения соблюдения пункта 2 а) статьи 2 Протокола по летучим органическим соединениям. Секретариат проинформировал Комитет о том, что он направил Испании текст этого решения и в ответ на свое письмо получил отчет о ходе работы. Кроме того, секретариат запросил дополнительную информацию по вопросам, поднятым Комитетом на его двадцать седьмой сессии, и эта информация была Испанией представлена.

*Рассмотрение*

15. Комитет отметил, что Испания добилась значительных успехов в обеспечении соблюдения своего обязательства по сокращению выбросов в соответствии с Протоколом, уменьшив в 2009 году превышение целевого показателя по летучим органическим соединениям (ЛОС) до 3% (или, в абсолютном выражении, до 28 килотонн<sup>4</sup> (кТ)). Он констатировал, что на данный момент Испания рассчитывает обеспечить соблюдение своих обязательств к 2016 году, тогда как согласно прогнозам, о которых она сообщала в предыдущие годы, соблюдение

<sup>3</sup> Женевский протокол об ограничении выбросов летучих органических соединений или их трансграничных потоков 1991 года.

<sup>4</sup> Если не указано иное, под тоннами в настоящем документе везде понимаются метрические тонны.

этих обязательств ожидалось не ранее 2020 года. Он отметил также, что значительное сокращение выбросов ЛОС в 2009 году по сравнению с 2008 годом было обусловлено главным образом пересмотром кадастра выбросов ЛОС на фоне спада в экономике. Уменьшение выбросов ЛОС под воздействием экономического спада было связано в основном с сокращением потребления лакокрасочных материалов и транспортного топлива.

16. Хотя Комитет с удовлетворением отметил, что превышение целевого показателя по ЛОС сократилось с 23% в 2008 году до 3% в 2009 году, он вновь выразил обеспокоенность тем, что согласно последним прогнозам, о которых ему было сообщено, Испания предполагает обеспечить соблюдение не ранее 2016 года, и, таким образом, период несоблюдения ею своих обязательств продлится более 15 лет. Приветствуя тот факт, что Испания представила информацию о дополнительных мерах, он с сожалением отметил, что количественный эффект этих мер до сих пор не определен и, соответственно, невозможно оценить, являются ли они достаточными. Комитет также отметил заявление Испании о том, что эффект этих мер будет учтен ею при очередном обновлении "сценария, включающего принятие мер" по ЛОС. Хотя Комитет рассчитывает, что эти дополнительные меры могут позволить Испании добиться соблюдения ранее, чем в 2016 году, он выразил неуверенность в том, будут ли долгосрочными улучшения, вызванные экономическим спадом.

17. Отметив существенный прогресс, которого добилась Испания в приближении к своему целевому показателю по ЛОС, Комитет постановил на данном этапе не обращаться к Исполнительному органу с предложением о принятии более энергичных мер. Вместе с тем Комитет по-прежнему твердо намерен вернуться к рассмотрению вопроса о более энергичных мерах на своих предстоящих совещаниях, если выяснится, что хроническое несоблюдение Испанией своих обязательств по Протоколу по ЛОС не будет устранено в самом ближайшем будущем или если Испания не представит надлежащей информации, которая позволила бы Комитету оценить достаточность намеченных ею мер.

#### **4. Последующие действия по выполнению решения 2010/6 Исполнительного органа о соблюдении Данией своих обязательств в соответствии с Протоколом 1998 года по стойким органическим загрязнителям (ref. 1/06)**

##### *Справочная информация*

18. В своем решении 2010/6 Исполнительный орган просил Комитет по осуществлению проанализировать достигнутый Данией прогресс и ее график обеспечения соблюдения пункта 5 а) статьи 3 Протокола по стойким органическим загрязнителям (Протокол по СОЗ). Секретариат проинформировал Комитет о том, что он направил Дании текст этого решения и получил в ответ на свое письмо письменную информацию.

##### *Рассмотрение*

19. Комитет отметил, что, как показывают последние официально представленные данные о выбросах, объем выбросов полициклических ароматических углеводородов (ПАУ) в Дании составил в 2009 году 14,9 т – этот показатель все еще на 109% превышает уровень выбросов, зафиксированный в базовом году (7,1 т), но представляет собой сокращение по сравнению с объемами выбросов ПАУ, о которых сообщалось в 2008 году (16,4 т) и 2007 году (17,8 т). Дания пояснила, что сокращение выбросов ПАУ достигнуто главным образом благодаря меньшему использованию древесины. Основным источником выбросов этих

веществ является сжигание древесного топлива в бытовом секторе, на долю которого приходится около 87% общего объема выбросов ПАУ.

20. Дания пояснила, что намеревается сократить выбросы дисперсных частиц и ПАУ экономически эффективным способом посредством принятия широкого набора мер (таких как более строгое регулирование, информационные кампании и надзор). В 2008 и 2009 годах на разработку и демонстрацию новых технологий, позволяющих сократить загрязнение окружающей среды при сжигании древесины в бытовом секторе, было затрачено около 10 млн. датских крон. В результате одного из проектов, реализованных в этой области, было подготовлено новое интерактивное пособие для местных органов власти, которое должно быть размещено в сети в 2011 году. Другим результатом стала разработка прикладной программы (которой можно воспользоваться на вебсайте Датского агентства по охране окружающей среды), помогающей правильно выбрать габариты домашней печи и оптимизировать процесс сжигания топлива.

21. Дания вновь повторила заявления, делаемые ею с 2008 года, о скором принятии подробного общенационального плана действий или стратегии по сокращению выбросов из дровяных печей и бойлеров. В отсутствие такого плана или стратегии она, однако, не смогла представить какой-либо информации о дальнейших мерах и готовящихся планах по сокращению выбросов ПАУ. Таким образом, по утверждениям Дании, невозможно предсказать, к какому сроку она обеспечит соблюдение Протокола по СОЗ.

22. Комитет принял к сведению представленную Данией информацию о ее усилиях по обеспечению выполнения обязательств, касающихся сокращения выбросов ПАУ, и ее намерении принять дальнейшие меры к сокращению этих выбросов. Он констатировал, что упоминаемый Данией план действий или стратегия находится в стадии разработки уже несколько лет, но на момент проведения совещания Комитета в сентябре 2011 года он так и не был опубликован. Он также отметил, что Дания не представила информации о ходе работы по рассмотрению факторов выбросов, связанных с использованием в этой стране дровяных печей и бойлеров, а также об обновлении своих кадастров выбросов ПАУ.

23. Комитет вновь выразил обеспокоенность по поводу того, что Дания не в состоянии указать, в каком году она рассчитывает обеспечить соблюдение, и не может представить информацию о планируемых дальнейших мерах по сокращению выбросов ПАУ. Исходя из представленной Данией информации и учитывая продолжающееся отсутствие как плана действий, так и дальнейших мер, которые Дания выражала намерение принять, Комитет пришел к выводу о том, что Дания по-прежнему не соблюдает свои обязательства согласно Протоколу по СОЗ и что пункт 7 статьи 3 этого Протокола в данном случае не применим.

**5. Последующие действия по выполнению решения 2010/7 Исполнительного органа о соблюдении Кипром своих обязательств в соответствии с Протоколом по окислам азота (ref. 1/08) и решения 2010/8 Исполнительного органа о соблюдении Кипром своих обязательств в соответствии с Протоколом по тяжелым металлам (ref. 1/10: кадмий)**

*Справочная информация*

24. В своем решении 2010/7 Исполнительный орган просил Комитет по осуществлению проанализировать достигнутый Кипром прогресс и его график обеспечения соблюдения пункта 1 статьи 2 Протокола по NO<sub>x</sub>. В своем решении 2010/8 Исполнительный орган просил Комитет проанализировать достиг-

нутый Кипром прогресс и его график обеспечения соблюдения пункта 1 статьи 3 Протокола по тяжелым металлам. Секретариат проинформировал Комитет о том, что он направил Кипру текст этого решения и в ответ на свое письмо получил от него письменную информацию. Кроме того, секретариат запросил дополнительную информацию по вопросам, поднятым Комитетом на его двадцать седьмом совещании, которую Кипр не смог предоставить из-за серьезного инцидента, имевшего место вблизи от его крупнейшей электростанции.

#### *Рассмотрение*

25. Комитет отметил, что Кипр по-прежнему не соблюдает свои обязательства в соответствии с Протоколом по  $\text{NO}_x$  и Протоколом по тяжелым металлам. В 2009 году выбросы  $\text{NO}_x$  в этой стране составили 19,48 кт, что превышает уровень выбросов в 16 кт, зафиксированный в базовом году. Выбросы кадмия (Cd) в 2009 году составили 0,085 мегаграммов (Мг) и превысили зафиксированный в базовом году уровень в 0,050 Мг.

26. В отношении  $\text{NO}_x$  Комитет отметил, что меры, упомянутые Кипром, не сопровождались прогнозами относительно их последствий, и указал, что, по его мнению, этих мер будет недостаточно для обеспечения соблюдения Кипром своего обязательства согласно Протоколу по  $\text{NO}_x$  ранее, чем через несколько лет. Он также выразил обеспокоенность в связи с тем, что Кипр более не упоминает о 2014 году как о предполагаемом сроке обеспечения соблюдения обязательств из-за неопределенности, связанной с появлением в его топливно-энергетическом балансе природного газа. Что касается Cd, то Комитет принял к сведению пояснение Кипра относительно того, что проблема чрезмерных выбросов этого вещества может быть решена за счет перевода энергетики на природный газ; однако Кипр не уточнил, как и когда это произойдет. Основываясь на информации, полученной в ходе своего двадцать седьмого совещания, Комитет также вновь выразил озабоченность по поводу того, что Кипр в обозримом будущем не предполагает сокращать свои выбросы до уровней ниже обязательного базового уровня, а также сожаление в связи с тем, что не планируется каких-либо мер, способных ускорить обеспечение соблюдения. Комитет высказал пожелание о дальнейшем совершенствовании принимаемых Кипром мер по обеспечению соблюдения, улучшению его прогнозов в этом отношении и ускорении соответствующего графика. Он также просил представить дополнительную информацию по вопросам, затронутым на его двадцать седьмом совещании, в частности о мерах, которые Кипр намерен принять до того, как будут найдены внутренние источники природного газа, и о предполагаемом эффекте мер по сокращению выбросов  $\text{NO}_x$  и кадмия.

27. По причине весьма прискорбного и серьезного инцидента вблизи от крупнейшей на Кипре электростанции, причинившего ей значительный ущерб, Кипр оказался не в состоянии предоставить запрошенную дополнительную информацию. Учитывая эти обстоятельства, Комитет постановил продолжить рассмотрение этих вопросов на своих совещаниях в 2012 году. Он просил секретариат направить Кипру письмо с просьбой представить запрошенную дополнительную информацию к 31 марта 2012 года, включая новую информацию о возможных последствиях вышеупомянутого инцидента с точки зрения несоблюдения Кипром своих обязательств.



**6. Последующие действия по выполнению решения 2010/9 Исполнительного органа о соблюдении Кипром своих обязательств в соответствии с Протоколом по тяжелым металлам (ref. 8/10: ртуть)**

*Справочная информация*

28. В своем решении 2010/9 Исполнительный орган просил Комитет проанализировать достигнутый Кипром прогресс в деле обеспечения соблюдения пункта 1 статьи 3 Протокола 1998 года по тяжелым металлам. Секретариат проинформировал Комитет о том, что он направил Кипру текст этого решения и в ответ на свое письмо получил от него письменную информацию.

*Рассмотрение*

29. Комитет констатировал, что Кипр по-прежнему не соблюдает Протокол по тяжелым металлам в части, касающейся его обязательства сократить выбросы ртути. Уровень выбросов ртути на Кипре в 2009 году составлял 0,154 Мг, т.е. превышал зафиксированный в базовом году уровень выбросов в размере 0,148 Мг.

30. На своем двадцать седьмом совещании Комитет принял к сведению полученное от Кипра разъяснение, согласно которому вышеупомянутое превышение практически полностью связано с производством цемента, и предстоящая в 2011 год замена двух старых объектов новым цементным заводом позволит Кипру обеспечить соблюдение своих обязательств. На своем двадцать восьмом совещании Комитет принял к сведению полученное от Кипра подтверждение того, что в 2011 году старые объекты были закрыты и заменены более современным заводом и что в этой связи Кипр рассчитывает к концу 2011 года обеспечить соблюдение своих обязательств. Комитет постановил не снимать данный вопрос с рассмотрения до получения данных о выбросах за 2011 год.

**7. Последующие действия по выполнению решения 2010/10 Исполнительного органа о соблюдении Хорватией, Эстонией, Германией, Италией и Латвией своих обязательств в соответствии с Протоколом по стойким органическим загрязнителям (refs. 7/10, 2/10, 5/10, 10/10, 3/10 и 11/10)**

**Хорватия**

*Справочная информация*

31. В своем решении 2010/10 Исполнительный орган просил Комитет рассмотреть, в частности, вопрос о соблюдении Хорватией пункта 5 а) статьи 3 Протокола по СОЗ 1998 года в свете дополнительной информации, представленной Хорватией, и в связи с разработкой и применением факторов выбросов гексахлорбензола (ГХБ) другими Сторонами.

*Рассмотрение*

32. Комитет с обеспокоенностью отметил, что Хорватия не представила дополнительной информации, запрошенной в решении 2010/10 Исполнительного органа. Однако Комитет констатировал, что, как было указано в предыдущем докладе Хорватии Комитету в 2010 году, Хорватия пересмотрела данные о своих выбросах ГХБ с использованием более адекватных данных о деятельности и факторов выбросов.

33. Согласно последним данным о выбросах, в 2009 году объем выбросов ГХБ в Хорватии составил 0,00001 килограммов (кг), т.е. был ниже заявленного уровня 1990 года, составлявшего 0,00025 кг. Соответственно, Комитет постано-

вил, что вопрос о соблюдении Хорватией своего обязательства согласно пункту 5 а) статьи 3 Протокола по СОЗ 1998 года не нуждается в дальнейшем рассмотрении.

### Эстония

#### *Справочная информация*

34. В 2007, 2008 и 2009 годах Эстонией представлялись данные о выбросах ГХБ, которые превышали предельный уровень, установленный Протоколом по СОЗ, и были связаны главным образом со сжиганием древесного топлива в бытовом секторе. Ввиду возникших сомнений относительно: а) способности точно оценивать выбросы при сжигании топлива в бытовом секторе; б) точности имеющихся факторов выбросов; и с) малых абсолютных значений, фигурировавших в сообщениях о выбросах, Исполнительный орган в своем решении 2010/10 просил Эстонию (наряду с другими странами, находящимися в аналогичной ситуации) представить подробную информацию об используемых факторах выбросов, об основах расчета этих факторов и о ходе и деталях работы над новыми факторами выбросов.

#### *Рассмотрение*

35. Согласно последним данным о выбросах ГХБ в Эстонии, в 2009 году эти выбросы составили 0,17 кг, т.е. по-прежнему превышали уровень в размере 0,12 кг, зафиксированный в базовом 1995 году. Около двух третей этого количества было обусловлено сжиганием в бытовом секторе, а немногим менее одной трети – выбросами предприятий энергетического сектора. В отношении сжигания в бытовом секторе Эстония указала, что использовавшиеся ее факторы выбросов (изложенные в *Справочном руководстве ЕМЕП/ЕАОС по кадастрам выбросов загрязнителей воздуха*)<sup>5</sup> зависят только от количества сожженного топлива. Эстония изложила свои планы по разработке на национальном уровне новых факторов выбросов, включая выбросы ГХБ, от сжигания в бытовом секторе. Осенью 2011 года и весной 2012 года в Эстонии будут проводиться замеры выбросов при сжигании разных видов топлива в печах различных типов, после чего к 15 июня 2012 года планируется рассчитать новые факторы выбросов. Что касается выработки электроэнергии, то Эстония также сообщила, что ей пришлось использовать факторы выбросов, указанные в Справочном руководстве ЕМЕП/ЕАОС, в которых не учитываются особенности разных типов устройств для сжигания и погрешность которых весьма велика. Кроме того, в рекомендациях странам конкретно не указано никаких специальных мер по ограничению выбросов ГХБ.

36. Комитет тщательно проанализировал эту информацию в контексте более общей дискуссии по поводу представления данных о выбросах СОЗ, и в частности по поводу необычно высокой степени неопределенности при измерении объема выбросов ГХБ, сопровождающих сжигание древесного топлива в бытовом секторе. Из-за этой неопределенности Комитет вынужден весьма осмотрительно подходить к выработке официальных рекомендаций; тем не менее он отметил, что, согласно официально представленным Эстонией данным, ее выбросы уже три года подряд превышают уровень, зафиксированный в базовом

<sup>5</sup> ЕМЕП – Совместная программа наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе в рамках Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций; ЕАОС – Европейское агентство по окружающей среде.

году; таким образом, Эстония, как представляется, не соблюдает свои обязательства по сокращению выбросов.

37. Комитет признал важным, чтобы Эстония завершила свой проект по пересмотру факторов выбросов и провела любые перерасчеты, которые могут потребоваться в результате этого, в соответствии с представленным ею графиком.

38. Учитывая выраженную Эстонией неуверенность в точности представленных ею данных, Комитет также постановил рекомендовать Исполнительному органу просить Целевую группу по кадастрам и прогнозам выбросов проанализировать в соответствии с пунктом 3 с) решения 2006/2 данные о выбросах, представленные Эстонией, в целях обеспечения должного качества и точности этих данных и продолжить рассмотрение данного вопроса на своем следующем совещании.

## **Германия**

### *Справочная информация*

39. В своем решении 2010/10 Исполнительный орган просил Германию (наряду с другими странами, находящимися в аналогичной ситуации) представить подробную информацию об используемых факторах выбросов, об основах расчета этих факторов и о ходе и деталях работы над новыми факторами выбросов. Это решение было принято в свете выраженных Германией сомнений в своей способности точно оценивать выбросы ГХБ, особенно связанные с применением древесного топлива в бытовом секторе и сжиганием отходов, а также в точности имеющихся факторов выбросов. Согласно информации, которая была представлена Германией, главным источником выбросов ГХБ в стране являются небольшие установки для сжигания, выбросы ГХБ из которых растут с расширением в последние годы использования древесного топлива, тогда как факторы выбросов остаются неизменными.

### *Рассмотрение*

40. По данным последнего кадастра выбросов Германии, уровень выбросов ГХБ в этой стране по-прежнему выше того, который был зафиксирован согласно Протоколу в базовом году. В 2009 году объем выбросов ГХБ составил 2,04 кг, т.е. превышал зафиксированный в базовом 1990 году уровень в размере 1,82 кг. Комитет далее отметил, что, согласно представленным данным, выбросы за 2005–2008 годы также превышали уровень базового года.

41. Наряду с обновленным кадастром выбросов ГХБ Германия также представила подробную информацию о факторах выбросов ГХБ и их разработке, а также о факторах выбросов для небольших установок для сжигания. Эта информация была дополнена приложением, содержащим предварительные данные о факторах выбросов для небольших установок для сжигания. Согласно вышеупомянутой информации, в Германии сейчас ведется работа по пересмотру факторов выбросов для всех категорий источников, однако составление сводного кадастра выбросов ГХБ ожидается не ранее, чем к концу 2012 года. Вместе с тем стандартные факторы выбросов, указываемые в Справочном руководстве для небольших установок для сжигания, должны быть в течение 2011 года частично или полностью заменены значениями, определенными для данной конкретной страны на основе экспертных заключений. Основываясь на этой информации, Комитет просил Германию представить Комитету через секретариат доклад о ходе работы по пересмотру ее факторов выбросов ГХБ и, в зависимости от полученных результатов, перерасчет ее кадастра выбросов ГХБ. В этом дополнительном докладе Германия, в частности, отметила, что, по ее мнению,

факторы выбросов для небольших установок для сжигания до сих пор определены весьма приблизительно и не могут использоваться для оценки временных рядов данных. Она сделала вывод о том, что сводные данные могут быть подготовлены не ранее, чем к концу 2012 года. Германия также отметила, что и после этого качество данных, по-видимому, будет недостаточно высоким для каких-либо выводов, касающихся небольших приращений или сокращений общего объема выбросов.

42. Комитет внимательно проанализировал информацию, представленную Германией, в контексте более общего обсуждения отчетности о выбросах СО<sub>2</sub>, и в частности необычно высокой степени неопределенности, связанной с использованием древесного топлива и деятельностью по сжиганию отходов. В основу представленных Германией оценок выбросов были положены факторы выбросов, указанные в *Справочном руководстве ЕМЕП/ЕАОС по кадастрам выбросов загрязнителей воздуха*, в которых не учитываются потенциальные сокращения выбросов за счет внедрения экологически более чистых технологий (что особенно актуально применительно к древесному топливу и сжиганию отходов). Эта неопределенность заставила Комитет с осторожностью подойти к вопросу о соблюдении Германией своего обязательства в соответствии с пунктом 5 а) статьи 3 Протокола по СО<sub>2</sub>; в то же время Комитет отметил, что Германия не смогла представить результаты перерасчета данных и что она уже шесть лет подряд официально направляет данные о выбросах ГХБ, превышающих уровень, зафиксированный в базовом году. Таким образом, как об этом свидетельствуют полученные данные о выбросах, Германия, судя по всему, не соблюдает свои обязательства по пункту 5 а) статьи 3 Протокола по СО<sub>2</sub>.

43. Комитет считает, что Германии необходимо завершить ее проект по пересмотру факторов выбросов и сделать любые перерасчеты, которые могут потребоваться в результате этого, с соблюдением представленного графика.

44. С учетом выраженных Германией сомнений в отношении точности сообщенных ею данных Комитет также постановил рекомендовать Исполнительному органу просить Целевую группу по кадастрам и прогнозам выбросов в соответствии с пунктом 3 с) решения 2006/2 проанализировать представленные Германией данные о выбросах в целях обеспечения их надлежащего качества и точности и продолжить рассмотрение этого вопроса на его следующем совещании.

## **Италия**

### *Справочная информация*

45. В своем решении 2010/7 Исполнительный орган просил Комитет по осуществлению проанализировать случай Италии в свете полученной от Италии и других Сторон дополнительной информации о разработке и применении факторов выбросов для ГХБ и ПАУ.

### *Рассмотрение*

46. Комитет отметил, что Италия официально представила данные о выбросах ГХБ и ПАУ, которые по-прежнему превышают уровень, указанный в базовом 1990 году. Комитет также тщательно рассмотрел дополнительную информацию, представленную Италией в контексте более общего обсуждения отчетности о выбросах СО<sub>2</sub>.

47. В отношении ГХБ Комитет отметил, что наиболее значительным был рост выбросов на транспорте и в связи со сжиганием биомассы в бытовом сек-

торе. Согласно сообщению Италии, для оценки выбросов в обоих этих секторах ею использовались методологии, описание которых приводится в Справочном руководстве ЕМЕП/ЕАОС. Вместе с тем для выбросов ГХБ при сжигании древесины Италия, по-видимому, разработала свой собственный фактор выбросов, превышающий тот, который указан в Справочном руководстве.

48. Комитет отметил выраженные Италией сомнения в применимости фактора выбросов, указанного в Справочном руководстве ЕМЕП/ЕАОС, в отношении сжигания дизельного топлива. По заявлению Италии, фактор выбросов, указываемый в Справочном руководстве, подразумевает применение хлорсодержащих присадок, которые не используются в Италии уже много лет. Италия сообщила, что к июлю 2012 года будет завершена дополнительная работа по обновлению оценок выбросов на транспорте.

49. Комитет отметил намерение Италии включить в свой кадастр выбросов случаи применения ГХБ в составе пестицидов. В связи с этим Италия предполагает, что динамика общенациональных уровней выбросов ГХБ в 1990–2009 годах покажет резкое снижение, поскольку с начала 1990-х годов ГХБ в составе пестицидов не используется. Комитет обратился к ЕМЕП за дальнейшими консультациями относительно такой практики, но к однозначным выводам прийти не удалось.

50. В отношении выбросов ПАУ Комитет отметил, что Италия подвергла сомнению точность своих оценок выбросов, особенно в том, что касается сжигания биомассы. Как сообщила Италия, к июлю 2012 года она завершит всестороннее исследование по оценке данных о выбросах ПАУ с учетом уже принятых мер по улучшению качества воздуха и повышению энергоэффективности. Из-за существующей неопределенности Комитет был вынужден с осторожностью подойти к выработке официальных рекомендаций; вместе с тем он также отметил, что, согласно официальным сообщениям Италии, уровень ее выбросов превышает уровень базового года уже в течение трех лет подряд, и поэтому представляется, что свои обязательства по сокращению выбросов Италия не соблюдает.

51. Комитет счел важным, чтобы Италия завершила свой проект по пересмотру факторов выбросов и произвела любые перерасчеты, которые могут потребоваться в результате этого, в соответствии с представленным графиком.

52. С учетом выраженных Италией сомнений в отношении точности сообщенных ею данных Комитет также постановил рекомендовать Исполнительному органу просить Целевую группу по кадастрам и прогнозам выбросов в соответствии с пунктом 3 с) решения 2006/2 проанализировать представленные Италией данные о выбросах в целях обеспечения их надлежащего качества и точности и продолжить рассмотрение этого вопроса на его следующем совещании.

## **Латвия**

### *Справочная информация*

53. В своем решении 2010/10 Исполнительный орган просил Комитет проанализировать вопрос о потенциальном несоблюдении Латвией требований пункта 5 а) статьи 3 Протокола по стойким органическим загрязнителям и представить ему доклад на его двадцать девятой сессии в 2011 году.

*Рассмотрение*

54. Комитет выразил сожаление в связи с тем, что Латвия не ответила на письма секретариата и не представила никакой информации в ответ на просьбу, содержащуюся в решении 2010/10. Комитет также отметил, что, согласно последним данным о выбросах за 2009 год, выбросы в Латвии все еще превышают уровень базового года. Соответственно, Комитет пришел к выводу о том, что Латвия не соблюдает свои обязательства согласно пункту 5 а) статьи 3 Протокола по СОЗ, и постановил рекомендовать Исполнительному органу просить Исполнительного секретаря довести этот вопрос до сведения Министра окружающей среды Латвии.

55. Комитет постановил вернуться к данному вопросу в следующем году на предмет вынесения дальнейших рекомендаций.

**8. Рекомендации Исполнительному органу**

56. Исходя из вышеизложенных соображений (см. разделы 1–7) Комитет рекомендует Исполнительному органу утвердить проекты решений, содержащиеся в документе ECE/EB.AIR/2011/7.

**В. Обращения секретариата**

57. Действуя в соответствии с пунктом 5 положения о структуре и функциях Комитета по осуществлению (решение 2006/2 Исполнительного органа), Комитет продолжил рассмотрение нижеследующих обращений секретариата (изложены в разделах 1–6 ниже).

**1. Обращение, касающееся соблюдения Швецией Протокола по СОЗ (ref. 4/10)***Справочная информация*

58. На своих двадцать пятом и двадцать шестом совещаниях сессиях Комитет рассмотрел обращение секретариата, касающееся соблюдения Швецией Протокола по СОЗ (ECE/EB.AIR/2010/2, пункты 48–56). Он отметил, что, согласно расчетам Швеции, ее отчетность о выбросах за 2009 год подтвердит, что в 2009 году Швеция выполнила свои обязательства, предусмотренные Протоколом по СОЗ 1998 года в отношении выбросов ПАУ. Соответственно, Комитет постановил, что необходимость в рекомендациях Исполнительному органу на данном этапе отсутствует и что рассмотрение этого вопроса будет продолжено им на его двадцать седьмом совещании в 2011 году.

*Рассмотрение*

59. Согласно последним данным о выбросах ПАУ, представленным Швецией, в 2009 году объем этих выбросов в Швеции составлял 13 Мг, т.е. был ниже уровня в размере 16,8 Мг, зафиксированного в базовом 1990 году. Поэтому Комитет не счел необходимым продолжать рассмотрение вопроса о соблюдении Швецией ее обязательств согласно Протоколу по СОЗ 1998 года в части, касающейся выбросов ПАУ.

**2. Обращение, касающееся соблюдения Венгрией Протокола по СОЗ (ref. 9/10)**

*Справочная информация*

60. На своем двадцать шестом совещании Комитет рассмотрел обращение секретариата, касающееся соблюдения Венгрией Протокола по СОЗ (ECE/EB.AIR/2010/2, пункты 48–56). Несмотря на то, что в 2008 году Венгрия сообщила о выбросах ГХБ, превышавших установленный для нее Протоколом предельный уровень, Комитет отметил, что в 2009 году объем этих выбросов должен, по расчетам Венгрии, уменьшиться благодаря сокращению объемов сталелитейного производства и установке пылеуловительных камер с матерчатými фильтрами на Будапештском мусоросжигательном заводе. Поэтому Комитет не счел необходимым вынесение на данном этапе каких-либо рекомендаций Исполнительному органу и постановил продолжить рассмотрение этого вопроса на своем двадцать седьмом совещании в 2011 году.

*Рассмотрение*

61. Согласно последним данным о выбросах ГХБ, полученным от Венгрии, в 2009 году объем этих выбросов в Венгрии составил 6,33 кг, т.е. был ниже уровня в размере 6,92 кг, зафиксированного в базовом 1990 году. Поэтому Комитет не счел необходимым продолжать рассмотрение вопроса о соблюдении Венгрией ее обязательств согласно Протоколу по СОЗ 1998 года в части, касающейся выбросов ГХБ.

**3. Обращение секретариата, касающееся соблюдения Исландией своих обязательств по представлению данных о выбросах СОЗ**

*Справочная информация*

62. В своем решении 2006/9 Исполнительный орган постановил, что у Комитета по осуществлению отсутствуют основания для продолжения рассмотрения вопроса о соблюдении Исландией своего обязательства в соответствии с пунктом 5 а) статьи 3 Протокола по СОЗ, начатого в связи с подачей секретариатом соответствующего обращения в 2006 году. Исландия применяет пункт 5 b) статьи 3 Протокола и, таким образом, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 освобождена от выполнения своих обязательств по пункту 5 а) статьи 3.

63. Вместе с тем Комитет признал крайне важным и впредь обеспечивать выполнение Исландией требований, связанных с применением пункта 7 статьи 3. Как в 2007, так и в 2008 году Исландия сообщала о выбросах в объеме 0,091 Мг, что превышает уровень 0,054 Мг, зафиксированный в базовом году.

64. В своем решении 2010/15 Исполнительный орган напомнил Исландии о важности не только полного соблюдения обязательств по представлению отчетности о выбросах в соответствии с Протоколом по СОЗ, но и своевременного направления окончательных и полных данных. Комитет на своем двадцать седьмом совещании рассмотрел обращение секретариата относительно соблюдения Исландией Протокола по СОЗ, направленного в связи с непредставлением Исландией данных о выбросах за 2009 год.

*Рассмотрение*

65. Комитет просил секретариат обратиться к Исландии с письменной просьбой представить Комитету информацию, позволяющую определить, является ли по-прежнему применимым исключение, предусмотренное в пункте 7 статьи 3 Протокола по СОЗ.

66. 15 августа от Исландии поступил ответ, согласно которому запрошенная информация не могла быть представлена в срок, т.е. к двадцать восьмому совещанию Комитета, из-за нехватки кадровых ресурсов. Комитет не счел это уважительной причиной для непредставления запрошенной информации и отметил, что Исландия не сообщила данных, необходимых ему для определения того, является ли пункт 7 статьи 3 Протокола по СОЗ по-прежнему применимым к Исландии.

67. В отсутствие запрошенной у Исландии информации Комитет, основываясь на представленных ему данных о выбросах за 2007 и 2008 годы, констатировал несоблюдение Исландией своих обязательств согласно пункту 5 а) статьи 3 Протокола по СОЗ.

68. Тот факт, что после 2006 года, когда Комитетом впервые рассматривался вопрос о соблюдении Исландией обязательств, касающихся ПАУ, кадастр выбросов ПАУ, очевидно, подвергся значительным изменениям, сыграл свою роль в решении Комитета о несоблюдении Исландией своих обязательств, поскольку изменение кадастра позволяет предположить отсутствие доказательств того, что причины исключения, предоставленного в 2006 году, остаются в силе до сих пор.

#### **4. Обращение, касающееся соблюдения Литвой Протокола по тяжелым металлам (ref. 12/10)**

##### *Справочная информация*

69. На своем двадцать шестом совещании Комитет рассмотрел обращение секретариата, касающееся соблюдения Литвой Протокола по СОЗ (ECE/EB.AIR/2010/2, пункты 57–60). Он отметил, что величина выбросов ртути, зафиксированная в Литве в базовом году, на несколько порядков превысила значения, о которых сообщалось до этого. Комитет просил секретариат предложить Литве представить дальнейшие пояснения относительно этого перерасчета. Секретариат сообщил Комитету, что такие пояснения были представлены Литвой в ответ на его письмо.

##### *Рассмотрение*

70. Комитет принял к сведению, что указанный Литвой уровень выбросов в базовом году был увеличен с 0,018 Мг до 3,48 Мг в результате восполнения значительных пробелов в данных о соответствующей деятельности, имевшихся на момент первоначального расчета выбросов за базовый год. Согласно последним полученным от Литвы данным о выбросах ртути, ее выбросы в 2009 году составили 1,55 Мг, т.е. были ниже пересмотренного уровня базового 1990 года, равного 3,48 Мг. Поэтому Комитет не счел необходимым продолжать рассмотрение вопроса о соблюдении Литвой ее обязательств согласно Протоколу по тяжелым металлам 1998 года в части, касающейся выбросов ртути.

#### **5. Обращение, касающееся соблюдения Норвегией Протокола по СОЗ (ref. 13/10)**

##### *Справочная информация*

71. В своем тринадцатом докладе Комитет отметил некоторые несоответствия в отчетности Норвегии о выбросах ПАУ предприятиями по производству алюминия. В своем сообщении от августа 2010 года Норвегия обязалась провести осенью 2010 года полный пересмотр данных о выбросах ПАУ при производстве алюминия и в начале 2011 года представить обновленные цифры, в том



числе и за базовый год. Комитет заявил о своем намерении вновь проанализировать соблюдение Норвегией Протокола по СОЗ после получения обновленных данных. Норвегия представила дополнительную информацию о сжигании топлива в энергетическом секторе.

*Рассмотрение*

72. Как показывают последние данные о выбросах ПАУ, полученные от Норвегии, в 2009 году объем этих выбросов в Норвегии составил 5,6 Мг, т.е. был ниже уровня в размере 36,5 Мг, зафиксированного в базовом году. Поэтому Комитет не счел необходимым продолжать рассмотрение вопроса о соблюдении Норвегией ее обязательств согласно Протоколу по СОЗ 1998 года в части, касающейся выбросов ПАУ.

**6. Обращение, касающееся соблюдения Республикой Молдова Протокола по СОЗ (ref. 14/10)**

*Справочная информация*

73. На своем двадцать шестом совещании Комитет рассмотрел обращение секретариата, касающееся соблюдения Республикой Молдова Протокола по СОЗ. Он пришел к выводу, что ему необходима дополнительная информация, либо подтверждающая факт соблюдения Республикой Молдова Протокола по СОЗ, либо содержащая подробное указание причин возможного несоблюдения этого протокола Республикой Молдова, мер, которые Республика Молдова предполагает принять для возобновления соблюдения, и сроки вступления таких мер в силу. Секретариат просил Республику Молдова представить необходимую информацию к двадцать седьмому совещанию Комитета, с тем чтобы Комитет мог продолжить рассмотрение данного вопроса. Поскольку к этому сроку Республикой Молдова не было представлено никакой информации в ответ на указанную просьбу, Комитет просил секретариат вновь запросить у Республики Молдова необходимую информацию к своему двадцать восьмому совещанию, указав, что без такой дополнительной информации Комитет будет вынужден сделать выводы на основе имеющейся информации.

74. Никакой информации от Республики Молдова не поступило.

*Рассмотрение*

75. В отсутствие какой-либо информации от Республики Молдова Комитет был вынужден сделать выводы на основе имеющейся информации. Она свидетельствовала о том, что Республика Молдова весьма далека от соблюдения своего обязательства, предусмотренного пунктом 5 а) статьи 3 Протокола по СОЗ: согласно последним официально представленным данным, объем выбросов диоксинов/фуранов в Республике Молдова составлял 24 грамма (г) в 2008 году и 23 г в 2009 году, т.е. превышал уровень в размере 14 г, заявленный для базового 1990 года. Аналогичным образом объем выбросов ПАУ в Республике Молдова в 2008 году составлял 36 Мг, а в 2009 году – 45 Мг, что превышает заявленный уровень базового 1990 года в размере 16,7 Мг.

76. Комитет отметил, что, если уровень выбросов диоксинов/фуранов оставался высоким, но неизменным, то уровень выбросов ПАУ дополнительно возрос. Соответственно, имеющаяся информация не дает оснований ожидать, что Республика Молдова вскоре возобновит соблюдение своего обязательства, предусмотренного пунктом 5 а) статьи 3 Протокола по СОЗ.

## 7. Рекомендация Исполнительному органу

77. Исходя из изложенных выше соображений по поводу обращений секретариата, Комитет по осуществлению рекомендует Исполнительному органу принять проекты решений, содержащиеся в документе ECE/EB.AIR/2011/7.

## III. Соблюдение обязательств по представлению отчетности

### A. Последующие действия по выполнению решений 2010/11, 2010/12, 2010/13, 2010/14, 2010/15 и 2010/16 Исполнительного органа

78. В своем решении 2010/11 Исполнительный орган отметил, что полных ответов на вопросник 2010 года не представили следующие девять Сторон: Болгария, Венгрия, Исландия, Испания, Российская Федерация, Румыния, Хорватия, Швейцария и Эстония. Он настоятельно призвал эти Стороны незамедлительно, не позднее 28 февраля 2011 года, дать полные ответы на вопросник и выполнить тем самым свои обязательства по представлению отчетности о стратегиях и политике. Секретариат проинформировал Комитет о том, что четыре из перечисленных Сторон – Болгария, Исландия, Румыния и Эстония – представили фактические подтверждения того, что обязательства относительно отчетности уже выполнены ими в полном объеме, причем три из них (Болгария, Румыния и Эстония) сделали это в установленный срок, т.е. к 31 марта 2010 года, а одна – с опозданием (Исландия, 25 июня). Однако из-за технических сбоев при размещении вопросника в сети некоторые из ответов, представленных ими в форме таблиц, не отображались в режиме онлайн. Еще три страны представили недостающие ответы в отведенный для этого дополнительный срок, т.е. к 28 февраля 2011 года (Венгрия, Испания и Швейцария). Одна из Сторон (Хорватия) представила ответы 11 марта 2011 года. Комитет с сожалением отметил, что Российская Федерация не выполнила просьбу, содержащуюся в решении 2010/11, и, таким образом, по-прежнему не соблюдает свое обязательство по представлению отчетности о стратегиях и политике.

79. В своем решении 2010/12 Исполнительный орган с сожалением отметил, что ответы на вопросник 2010 года не поступили от Албании, Ирландии, Литвы, Монако, Франции и Европейского союза. Он настоятельно призвал эти шесть Сторон незамедлительно представить ответы на вопросник 2010 года и выполнить тем самым свои обязательства по представлению отчетности о стратегиях и политике. Секретариат проинформировал Комитет о том, что Литва представила подтверждение полного соблюдения ею своих обязательств по представлению отчетности уже к 31 марта 2010 года (но что некоторые ответы, оформленные в виде таблиц, по техническим причинам не отображались в режиме онлайн). Ирландия и Монако ответили на вопросник 2010 года с соблюдением срока, назначенного на 28 февраля 2011 года, а Албания представила ответы 4 апреля 2011 года. Комитет с сожалением отметил, что Франция и Европейский союз не выполнили просьбу, содержащуюся в решении 2010/12, и, таким образом, по-прежнему не соблюдают свое обязательство по представлению отчетности о стратегиях и политике.

80. В своем решении 2010/13 Исполнительный орган выразил обеспокоенность по поводу того, что Греция и Латвия не дают ответов на вопросник о стратегиях и политике в течение трех последовательных циклов представления

отчетности. Он самым настоятельным образом призвал эти две Стороны незамедлительно (не позднее 28 февраля 2011 года) представить ответы на вопросник 2010 года, с тем чтобы выполнить свое обязательство по представлению отчетности. Секретариат проинформировал Комитет о том, что 30 марта 2011 года от Греции поступили ответы на вопросник за 2010 год. От Латвии ответа не поступило, и, таким образом, она по-прежнему не соблюдает свое обязательство по представлению отчетности о стратегиях и политике.

81. В своем решении 2010/14 Исполнительный орган настоятельно призвал Республику Молдова незамедлительно представить отсутствующие годовые данные за 2007 год и данные с координатной привязкой за 2005 год согласно Протоколу по СОЗ и Протоколу по тяжелым металлам. Он самым настоятельным образом призвал Республику Молдова незамедлительно, не позднее 28 февраля 2011 года, представить ответы на вопросник 2010 года. Секретариат проинформировал Комитет о том, что, по состоянию на 6 июля 2011 года, Республика Молдова еще не представила недостающие данные за 2005 и 2007 годы, хотя годовые данные о выбросах за 2009 год были представлены ею своевременно (31 марта 2011 года). Комитет с сожалением отметил, что Республика Молдова не выполнила просьб, содержащихся в решении 2010/14, и, таким образом, по-прежнему не соблюдает свои обязательства по представлению данных о выбросах. Секретариат проинформировал Комитет о том, что 31 марта 2011 года от Республики Молдова поступили ответы на вопросник.

82. В своем решении 2010/15 Исполнительный орган призвал Исландию незамедлительно представить данные с координатной привязкой за 2005 год согласно Протоколу по СОЗ (в отношении диоксинов/фуранов и ПАУ). Секретариат проинформировал Комитет о том, что такие данные поступили от Исландии 25 июня 2010 года. Центр по кадастрам и прогнозам выбросов подтвердил получение этих данных и пояснил, что их отображению помешала опечатка в формулярах, использовавшихся для извлечения информации из базы данных о выбросах. Комитет постановил, что Исландия выполнила свое обязательство по представлению данных с координатной привязкой за 2005 год.

83. В своем решении 2010/16 Исполнительный орган настоятельно призвал Люксембург в срочном порядке представить свои недостающие годовые данные и данные с координатной привязкой. Он также выразил серьезную озабоченность по поводу того, что Люксембург не соблюдал свое обязательство по направлению отчетности о стратегиях и политике в течение четырех последовательных циклов предоставления отчетности, и настоятельно призвал Люксембург своевременно, не позднее 28 февраля 2011 года, представить ответы на вопросник 2010 года о стратегиях и политике. Секретариат проинформировал Комитет о том, что по состоянию на 6 июля Люксембург не представил ни годовых данных, ни данных с координатной привязкой, ни ответов на вопросник 2010 года о стратегиях и политике. Комитет с сожалением отметил, что Люксембург не выполнил просьбу, содержащуюся в решении 2010/16, и, таким образом, по-прежнему не соблюдает своих обязательств по представлению отчетности.

## **В. Соблюдение обязательств по представлению данных о выбросах**

84. В соответствии с просьбой Исполнительного органа, содержащейся в пункте 1.2 его плана работы на 2011 год (ECE/EB.AIR/106/Add.2), Комитет провел оценку соблюдения обязательств по представлению данных о выбросах в

рамках семи действующих Протоколов<sup>6</sup> на основе информации, полученной от секретариата. Оценка касалась полноты и своевременности представления данных, но не относилась к их качеству. Полученная от секретариата информация представлена в неофициальном документе 2 и охватывает данные, поступившие к 6 июля 2011 года.

85. Комитет постановил исходить из того, что обязательства по представлению годовых данных о выбросах и данных о выбросах за базовый год начинают действовать со дня вступления Протокола в силу для соответствующей Стороны. Применительно к данным с координатной привязкой за 2005 год этот подход Комитета означает, что Сторона, для которой Протокол вступил в силу после 2005 года, не обязана представлять данные с координатной привязкой за 2005 год.

**1. Протокол по сере 1985 года<sup>7</sup>: соблюдение статьи 4, касающейся представления данных о ежегодных выбросах**

86. Основываясь на информации, представленной в таблице 1 неофициального документа 2, Комитет пришел к выводу о том, что по состоянию на 6 июля 2011 года Албания и Люксембург не соблюдали обязательства по представлению данных о выбросах, предусмотренных статьей 4 Протокола 1985 года о дальнейшем сокращении выбросов серы (Протокол по сере 1985 года). Албания и бывшая югославская Республика Македония не обеспечили соблюдение обязательства о представлении данных за базовый год.

**2. Протокол по окислам азота: соблюдение статьи 8, касающейся представления данных о выбросах**

87. Основываясь на информации, представленной в таблице 2 неофициального документа 2, Комитет пришел к выводу о том, что по состоянию на 6 июля 2011 года Албания и Люксембург не соблюдали своих обязательств по представлению данных о выбросах в соответствии со статьей 8 Протокола по окислам азота. Бывшая югославская Республика Македония не обеспечила соблюдение своего обязательства о представлении данных о выбросах за базовый год.

**3. Протокол по летучим органическим соединениям: соблюдение пункта 1 статьи 8, касающегося предоставления данных о выбросах**

88. Основываясь на информации, содержащейся в таблице 3 неофициального документа 2, Комитет пришел к выводу о том, что по состоянию на 6 июля 2011 года Люксембург не соблюдал обязательства по представлению данных о выбросах в соответствии со статьей 8.1 Протокола по ЛОС. Бывшая югославская Республика Македония не обеспечила соблюдение своего обязательства о представлении данных о выбросах за базовый год.

<sup>6</sup> Имеются в виду семь Протоколов, предусматривающих обязательства по представлению отчетности. Восьмой протокол к Конвенции касается долгосрочного финансирования ЕМЕП.

<sup>7</sup> Протокол 1985 года о сокращении выбросов серы или их трансграничных потоков по меньшей мере на 30%.

**4. Прокол по сере 1994 года<sup>8</sup>: соблюдение пунктов 1 b) и 2 статьи 5, касающихся представления данных о выбросах**

89. Основываясь на информации, содержащейся в таблице 4 неофициального документа 2, Комитет пришел к выводу о том, что шесть Сторон – Германия, Греция, Италия, Лихтенштейн, Люксембург и Европейский союз – не обеспечили соблюдение своих обязательств по представлению данных о выбросах в соответствии с Протоколом относительно дальнейшего сокращения выбросов серы 1994 года (Протокол по сере 1994 года) к юридически обязательному крайнему сроку, назначенному на 15 февраля 2011 года. По состоянию на 6 июля 2011 года свои обязательства по-прежнему не соблюдала одна Страна – Люксембург. Она же по-прежнему не соблюдала свои обязательства в отношении данных с координатной привязкой.

90. Комитет отметил, что годовые данные представила также одна Страна, не входящая в сферу географического охвата Совместной программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП–Канада).

**5. Протокол по стойким органическим загрязнителям: соблюдение пункта 1 b) статьи 9, касающегося представления данных о выбросах**

91. Основываясь на информации, содержащейся в таблице 5 неофициального документа 2, Комитет пришел к выводу о том, что семь Сторон – Германия, Исландия, Италия, Лихтенштейн, Люксембург, Республика Молдова и Европейский союз – не обеспечили соблюдение своих обязательств по представлению данных о выбросах в соответствии с Протоколом по СОЗ к юридически обязательному крайнему сроку, назначенному на 15 февраля 2011 года. По состоянию на 6 июля 2011 года эти обязательства по-прежнему не соблюдали Исландия и Люксембург. Люксембург и Республика Молдова не обеспечили соблюдение обязательств в отношении данных с координатной привязкой по всем трем СОЗ. Бывшая югославская Республика Македония не обеспечила соблюдения своего обязательства о представлении данных о выбросах за базовый год.

92. Комитет отметил, что годовые данные по всем трем СОЗ представила также одна Страна, не входящая в сферу географического охвата ЕМЕП–Канада. Комитет отметил, что Испания, ратифицировавшая Протокол в 2011 году, представила годовые данные о выбросах за 2009 год. Он отметил, что Испания также представила данные с координатной привязкой за 2005 год.

**6. Протокол по тяжелым металлам: соблюдение пункта 1 b) статьи 7, касающегося представления данных о выбросах**

93. Основываясь на таблице 6 неофициального документа 2, Комитет пришел к выводу о том, что пять Сторон – Германия, Лихтенштейн, Люксембург, Республика Молдова и Европейский союз – не обеспечили соблюдение своих обязательств по представлению данных о выбросах в соответствии с Протоколом по тяжелым металлам к юридически обязательному крайнему сроку, назначенному на 15 февраля 2011 года. По состоянию на 6 июля 2011 года свои обязательства по-прежнему не соблюдал Люксембург. Люксембург и Республика Молдова не обеспечили соблюдение своих обязательств в отношении данных с координатной привязкой. Бывшая югославская Республика Македония не обеспечила со-

---

<sup>8</sup> Протокол относительно дальнейшего сокращения выбросов серы 1994 года.

блюдение своего обязательства о представлении данных о выбросах за базовый год.

94. Комитет отметил, что годовые данные представили также две Стороны, не входящие в географическую сферу охвата ЕМЕП–Канада и США.

**7. Гётеборгский протокол<sup>9</sup>: соблюдение пункта 1 b) статьи 7, касающегося представления данных о выбросах серы, оксидов азота, аммиака и летучих органических соединений**

95. Основываясь на таблице 7 неофициального документа 2, Комитет пришел к выводу о том, что три Стороны – Германия, Люксембург и Европейский союз – не обеспечили соблюдение своих обязательств по представлению данных о выбросах в соответствии с Гётеборгским протоколом о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном к юридически обязательному крайнему сроку, назначенному на 15 февраля. По состоянию на 6 июля 2011 года свои обязательства по-прежнему не соблюдал Люксембург. Люксембург также не обеспечил соблюдение своих обязательств в отношении данных с координатной привязкой за 2005 год.

96. Комитет отметил, что одна Сторона, не входящая в сферу географического охвата ЕМЕП, т.е. США, также представила годовые данные к крайнему сроку, назначенному на 15 февраля 2011 года.

**8. Выводы**

97. Пять Сторон по-прежнему не обеспечили в полной мере соблюдение своих обязательств по представлению данных о выбросах за период по 2011 отчетный год: Албания, Исландия, Люксембург, бывшая югославская Республика Македония и Республика Молдова.

**С. Соблюдение Сторонами обязательств по представлению данных о стратегиях и политике в области борьбы с загрязнением воздуха**

98. По просьбе Исполнительного органа, содержащейся в пункте 1.2 его плана работы на 2011 год, Комитет провел оценку соблюдения обязательств по представлению данных в рамках семи действующих протоколов, касающихся стратегий и политики. Как и в предыдущие годы, Комитет рассматривал лишь вопрос о своевременности и полноте ответов Сторон на последний вопросник, но не затрагивал качество и достаточность этих ответов.

99. Оценка проводилась по ответам Сторон на вопросник 2010 года о стратегиях и политике, поступившим к 26 апреля 2011 года и включенным секретариатом в неофициальный документ 2.

100. Комитет пришел к выводу о том, что по состоянию на 26 апреля 2011 года полное соблюдение своих обязательств по представлению данных согласно семи протоколам не обеспечили пять Сторон. Латвия, Люксембург, Франция и Европейский союз не дали ответов на вопросник и, следовательно, не обеспечили соблюдение ни одного из своих обязательств по протоколам, Сторонами которых они являются. Российская Федерация не дала ответа на вопрос 4 и, со-

<sup>9</sup> Протокол о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном 1999 года.

ответственно, не обеспечила соблюдения своего обязательства о представлении данных согласно Протоколу по NO<sub>x</sub>.

#### **D. Рекомендации Исполнительному органу**

101. Учитывая, что некоторые Стороны не выполнили свои обязательства по представлению отчетности, Комитет рекомендует Исполнительному органу утвердить проекты решений, содержащиеся в документе ECE/EB.AIR/2011/7.

### **IV. Анализ отчетности в рамках Протокола по стойким органическим загрязнителям**

102. Комитет обсудил отчетность о выбросах в рамках Протокола по СОЗ в контексте конкретных обращений и рассмотрел информацию о факторах выбросов СОЗ, поступившую от Сторон и Целевой группы по кадастрам и прогнозам выбросов. Комитет отметил:

- a) значительную степень неопределенности в представляемых данных о выбросах СОЗ, особенно в отношении ГХБ, в отношении которого большинство Сторон используют уже устаревшие стандартные факторы выбросов;
- b) значительные различия в указываемых уровнях выбросов СОЗ между Сторонами;
- c) неполноту кадастров СОЗ и расхождения в использовании Сторонами ключевых символов;
- d) отсутствие в Справочном руководстве ЕМЕП/ЕАОС современных факторов выбросов, учитывающих особенности конкретных технологий и позволяющих точно оценивать выбросы СОЗ, особенно ГХБ;
- e) отсутствие в странах, судя по имеющейся информации, надежных собственных методов точной оценки выбросов СОЗ, особенно ГХБ;
- f) отсутствие в некоторых Сторонах первоочередного внимания к вопросам надлежащего составления полных кадастров СОЗ;
- g) необходимость обновить Справочное руководство ЕМЕП/ЕАОС, дополнив его дальнейшими указаниями по оценке выбросов СОЗ;
- h) необходимость дальнейшего рассмотрения национальных кадастров выбросов СОЗ, особенно ГХБ, и разработки современных факторов выбросов (учитывающих специфику конкретных стран).

103. Учитывая, что в целом в отношении отчетности по СОЗ, судя по всему, отсутствуют надлежащие рекомендации и этим вопросам, по всей видимости, не уделяется достаточно первоочередного внимания, Комитет постановил предложить Исполнительному органу рекомендации, некоторые из которых адресованы ЕМЕП, а другие – всем Сторонам Протокола по СОЗ и которые призваны обеспечить, чтобы представление отчетности по СОЗ рассматривалось как более первоочередная задача, а также способствовать совершенствованию кадастров выбросов СОЗ. В частности, Комитет постановил рекомендовать Исполнительному органу:

- a) просить все Стороны Протокола по СОЗ уделять отчетности по СОЗ более первоочередное внимание и представить ЕМЕП подробную информацию о своих национальных методах оценки выбросов СОЗ в качестве потен-

циального вклада в будущую подготовку нового издания Справочного руководства ЕМЕП/ЕАОС;

- b) просить ЕМЕП:
  - i) приступить к углубленному анализу полученных данных о выбросах CO<sub>2</sub>;
  - ii) разработать программу и график подготовки нового издания Справочного руководства ЕМЕП/ЕАОС, которое могло бы содержать более адекватные указания в отношении CO<sub>2</sub>;
  - iii) рассмотреть возможность организации рабочего совещания на тему оценки выбросов CO<sub>2</sub> и отчетности о них.

## V. Вопросник о стратегиях и политике

104. На своих двадцать седьмом и двадцать восьмом совещаниях Комитет обсудил вопросник о стратегиях и политике в области борьбы с загрязнением воздуха, используемый, среди прочего, для обзора соблюдения Сторонами своих обязательств по семи протоколам к Конвенции, содержащим обязательства по представлению данных. При этом упоминалось о проблемах, связанных с содержанием вопросника и с тем, как обобщается и используется информация, поступающая в виде ответов. Ниже излагается краткое содержание состоявшихся в Комитете дискуссий на эту тему; кроме того, Комитет принял решение о некоторых дальнейших шагах, которые ему надлежит предпринять в следующем году.

### *Содержание вопросника*

105. Комитет отметил, что в прошлом он принимал участие в разработке вопросника, хотя в последний раз (до 2008 года) вопросник пересматривался специальной группой, в состав которой входили некоторые, но не все члены Комитета. Участие Комитета в этой работе было сочтено полезным, учитывая, что основное внимание в вопроснике уделяется обязательствам по протоколам к Конвенции. Члены Комитета указали, каким образом можно было бы улучшить постановку некоторых вопросов, с тем чтобы ответы на них были достаточными для оценки соблюдения, а также обратили внимание на ряд вопросов, которые можно исключить после того, как на них был дан однократный ответ (например, относительно установления необходимых предельных норм выбросов), при одновременном сохранении осмотрительного подхода во избежание чрезмерной траты ресурсов, к которой мог бы привести пересмотр вопросника в полном объеме к каждому циклу отчетности. Комитет пришел к выводу о том, что в рамках каждого цикла перед вынесением вопросника на утверждение Исполнительного органа было бы полезным подвергать его краткому анализу, и решил включить этот аспект в свой план работы на будущее (признав, что для анализа вопросника на 2012 год уже не остается времени).

106. Комитет также обсудил, должен ли вопросник по-прежнему охватывать все действующие протоколы, и счел это необходимым, поскольку речь идет об обязательствах Сторон этих протоколов по представлению отчетности.

### *Доступ к ответам*

107. Комитет отметил, что для выполнения работы, порученной ему Исполнительным органом, важно, чтобы все его члены имели доступ к ответам на вопросник. Такой доступ был возможен не всегда. Например, во время проведе-



ния совещания Комитета не функционировала новая электронная ссылка на ответы Сторон, размещенная на вебсайте Конвенции. В этой связи Комитет также отметил неоднократные просьбы Исполнительного органа сделать ответы на вопросник общедоступными. Комитет настоятельно призвал открыть доступ к этим ответам и сообщить членам Комитета способ ознакомления с ними; он также постановил привлечь к этому вопросу внимание Исполнительного органа.

#### *Использование ответов*

108. Ответы на вопросник были проанализированы секретариатом на предмет определения того, соблюдают ли страны свои обязательства по представлению данных. Однако анализ ответов для целей обращения в Комитет по поводу обязательств, не связанных с представлением данных, секретариатом до сих пор не проведен. Комитет обсудил потенциальную целесообразность разработки руководящих указаний в помощь секретариату при подготовке таких обращений. В этой связи Комитет также обсудил различные формы вынесения вопросов на рассмотрение Комитета в рамках существующих процедур (так называемые "механизмы активации") и решил продолжить рассмотрение этого вопроса на своем следующем совещании.

109. Наряду с этим Комитет отметил, что полный анализ ответов всех Сторон был бы излишне ресурсоемким. Ранее он уже рассматривал основное содержание таких ответов в контексте углубленного обзора отдельно взятых протоколов; Комитет также предполагает использовать эти ответы в связи с обзором соблюдения конкретных обязательств по протоколам. Комитет счел, что перед тем, как делать дальнейшие выводы об использовании вопросника, ему следует накопить и подвергнуть анализу опыт применения данного подхода.

#### *Сроки представления ответов на вопросник*

110. Комитет принял к сведению действующий график представления ответов, согласно которому на вопросы о соблюдении Стороны должны отвечать каждые два года, а еще на ряд вопросов, касающихся политики, – каждые четыре года. Он рассмотрел несколько вариантов, которые могли бы сделать отчетность менее обременительной для Сторон, не принося в жертву потребности Комитета или нужды Конвенции, – например, установление различных графиков отчетности для разных протоколов или увеличение интервалов между ответами на вопросы о соблюдении до четырех лет. Тем не менее Комитет постановил не выдвигать на этот счет никаких рекомендаций, так как действующий график, по-видимому, устраивает Стороны.

#### *Открытый доклад*

111. Комитет отметил, что каждые четыре года секретариат публикует "*Обзор стратегий и политики в области борьбы с загрязнением воздуха*", основой для которого служат ответы на вопросник, а также то, что проект очередного издания этого обзора, подготовленного по итогам опроса 2010 года, включает раздел, посвященный соблюдению (ECE/EB.AIR/2010/8/Add.1). Комитет выразил серьезную озабоченность в связи с тем, что он не принимает никакого участия в подготовке этой публикации, несмотря на то, что она содержит многочисленные заявления, которые можно трактовать как оценку соблюдения отдельными Сторонами своих обязательств по протоколам. По твердому убеждению Комитета, заявления такого рода, в основе которых лежит анализ, проведенный без участия Комитета, не должны делаться в открытом докладе, и, коль скоро речь идет об открытой публикации, было бы лучше, если бы она вообще не содержала раздела, посвященного соблюдению. Вместе с тем Комитет счел полезной под-

готовку секретариатом анализа соблюдения, подобного тому, который был предпринят для данной публикации, если этот анализ вместо опубликования будет передаваться на рассмотрение Комитета, возможно, с соответствующими обращениями. Комитет постановил продолжить рассмотрение данного вопроса на своем следующем совещании.

## **VI. Будущая работа**

112. Комитет по осуществлению рассмотрел и одобрил проект своего плана работы на 2012–2013 годы, изложенный в документе ECE/EB.AIR/2011/5, со следующими изменениями в пункте 1.2:

а) в третьем предложении заменить слова "включая отчетность, касающуюся обязательств, связанных с технологиями" словами "а также содержание вопросника и то, на каких основаниях вопросы выносятся на рассмотрение Комитета";

б) в четвертом предложении заменить слова "возможно, продолжит рассмотрение методологии и сроков проведения углубленных обзоров осуществления протоколов в будущем и проведет более" словом "будет".

---