



**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции об оценке  
воздействия на окружающую среду  
в трансграничном контексте

**Рабочая группа по оценке воздействия  
на окружающую среду**

Четырнадцатое совещание  
Женева, 24–26 ноября 2010 года

**Доклад Рабочей группы по оценке воздействия на  
окружающую среду о ее четырнадцатом совещании**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–5	3
A. Участники .....	2–3	3
B. Организационные вопросы .....	4–5	3
II. Положение с ратификацией Конвенции по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте и поправок к ней .....	6–8	3
III. Соблюдение и осуществление Конвенции .....	9–17	4
IV. Обмен надлежащей практикой .....	18–27	5
A. Семинар по вопросам изменения климата в рамках оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки .....	18	5
B. Комплексные мероприятия .....	19–20	5
C. Прочие мероприятия, предусмотренные планом работы .....	21	6
D. Применение Конвенции к деятельности, связанной с ядерной энергией .....	22–25	6
E. Практика государств, находящихся за пределами региона .....	26–27	6
V. Субрегиональное сотрудничество и укрепление потенциала .....	28–39	7

---

VI.	Бюджетные и финансовые меры.....	40–46	8
VII.	Оказание финансовой помощи представителям стран с переходной экономикой, неправительственных организаций и стран, расположенных за пределами региона.....	47–48	9
VIII.	Подготовка к пятой сессии Совещания Сторон Конвенции .....	49–57	9
IX.	Представление основных принятых решений и закрытие совещания ....	58	11
Приложение			
	Резюме Председателя о семинаре по вопросам изменения климата в рамках оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки .....		12

## **I. Введение**

1. Четырнадцатое совещание Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду в соответствии с Конвенцией об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте состоялось 24–26 ноября 2010 года в Женеве.

### **A. Участники**

2. На совещании присутствовали делегации следующих Сторон Конвенции и других государств – членов Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН): Австрии, Азербайджана, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Грузии, Испании, Канады, Кыргызстана, Литвы, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии, Сербии, Словакии, Словении, Таджикистана, Турции, Узбекистана, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции и Эстонии. Бельгия, которая в то время председательствовала в Европейском союзе (ЕС), также выступала от имени ЕС; кроме того, на совещании присутствовали и выступали представители Европейской комиссии. На совещании были также представлены Ирак и Вьетнам как государства – члены Организации Объединенных Наций.

3. На совещании также присутствовали представители секретариата Конвенции. Были также представлены следующие неправительственные организации (НПО): Сеть кавказских природоохранных НПО (СКПН), "Эко-Глоб" (Армения), ЭКОТЕРРА (Российская Федерация), "Европейский Эко-Форум", Международная ассоциация по оценке воздействия (МАОВ) и Региональный экологический центр для Центральной и Восточной Европы (РЭЦ-ЦВЕ).

### **B. Организационные вопросы**

4. Совещание открыл Председатель Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) г-н А. Весич (Сербия).

5. Рабочая группа утвердила повестку дня (ECE/MP.EIA/WG.1/2010/4), которая была подготовлена секретариатом по согласованию с Президиумом.

## **II. Положение с ратификацией Конвенции по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте и поправок к ней**

6. Секретариат проинформировал участников совещания о положении дел с ратификацией Конвенции и поправок к ней, отметив присоединение к Конвенции Мальты.

7. Председатель предложил государствам – членам ЕЭК ООН, которые не являются Сторонами Конвенции, сообщить о ходе их работы по подготовке к ратификации и осуществлению ими Конвенции и определить меры в поддержку такой ратификации. Председатель также просил Стороны Конвенции сообщить о любых планах ратификации двух поправок к Конвенции.

8. В свете неофициальной информации, представленной делегатами о планах ратификации двух поправок, Рабочая группа просила Президиум подготовить проект решения об общей процедуре присоединения государств – членов Организации Объединенных Наций, не являющихся членами ЕЭК ООН, которая вступит в силу по утверждению ее Совещанием Сторон Конвенции. Проект решения должен быть передан на рассмотрение пятой сессии Совещания Сторон.

### **III. Соблюдение и осуществление Конвенции**

9. Председатель Комитета по осуществлению сообщил участникам совещания о проведенном Комитетом обзоре соблюдения Конвенции, представив доклад о девятнадцатой сессии Комитета (ECE/MP.EIA/IC/2010/4). Он отметил:

a) продолжение работы Комитета по осуществлению решения IV/2 Совещания Сторон (ECE/MP.EIA/10) в отношении Армении и Украины;

b) инициативу Комитета (ECE/MP.EIA/6, решение III/2, добавление, пункт б) в отношении Азербайджана;

c) решение Комитета не продолжать работу по информации, представленной в отношении соблюдения Конвенции Словакией;

d) продолжение работы Комитета по информации, представленной в отношении соблюдения Конвенции Беларусью и Республикой Молдова;

e) открытый доступ к подборке соображений Комитета.

10. Рабочая группа приняла эту информацию к сведению. Председатель Комитета также представил проект решения по обзору соблюдения, включая предложение о пересмотре правила 16 рабочих правил Комитета (решение IV/2, приложение IV).

11. Председатель ЕС (Бельгия) призвал Украину выполнить решение IV/2 до пятой сессии Совещания Сторон.

12. Делегации выступили с рядом предложений по совершенствованию проекта решения об обзоре соблюдения, которые, как отметил Председатель Комитета по осуществлению, будут доведены до сведения Комитета. Такие предложения включают:

a) разъяснение предлагаемой поправки к рабочим правилам Комитета, содержащейся в приложении к проекту решения;

b) уделение внимания рекомендациям Комитета, которые изложены в общей части проекта решения;

c) разъяснение альтернативных подходов, которые предлагаются в отношении предупреждения Украины;

d) объяснение статуса соображений и рекомендаций, изложенных в общей части проекта решения.

13. Делегация Украины поставила под вопрос своевременность проекта решения в свете мер, уже принятых Украиной. Кроме того, в проекте решения должны более конкретно излагаться меры, которые ожидаются от Украины по обеспечению соблюдения обязательств по Конвенции в отношении глубоководного судоходного канала Дунай – Черное море в украинском секторе дельты

Дуная, а также проект решения должен быть более конкретным в отношении определения информации, которую Украина должна представить Комитету.

14. Делегация Армении сообщила участникам совещания, что, как ожидается, поправки к законодательству по ОВОС в Армении будут приняты до пятой сессии Совещания Сторон, поэтому в проект решения необходимо внести соответствующую поправку.

15. Секретариат сообщил о получении заполненных вопросников относительно осуществления Конвенции в период 2006–2009 годов, которые до сих пор не были представлены несколькими Сторонами, а именно Албанией, бывшей югославской Республикой Македонией, Ирландией, Казахстаном, Сербией, Украиной и Черногорией. Делегации Сербии и Украины подтвердили, что они пришлют вопросники к концу 2010 года.

16. Рабочая группа просила секретариат включить в проект третьего рассмотрения осуществления (ECE/MP.EIA/WG.1/2010/L.3) все заполненные вопросники, полученные к 31 декабря 2010 года. Секретариату также следует учесть любые замечания, полученные по проекту рассмотрения, и подготовить его новую редакцию к концу февраля 2011 года. В таком случае у Сторон будут дополнительные три недели для замечаний по проекту, прежде чем секретариат подготовит его окончательный текст и представит для обработки в срок, к пятой сессии Совещания Сторон.

17. В заключение Председатель Комитета предложил делегациям выдвинуть кандидатуры в члены Комитета на период после пятой сессии Совещания Сторон.

## **IV. Обмен надлежащей практикой**

### **A. Семинар по вопросам изменения климата в рамках оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки**

18. На семинаре по вопросам изменения климата в рамках ОВОС и стратегической экологической оценки (СЭО) в соответствии с рабочим планом Конвенции председательствовал представитель Австрии. Рабочая группа поблагодарила Австрию за организацию семинара, выразив благодарность ораторам из Австрии, Сербии и Соединенного Королевства, и просила разместить тексты выступлений на вебсайте (в приложении приводится сокращенный вариант резюме Председателя о работе семинара).

### **B. Комплексные мероприятия**

19. Представитель Европейской комиссии сообщил о подготовке рабочего документа, который может лечь в основу последующей работы по комплексным мероприятиям. Документ планируется представить в секретариат для замечаний, а затем опубликовать в мае 2011 года. Этот документ может быть обсужден на Совещании Сторон.

20. Представитель Комиссии также сообщил участникам Совещания о проведении 18–19 ноября 2010 года в Лёвене, Бельгия, конференции по случаю

празднования двадцать пятой годовщины принятия директивы ЕС по ОВОС<sup>1</sup> и о проведении публичных консультаций по обзору директивы по ОВОС.

### **С. Прочие мероприятия, предусмотренные планом работы**

21. Рабочая группа согласилась не проводить семинар продолжительностью в половину дня, посвященный крупным проектам, пересекающим территорию нескольких стран, который был первоначально предусмотрен в рабочем плане Конвенции на текущий межсессионный период (решение IV/7).

### **Д. Применение Конвенции к деятельности, связанной с ядерной энергией**

22. Секретариат представил неофициальный справочный документ о применении Конвенции к деятельности, связанной с ядерной энергией, подготовленный на основе результатов обсуждений на предыдущем совещании Рабочей группы и на замечаниях, полученных от ряда Сторон Конвенции.

23. Рабочая группа приветствовала этот документ и согласилась провести в рамках какой-либо группы обсуждения по данной теме в ходе пятой сессии Совещания Сторон. Ряд Сторон, а также представитель "Европейского Эко-Форума" выразили свою заинтересованность в участии в работе такой группы. Было предложено включить в эту группу представителя Международного агентства по атомной энергии и представителя генеральных директоратов Европейской комиссии по энергетике и окружающей среде, который, возможно, возьмет на себя роль ведущего в ходе обсуждений. Группа может рассмотреть вопросы решения проблем, затрагиваемых секретариатом в справочном документе.

24. Рабочая группа согласилась с тем, чтобы секретариат распространил для замечаний неофициальный перечень видов деятельности, связанных с атомной энергией, не позднее чем за шесть недель до пятой сессии Совещания Сторон. Секретариат также распространит неофициальный справочный документ для дальнейших замечаний до конца февраля 2011 года.

25. Делегация Литвы сообщила участникам Совещания о процедурах, в которых она принимает участие в качестве затрагиваемой Стороны, касающихся запланированных атомных электростанций в Беларуси и Российской Федерации, и предложила другим Сторонам принять участие в этих процедурах.

### **Е. Практика государств, находящихся за пределами региона**

26. Рабочая группа приветствовала выступления представителей Ирака и Вьетнама об их национальных системах ОВОС и просила разместить тексты этих выступлений на вебсайте Конвенции.

27. Представитель МАГАТЭ отметил важность непрерывной работы по совершенствованию систем ОВОС, сославшись в этой связи на опыт Вьетнама.

---

<sup>1</sup> Директива Европейского совета 85/337/ЕЭС по оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду.

## V. Субрегиональное сотрудничество и укрепление потенциала

28. Делегация Беларуси сообщила о ходе экспериментального проекта, основанного на применении Конвенции к запланированной гидроэлектростанции в Беларуси, которая будет находиться в верховьях реки Неман выше Литвы. Осуществление данного проекта завершится субрегиональными семинарами 5 ноября и 3 декабря 2010 года и принятием окончательного решения по электростанции. Беларусь также сообщила о ходе переговоров по двусторонним соглашениям с Литвой, Польшей и Украиной. Участники совещания приветствовали эту информацию.

29. Представитель Таджикистана сообщил о национальном семинаре, проведенном в Душанбе 22–23 июля 2010 года, на котором были обсуждены возможности, открываемые Конвенцией, и конкретные шаги, необходимые для пересмотра национального законодательства с целью осуществления Конвенции. Участники семинара просили продолжить работу по укреплению потенциала, включая проведение двух- или трехдневных учебных семинаров и, возможно, осуществление совместно с Кыргызстаном экспериментального проекта. Рабочая группа приветствовала эту информацию. Представитель Таджикистана также сообщил Рабочей группе о разработке при помощи Всемирного банка оценки экологического и социального воздействия планов строительства гидроэлектростанции в Рогуне, Таджикистан. Кроме того, запланированы консультации со странами, расположенными вниз по течению от ГЭС, на которых будут рассмотрены технические условия осуществления данного проекта.

30. Секретариат сообщил о запланированном семинаре стран Средиземноморья, который может быть проведен в Марокко в апреле 2011 года. Делегации Франции и Португалии указали, что их правительства, возможно, окажут помощь в его организации и предоставят финансовую поддержку, запросив, однако, дополнительную бюджетную информацию. Делегация Испании также отметила, что и ее правительство может поддержать организацию этого семинара.

31. Представитель Грузии сообщил о запланированном семинаре для Кавказского субрегиона, который, как предполагается, будет проведен в Тбилиси в марте 2011 года, и подчеркнул, что Министерство по охране окружающей среды и природных ресурсов Грузии намерено выступить в качестве принимающей стороны этого семинара. Семинар явится шагом вперед на пути укрепления потенциала стран – участниц процедуры ОВОС в трансграничном контексте и внесет значительный вклад в региональное сотрудничество и обмен информацией.

32. Представитель Грузии также выразил благодарность секретариату за предоставление информации о строительстве атомной электростанции в Армении. Правительство Грузии приняло приглашение правительства Армении и заявило о своем намерении принять участие в процедуре ОВОС для данной запланированной электростанции.

33. Представитель Армении сообщил участникам совещания, что Армения не несет перед Грузией никаких обязательств по Конвенции, поскольку Грузия не является ее Стороной. Кроме того, Грузия отказалась подписать двустороннее соглашение с Арменией в соответствии с Конвенцией. Кроме того, секретариату было сообщено об официальной позиции Армении в отношении трансграничной процедуры ОВОС по запланированной электростанции по дипломатическим каналам, так что о ней должно было быть сообщено соседним странам.

34. Представитель Украины выразил желание принять участие в семинаре, который состоится в Тбилиси, и был приглашен на него Грузией.
35. Рабочая группа приняла к сведению представленную секретариатом информацию о запланированном семинаре по ОВОС для крупных энергетических проектов в районе Черного моря. Румыния не смогла организовать этот семинар в соответствии с планом из-за бюджетных ограничений. Однако РЭЦ-ЦВЕ и Европейская комиссия при финансовой поддержке Нидерландов планируют провести этот семинар в Венгрии на следующей неделе после данного совещания.
36. Рабочая группа приняла к сведению представленную делегацией Швеции информацию о том, что второй семинар стран Балтийского моря будет организован весной 2011 года, возможно в Эспо, Финляндия.
37. Представитель Азербайджана сообщил о семинаре по укреплению потенциала, который состоялся в Баку 16–18 июня 2010 года и был организован при поддержке Швейцарии в рамках ее программы национальных совещаний по ОВОС в Центральной Азии и Азербайджане. Делегация Швейцарии сообщила, что следующий семинар состоится в Узбекистане весной 2011 года и что дискуссии с правительством Туркменистана о проведении семинара в Ашхабаде продолжаются, а также что заключительная субрегиональная конференция ожидается в конце 2011 или в начале 2012 года. Результаты этой программы могут быть представлены на пятой сессии Совещания Сторон. Рабочая группа приветствовала эту информацию.
38. Рабочая группа приняла к сведению информацию, представленную делегациями в отношении Многостороннего соглашения между странами Юго-Восточной Европы для осуществления Конвенции (Бухарестское соглашение):
- a) Болгария и Черногория уже являются сторонами этого Соглашения;
  - b) в Хорватии осуществляется процесс ратификации;
  - c) в Румынии ратификация ожидается к концу 2011 года;
  - d) в Сербии ратификация ожидается к июню 2011 года.
39. Председатель, из Сербии, отметил, что страны Юго-Восточной Европы уже на практике применяли Соглашение еще до его вступления в силу. Для вступления Соглашения в силу требуется его ратификация тремя сторонами.

## VI. Бюджетные и финансовые меры

40. Рабочая группа приняла к сведению двухгодичный финансовый отчет за период по 30 июня 2010 года и неофициальный перечень взносов, которые были получены в последующий период.
41. Рабочая группа приняла к сведению неофициальный документ, подготовленный секретариатом, по вопросу о людских ресурсах в секретариате, который был представлен в ответ на просьбу Рабочей группы к секретариату представить дополнительную информацию о возможностях финансирования дополнительного персонала и о потребностях в таких ресурсах. Кроме того, были приняты к сведению выводы по данному вопросу третьей сессии Совещания стран, подписавших Протокол по СЭО (ECE/MP.EIA/AC.3/2010/2, разд. V).
42. Рабочая группа согласилась с тем, что обеспечение надлежащего укомплектования секретариата персоналом имеет приоритет по сравнению с финан-



совой поддержкой участников официальных совещаний и что среди участников приоритет должен быть отдан представителям Сторон, затем представителям стран, не являющихся Сторонами, а затем – представителям НПО. Рабочая группа также заключила, что долгосрочное и стабильное решение проблемы кадров можно найти только через регулярный бюджет Организации Объединенных Наций.

43. Рабочая группа согласилась определить приоритетность задач на уровне подвидов деятельности в проекте бюджета на период между пятой и шестой сессиями Совещания Сторон Конвенции.

44. В свете дискуссии по бюджетным трудностям и ограниченному штату секретариата, вторя выводам Совещания Сторон, подписавших Протокол, и в то же время признавая, что между Конвенцией и Протоколом существуют как синергические связи, так и различия, Рабочая группа сочла уместным учредить единую рабочую группу по надзору за осуществлением плана работы как по Конвенции, так и по Протоколу к ней. Рабочая группа просила Президиум подготовить соответствующий совместный проект решения, который будет рассмотрен Совещанием Сторон Конвенции и Совещанием Сторон Конвенции, действующим в качестве Совещания Сторон Протокола.

45. Рабочая группа приветствовала информацию о том, что в начале 2011 года приступит к работе эксперт, направленный в поддержку секретариата на двухлетний срок и финансируемый правительством Финляндии.

46. Рабочая группа согласилась, что в проекте решения по бюджету, который будет рассматриваться на пятой сессии Совещания Сторон, должна содержаться просьба к Президиуму разработать, возможно при поддержке небольшой группы, стратегию проведения работы по Конвенции в условиях финансовых ограничений.

## **VII. Оказание финансовой помощи представителям стран с переходной экономикой, неправительственных организаций и стран, расположенных за пределами региона**

47. Рабочая группа приняла к сведению решения Президиума в отношении финансовой поддержки государства – члена Организации Объединенных Наций, которое не является членом ЕЭК ООН, Вьетнама, для его участия в настоящем совещании, и относительно ожидаемого участия других государств – Китая, Исламской Республики Иран, Ливана и Монголии.

48. Рабочая группа также приняла к сведению представленную секретариатом информацию о поездках за пределы региона ЕЭК ООН, в Японию и Республику Корея, на которые из целевого фонда Конвенции было израсходовано примерно 500 долл. США. Эта информация была представлена в соответствии с решением Совещания Сторон.

## **VIII. Подготовка к пятой сессии Совещания Сторон Конвенции**

49. Председатель представил предложения Бюро по проектам решений (ECE/MP.EIA/WG.1/2010/L.2 и ECE/MP.EIA/AC.3/2010/L.1) для рассмотрения

Совещанием Сторон Конвенции. Были сформированы три группы малого состава с участием государств – членов ЕЭС; стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии; и других стран, представленных на совещании. Представители НПО присоединились к различным группам малого состава. В группах малого состава рассматривались мероприятия, предусмотренные в проекте решения о принятии плана работы (ECE/MP.EIA/AC.3/2010/L.1, решение V/4).

50. На пленарном заседании Рабочая группа рассмотрела описание этих мероприятий и просила Президиум при поддержке секретариата подготовить новую редакцию текста для рассмотрения на Совещании Сторон Конвенции.

51. Затем Рабочая группа рассмотрела проект решения по бюджету, финансовым мерам и финансовой помощи (ECE/MP.EIA/AC.3/2010/L.1, решение V/5), в котором отражена предыдущая работа по бюджету и финансовым мерам (раздел VI выше). Кроме того, она приняла решение о том, что новая совместная рабочая группа должна провести в ходе межсессионного периода три совещания, а Комитет по осуществлению – не более восьми совещаний. Новая совместная рабочая группа должна провести совещания весной 2012 года, весной 2013 года и в конце 2013 года. Рабочая группа согласилась направить проект решения Совещанию Сторон Конвенции.

52. Рабочая группа рассмотрела и в нескольких случаях пересмотрела ряд проектов решений:

а) обзор осуществления (решение V/1), которое было пересмотрено с целью устранения упоминания о разработке новой редакции вопросника и дальнейшего обзора осуществления, относящегося конкретно только к Конвенции, поскольку вместо этого данная работа будет вестись в соответствии с совместным решением Совещания Сторон Конвенции и Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола;

б) представление отчетности и рассмотрение осуществления (ECE/MP.EIA/AC.3/2010/L.1, решение I/4), проект решения, который, как договорилась Рабочая группа с Совещанием сигнатариев, должен быть пересмотрен и преобразован в совместное решение Совещания Сторон Конвенции и Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола;

с) применение процедуры соблюдения к Протоколу (решение V/3) было утверждено без пересмотра;

д) толкование статьи 14 Конвенции (поправки) (решение V/6) было утверждено без пересмотра;

е) поправка к правилу 7 правил процедуры (решение V/7) было утверждено без пересмотра.

53. Рабочая группа просила Президиум при поддержке секретариата представить пересмотренные проекты решений к пятой сессии Совещания Сторон Конвенции.

54. Рабочая группа рассмотрела и согласовала предварительную программу Совещания Сторон, одновременно отметив, что дальнейшие предложения по программе могут быть представлены в секретариат до 31 января 2011 года. Рабочая группа просила Президиум при поддержке секретариата подготовить предварительную повестку дня пятой сессии Совещания Сторон.

55. Рабочая группа не выдвигала кандидатур на пост Председателя пятой сессии Совещания Сторон. В то же время делегации Литвы, Польши, Сербии и,

возможно, Украины, заявили о своей заинтересованности в работе в составе Президиума в течение межсессионного периода между пятой и шестой сессиями Совещания Сторон.

56. Делегации Армении, Испании, Румынии, Словакии и Украины заявили о своей заинтересованности в том, чтобы выделить по одному представителю в состав Комитета по осуществлению. Заместитель Председателя Комитета, из Словении, выразил готовность вступить в должность Председателя Комитета.

57. Предложений о сроках и месте проведения шестой сессии Совещания Сторон Конвенции не поступало.

## **IX. Представление основных принятых решений и закрытие совещания**

58. Рабочая группа согласовала основные решения, принятые на совещании, в том виде, в каком они были представлены секретариатом. Совещание было закрыто Председателем в пятницу, 26 ноября 2010 года.

## Приложение

### **Резюме Председателя о семинаре по вопросам изменения климата в рамках оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки**

1. Семинар по изменению климата в рамках ОВОС и СЭО был организован Австрией и проведен 24 ноября 2010 года. Его главная цель заключалась в том, чтобы создать форум для обмена опытом учета соображений по изменению климата в ОВОС и СЭО, а также предоставить информацию об изменении климата на международном уровне и уровне ЕС, в том числе об имеющихся руководящих принципах и примерах надлежащей практики.

2. Деятельность человека имеет долгую историю значительного влияния на содержание парниковых газов (ПГ) в атмосфере. В частности, использование ископаемых источников энергии (нефти, природного газа, бурого и каменного угля), транспорт, сельскохозяйственное производство и изменения в землепользовании (например, вырубку лесов) относятся к основным причинам непрерывного роста содержания таких газов в атмосфере. Глобальные выбросы ПГ неуклонно растут, начиная с доиндустриальной эпохи, и в 2004 году они составили около 49 млрд. тонн (Четвертый доклад об оценках Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), 2007 год<sup>a</sup>). Данная тенденция заметна и в регионе ЕЭК ООН. На промышленность и переработку, транспорт, производство энергии, сельское хозяйство, отопление и другое бытовое потребление приходится примерно 95% выбросов ПГ.

3. Вышеупомянутые основные причины главным образом подпадают под деятельность, указанную в дополнении I к Конвенции Эспо. Призыв к учету аспектов изменения климата вытекает из международных обязательств, содержащихся в Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций по изменению климата, – сокращать выбросы ПГ и проводить адаптацию к изменению климата, а также он фигурирует, на уровне ЕС, в "Белой книге по проблеме адаптации к изменению климата: на пути к выработке Европейской программы действий" (Комиссия Европейских сообществ, 2009 год<sup>b</sup>), где особо упоминаются ОВОС и СЭО.

4. В приводимом ниже резюме содержатся наиболее важные моменты, прозвучавшие в докладах и дискуссиях в ходе семинара, а также резюмируются основные итоги работы трех отдельных групп.

#### **Открытие семинара**

5. Семинар был открыт Председателем д-ром Кристианом Баумгартнером из Федерального министерства сельского и лесного хозяйства, окружающей среды и водных ресурсов Австрии. Председатель подчеркнул необходимость принятия мер в отношении проблем, создаваемых изменением климата. Несмотря на то, что выбросы ПГ вызываются различными видами деятельности человека, кото-

<sup>a</sup> Размещен по адресу <http://www.ipcc.ch/>.

<sup>b</sup> Размещена по адресу <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0147:FIN:EN:PDF>.

рая в значительной мере находится за рамками ОВОС и СЭО, все эксперты по ОВОС и СЭО должны воспользоваться этой возможностью и средствами, которые им доверены. Такие внешние факторы, как отсутствие политической воли, также часто препятствуют принятию решений в интересах окружающей среды, несмотря на тщательные оценки воздействия. Кроме того, существует необходимость разработать надлежащий инструментарий для разработки соответствующих мер при решении проблем изменения климата и других сопряженных экологических проблем.

6. После вступительного слова Председатель просил участников разбиться в зале на группы в соответствии со своим уровнем опыта в решении проблем изменения климата в рамках ОВОС и СЭО. Первоначальное "формирование" по этому принципу показало ясную картину – группа участников, не имеющих или почти не имеющих опыта в данной области, была значительно больше. Лишь три участника (два докладчика и представитель Канады) оказались во второй группе для специалистов, имеющих немалый опыт в деле учета факторов изменения климата в ОВОС/СЭО.

## Доклады

7. С первым докладом о международном режиме и режиме ЕС в области изменения климата выступила Сабина Макколлам из Управления по охране окружающей среды Австрии. Она рассказала о соответствующих механизмах и методах, позволяющих ОВОС и СЭО облегчить успешную "климатическую проверку". Она также отметила ряд директивных документов и их основные моменты, а в заключение поделилась впечатлениями об итогах недавно организованного МАГАТЭ специального симпозиума по изменению климата и оценке воздействия, который состоялся в Ольборге, Дания.

8. Мария ду Росарио Партидариу, из МАГАТЭ, отметила впечатляющий объем имеющихся директивных указаний и спросила, какие из них целесообразно использовать. В этой связи Сабина Макколлам при проверке всех директивных документов заметила, что они следуют одной и той же основной методике, поэтому можно всего лишь на нескольких страницах резюмировать основные моменты, которые следует учитывать в ходе работы по изменению климата в рамках ОВОС/СЭО.

9. Со вторым докладом о руководстве в области изменения климата в рамках СЭО выступила Люсия Сусани из Управления по охране окружающей среды Соединенного Королевства. Продемонстрировав основные части руководства, г-жа Сусани упомянула, что в настоящее время оно существует в редакции 2007 года, но в марте 2011 года ожидается его обновление. Новая редакция будет в большей степени опираться на Интернет, что позволит непрерывно обновлять руководство и облегчит доступ к нему, а также позволит включить в него большее число практических примеров.

10. В ходе состоявшейся после этих выступлений дискуссии были поставлены вопросы о том, как использовать руководство в качестве перечня контрольных показателей для оценки планов/программ и можно ли применять его для смягчения воздействия изменения климата. Участники также просили пояснить сроки подготовки СЭО в сочетании с подготовкой плана/программы и спросили, имеется ли опыт по учету трансграничного воздействия. Руководство Соединенного Королевства по СЭО действительно можно также использовать в качестве перечня контрольных показателей для плана/программы, чтобы выявить, в какой степени соображения изменения климата приняты во внимание

до этапа окончательных консультаций. В отношении смягчения воздействия изменения климата можно сказать, что данный вопрос представляет собой важный фактор при сравнении альтернатив. Другой вопрос был связан с опытом решения проблем жителей уязвимых районов, где переселение жителей не осуществлялось, но дальнейшее развитие может определяться субсидиями и постепенным повышением страховых взносов.

11. Со следующим докладом выступил Микун Станич из Министерства науки и охраны окружающей среды Сербии, который привел практические примеры выполнения требований по адаптации к изменению климата в процедурах ОВОС. Он отметил различные взгляды и подчеркнул, что, как правило, инженеры не хотят использовать сценарии изменения климата в качестве основания для своих оценок.

12. В последовавшей дискуссии г-н Станич упомянул, что, как показывает его опыт, многие инженеры/разработчики просто отрицают факт изменения климата и поэтому не изъявляют готовности соответствующим образом адаптировать разрабатываемые проекты. Основная задача заключается в повышении осведомленности и изменении привычек. Кроме того, участниками из Таджикистана, Норвегии и Швеции были представлены примеры из транспортной отрасли, где учет факторов изменения климата оказал влияние на проекты или привел к перестройке транспортной инфраструктуры. Представитель Канады отметил, что в любых руководящих принципах следует обеспечить эффективную увязку с моделями изменения климата и информацией по адаптации, в частности с разукрупнением масштабов и подготовкой данных в более высоком разрешении.

13. С последним докладом выступила Сузанна Эберхартингер-Тафиль из Федерального министерства сельского и лесного хозяйства, окружающей среды и водных ресурсов Австрии. Темой доклада было содержание и виды применения новой "климатическо-энергетической" концепции, которую требуется соблюдать при подаче документации о воздействии на окружающую среду. Такую документацию обязаны представлять все заявители в рамках процедур ОВОС в Австрии. Г-жа Эберхартингер-Тафиль обратила внимание на те категории проектов ОВОС, которые особенно важны с точки зрения изменения климата, рассказала о требованиях к надлежащей оценке и привела примеры мер, направленных на сокращение выбросов ПГ и на повышение энергоэффективности. Она рассказала о принципах разработки климатическо-энергетической концепции, предусматривающей определенные пороги деятельности, связанной с энергопотреблением, которые, возможно, будут превышены и по которым соответственно предъявляются требования предъявлять подробные данные и предусматривать меры в области энергопотребления.

14. Были заданы вопросы о том, является ли введение какого-либо контрольного порога необходимым или приемлемым и отражены ли требования австрийской климатическо-энергетической концепции в критериях по существу, которые должны соблюдаться в качестве условия для утверждения проектов освоения (это справедливо только отчасти). В соответствующем руководстве нет ни вопросника, ни перечня контрольных показателей, в нем только содержится информация о требованиях в соответствии с климатическо-энергетической концепцией. Документ имеется только на немецком языке.

## Работа по группам

15. После докладов участники провели дискуссии в трех группах по следующим вопросам:

- а) Исходя из вашего национального опыта, какие форматы (например, контрольные перечни, руководящие принципы, предоставление примеров надлежащей практики) могут помочь внедрению учета факторов изменения климата в подготовку ОВОС/СЭО?
- б) С вашей личной точки зрения, каких основных трудностей следует ожидать?
- в) Как может ЕЭК ООН помочь вам в решении проблем изменения климата?

Ниже приводится резюме основных результатов работы в группах:

### 1. Группа в составе государств – членов ЕС "А–L"

Форматы, поддерживающие учет изменения климата в подготовке ОВОС/СЭО:

- Для СЭО, руководящие принципы
- Для ОВОС, контрольный перечень и руководящие принципы (для отбора); вид, размер, меры смягчения воздействия, меры по адаптации и учет всего срока службы

Ожидаемые серьезные трудности:

- Подготовка оценок, важных для принятия решений
- Как решить вопрос факторов неопределенности? Какой сценарий использовать?
- Убеждение разработчиков в необходимости учета изменения климата в ОВОС/СЭО в процессе оценки воздействия
- Необходимость юридических требований

Помощь со стороны ЕЭК ООН:

- Резюмирование основных моментов всех руководящих документов по изменению климата, которые должны быть приняты во внимание
- Краткие контрольные перечни мер смягчения воздействия и адаптации
- Сбор и анализ примеров надлежащей практики (отдельно для ОВОС и СЭО)
- Предоставление конкретных примеров по различным отраслям (видам деятельности)

### 2. Группа в составе государств – членов ЕС "М–Z" и других

Форматы, поддерживающие учет факторов изменения климата в подготовке ОВОС/СЭО:

- Сочетание всех подходов (например, контрольных перечней, руководящих принципов, примеров положительной практики)
- Примеры проектов, иллюстрирующих конкретный опыт

- Существует необходимость улучшения моделей/инструментов/сценариев, полезных для лиц, работающих с ОВОС
- Полезные инструменты, размещенные в Интернете, должны быть более доступными и обновляться систематически

Ожидаемые серьезные трудности:

- Отсутствие ясности/понимания того, как подходить к факторам неопределенности в прогнозах, касающихся климата
- Необходимые руководящие принципы для оценки факторов неопределенности должны:
  - носить стратегический характер
  - включать количественные измерения выбросов в результате проектов
  - учитывать взаимосвязь ПГ в рамках проектов ОВОС с поставленными правительством задачами по ПГ

Помощь со стороны ЕЭК ООН:

- Сбор примеров надлежащей практики, особенно в трансграничном контексте (но не разработка новых руководящих принципов)
- Неясно, следует ли ЕЭК ООН провести дополнительную работу/организовать еще один семинар

### **3. Группа в составе стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии**

Форматы, поддерживающие учет факторов изменения климата при проведении ОВОС/СЭО:

- Рекомендации, руководящие документы, представленные на семинаре, важны для обеспечения оценки изменения климата в рамках ОВОС/СЭО
- Также необходим обмен надлежащими видами практики

Ожидаемые серьезные трудности:

- В Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии отсутствует практика оценки изменения климата в рамках ОВОС/СЭО. Лишь в немногих осуществляемых в этих регионах проектах оцениваются вопросы, связанные с изменением климата (например, в проектах строительства дорог в Таджикистане)
- Методология и знания о наилучших видах технологии отсутствуют. Особенно важным было бы знание альтернативных вариантов оценки и получение информации о соответствующих альтернативах

Помощь от ЕЭК ООН:

- Предложение об оценке уже имеющихся руководящих документов (рекомендаций) и их использование
- Предложение о переводе по крайней мере одного руководящего документа на русский язык, включая информацию о примерах наилучшей практики в этой области



- В руководящих документах, переведенных на русский язык, также следует отразить рекомендации по трансграничным проблемам изменения климата
-