

## **Энергетическая безопасность и устойчивость энергетики в рейтинговой системе оценки конкурентоспособности**

Kuchina Yelena Borisovna,  
Turar Ryskulov Kazakh Economic University  
The Republic of Kazakhstan, Almaty  
ekuchina01@gmail.com

Кучина Елена Борисовна,  
к.э.н., ст.преподаватель кафедры «Экономическая теория»  
Казахского экономического университета им.Т.Рыскулова  
Алматы, Казахстан  
ekuchina01@gmail.com

Мировой экономический кризис диктует необходимость разработки новых подходов к исследованию и оценке роли энерго-безопасности и устойчивости энергетики в повышении конкурентоспособности стран.

Социально-экономическое развитие невозможно без формирования сбалансированной, высокоэффективной и конкурентоспособной экономики, цель которой – повышение благосостояния общества. Решение этой стратегической задачи позволит обеспечить нынешнему и будущим поколениям стабильное устойчивое развитие, в основе которого лежит безопасность и устойчивость как самой экономической системы, так и ее базовой основы – энергетики.

В этой связи необходимо всестороннее и целостное исследование конкурентоспособности не только как многоуровневой категории, но и как основной экономической характеристики субъектов на всех уровнях рынка: от микро – конкурентоспособности товара и услуг, мезо – региона и отрасли, до макро – уровня государства. Причем, конкурентоспособность должна рассматриваться, как единое целое в системе, предполагающей возможность государственного, регионального, отраслевого и других видов влияния на ее формирование и рост с учетом уровня энергетической безопасности и устойчивости энергетики.

По мнению автора, ключевую роль в повышении конкурентоспособности страны занимает конкурентоспособность личности за счет ее мотивации и, что особенно актуально в области энергетической безопасности и устойчивости энергетики, на всех экономических уровнях: предприятия, отрасли, региона и государства. Подобный подход актуален, так как создание мотивационного механизма с одной стороны, не требует привлечения значительных финансовых ресурсов, а, с другой стороны, способствует достижению главной стратегической цели государства – процветанию и повышению благосостояния народа.

Профессор Гарвардского университета М.Портер провел фундаментальное исследование по проблемам конкурентоспособности. И определил конкурентоспособность как преимущество какой либо страны в конкурентной международной борьбе, конкурентные факторы в виде уровня менеджмента, равновесия экономики внутри страны и устойчивости внешним колебаниям мирового рынка, квалифицированной рабочей силы, внедрения новых технологий, слабое влияние политик других государств на политику конкретной страны и т.д. [1].

Доктор экономических наук Семенова Е.И. считает, что «конкурентоспособность – сложная экономическая категория, которая может рассматриваться на нескольких уровнях» [2].

Другими словами, высокий уровень конкурентоспособности обеспечивается высочайшим уровнем конкуренции. То есть, конкурентоспособность есть качественная характеристика понятия «конкуренции», качественная результирующая характеристика отдельного хозяйствующего субъекта на макро-, мезо-, микро- уровнях, и объекта – товара в процессе конкуренции.

Категория «конкурентоспособности» в силу многоплановости, многосторонности и многоуровненности отношений, которые она охватывает, имеет сложную внутреннюю структуру. Можно различать как минимум микро-, мезо-, макро- конкурентоспособности соответствующие микро-, мезо- и макро- экономикам (рисунок 1).

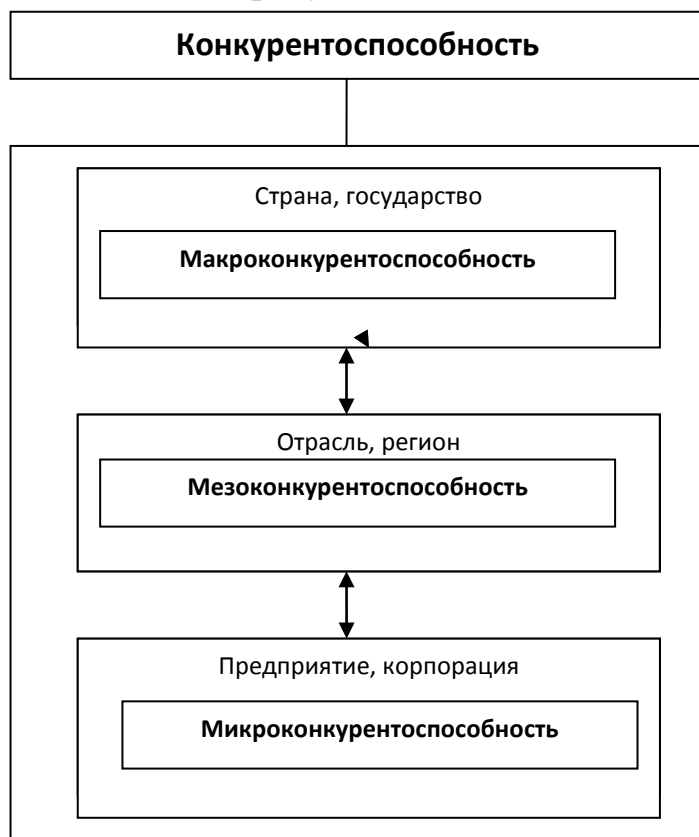


Рисунок 1 - Авторская редакция структуры конкурентоспособности согласно макро-, мезо- и микроуровням экономики

В целом, мнения многих авторов однозначно сходятся только в одном, что понятие «конкурентоспособность» тесно связано с понятием «конкуренция», которое является определяющим и основополагающим для первого. А также в том, что чем выше уровень конкуренции и больше степень предпринимательской активности, которая обеспечивается свободой рынка, тем выше конкурентоспособность.

В статье «Конкурентоспособность и условия воспроизводства» авторы А.Нешиной и О.Сухарев предупреждают о «частой подмене понятий «конкурентоспособность» и «эффективность». Причем первое скрывает второе, так что мерами экономической политики – девальвацией или манипуляциями в кредитно-денежной сфере – удастся временно снять остроту проблемы конкурентоспособности, которую можно назвать в таком случае номинальной, но сохранить нерешенными проблемы реальной конкурентоспособности экономики, т.е. ее эффективности» [3].

Таким образом, понятие «конкурентоспособность» представляется более

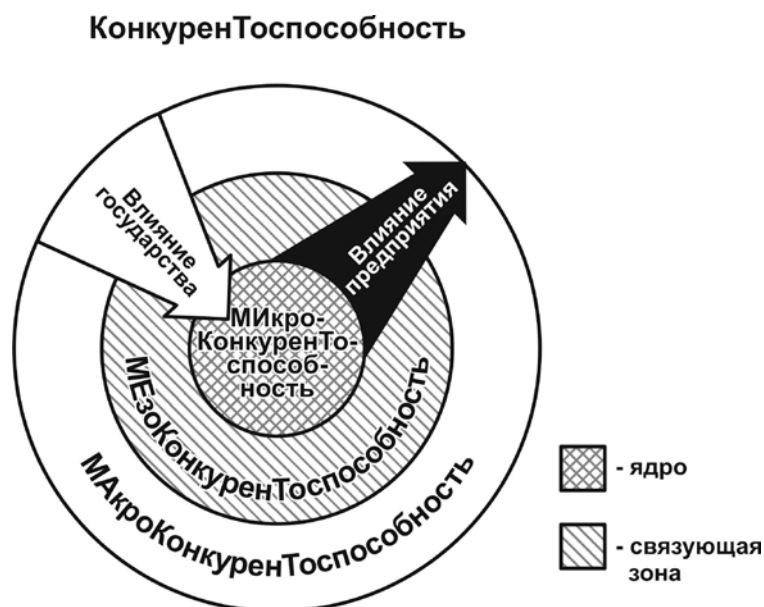


Рисунок 2 – Авторская трехуровневая сферическая структура конкурентоспособности

общим и полным, чем понятие «эффективность». Или, другими словами, «эффективность» представляется как качественная составляющая понятия «конкурентоспособность». Под эффективностью в самом общем смысле понимается результативность какого либо одного экономического процесса, а конкурентоспособность – это агрегированный показатель нескольких.

Конкурентоспособность – это результат экономических отношений разных участников общественного производства, а эффективность – это результат отношений разных частей внутри одного целого участника рынка. Поэтому эффективность можно изменить только за счет внутренних ресурсов, а конкурентоспособность и за счет внешних. Главным отличием

конкурентоспособности от эффективности является универсальность и всеобъемлемость ее оценки. И возможность сравнения на макроуровне национальной экономики с другими странами для того, чтобы понять не только какие показатели у нас наиболее низкие, но и уловить текущие тенденции развития мировой экономики.

Сегодня государство и рынок, дополняя друг друга делят между собой функции управления экономикой. В современных условиях государство непосредственно воздействует на рынок, используя рыночные и плановые методы регулирования экономики, находя компромиссы между рыночным и плановым хозяйством, особенно в условиях глобального экономического кризиса.

В этом контексте необходимо критически осмыслить и оценить существующий теоретический и методологический багаж и подчеркнуть все возрастающую роль государства в плане обеспечения энергетической безопасности и устойчивой энергетики. Необходимо заложить в научные разработки новые реалии, связанные с рейтинговой оценкой данной деятельности, так как только отслеживая конкретные результаты можно судить о развитии процесса как до так и после принятия определенных мер.

Анализ известных международных рейтингов конкурентоспособности показывает, что у каждого из них есть свои плюсы и минусы, но ни одна из известных методик не позволяет представить конкурентоспособность страны сразу на трех экономических уровнях: макро-, мезо- и микро. И тем более – измерить ее с учетом уровня энергетической безопасности и устойчивого использования энергии на указанных уровнях. Поэтому автор предлагает свой вариант **интегральной матрицы показателей конкурентоспособности**, следуя которому можно избежать указанных выше недостатков (таблица 1).

В таблице введены следующие обозначения:

И (итого) – показатель в целом по экономическому уровню;

Э<sub>1</sub> - показатель по энергетической отрасли;

Э<sub>2</sub> - показатель по экологии;

Э<sub>3</sub> - показатель энергоэффективности;

У - показатель устойчивости

К – показатель конкурентоспособности.

**Таблица 1 - Интегральная матрица показателей конкурентоспособности (ИМПКС-4)**

Экономические уровни	Субъект/Объект	Производительность			Инновации			Эффективность			Безопасность			Устойчивость			Знание			Здоровье			Мотивация		
		И	Э <sub>1</sub>	Э <sub>2</sub>	И	Э <sub>1</sub>	Э <sub>2</sub>	И	Э <sub>1</sub>	Э <sub>2</sub>	И	Э <sub>1</sub>	Э <sub>2</sub>	И	Э <sub>1</sub>	Э <sub>2</sub>	И	Э <sub>3</sub>	Э <sub>2</sub>	И	Э <sub>2</sub>	У	К	Э <sub>3</sub>	Э <sub>2</sub>
МЕГА	Global	1	10	19	28 28	37.1 37.2	46.1 46.2 46.3	55	64	73	81	90	99	108	117	126	135	144	153	162	171	180	189	198	207
МАКРО	страна	2	11	20	29	38.1 38.2	47.1 47.2 47.3	56	65	74	82	91	100	109	118	127	136	145	154	163	172	181	190	199	208
МЕЗО	отрасль	3	12	21	30	39.1 39.2	48.1 48.2 48.3	57	66	74	83	92	101	110	119	128	137	146	155	164	173	182	191	200	209
	регион	4	13	22	31	40.1 40.2	49.1 49.2 49.3	58	67	75	84	93	102	111	120	129	138	147	156	165	174	183	192	201	210
МИКРО	НКО	5	14	23	32	41.1 41.1	50.1 50.2 50.3	59	68	76	85	94	103	112	121	130	139	148	157	166	175	184	193	202	211
	предприятие	6	15	24	33	42.1 42.2	51.1 51.2 51.3	60	69	77	86	95	104	113	122	131	140	149	158	167	176	185	194	203	212
субмикро	подраз. пред-я	7	16	25	34	43.1 43.2	52.1 52.2 52.3	61	70	78	87	96	105	114	123	132	141	150	159	168	177	186	195	204	213
	Товар	8	17	26	35	44.1 44.2	53.1 53.2 53.3	62	71	79	88	97	106	115	124	133	142	151	160	169	178	187	196	205	214
	Личность	9	18	27	36	45.1 45.2	54.1 54.2 54.3	63	72	80	89	98	107	116	125	134	143	152	161	170	179	188	197	206	215

Примечание – таблица составлена автором, в 7-м столбце подпункт 2 в показателе обозначает степень его влияния на устойчивость, подпункт 3 – на безопасность, выделенные серым цветом столбцы являются итоговыми показателями по субиндексу и экономическому уровню

Пункты с 1 по 9 третьего столбца отражают производительность труда и на четырех экономических уровнях. Пункты с 10 по 18 – производительность труда в энергетической отрасли по четырем уровням и одному суб-уровню. Пункты с 19 по 27 производительность труда в реализации экологических проектов, охраны окружающей среды. С 28 по 36 пункты – итоговые показатели уровня инноваций по четырем экономическим уровням, отражающие их количество и качество. С 37 по 45 - показатели уровня инноваций в области энергетики, причем подпункт 2 в показателе обозначает степень его влияния на устойчивость, подпункт 3 – на безопасность. Пункты с 55 по 63 отражают итоговые уровни эффективности, а с 64 по 72 - уровни эффективности в энергетике, с 73 по 80 – эффективность природоохранных мер и экологических проектов. Итоговые показатели безопасности на всех экономических уровнях следуют с 81 по 89 пункты. С 90 по 98 – данные показатели по энергетической безопасности, а с 99 по 107 по 107 – в области экологии. Итоговые показатели устойчивости по экономическим уровням - с 108 по 116, показатели устойчивости энергетики с 117 по 125 пункты, в устойчивости в экологии – с 126 по 134.

В столбце 18 пункты с 135 по 143 – итоговые показатели уровня знаний, причем с 144 пункта по 152 - показатели уровня знаний в области энергоэффективности, с 153 по 161 - показатели уровня знаний в области природоохранных мер и экологических проблем. Пункты с 162 по 170 – отражают итоговые показатели уровня здоровья, причем с 171 по 179 – показатели уровня здоровья, которые зависят от состояния окружающей среды (экологии), с 180 по 188 – показатели, влияющие на устойчивость здоровья человека. Итоговые показатели уровня мотивации, кардинально влияющие на рост конкурентоспособности с 189 по 197 пункты на мега-, макро-, микро- и субмикроуровнях, где с 198 по 206 – показатели отражающие уровень мотивации в области повышения энергоэффективности, а с 207 по 215 - показатели отражающие уровень мотивации в области защиты окружающей среды и воплощения экологических проектов.

Формула расчета уровня конкурентоспособности по интегральной матрице:

**Показатель  $_{импкс}$  = Производительность 0,05 + Инновации 0,1 + Эффективность 0,1+ Безопасность 0,15 + Устойчивость 0,2 + Знания 0,1+Здоровье 0,1 + Мотивация 0,2.**

Наибольшие весовые доли 0,2 присвоены показателям «Мотивация» и «Устойчивость», так как мы не можем говорить о повышении конкурентоспособности, если не будем достаточно мотивированы на данную деятельность и нет смысла вести речь о экономическом росте если экономическая система страны или мира окажется в неравновесном или слабо управляемом состоянии. Показатель «Безопасность» имеет чуть меньший коэффициент, но все же больший среди оставшихся, так как его жизненную необходимость обосновал еще А. Маслоу. Безопасность в его

пирамиде потребностей занимает второе по значимости место после удовлетворения человеком физиологических потребности в питье и пище. Таким образом, он подтвердил ее высокую значимость, как для отдельного индивида, так и для общества в целом.

Автор предлагает новый набор показателей, объединенных в интегральную матрицу конкурентоспособности ИМПКС-4, которые позволят учитывать в оценке конкурентоспособности такие актуальные для общества показатели как энергетическая безопасность и устойчивость энергетики, а также помогут сформировать мотивацию и самомотивацию личностей в данном вопросе и решить проблему обеспечения роста не только их конкурентоспособности, но и предприятий, отраслей, регионов, страны.

Полученные результаты при правильном практическом применении помогут найти новые пути роста конкурентоспособности за счет повышения энергетической безопасности и устойчивости энергетики. Авторская интегральная матрица позволит не только определить реальный уровень конкурентоспособности с оценкой влияния энергетической безопасности и устойчивости энергетики в прошедшем периоде, спрогнозировать будущий, но и поднять его, способствуя росту влияющих на него факторов и выявляя причины снижения показателей.

Данная матрица может служить не только интегральным измерителем, но и системным мотиватором повышения уровня энергетической безопасности и устойчивости энергетики и конкурентоспособности в целом на всех ее уровнях - от личности до страны.

#### **Список использованных источников:**

1. Портер, Майкл, Э. Конкуренция : Пер. с англ. - М.: Издательский дом «Вильямс», 2005.- 608 с.
2. Семенова Е.И. Конкурентоспособность как фактор маркетинговой среды: автореф. док. эконом.наук.: -М.,2001.- С.13.
3. Нешиной А., Сухарев О. Конкурентоспособность и условия воспроизводства. Экономист, 2005 - № 3.-С.3.