



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

ECE/CECI/ICP/2008/2
3 March 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

**КОМИТЕТ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ
СОТРУДНИЧЕСТВУ И ИНТЕГРАЦИИ**

Группа специалистов по политике в области инновационной
деятельности и конкурентоспособности

Вторая сессия
Женева, 14-15 февраля 2008 года

**ДОКЛАД ГРУППЫ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПОЛИТИКЕ В ОБЛАСТИ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
О РАБОТЕ ЕЕ ВТОРОЙ СЕССИИ**

I. УЧАСТНИКИ

1. Группа специалистов по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности (ГС-ПИК) провела свою вторую сессию 14 и 15 февраля 2008 года. В работе этого совещания участвовало около 50 экспертов, представлявших государственные ведомства, научные учреждения и частный сектор 28 государств - членов ЕЭК ООН, а также международные организации и учреждения.
2. На совещании присутствовали также представители Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

II. ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

3. Председатель Группы специалистов г-н Кшиштоф Гульда открыл совещание и приветствовал его участников.

III. УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ (пункт 1 повестки дня)

4. Была утверждена предварительная повестка дня (ЕСЕ/СЕСИ/ICP/2008/1).

IV. СЕГМЕНТ ТЕМАТИЧЕСКОГО ОБСУЖДЕНИЯ (пункт 2 повестки дня)

5. Этот сегмент проходил в форме семинара по прикладным аспектам вариантов проводимой политики и практическим инструментам для наращивания инновационного потенциала и повышения эффективности инновационной деятельности фирм. Его цель заключалась в стимулировании обсуждений вопросов политики и в обмене практическим опытом между представителями директивных органов, практическими специалистами, представителями промышленных ассоциаций и научных кругов и другими экспертами. Программа семинара включала в себя обсуждение вопросов политики, которые, как ожидается, будут отражены в программе работы ГС-ПИК на 2008 год. Обсуждения были организованы в рамках четырех заседаний, на которых участвующие эксперты выступили с рядом официальных сообщений¹.

6. В ходе первого заседания основное внимание было уделено вопросу создания вспомогательных базовых условий для наращивания потенциала фирм в сфере инновационной деятельности. Участники обсудили такие аспекты, как:

- a) условия, благоприятные для инновационной деятельности, включая соображения предложения и спроса, и наличие возможностей для взаимодействия между различными субъектами, участвующими в процессе инновационной деятельности;
- b) роль политики и имеющихся инструментов в совершенствовании этих базовых условий с уделением особого внимания инфраструктуре и образованию;
- c) разнообразие инструментов и мер вмешательства, характеризующих комплексную политику в сфере инновационной деятельности в Польше; и

¹ Тексты всех выступлений и материалов, представленных участниками, размещены на вебсайте КЭСИ (<http://www.unecse.org/ceci/>).

- d) ход работы по определению политики в области инновационной деятельности и учреждений в этой сфере на Украине и существующие слабые и сильные стороны национальной системы инновационной деятельности в этой стране.

7. Участники обсудили вопрос о соответствующей роли государственного вмешательства в процесс инновационной деятельности. Было указано на необходимость учета затрат, связанных с мерами вмешательства на уровне политики, а также на необходимость того, чтобы правительства в ходе своего вмешательства уделяли особое внимание тому, что они фактически могут контролировать. Поскольку последствия вмешательства начинают проявляться лишь по прошествии длительного времени, требующегося для диагностики проблем, формулирования политики и ее осуществления, долгосрочная перспектива должна рассматриваться в качестве ключевого принципа, учитываемого при реализации политики в области инновационной деятельности и конкурентоспособности.

8. Была также подчеркнута важность включения механизмов оценки в программы на самом начальном этапе их проектирования. Воздействие инновационной политики начинает полностью проявляться с большим запозданием, и это обстоятельство необходимо отражать в стратегии оценки и показателях, используемых для анализа.

9. Ряд участников указали, что в дополнение к активной инновационной политике необходимо также улучшать общий деловой климат. Это могло бы в большей степени способствовать инновациям, чем конкретная политика в области инновационной деятельности, в зависимости от существующих начальных условий.

10. На втором заседании обсуждалась роль учреждений, призванных стимулировать инновационную деятельность. В ходе этого обсуждения был поднят ряд вопросов:

- a) роль территориально-производственных комплексов в стимулировании инновационной деятельности, включая их транснациональные аспекты, с уделением особого внимания деятельности Региональной инновационной сети Балтийского моря в этой области;
- b) потенциальный конфликт между целями по активизации инновационной деятельности и усилению взаимодействия региональных структур и вкладом, который политика в области территориально-производственных комплексов может внести в согласование этих целей;

- c) инструменты политики, направленные на развитие территориально-производственных комплексов, и присущие им ограничения;
- d) научные парки: цели различных заинтересованных сторон (деловые круги, исследовательские учреждения, правительства) и модели успешного развития этих учреждений;
- e) прогресс в развитии инфраструктуры инновационной деятельности в Российской Федерации (программы поддержки, технопарки, бизнес-инкубаторы) и стоящие задачи;
- e) варианты совершенствования функционирования и эффективности деятельности посредников, занимающихся инновационной деятельностью;
- f) роль правительств как субъектов, способствующих процессу инновационной деятельности, и актуальность стратегической информации в разработке политики;
- g) важность системных подходов, которые определяются конкретным контекстом и которые подчеркивают связи между различными компонентами системы инновационной деятельности; и
- h) вклад бизнес-инкубаторов в практическую поддержку инновационного предпринимательства.

11. Участники подчеркнули существование различных видов малых и средних предприятий, которым требуется государственная поддержка различного типа. Кроме того, было отмечено, что инновационная деятельность не обязательно всегда должна основываться на новых технологиях, а может также осуществляться в "традиционных" секторах. К тому же было бы неприемлемо сосредоточиваться только на таком аспекте, как разработка инноваций. Вместо этого в ходе осуществляемой политики следует также стремиться совершенствовать распространение уже достигнутых результатов инновационной деятельности и наращивать потенциал в области их освоения и адаптации.

12. Ряд участников особо указали на важную роль крупных многонациональных предприятий. Эти предприятия не только несут значительную часть расходов, связанных с исследованиями и разработками, но и играют важную роль в международном распространении знаний. Они являются основным источником спроса на результаты инновационной деятельности, выступая в качестве крупных клиентов небольших

инновационных фирм. Кроме того, они все чаще способствуют успеху новых высокотехнологичных фирм на основе их собственных исследований, которые сами эти фирмы не желают коммерциализировать, и представляют собой для "бизнес-ангелов" и инвесторов венчурного капитала в новые высокотехнологичные фирмы важный канал для выхода на рынок, причем многонациональные компании нередко покупают такие фирмы с целью приобретения технологии.

13. Было подтверждено, что режим прав интеллектуальной собственности играет важнейшую роль в повышении эффективности инновационной деятельности. Однако крайне важно установить сбалансированность между необходимостью предоставления инновационным фирмам исключительных прав, с тем чтобы они могли возместить стартовые инвестиции, и необходимостью предоставить возможности для распространения результатов инновационной деятельности в масштабах всей экономики. Надлежащая стратегия защиты интеллектуальной собственности зависит от того, что может эффективно внедряться в экономику той или иной конкретной страны.

14. Участники третьего заседания рассмотрели различные подходы к укреплению связей между промышленностью и наукой, в том числе такие вопросы, как:

- a) неадекватность линейной модели инновационной деятельности для осуществления эффективных стратегий коммерциализации;
- b) важность оказания соответствующей поддержки функциям и связям, а не только организациям;
- c) рассмотрение других видов связей в рамках национальной системы инновационной деятельности с целью увеличения воздействия мер вмешательства на уровне политики;
- d) уроки, полученные в ходе осуществления программы СБИР Соединенных Штатов, и факторы, которые влияют на ее благоприятное воздействие на деятельность небольших компаний в области коммерциализации;
- e) роль учебных и исследовательских институтов в стимулировании инновационной деятельности и механизмы облегчения сотрудничества между научным и деловым секторами;
- f) важность надлежащих стимулов и соответствующих базовых условий для укрепления связей между промышленностью и наукой;

- g) инновационная деятельность как средство для стимулирования конкурентоспособности с уделением особого внимания опыту, накопленному в Чешской Республике;
- h) опыт широкого круга "городов науки" и факторы, определяющие успешный опыт; и
- i) конкретные процессы и стимулы инновационной деятельности в секторе программного обеспечения.

15. Участники четвертого заседания рассмотрели вопрос о важности "человеческого" капитала и профессиональных навыков в сфере инновационной деятельности, обратив внимание на ряд таких аспектов, как:

- a) роль образования не только в поощрении разработки инноваций, но и в расширении возможностей для их освоения и распространения;
- b) различная отдача от тех или иных видов образования в зависимости от степени технологического развития; и
- c) долгосрочный характер любых преднамеренных изменений в структуре профессиональных навыков и важность обучения на протяжении всей жизни.

16. Руководитель дискуссии подчеркнул, что обилие точек зрения, рассмотренных в рамках этого сегмента тематического обсуждения, и сложность инновационных процессов затруднили подготовку резюме. Тем не менее, в ходе обсуждения ясно обозначился ряд аспектов:

- a) политика в области инновационной деятельности требует обсуждения в контексте сравнения сбоя в функционировании рынка и ошибок правительства. Меры государственного вмешательства и ориентированная на рынок инновационная деятельность являются не взаимно исключаящими альтернативами, а элементами, дополняющими успешно проводимую инновационную политику;
- b) важное значение имеют основывающиеся на конкретном контексте подходы, которые учитывают местные условия;

- c) требуется проводить надлежащую комплексную политику, в рамках которой учитываются различные факторы, оказывающие воздействие на инновационную деятельность, включая такие, которые имеют более общие последствия, например деловой климат;
- d) открытость имеет важное значение для содействия осуществлению инновационной деятельности, включая прямые иностранные капиталовложения и торговые режимы; и
- e) программы оценки должны быть включены в процесс разработки политических программ.

17. Председатель поблагодарил выступавших и поблагодарил секретариат за эффективную работу по организации семинара, посвященного вопросам политики. Он призвал членов Группы надлежащим образом использовать результаты обсуждений и представленные материалы в ходе своей будущей работы.

V. ОБЗОР РАБОТЫ, ПРОДЕЛАННОЙ ПОСЛЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ПЕРВОЙ СЕССИИ (пункт 3 повестки дня)

18. Секретариат кратко проинформировал членов Группы о результатах работы, проделанной в 2007 году в этой и других тематических областях программы работы Комитета по экономическому сотрудничеству и интеграции (КЭСИ), которые были представлены второй сессии КЭСИ 5-7 декабря 2007 года (ECE/CECI/2007/2).

19. В сфере политики в области инновационной деятельности и конкурентоспособности основными результатами коллективной работы Группы являлась подготовка:

- a) сравнительного обзора "Создание благоприятных условий для повышения конкурентоспособности и функционирования эффективных национальных инновационных систем. Уроки, извлеченные из опыта стран - членов ЕЭК ООН"; и
- b) резюме передовой практики содействия инновационной деятельности и распространению ее результатов.

20. Секретариат также представил краткую информацию о работе, проделанной в других приоритетных областях деятельности КЭСИ:

- a) предпринимательская деятельность и развитие предприятий;
- b) финансирование развития инновационной деятельности;
- c) государственно-частное партнерство;
- d) коммерциализация и защита прав интеллектуальной собственности; и
- e) другие аспекты экономического сотрудничества и интеграции.

21. Председатель отметил, что связи между различными тематическими областями имеют весьма важное значение для обеспечения синергизма и недопущения дублирования, и призвал членов Группы ознакомиться с деятельностью, осуществляемой в других областях, и извлекать из нее соответствующие выгоды.

VI. ПЛАН ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НА 2008 ГОД (пункт 4 повестки дня)

22. Прежде чем открыть обсуждения по этому пункту повестки дня, Председатель предоставил слово делегации Черногории, которая впервые участвовала в работе Группы. Новые члены Группы кратко проинформировали участников сессии об экономическом положении в Черногории и выразили пожелание активно сотрудничать с Группой в ходе ее будущей работы.

23. Секретариат напомнил, что в соответствии с программой работы КЭСИ в приоритетной области "Создание благоприятных условий для инновационного развития и конкурентоспособности на основе знаний" ГС-ПИК поручено участвовать в 2008 году в следующих основных мероприятиях и проектах:

- a) сравнительный обзор государственной политики поощрения технологического прогресса и инновационной деятельности; и
- b) резюме вариантов политики по созданию благоприятных условий для инновационного развития.

24. Было также отмечено, что на своей первой сессии, состоявшейся 8-9 марта 2007 года в Женеве, Группа приняла План осуществления своей работы в 2007-2008 годах, который содержится в документе ЕСЕ/СЕСІ/ІСР/2007/2 и который предполагает осуществление деятельности по нижеследующим тематическим направлениям для достижения предусмотренных в мандате результатов в 2008 году:

- a) меры государственной политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты: отдельные вопросы;

- b) передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство (научные/технические парки, центры передового опыта, технологические инкубаторы, инновационные центры и т.д.); роль государственной политики; и
- c) создание вспомогательных базовых условий (в связи с вышеприведенными пунктами).

25. Эти вопросы были учтены в содержании и структуре сегмента тематического обсуждения по пункту 2 повестки дня. Итоги обсуждений, состоявшихся в рамках этого пункта, свидетельствуют о важности ряда дополнительных вопросов, которые будут учтены в ходе будущей работы Группы.

26. Некоторые актуальные вопросы, которым было уделено особое внимание в ходе обсуждений, будут рассмотрены в контексте других приоритетных областей программы работы КЭСИ и, в частности, будут обсуждаться на ряде предстоящих совещаний и конференций экспертов КЭСИ, в том числе на таких, как:

- a) первая сессия Группы специалистов по партнерству между государственным и частным секторами (ГС-ПГЧ), Женева, 28-29 февраля 2008 года;
- b) Международная конференция на тему "Инвестиции в инновации: содействие созданию новых возможностей в регионе ЕЭК ООН", Женева, 10-11 апреля 2008 года;
- c) семинар по прикладным аспектам политики "Финансирование начальных стадий развития и "инвестиционная готовность" инновационных предприятий", Москва, май 2008 года;
- d) третья сессия Группы специалистов по интеллектуальной собственности (ГС-ИС), Женева, 2-4 июля 2008 года; и
- e) третья сессия Комитета по экономическому сотрудничеству и интеграции, Женева, 3-5 декабря 2008 года.

27. Ряд делегатов подчеркнули необходимость того, чтобы сравнительный обзор был удобным для пользователей и доступным для государственных должностных лиц с различными уровнями экспертных знаний. Доклад мог бы содержать разделы с

вопросами и ответами и отражать практический опыт с целью облегчения понимания. В частности, в нем можно было бы в бóльшей степени отразить негативный опыт и недостатки, с тем чтобы эти соображения были учтены в ходе будущих политических действий. Эффективность сравнительного обзора можно было бы также повысить за счет установления более структурированных обратных связей, в том числе посредством использования вопросников. Обследования могли бы придать докладу более практический характер, а ответы могли бы собираться с помощью вебсхем.

28. Секретариат приветствовал эти замечания и предложил членам Группы внести активный вклад в работу над сравнительным обзором в соответствии с этими предложениями. В конечном итоге сравнительные обзоры станут более практическими документами, такими, как справочные руководства и методические наборы. Как таковые сравнительные обзоры можно было бы рассматривать в качестве промежуточных материалов в ходе подготовки этих окончательных документов, которые в конечном итоге будут использоваться в деятельности по наращиванию потенциала. Было также отмечено о том, что платформа для обмена информацией является эффективным средством для получения откликов и упрощения взаимосвязей между членами Группы и другими заинтересованными сторонами.

29. Группа утвердила План осуществления своей программы работы на 2008 год, подробно изложенный в приложении (включая сроки и рабочие процедуры), с учетом предложений, высказанных в ходе обсуждений. Она просила секретариат подготовить к концу февраля в консультации с Группой предложения по подробному плану сравнительного обзора, проводимого в 2008 году, с учетом документов указываемого в пункте 2 повестки дня семинара по прикладным аспектам политики и состоявшихся на нем обсуждений. Председатель предложил членам Группы принять активное участие в совместной работе над сравнительным обзором и резюме вариантов политики путем своевременного внесения в нее соответствующего вклада.

VII. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО НАРАЩИВАНИЮ ПОТЕНЦИАЛА **(пункт 5 повестки дня)**

30. Секретариат напомнил, что на своей второй сессии КЭСИ указал на важность будущей работы по наращиванию потенциала, как это отражено в документе ЕСЕ/СЕСІ/2007/11: "В круге ведения КЭСИ подчеркивается важное значение деятельности по укреплению потенциала в предусмотренных областях работы. Начиная с 2009 года в программе работы будет усилен акцент на деятельности по укреплению потенциала обращающихся за содействием странах/субрегионах". В этой связи Комитет просил секретариат содействовать "... воплощению результатов нормативной деятельности в

практические инструменты для наращивания потенциала, включая учебные материалы и модули" (ECE/CECI/2007/2).

31. Секретариат кратко проинформировал Группу о перспективах развития деятельности по наращиванию потенциала в целом и, в частности, в такой тематической области, как политика, касающаяся инновационной деятельности и конкурентоспособности. Эта деятельность опирается на имеющиеся финансовые средства, в частности на внебюджетные ресурсы. Было подчеркнуто, что взносы в нее могли бы также производиться натурой, включая участие национальных экспертов и предоставление возможностей для организации региональных семинаров.

32. Делегат от Беларуси проинформировал участников сессии о перспективах организации регионального семинара в этой тематической области в Беларуси в первой половине 2009 года. С секретариатом будет вестись диалог, касающийся воплощения в жизнь этой возможности.

33. Делегат от Чешской Республики заявил о том, что в число приоритетов осуществляемой деятельности в тот период, когда Чешская Республика будет председательствовать в Европейском союзе, войдет политика в области инновационной деятельности и развития технологии. В 2009 году в Чешской Республике планируется организовать конференцию по этой теме, и есть заинтересованность привлечь широкий круг лиц для участия в этой конференции. Делегат Чехии будет информировать секретариат об организации этого мероприятия и изучит возможность оказания поддержки правительством Чешской Республики в отношении будущей деятельности Группы в области наращивания потенциала.

VIII. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ (пункт 6 повестки дня)

34. Участники решили провести следующую сессию Группы специалистов во второй половине марта 2009 года при условии утверждения программы работы Комитета по экономическому сотрудничеству и интеграции на его третьей сессии, которая состоится 3-5 декабря 2008 года, и недопущения дублирования с другими мероприятиями.

35. Участники приняли решение о том, что секретариат подготовит доклад о работе сессии не позднее чем через 15 дней после ее завершения и что он будет рассмотрен и утвержден членами Бюро от имени Группы. Затем данный доклад будет распространен среди всех членов Группы.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПЛАН ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НА 2008 ГОД

График получения основных результатов:

1. Проведение сравнительного обзора государственной политики поощрения технологического прогресса и инновационной деятельности.

Предварительное название: "Повышение эффективности инновационной деятельности фирм: варианты проводимой политики и практические инструменты"

Основные рассматриваемые темы:

- a) Создание благоприятных базовых условий для наращивания потенциала фирм в области инновационной деятельности;
- b) Укрепление связей между промышленностью и наукой;
- c) Повышение эффективности деятельности учреждений, призванных стимулировать новаторство;
- d) Поощрение процесса развития инновационных территориально-производственных комплексов: практические аспекты; и
- e) Поддержка навыков работы фирм в сфере инновационной деятельности и их "человеческого" капитала.

Проект плана

15 февраля 2008 года

Дальнейшие консультации по подробному плану

конец февраля 2008 года

Члены группы представляют вводную информацию (национальные политические документы, программы, тематические исследования, аналитические материалы, статистические данные и другая соответствующая информация)

март-апрель 2008 года

Секретариат подготавливает первый проект
сравнительного обзора
конец мая 2008 года

Консультации с Группой специалистов по первому
проекту сравнительного обзора
июнь 2008 года

Секретариат подготавливает окончательный проект
сравнительного обзора
30 июня 2008 года

2. Резюме вариантов политики по созданию благоприятных условий для
инновационного развития.

Согласование плана (на основе сравнительного
обзора)
конец июля 2008 года

Секретариат подготавливает первый проект
резюме вариантов политики
10 сентября 2008 года

Консультации с членами Группы по первому
проекту резюме
сентябрь 2008 года

Секретариат подготавливает окончательный
проект резюме
30 сентября 2008 года
