



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

ECE/CECI/ICP/2007/3
5 March 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH*

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

**КОМИТЕТ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ
И ИНТЕГРАЦИИ**

Группа специалистов по политике в области инновационной
деятельности и конкурентоспособности

Первая сессия

Женева, 8–9 марта 2007 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

**ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РАССМОТРЕНИЮ
В 2007-2008 ГОДАХ**

**Резюме основных результатов опроса экспертов по политике в области
инновационной деятельности и конкурентоспособности**

Записка секретариата

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Одним из главных итогов первого совещания Группы специалистов по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности (ГС-ПИК) должны стать выработка общего подхода к содержанию и направленности работы, которую ей предстоит проделать в 2007-2008 годах в соответствии с ее кругом ведения, и определение конкретных мер по достижению желаемых результатов.

* Тексты на других языках будут распространены после сессии.

2. В соответствии с программой работы Комитета по экономическому сотрудничеству и интеграции (КЭСИ) на 2007-2008 годы в приоритетной области "Создание благоприятных общих условий для инновационного развития и конкурентоспособности на основе знаний" и кругом ведения ГС-ПИК, утвержденным КЭСИ, группе поручено в 2007-2008 годах участвовать в следующих основных мероприятиях и в подготовке следующих документов:

a) сравнительный обзор эффективных организационных моделей инновационного развития и конкурентоспособности, а также каналов, через которые результаты технологического прогресса и инновационной деятельности внедряются в современную экономику, и их роли в национальном экономическом развитии и конкурентоспособности (2007 год);

b) резюме передовой практики содействия инновационной деятельности и распространению ее результатов (2007 год);

c) проведение сравнительного обзора государственной политики поощрения технологического прогресса и инновационной деятельности (2008 год); и

d) резюме возможных вариантов политики, направленной на создание благоприятных общих условий для инновационного развития (2008 год).

3. В рамках программы работы КЭСИ ГС-ПИК будет содействовать обмену накопленным опытом и поощрять передачу знаний, политический диалог и консультации между государствами-членами по вопросам инновационной деятельности и конкурентоспособности. Одна из основных задач ГС-ПИК будет заключаться в выявлении передовой практики и оптимальных политических мер в области инновационной деятельности и конкурентоспособности, а также в поощрении их широкого применения в государствах - членах ЕЭК ООН, в том числе в укреплении потенциала в странах, обратившихся с соответствующей просьбой. Поскольку тематическая область "Создание благоприятных общих условий для инновационного развития и конкурентоспособности на основе знаний" является довольно широкой, а имеющиеся в распоряжении время и ресурсы – ограниченными, на начальном этапе она может заняться лишь некоторыми вопросами из этой обширной тематической области. Поэтому в первую очередь Группе предстоит определить, в каких аспектах инновационной деятельности и конкурентоспособности многостороннее сотрудничество даст максимальную отдачу, а национальный опыт и передовая практика будут легче внедряться другими странами.

4. Для того чтобы сориентировать работу Группы на решение тех проблем, которые государства-члены считают наиболее важными, секретариат ЕЭК ООН провел обследование членов ГС-ПИК и других экспертов по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности в государствах-членах ЕЭК ООН. Обследование проводилось путем рассылки вопросника по электронной почте широкой, представительной группе экспертов (насчитывающей свыше 200 человек), входящих в экспертную сеть КЭСИ в данной тематической области. Эта сеть включает экспертов самых разных категорий, занимающихся такой обширной областью, как инновационная деятельность и конкурентоспособность, и имеющих богатый опыт и многочисленные связи. В обследуемую группу входили эксперты, не только официально назначенные правительствами для работы в составе ГС-ПИК, но и представляющие широкий спектр государственных органов, научно-исследовательских учреждений, частных предприятий, международных организаций и т.д.

5. Вопросник был подготовлен секретариатом ЕЭК ООН на основе мандата ГС-ПИК, закрепленного в ее круге ведения, после всестороннего изучения того, каким образом охватываемые мандатом основные вопросы освещаются в многочисленных аналитических и программных документах и докладах, в том числе в записке "Конкурентоспособность и инновационная деятельность" (ECE/CECI/2006/3 и ECE/CECI/2006/3/Add.1), подготовленной секретариатом ЕЭК ООН и представленной на первой сессии КЭСИ 27-28 сентября 2006 года. По итогам тщательной оценки из тематической области "политика в области инновационной деятельности и конкурентоспособности" для включения в вопросник были отобраны 16 основных вопросов. Следует отметить, что в этом вопроснике отсутствуют те вопросы, которые, хотя они и могут иметь отношение к политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности, предположительно будут охватываться другими тематическими областями программы работы КЭСИ. К их числу относятся, в частности, вопросы финансирования инновационного развития, а также защиты и коммерциализации прав интеллектуальной собственности.

6. В ходе обследования экспертам предлагалось отметить те пять тем, которые они считают самыми полезными и практическими, т.е. те темы, где многостороннее сотрудничество в контексте деятельности ГС-ПИК может оказаться наиболее полезным для стимулирования инновационного развития и конкурентоспособности на основе знаний в регионе ЕЭК ООН.

7. В настоящем документе обобщаются результаты этого обследования, упоминаемого в пункте 4 повестки дня первой сессии Группы специалистов по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности (ESE/CECI/ICP/2007/1).

II. РЕЗЮМЕ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

8. Секретариат ЕЭК ООН получил ответы на вопросник в общей сложности от 117 экспертов из 38 стран и трех международных организаций, т.е. от более 50% всех опрошенных. 43% полученных ответов пришлось на долю официально назначенных членов ГС-ПИК: из 30 стран, до сих пор направлявших своих официальных представителей в ГС-ПИК, вопросник заполнили представители 28 стран. Ответы должны были быть поданы до 28 февраля 2007 года.

9. Общие результаты обследования представлены в таблице 1. Одним из важных итогов обследования стала весьма высокая концентрация ответов, что может облегчить выявления приоритетов. Так, интерес по меньшей мере 40% респондентов (четвертый столбик) привлекли следующие пять тем (приводятся в порядке расположения в вопроснике):

a) структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства;

b) механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций;

c) меры государственной политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты;

d) передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство (научные/технические парки, образцовые центры, технологические инкубаторы, инновационные центры и т.д.);

e) создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности (налоговая политика, рынок труда, инфраструктура, образование и т.д.).

10. Поддержку примерно 30-35% всех респондентов получили еще пять тем (приводятся в порядке расположения в вопроснике):

a) координация деятельности государственных учреждений и организаций, занимающихся стимулированием инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности;

b) государственная поддержка частных организаций, занимающихся стимулированием технического прогресса, инновационной деятельности и конкурентоспособности;

c) передовая практика партнерских связей в интересах поощрения инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности;

d) региональные институты и инициативы, призванные стимулировать инновационное развитие и повышение конкурентоспособности; региональные территориально-производственные комплексы; и

e) политические меры содействия передаче технологии инновационным компаниям и распространения результатов инновационной деятельности.

11. Остальные перечисленные в вопроснике темы получили меньше положительных отзывов.

12. В первой группе на первом месте оказалась тема "Создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности (налоговая политика, рынок труда, инфраструктура, образование и т.д.)", которую полезной и практической назвали свыше 50% респондентов. Столь высокий результат говорит о том, что инициативы в других стратегических областях нельзя рассматривать вне общих условий, в которых эти инициативы будут осуществляться. Это свидетельствует и о том, что устранение узких мест на уровне общих условий может повысить результативность политических мер.

13. Две другие часто называвшиеся темы ("Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства" и "Механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций") получили поддержку несколько меньшей доли опрошенных – немногим более 45%. Эти темы носят "централизованный" характер и посвящены главным образом архитектуре национальных инновационных систем, в том числе организационным механизмам и их взаимодействию, системе стимулирования и ресурсам, выделяемым на развитие новаторства и знаний. Следующие две по популярности темы, которые назвали 40% опрошенных, связаны с политическими мерами на более низком уровне, нацеленными на компании ("Меры государственной

политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты"), или на создание конкретных институтов поощрения новаторства ("Передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство").

14. Ответы ограниченной выборки респондентов, в которую входят лишь члены ГС-ПИК, официально назначенные правительствами, сходны с общей картиной по всей выборке, за исключением некоторых различий в акцентах (второй столбик таблицы 1). Так, члены ГС-ПИК четче выразили свое предпочтительное отношение к двум "централизованным" темам ("Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства" и "Механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций"), поскольку в число пяти важнейших тем их включили примерно 55-60% экспертов. Темы, связанные с общими условиями, также получили широкую поддержку (более 45% экспертов), хотя и уступающую той поддержке, которую они нашли у выборки в целом. Кроме того, члены ГС-ПИК придают большое значение теме "Передовая практика партнерских связей в интересах поощрения инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности", которую другие эксперты оценивают не столь высоко.

15. В русле общих результатов члены ГС-ПИК также подчеркивают важность мер государственной политики, направленных на поддержку компаний. В то же время поддержка этой группы не ограничивается лишь возможностями компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты, что было характерно для выборки в целом. Члены ГС-ПИК отводят еще более важную роль мерам содействия передаче технологии инновационным компаниям и распространению результатов инновационной деятельности.

III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОД ИНЫМ УГЛОМ ЗРЕНИЯ

16. Результаты обследования можно проанализировать и под иным углом зрения, например, исходя из институциональной принадлежности респондентов или их национального происхождения.

17. В вопросник был включен общий вопрос об институциональной принадлежности респондентов к одной из следующих категорий: государственный сектор, частный бизнес, научно-исследовательские учреждения, международные организации и прочие. Почти половина всей выборки приходится на представителей научно-исследовательских учреждений и еще треть - на государственных служащих. Остальные ответы были

получены в основном от экспертов, относящих себя к категории "прочие", в которую главным образом входят организации, созданные при поддержке государства, но не имеющие статуса государственных учреждений.

18. Одна из возможностей систематизировать полученные ответы заключается в разбивке выборки на государственных служащих и все остальные категории (таблица 2). Следует отметить, что не все официально назначенные члены ГС-ПИК являются служащими государственных учреждений, и наоборот – в рамках всей выборки некоторые ответы были получены от правительственных экспертов, которые не являлись официально назначенными членами ГС-ПИК. Поэтому содержание таблицы 1 отличается от таблицы 2.

19. По сравнению с другими группами правительственные эксперты демонстрируют более мощную поддержку следующих двух основных тем: "Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства" и "Механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций". Данные темы были названы важными и актуальными примерно половиной респондентов из этой группы. Хотя тема "Создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности" также оказалась на видном месте, государственные чиновники не придают ей такого значения, как другие эксперты: важной и актуальной эту тему назвали свыше 55% экспертов, не являющихся государственными служащими. Что касается правительственных экспертов, они ставят эту тему в один ряд с темой "Передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство" (примерно 40-45% всех ответов).

20. Ощутимые различия встречаются и в других областях. В отличие от государственных чиновников, придающих важное значение региональным институтам и инициативам, призванным стимулировать инновационное развитие и повышение конкурентоспособности (около 40%), данная тема находит гораздо меньшую поддержку среди неправительственных экспертов. Еще большие разногласия вызывают меры государственной политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты. Эта тема была названа важной и актуальной почти 50% неправительственных экспертов, отдавших ей второе по важности место. В то же время данную тему поддерживают лишь около 30% государственных чиновников, которые не относят ее к числу приоритетных.

21. В соответствии со своим кругом ведения КЭСИ будет уделять в своей деятельности особое внимание странам региона ЕЭК ООН с переходной экономикой. Эти страны

приняли активное участие в проводившемся обследовании, представив примерно треть всех ответов. В таблице 3 полученные ответы приводятся в разбивке по странам происхождения экспертов, сгруппированным в две категории: страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и остальные страны региона ЕЭК ООН.

22. Среди экспертов из стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии наибольшую поддержку получили следующие три темы: "Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства"; "Передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство" и "Создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности (налоговая политика, рынок труда, инфраструктура, образование и т.д.)". Каждую из этих тем поддержали свыше 50% экспертов из этих стран. Их мнения в целом согласуются с предпочтениями представителей другой группы стран, хотя эксперты из стран с переходной экономикой отводят гораздо большую роль учреждениям, призванным стимулировать новаторство.

23. Более серьезное расхождение касается оценки экспертами из остальных стран региона ЕЭК ООН "Мер государственной политики, направленных на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты", которые придают этой теме гораздо большее значение, чем эксперты из стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Напротив, эксперты из этой последней группы проявляют больший интерес к теме "Политические меры содействия передаче технологии инновационным компаниям и распространения результатов инновационной деятельности".

24. Хотя к "Механизмам и стимулам, способствующим осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций," обе группы демонстрируют аналогичный интерес, эксперты из стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии на 40-45% поддерживают и две другие темы: "Государственная поддержка частных организаций, занимающихся стимулированием технического прогресса, инновационной деятельности и конкурентоспособности" и "Передовая практика партнерских связей в интересах поощрения инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности". Эксперты из остальных стран региона ЕЭК ООН оценивают эти две темы не столь высоко.

IV. ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ПРОГРАММЫ РАБОТЫ ГС-ПИК НА 2007-2008 ГОДЫ

25. Распределение ответов свидетельствует о том, что широкая и представительная группа экспертов по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности отдают очевидное предпочтение довольно узкой подборке тем. Результаты обследования в целом демонстрируют отсутствие значительных расхождений в полученных ответах. В частности, опрошенные эксперты, по-видимому, в целом согласны с тем, в работе над какими важнейшими и актуальными темами многостороннее сотрудничество в рамках ГС-ПИК будет наиболее ценным и в каких областях национальный опыт и передовая практика могут легче адаптироваться к условиям других стран. Итоги проведенного обследования могут помочь подробнее определить требования к результатам деятельности ГС-ПИК в 2007-2008 годах, придав ее программе работы более узкую тематическую направленность.

26. Если говорить более конкретно, то результаты обследования и распределение ответов служат хорошей основой для определения содержания и направленности сравнительных обзоров, которые поручено провести ГС-ПИК в 2007-2008 годах. Так, в программе работы ГС-ПИК на 2007 год особое внимание уделяется организационным и институциональным условиям новаторства и широкого внедрения его результатов, а также механизмам воплощения этих результатов в повышение конкурентоспособности. Две из пяти тем, наиболее часто упоминавшихся в ответах на вопросник, а именно **"Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства"** и **"Механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций"**, безусловно, соответствуют этой направленности. Таким образом, при проведении намеченного на 2007 год *"Сравнительного обзора эффективных организационных моделей инновационного развития и конкурентоспособности, а также каналов, через которые результаты технологического прогресса и инновационной деятельности внедряются в современную экономику, и их роли в национальном экономическом развитии и конкурентоспособности"* эти темы могли бы занять одно из центральных мест.

27. В программе работы ГС-ПИК на 2008 год более пристальное внимание уделяется конкретным политическим мерам, способствующим техническому прогрессу и новаторству. С такой направленностью работы ГС-ПИК полностью согласуются другие две из пяти тем, чаще других упоминавшихся респондентами, а именно **"Передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство (научные/технические парки, образцовые центры, технологические инкубаторы, инновационные центры и т.д.)"** и **"Меры государственной политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты"**. Первая из этих тем встретила особенно мощную поддержку

со стороны экспертов из стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, которые проявили большой интерес и к теме **"Политические меры содействия передаче технологии инновационным компаниям и распространения результатов инновационной деятельности"**. Таким образом, эти темы могли бы занять одно из центральных мест в ходе *"Сравнительного обзора государственной политики поощрения технологического прогресса и инновационной деятельности"*, запланированного на 2008 год.

28. По общему признанию, "Создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности (налоговая политика, рынок труда, инфраструктура, образование и т.д.)" является одной из основных предпосылок успеха политики в области инновационной деятельности и конкурентоспособности в целом. Эти общие условия задают тот климат, в котором работают инновационные предприятия и учреждения, и поэтому имеют межотраслевой характер. От них во многом зависят организационная структура и институциональная эффективность системы стимулов, поощряющих или сдерживающих новаторство и повышение конкурентоспособности. Поэтому было бы уместно уделять этим общим условиям внимание как при проведении сравнительных обзоров, так и в контексте анализа других тем.

Таблица 1. Распределение ответов на вопросник ЕЭК ООН, посвященный политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности, члены ГС-ПИК и прочие эксперты (процент ответов в каждой подгруппе, свидетельствующих об интересе к соответствующей теме)

Интерес к темам Группы специалистов ЕЭК ООН по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности	Члены ГС-ПИК	Прочие эксперты	Все респонденты
Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства	58,0	40,3	47,9
Координация деятельности государственных учреждений и организаций, занимающихся стимулированием инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности	38,0	23,9	30,8
Механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций	54,0	38,8	46,2
Государственная поддержка частных организаций, занимающихся стимулированием технического прогресса, инновационной деятельности и конкурентоспособности	26,0	31,3	29,1
Передовая практика партнерских связей в интересах поощрения инновационного развития и повышения конкурентоспособности	40,0	23,9	31,6
Региональные институты и инициативы, призванные стимулировать инновационное развитие и повышение конкурентоспособности; региональные территориально-производственные комплексы	22,0	40,3	33,3
Структурированный диалог между региональными субъектами, связанными с инновационной деятельностью (директивные органы, коммерческие предприятия, университеты)	14,0	23,9	19,7
Международные и трансграничные инициативы по поощрению распространения инновационной деятельности	16,0	23,9	20,5
Меры государственной политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты	36,0	46,3	41,9
Политические меры содействия передаче технологий инновационным компаниям и распространения результатов инновационной деятельности	40,0	29,9	34,2
Политические меры, нацеленные на еще не появившиеся и/или зарождающиеся инновационные отрасли или технологии	14,0	17,9	16,2
Политические меры, облегчающие распределение рисков между участниками инновационной деятельности	12,0	10,4	11,1

Интерес к темам Группы специалистов ЕЭК ООН по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности	Члены ГС-ПИК	Прочие эксперты	Все респонденты
Механизмы целевого государственного финансирования НИОКР и инновационной деятельности	14,0	17,9	16,2
Механизмы стимулирования коммерциализации результатов исследований, финансируемых государством	22,0	17,9	19,7
Передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство (научные/технические парки, образцовые центры, технологические инкубаторы, инновационные центры и т.д.)	36,0	46,3	41,9
Создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности (налоговая политика, рынок труда, инфраструктура, образование и т.д.)	46,0	56,7	52,1
Прочие	6,0	9,0	7,7
Для справки: число респондентов	50	67	117

Таблица 2. Распределение ответов правительственных и неправительственных^a экспертов (процент ответов в каждой подгруппе, свидетельствующих об интересе к соответствующей теме)

Интерес к темам Группы специалистов ЕЭК ООН по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности	Правительственные эксперты	Неправительственные эксперты	Все респонденты
Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства	51,2	46,1	47,9
Координация деятельности государственных учреждений и организаций, занимающихся стимулированием инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности	34,1	28,9	30,8
Механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций	51,2	43,4	46,2
Государственная поддержка частных организаций, занимающихся стимулированием технического прогресса, инновационной деятельности и конкурентоспособности	24,4	31,6	29,1
Передовая практика партнерских связей в интересах поощрения инновационного развития и повышения конкурентоспособности	31,7	31,6	31,6
Региональные институты и инициативы, призванные стимулировать инновационное развитие и повышение конкурентоспособности; региональные территориально-производственные комплексы	39,0	30,3	33,3
Структурированный диалог между региональными субъектами, связанными с инновационной деятельностью (директивные органы, коммерческие предприятия, университеты)	22,0	18,4	19,7
Международные и трансграничные инициативы по поощрению распространения инновационной деятельности	17,1	22,4	20,5
Меры государственной политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты	31,7	47,4	41,9
Политические меры содействия передаче технологии инновационным компаниям и распространения результатов инновационной деятельности	39,0	31,6	34,2

^a К числу "неправительственных" относятся эксперты следующих включенных в вопросник категорий: частный бизнес, научно-исследовательские учреждения, международные организации и прочие.

Интерес к темам Группы специалистов ЕЭК ООН по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности	Правительственные эксперты	Неправительственные эксперты	Все респонденты
Политические меры, нацеленные на еще не появившиеся и/или зарождающиеся инновационные отрасли или технологии	22,0	13,2	16,2
Политические меры, облегчающие распределение рисков между участниками инновационной деятельности	12,2	10,5	11,1
Механизмы целевого государственного финансирования НИОКР и инновационной деятельности	14,6	17,1	16,2
Механизмы стимулирования коммерциализации результатов исследований, финансируемых государством	19,5	19,7	19,7
Передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство (научные/технические парки, образцовые центры, технологические инкубаторы, инновационные центры и т.д.)	41,5	42,1	41,9
Создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности (налоговая политика, рынок труда, инфраструктура, образование и т.д.)	43,9	56,6	52,1
Прочие	2,4	10,5	7,7
Для справки: число респондентов	41	76	117

Таблица 3. Распределение ответов по странам происхождения (основные группы стран в регионе ЕЭК ООН^a) экспертов-респондентов (процент ответов в каждой подгруппе, свидетельствующих об интересе к соответствующей теме)

Интерес к темам Группы специалистов ЕЭК ООН по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности	Восточная Европа ^b , Кавказ, Центральная Азия	Остальные страны региона ЕЭК ООН ^c	Все респонденты
Структура национальных инновационных систем и функциональная специализация учреждений, занимающихся поощрением новаторства	52,6	45,6	47,9
Координация деятельности государственных учреждений и организаций, занимающихся стимулированием инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности	36,8	27,8	30,8
Механизмы и стимулы, способствующие осуществлению долгосрочной национальной политики в области НИОКР и инноваций	42,1	48,1	46,2
Государственная поддержка частных организаций, занимающихся стимулированием технического прогресса, инновационной деятельности и конкурентоспособности	39,5	24,1	29,1
Передовая практика партнерских связей в интересах поощрения инновационного развития и повышения конкурентоспособности	44,7	25,3	31,6
Региональные институты и инициативы, призванные стимулировать инновационное развитие и повышение конкурентоспособности; региональные территориально-производственные комплексы	26,3	36,7	33,3
Структурированный диалог между региональными субъектами, связанными с инновационной деятельностью (директивные органы, коммерческие предприятия, университеты)	13,2	22,8	19,7
Международные и трансграничные инициативы по поощрению распространения инновационной деятельности	13,2	24,1	20,5

^a Членами ЕЭК ООН являются 56 государств-членов: все европейские государства, страны Кавказа и Центральной Азии, Соединенные Штаты, Канада и Государство Израиль.

^b Включая страны западной части Балканского полуострова.

^c Включая все государства - члены ЕС.

Интерес к темам Группы специалистов ЕЭК ООН по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности	Восточная Европа ^b , Кавказ, Центральная Азия ^c	Остальные страны региона ЕЭК ООН ^c	Все респонденты
Меры государственной политики, направленные на расширение возможностей компаний заниматься инновационной деятельностью и внедрять ее результаты	21,1	51,9	41,9
Политические меры содействия передаче технологии инновационным компаниям и распространения результатов инновационной деятельности	42,1	30,4	34,2
Политические меры, нацеленные на еще не появившиеся и/или зарождающиеся инновационные отрасли или технологии	15,8	16,5	16,2
Политические меры, облегчающие распределение рисков между участниками инновационной деятельности	13,2	10,1	11,1
Механизмы целевого государственного финансирования НИОКР и инновационной деятельности	13,2	17,7	16,2
Механизмы стимулирования коммерциализации результатов исследований, финансируемых государством	21,1	19,0	19,7
Передовая практика создания учреждений, призванных стимулировать новаторство (научные/технические парки, образцовые центры, технологические инкубаторы, инновационные центры и т.д.)	50,0	38,0	41,9
Создание благоприятных общих условий для инновационной деятельности (налоговая политика, рынок труда, инфраструктура, образование и т.д.)	50,0	53,2	52,1
Прочие	2,6	10,1	7,7
Для справки: число респондентов	38	79	117