



**Conseil Economique
et Social**

Distr.
GENERALE

TRANS/WP.1/2002/5
15 janvier 2002

Original :
ANGLAIS/FRANÇAIS

COMMISSION ECONOMIQUE POUR L'EUROPE

COMITÉ DES TRANSPORTS INTÉRIEURS

Groupe de travail de la sécurité et de la circulation
routières

(Trente-huitième session, 19-22 mars 2002)

**ÉVALUATION DE LA TROISIÈME SEMAINE DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE DANS
LA RÉGION DE LA CEE**

SYNTHÈSE DES ACTIONS MENEES PAR LES ETATS DANS LE CADRE DE LA
3ème SEMAINE DE SECURITE ROUTIERE (1er-7 mai 2000)

Note du secrétariat

Dans le cadre du suivi de la la troisième Semaine de la sécurité routière (1er au 7 mai 2000) dédiée au thème des usagers de la route vulnérables et dont le principe avait été arrêté par le Comité des Transports intérieurs dans une résolution du 16 janvier 1998, le secrétariat a lancé peu après une enquête auprès des pays membres de la CEE/ONU afin d'avoir une première évaluation de l'impact de cette semaine dans la région. Dix-huit pays ont ainsi répondu à l'invitation adressée par le secrétariat. Ces réponses sont reflétées dans les documents TRANS/WP.1/2000/30 et Add.1, TRANS/WP.1/2000/42 et TRANS/WP.1/2001/11 et Add.1.

Lors de sa 63ème session (13-15 février 2001), le Comité des Transports Intérieurs a considéré comme indispensable de procéder d'une part à une analyse des résultats de la troisième Semaine de la sécurité routière ainsi qu'à une évaluation de la valeur ajoutée en tant que campagne des Nations Unies, d'autre part d'examiner les possibilités d'organiser à l'avenir d'autres manifestations de ce type avec des périodicités plus rapprochées et/ou sur des durées plus longues.

À sa trente-sixième session (3-6 avril 2001), le WP.1 a décidé de consacrer une journée spéciale (le 10 septembre 2001) afin de procéder à cette évaluation. Aux fins de préparer cette réunion, a été créé un petit groupe informel qui s'est réuni le 3 juillet 2001. A l'issue de cette réunion, le secrétariat, par lettre en date du 23 juillet 2001 (réf.: 2001/TRANS/3751), a adressé aux Etats membres de la CEE/ONU une liste des points à discuter ainsi qu'un questionnaire.

A partir des informations écrites communiquées après la 3^{ème} semaine (*reprises dans les documents rappelés au premier alinéa*) et des réponses au questionnaire synthétisées dans les documents informels 3, 3bis et 3ter de la 37^{ème} session ainsi que des intentions déclarées par les pays (*reflétées dans les 4 lettres d'information de la CEE/ONU publiées avant le début de la 3^{ème} semaine de sécurité routière*), le secrétariat avait préparé, en vue de la journée spéciale du 10 septembre 2001, un document de synthèse portant les références TRANS/WP.1/2001/27, disponible toutefois qu'en français.

Suite aux nouvelles réponses reçues depuis lors, et afin de permettre aux délégations de pouvoir disposer de cette synthèse dans les autres langues pour la 38^{ème} session, le secrétariat a regroupé dans un seul et même document, en y apportant quelques améliorations formelles, l'ensemble des informations disponibles actualisées au 1^{er} janvier 2002, y compris les tableaux récapitulatifs précédemment diffusés comme documents informels qui figurent en annexes 1, 2 et 3.

I. Introduction

La présente note de synthèse est basée sur les informations communiquées dans le cadre suivant:

18 communications écrites ont été reçues par le secrétariat à la suite de la 3^{ème} semaine de sécurité routière.

16 pays ont répondu au questionnaire du 23 juillet 01.

10 pays avaient fait part au secrétariat de leurs intentions avant le lancement de cette 3^{ème} Semaine de sécurité routière.

Au total **28** Etats membres de la CEE/ONU ont fourni des informations au moins une fois à un moment donné (16 pays une fois, 8 deux fois, 4 trois fois).

De manière à permettre une approche plus concrète de l'impact général de cette semaine de la sécurité routière, les informations transmises par les Etats membres ont été classées par thème.

II. Analyse des informations

Les informations communiquées **après** la 3^{ème} Semaine de la sécurité routière (communications écrites et réponses au questionnaire soit **25** pays au total) montrent que celle-ci a eu:

A) Au niveau de l'impact général

- **Un impact positif** dans **14** pays.
- **Un impact limité voire mineur** dans **7** pays.
- **Aucun impact** : **4** pays

B) Au niveau des acteurs:

- **Implication importante des autorités publiques** au plus haut niveau **dans 14 pays**, dont:

Premier ministre : dans **5** pays

Ministre des Transports : dans **14** pays

Autres ministres : dans **8** pays

Dans **3** pays, ces trois différentes autorités ont été impliquées .

Dans **4** pays, les deux dernières autorités ont été impliquées.

Dans **6** pays, le ministre des transports a été la principale autorité impliquée.

Dans **4** pays, le premier niveau d'autorité impliqué fût l'administration en charge de la sécurité routière

- **Implication des collectivités locales** à des degrés divers: dans **11** pays
- **Implication des services de police** à des degrés divers: dans **9** pays
- **Implication des établissements scolaires** à des degrés divers: dans **13** pays
- **Implication des associations, ONG** à des degrés divers: dans **14** pays
- **Implication du secteur privé** (assurances, entreprises etc.) à des degrés divers: dans **10** pays
- **Implication des médias** à des degrés divers: dans **17** pays dont **11** de manière importante

C) Au niveau des moyens:

- **Utilisation d'un logo/ emblème/ sigle spécifique:** dans **4** pays
- **Création d'un slogan** dans **4** pays
- **Presse:** dans **20** pays
- **Radio:** dans **17** pays
- **TV:** dans **15** pays
- **Brochures/ affiches/ posters :** dans **18** pays
- **Internet:** dans **6** pays
- **CD rom:** dans **1** pays
- **Autres:** dans **12** pays, notamment:
 - **Autocollants:** **4** pays ;
 - **Objets divers avec logo:** **3** pays
 - **Concours/compétitions (écoles):** **8** pays

- **Conférences de presse/ ateliers/ séminaires/ tables rondes/ débats :** 7 pays
- **Films/ vidéo-clip/ courts métrages:** 2 pays
- **Cours sur la sécurité routière:** 3 pays
- **Jeux:** 1 pays
- **Défilés:** 1 pays
- **Rallyes:** 2 pays
- **Annonces dans les gares:** 2 pays
- **Distribution d'extraits du code de la route dans les gares:** 1 pays
- **Revue spéciale sur la sécurité routière:** 1 pays

D) Au niveau des actions et activités entreprises

- Afin de prendre en considération le thème de la 3^{ème} semaine de sécurité routière, **5** pays ont signalé qu'ils avaient modifié leur programme en conséquence et **6** ont signalé que le thème de cette campagne s'intégrait dans le programme qu'ils avaient planifié.

Dans **8** pays, les actions ont porté sur l'ensemble des groupes cibles d'utilisateurs vulnérables suivants: piétons, motocyclistes/cyclomotoristes, cyclistes, enfants, personnes âgées.

11 pays ont mené des campagnes limitées à certains groupes cibles (*piétons: 8 pays; motocyclistes/cyclomotoristes: 5 pays; cyclistes: 9 pays; enfants: 7 pays; personnes âgées: 3 pays; autres: 2 pays*).

- Quelques pays ont signalé qu'ils avaient mené en sus des campagnes sur des sujets spécifiques comme:
 - Visibilité la nuit des enfants (port de brassards): **1** pays
 - Respect des limitations de vitesse, port du casque/de la ceinture de sécurité: **1** pays
 - Invitation pour les motos de rouler le feu de croisement allumé: **1** pays
- D'autres ont signalé qu'ils avaient effectué en parallèle des activités spécifiques, comme :
 - Contrôles médicaux des conducteurs: **1** pays
 - Contrôle/inspection des véhicules: **2** pays
 - Contrôles renforcés: **2** pays
 - Tests de sobriété: **1** pays
 - Inspection des entreprises de transport d'enfants: **1** pays
 - Vérification de l'existence d'équipement pour rendre visibles la nuit certains véhicules (bicyclettes, charrettes, fauteuils roulants): **1** pays
- Enfin **1** pays a indiqué qu'il avait amélioré, à l'occasion de cette campagne, la signalisation sur les routes, les feux de circulation et les passages pour piétons.

E) Au niveau des structures mises en place:

4 pays ont saisi l'occasion de la 3ème semaine de sécurité routière pour mettre en place de nouvelles structures comme: la création d'une commission de la sécurité des transports, la création d'une Alliance de Sécurité routière entre ONG et pouvoirs publics, la création de commissions locales ou l'affiliation à la Fédération des victimes de la route (FEVR).

F) Au niveau de la durée des activités

- Limitées à la semaine:

11 pays, (pour 6 pays l'information demande à être confirmée).

- Sur une durée plus longue que la semaine: 10 pays répartis comme suit :
 - dans 4, les actions ont commencé avant et se sont poursuivies après,
 - dans 2, les actions ont commencé avec la semaine et se sont poursuivies après,
 - dans 3, les actions ont eu lieu au long de l'année 2000
 - dans 1, les actions ont eu lieu à une autre date.

G) Au niveau des effets sur la sécurité routière

Ceux-ci se sont avérés positifs dans 8 pays (dont 1 à confirmer) et plutôt positifs dans 6 pays (dans ce dernier cas, aucune réduction au niveau du nombre des accidents, des tués et des blessés n'a été signalée). Ils se sont traduits par une

- Réduction du nombre des accidents dans 7 pays
- Réduction du nombre des tués dans 6 pays
- Réduction du nombre des blessés dans 7 pays

H) Au niveau de l'intérêt de la 3ème Semaine de sécurité routière

- Fort pour: 7 pays
- Moyen pour: 10 pays
- Faible pour: 7 pays
- Aucun intérêt: 1 pays

I) Raisons invoquées pour cette absence d'intérêt (se cumulent parfois):

- Manque d'intérêt pour les actions au plan international: 4 pays
- Manque de visibilité des initiatives de la CEE/ONU: 1 pays
- Thème déjà couvert: 3 pays
- Thème n'entraît dans le programme national: 1 pays
- Autres : 3 pays
- Aucune réponse donnée: 2 pays

III. Conclusion

De l'analyse des informations ci-dessus, il ressort que la 3ème semaine de la sécurité routière a eu un impact très positif ou plutôt positif dans les pays situés à l'est de l'Union européenne (**12 pays**) ainsi que dans **2** pays occidentaux. Dans **7** autres pays (essentiellement occidentaux), l'accueil a été limité. Ces résultats montrent que cette campagne a été bien perçue dans la majorité des pays qui se sont exprimés.

Quant à la durée des futures campagnes, sur les **16** pays qui ont donné une réponse sur ce point, la majorité (**7** pays) s'est déclarée en faveur du statu-quo, les autres pays étant favorables à une durée plus longue et/ou une périodicité plus rapprochée (voir annexe 3).

Annex 1 (English only)

Summary table of replies to the questionnaire on 3rd Road Safety Week

IMPACT

The numbers in brackets correspond to the numbers of questions in the questionnaire

COUNTRY	Involvement of State Authorities (2)	Implementation of new organizational structures (7)	Would a campaign have been conducted in 2000 without 3 rd RSW? (4)	Measurable positive impact on road safety (8)	Measurable reduction in the number of : (9)			Extension of positive effects after the campaign? (10)	General effects of the 3 rd RSW (11)
					Accidents	Killed	Injured		
Azerbaijan*	Prime Minister Minister of Transport Others ministers Road safety administration Others/Police	No	Not specified	Yes	Yes	Yes	Yes	Not specified	Very positive
Belarus	Prime minister Minister of Transports Others ministers Road Safety Administration Police Others	No	No	Yes	Yes Little	Yes Little	Yes Little	No	Rather positive
Bulgaria*	Minister of Transport	No (to be confirmed)	Not specified	Yes	–	–	–	Not specified	Very positive (to be confirmed)
Croatia	Police	Yes	Yes	No	–	–	–	No	Very positive
Czech Republic	Minister of Transport Others ministers Road safety administration Police Others	No	Yes	Yes	Yes 6,3%	No	Yes 6,3%	Yes	Rather positive

COUNTRY	Involvement of State Authorities (2)	Implementation of new organizational structures (7)	Would a campaign have been conducted in 2000 without 3 rd RSW? (4)	Measurable positive impact on road safety (8)	Measurable reduction in the number of : (9)			Extension of positive effects after the campaign? (10)	General effects of the 3 rd RSW (11)
					Accidents	Killed	Injured		
Estonia	Prime minister Minister of Transport Others ministers Road safety administration Police	No	Yes	No	-	-	-	No	Limited
Finland	Road safety administration	No	Yes	No	-	-	-	No	Limited
France	No	No	Yes	-	-	-	-	-	None
Georgia*	Minister of Transports Others ministers Road Safety administration Others/Police	Yes	Not specified	Yes	Yes	Yes	Yes	Not specified	Very positive
Germany	Minister of Transport Others	No	Yes	No	-	-	-	-	None
Israel	Others	No	Yes	No	-	-	-	No	None
Latvia*	Road safety administration	Not specified	Not specified	Yes (to be confirmed)	-	-	-	Not specified	Rather positive (to be confirmed)
Malta * (Republic of)	No	No	Not specified	No	-	-	-	No	None
Luxembourg	Minister of Transport Police	No	Yes	No	-	-	-	-	Rather positive
Netherlands	Road safety administration Others (<i>regional activities</i>)	No	Yes	No	-	-	-	-	Limited
Norway	Minister of Transport Road Safety Administration	No	Yes	No	-	-	-	-	Limited
Poland*	Prime minister Minister of Transport Road safety administration	No, apparently	Not specified	Not specified	-	-	-	Not specified	Very positive
Portugal*	Not specified	Not specified	Not specified	Not specified	-	-	-	Not specified	Limited

COUNTRY	Involvement of State Authorities (2)	Implementation of new organizational structures (7)	Would a campaign have been conducted in 2000 without 3 rd RSW? (4)	Measurable positive impact on road safety (8)	Measurable reduction in the number of : (9)			Extension of positive effects after the campaign? (10)	General effects of the 3 rd RSW (11)
					Accidents	Killed	Injured		
Romania	Prime Minister Minister of Transport Others ministers Road safety administration Police/Others	Yes	No	Yes	Yes 4%	Yes 1,3%	Yes 4,2%	Yes	Very positive
Russian Federation	Minister of Transport Others ministers Road safety administration Police/Others	No	Yes	Yes	Yes 14%	Yes 17%	Yes 17.1%	Yes	Rather positive
Slovak Republic	Police	No	Yes	–	–	–	–	Yes	Limited
Spain	Road safety administration	No	No	No	–	–	–	–	Rather positive
Sweden	No	–	Yes	–	–	–	–	–	Limited
Turkey*	Minister of Transport Others ministers Road safety administration Police/Others	Not specified	Not specified	Not specified	–	–	–	Not specified	Very positive (to be confirmed)
Ukraine*	Minister of Transport Road Safety Administration	Yes	Not specified	Yes	Yes	Yes	Yes	Not specified	Very positive
TOTAL (25 replies) (9*)	5 Prime Minister 14 Minister of Transport 8 Others ministers 15 Road safety administration 10 Police 10 Others 3 No	4 Yes 17 No 3 Not specified 1 (–)	13 Yes 3 No 9 Not specified	9 Yes 10 No 3 Not specified 3 (–)	7 Positive effects 18 (–)	6 Positive effects 1 No 18 (–)	7 Positive effects 18 (–)	4 Yes 6 No 8 Not specified 7 (–)	8 Very positive 6 Rather positive 7 Limited 4 None

*Information based solely on written communications transmitted by UNECE countries after the 3rdRSW.

Annex 2 (English only)
Summary table of replies to the questionnaire on 3rd Road Safety Week

ACTIONS UNDERTAKEN

The numbers in brackets correspond to the numbers of questions in the questionnaire

COUNTRY	Nature of actions undertaken (3)		Duration of actions (3.2) (3.3)	Targeted groups (3.1)						Means used (3.2)						Other actors involved (6)					
	Specific activities (3.1)	Integrated action (3.3)		Pedestrians	Motorcycles /moped	Cyclists	Children	Elderly	Others	Press	Radio	TV	Internet	CD Rom	Brochures/ folders	Others	Regional/ Local bodies	Schools	Associations/NGOs	Private sector	Media
Azerbaijan*	All groups	–	The week (to be confirmed)							X	X	X			X	X	S	S	S	S	S
Belarus	All groups	–	The week							X	X	X			X	X	N	N	N	L	U
Bulgaria*	All groups	–	The week and continued after							X	X	X			X	X	S	–	S	S	S
Croatia	Targeted	Fitted into the planned programme	Throughout 2000	X					X	X		X					–	–	–	–	–
Czech Republic	Targeted	–	Throughout 2000	X		X	X			X	X	X	X		X	X	M	M	S	N	M
Estonia	All groups	Modified programme	The week and continued after	X		X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	M	L	N	L	S
Finland	Targeted (extended to car drivers)	Fitted into the planned programme	In 2000 but other dates			X				X	X						L	U	M	N	L
France	–	–	–														–	–	–	–	–
Georgia*	All groups	–	The week (to be confirmed)							X	X	X			X	X	S	–	S	S	S
Germany	–	Modified programme	The week					X		X					X	X	L	–	M	–	L
Israel	Targeted	Modified programme	The week				X								X	X	N	L	L	N	N

COUNTRY	Nature of actions undertaken (3)		Duration of actions (3.2) (3.3)	Targeted groups (3.1)						Means used (3.2)						Other actors involved (6) M= medium S= strong L= little N= none U= unknown (-) = no answer or not applicable					
	Specific activities (3.1)	Integrated action (3.3)		Pedestrians	Motorcycles /moped	Cyclists	Children	Elderly	Others	Press	Radio	TV	Internet	CD Rom	Brochures/ folders	Others	Regional/ Local bodies	Schools	Associations/NGOs	Private sector	Media
Latvia*	Targeted	-	The week (to be confirmed)	X	X	X	X			X	X	X			X	X	-	S	-	-	S
Malta * (Republic of)	No	No	-														N	N	N	N	N
Luxembourg	All groups (extended to general behaviour)	-	Before and continued after							X	X	X			X	X	-	M	S	S	S
Netherlands	Targeted	Fitted into the planned programme	The week		X					X	X				X		M	M	M	L	M
Norway	Targeted	Fitted into the planned programme	The week			X				X	X	X	X		X		M	M	S	N	S
Poland*	All groups	-	The week (to be confirmed)							X	X	X	X		X	X	S	S	-	-	S
Portugal*	Targeted	-	The week (to be confirmed)		X	X				X	X				X		-	M	-	-	M
Romania	Targeted	Fitted into the planned programme	Throughout 2000	X		X	X	X		X	X	X	X		X						
Russian Federation	All groups	Fitted into the planned programme	Before and continued after							X	X	X			X		M	M	S	L	S
Slovak Republic	Targeted	Modified programme	Before and continued after	X	X	X	X			X	X	X					U	U	M	M	M
Spain	-	Modified programme	Before and continued after	X	X	X				X			X		X		-	-	-	-	-
Sweden	-	-	-														-	-	-	-	-

COUNTRY	Nature of actions undertaken (3)		Duration of actions (3.2) (3.3)	Targeted groups (3.1)						Means used (3.2)						Other actors involved (6) <i>M= medium S= strong L= little N= none U= unknown (-) = no answer or not applicable</i>					
	Specific activities (3.1)	Integrated action (3.3)		Pedestrians	Motorcycles /moped	Cyclists	Children	Elderly	Others	Press	Radio	TV	Internet	CD Rom	Brochures/ folders	Others	Regional/ Local bodies	Schools	Associations/ NGO	Private sector	Media
Turkey*	Targeted	-	The week (to be confirmed)	X			X		X	X	X			X	X	S	S	S	-	S	
Ukraine*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
TOTAL (25 countries) (9*)	8 All groups 11 Targeted 5 (-) No answer or not applicable 1 No	5 Modified programme 6 Fitted into the planned programr 13 (-) No answer not applicable 1 No	11 The week 4 Before and continued after 2 The week and continued after 3 Throughout 2000 1 In 2000 but other dates 4 (-) No answer or not applicable	8 X	5 X	9 X	7 X	3 X	2 X	20 X	17 X	15 X	6 X	1 X	18 X	12 X	5 M 6 S 2 L 3 N 1 U 8 (-)	6 M 5 S 2 L 2 N 2 U 8(-)	5 M 8 S 1 L 3 N 8 (-)	1 M 5 S 4 L 5 N 10 (-)	4 M 11 S 2 L 2 N 5 (-) 1 U

* Information based solely on written communications transmitted by UNECE countries after the 3rd RSW.

Annex 3 (English only)**Summary table of replies to the questionnaire on 3rd Road Safety Week****INTEREST and FUTURE CAMPAIGNS***The numbers in brackets correspond to the numbers of questions in the questionnaire*

COUNTRY	Interest in 3 rd Road Safety Week (RSW) (1)	Reasons for the lack of interest (5)	Future campaigns (12)	
			Duration	Frequency
Azerbaijan*	Strong	–	No answer	No answer
Belarus	Medium	–	1 week	Every year
Bulgaria*	Strong	–	No answer	No answer
Croatia	Medium	–	1 month	Every 2 years
Czech Republic	Medium	–	1 week	Every year
Estonia	Medium	–	1 month	Every 3 years
Finland	Little	Theme already covered by national programme	1 year	Every 3 years
France	Little	Theme did not fit into the national programme/Others (conjectural problem)	1 week	Every year
Georgia*	Strong	–	No answer	No answer
Germany	Little	Lack of interest in actions carried out at the international level	1 month	Every 5 years
Israel	Little	-Lack of visibility of UNECE initiatives -Lack of interest in actions carried out at the international level -Lack of enthusiasm	1 week	Every 5 years
Latvia*	Medium	–	No answer	No answer
Luxembourg	Medium	–	1 week	Every 5 years
Malta * (Republic of)	None	No answer	No answer	No answer
Netherlands	Little	-Theme already covered by national programme -Theme already covered before -Lack of interest in actions carried out at the international level -others (already a lot of attention to national campaigns)	1 year	Every 5 years
Norway	Medium	–	1 week	Every 5 years
Poland	Strong	–	No answer	No answer

COUNTRY	Interest in 3 rd Road Safety Week (RSW) (1)	Reasons for the lack of interest (5)	Future campaigns (12)	
			Duration	Frequency
Portugal*	Medium	–	No answer	No answer
Romania	Strong	–	1 week	Every 5 years
Russian Federation	Medium	–	1 week	Every 5 years
Slovak Republic	Little	Lack of interest in actions carried out at the international level	1 week	Every 5 years
Spain	Medium	–	1 week	Every year
Sweden	Little	No answer	1 week	Every 5 years
Turkey*	Strong	–	No answer	No answer
Ukraine*	Strong	–	No answer	No answer
TOTAL (25 replies) (9*)	10 Medium 7 Strong 7 Little 1 None	1 Lack of visibility of UNECE initiatives 4 Lack of interest in actions carried out at the international level 2 Theme already covered by national programme 1 Theme already covered before 1 Theme did not fit into the national programme 3 Others 17 Not applicable (-) 2 No answer	4 (1 week every year) 7 (1 week every 5 years) 1 (1 month every 2 years) 1 (1 month every 3 years) 1 (1 month every 5 years) 1 (1 year every 3 years) 1 (1 year every 5 years) 9 (No answer)	