



Европейская экономическая комиссия

Комитет по внутреннему транспорту

Рабочая группа по перевозкам опасных грузов

Совместное совещание экспертов по Правилам,
прилагаемым к Европейскому соглашению
о международной перевозке опасных грузов
по внутренним водным путям (ВОПОГ)
(Комитет по вопросам безопасности ВОПОГ)

Двадцать четвертая сессия

Женева, 27–31 января 2014 года

Пункт 5 b) предварительной повестки дня

**Предложения о внесении поправок
в Правила, прилагаемые к ВОПОГ:**

Прочие предложения

Пункт 3.2.3.1 ВОПОГ – Пояснения к таблице С – Обновление замечания 2 для колонки 20

Передано правительствами Германии и Нидерландов^{1, 2}

Резюме

Существо предложения:

Было замечено, что в действующем варианте критерии для включения в колонку 20 дополнительного требования/замечания 2 не охватывают всех возможных случаев. Это может привести к возникновению проблем в плане (технической) безопасности, а также практических проблем в ходе применения ВОПОГ.

¹ В соответствии с программой работы Комитета по внутреннему транспорту на 2012–2016 годы (ECE/TRANS/224, пункт 94; ECE/TRANS/2012/12, подпрограмма 02.7, (A1b)).

² Распространено на немецком языке ЦКСП под условным обозначением CNR/ZKR/ADN/WP.15/AC.2/2014/21.



Предлагаемое решение:	В ВОПОГ 2015 года: изменить критерии для указания требования/замечания 2 в колонке 20. Распространить требование/замечание 2 на другие вещества.
Справочные документы:	ECE/TRANS/WP.15/AC.2/2013/27 (Доклад о работе второго совещания неофициальной рабочей группы по перевозке № ООН 1972), а также ECE/TRANS/WP.15/AC.2/48, пункты 49–54.

Введение

1. В ходе своей двадцать третьей сессии в августе 2013 года Комитет по вопросам безопасности, по просьбе неофициальной рабочей группы по перевозке № ООН 1972, рассмотрел вопрос о включении СПГ (№ ООН 1972) в таблицу С: "Перечень опасных грузов, допущенных к перевозке танкерами, в порядке номеров". Было решено включить требование/замечание 2 в колонку 20 таблицы С в целях обеспечения соответствующего уровня безопасности.
2. Было отмечено, что при перевозке других газов, уже включенных в таблицу С, для которых в колонке 5 указан вид опасности 2.1 (№ ООН 1005, № ООН 1011, № ООН 1012, № ООН 1030, № ООН 1033, № ООН 1038, № ООН 1055, № ООН 1063, № ООН 1077, № ООН 1083, № ООН 1912, № ООН 1965, № ООН 1969, № ООН 1978, № ООН 9000), в соответствии со сложившейся практикой, исходя из соображений технической безопасности производится вытеснение воздуха, после чего доступ воздуха в грузовые танки и трубопроводы в достаточной мере ограничивается перед первой загрузкой, после проверки, прохождения верфи, ремонта и т.д.
3. До сих пор в ВОПОГ не содержится требований, касающихся этой практики, которая является обоснованной с точки зрения обеспечения технической безопасности и здравого смысла.

Предложение

4. Германия и Нидерланды предлагают принять следующие поправки для ВОПОГ 2015 года.
 - а) В подразделе 3.2.3.3 (Схема принятия решения, схемы и критерии для определения применимых специальных требований) изменить замечание 2 для колонки 20 следующим образом:

"Замечание 2 должно указываться в колонке 20 для стабилизированных веществ, реагирующих с кислородом, а также для газов, для которых в колонке 5 указан вид опасности 2.1".
 - б) В подразделе 3.2.4.3 (Критерии классификации веществ) изменить замечание 2 для колонки 20 (раздел L) следующим образом:

"Замечание 2 должно указываться в колонке 2 для стабилизированных веществ, реагирующих с кислородом, а также для газов, для которых в колонке 5 указан вид опасности 2.1".
 - в) В таблице С подраздела 3.2.3.2 для № ООН 1005, № ООН 1011 (2 раза), № ООН 1012, № ООН 1030, № ООН 1033, № ООН 1038, № ООН 1055, № ООН 1063, № ООН 1077, № ООН 1083, № ООН 1912, № ООН 1965 (9 раз), № ООН 1969 (2 раза), № ООН 1978 и № ООН 9000 включить "2" в колонку 20.
5. Сам текст замечания 2, даже с поправками, остается без изменений.

Обоснование

6. Меры, до настоящего момента принимавшиеся на добровольной основе, станут требованием, имеющим обязательную силу.

Безопасность

7. Безопасность обеспечивается на прежнем уровне.

Осуществимость

8. Значительных затрат не ожидается, учитывая тот факт, что речь идет об уже сложившейся практике. Таким образом, нет необходимости предусматривать переходное положение.
-