



Европейская экономическая комиссия

Комитет по внутреннему транспорту

Рабочая группа по перевозкам опасных грузов

Совместное совещание Комиссии экспертов МПОГ
и Рабочей группы по перевозкам опасных грузов

Берн, 17–21 марта 2014 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

Толкование

**Периодическая проверка отдельных газовых
баллонов в составе МЭГК**

Передано правительством Швеции^{1, 2}

Резюме

Существо предложения: Шведские изготовители МЭГК указали на то, что потребители их продукции сталкиваются с проблемами при выполнении требований пунктов 6.7.5.12.4 и 6.8.3.4.13 МПОГ/ДОПОГ, касающихся периодической проверки. Ввиду длительных периодов отсутствия эксплуатации и больших – по сравнению с закупочной ценой – затрат на проверку, обусловленных требованиями по проведению периодических проверок, возникли вопросы по поводу толкования этих требований.

Предлагаемое решение: Совместному совещанию предлагается уточнить, как следует интерпретировать требования, изложенные в пунктах 6.7.5.12.4 и 6.8.3.4.13 МПОГ/

¹ В соответствии с программой работы Комитета по внутреннему транспорту на 2012–2016 годы (ECE/TRANS/224, пункт 94; ECE/TRANS/2012/12, подпрограмма 02.7 (A1c)).

² Распространено Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) под условным обозначением OTIF/RID/RC/2014/22.



ДОПОГ.

Введение

1. Шведские изготовители МЭГК указали на то, что потребители их продукции сталкиваются с проблемами при выполнении требований пунктов 6.7.5.12.4 и 6.8.3.4.13 МПОГ/ДОПОГ, касающихся периодической проверки. В этих пунктах указано, каким образом МЭГК должен подвергаться периодическим проверкам, а также предусматривается, что его отдельные элементы (т.е. газовые баллоны) должны подвергаться периодической проверке в соответствии с требованиями подраздела 6.2.6.1 и с периодичностью, установленной в инструкции по упаковке P200, содержащейся в подразделе 4.1.4.1.
2. Во избежание коррозии внутренней поверхности баллонов, а также с учетом того, что даже минимальное остаточное количество влаги может привести к замораживанию и образованию ледяных пробок в результате резкого понижения температуры из-за падения давления в процессе опорожнения МЭГК, необходимо обеспечить, чтобы баллоны были абсолютно сухими. По этой причине требуется длительный процесс сушки после проведения гидравлического испытания.
3. Согласно информации, представленной изготовителями, стоимость периодической проверки одного МЭГК составляет примерно одну треть закупочной цены, и при этом МЭГК будет выведен из эксплуатации на один месяц. С учетом изложенных практических и экономических причин изготовителям крайне важно узнать, требуется ли согласно пунктам 6.7.5.12.4 и 6.8.3.4.13, чтобы каждый отдельный газовый баллон в составе МЭГК подвергался периодической проверке.
4. Компетентный орган Швеции считает, что в соответствии с положениями подраздела 6.2.6.1 требование о проведении периодической проверки распространяется на каждый баллон в составе МЭГК, и эта позиция доведена до сведения изготовителей. Однако Швеция хотела бы получить от Совместного совещания подтверждение данного толкования.

Толкование

5. Совместному совещанию предлагается уточнить следующее:
 - а) Требуют ли положения пунктов 6.7.5.12.4 и 6.8.3.4.13, чтобы каждый газовый баллон в составе МЭГК подвергался периодической проверке, включая гидравлическое испытание под давлением, в соответствии с подразделом 6.2.6.1?
 - б) Если нет, то каким образом данные требования применяются в других странах?