

# UN/SCETDG/17/INF.6

**Sub-Committee of Experts on the  
Transport of Dangerous Goods  
(Geneva, 6-15 December 1999,  
agenda item 5 (a))**

## Comments on ST/SG/AC.10/C.3/1999/72

### Transmitted by the International Confederation of Drum Manufacturers (ICDM)

We do not agree to the proposal of Spain for steel drum thicknesses.

#### **Justification**

1. The UN Committee of Experts agreed at the December, 1998 meeting to modify paragraph 4.1.1.1 to accommodate the concerns of ICAO regarding the manual and mechanical handling of small steel drums encountered prior to and during air transport as follows:

*Dangerous goods shall be packed in good quality packagings, including IBC's and large packaging, which shall be strong enough to withstand the shock and loading normally encountered during transport, including trans-shipment between transport units and/or warehouses as well as any removal from a pallet or overpack for subsequent manual or mechanical handling.*

This additional compliance requirement has not yet been manifested in all the modal regulations, as it will appear for the first time in Revision 11 of the UN Recommendations.

At this stage there is no justification for any further changes which will affect all capacities of drums, and all types of steel containers and not other packaging materials.

2. The proposal is contrary to UN philosophy which is based on performance of the packaging with procedures as simple as possible so that worldwide compliance can be achieved.

3. We believe that optimisation should be done by suppliers and packers/fillers choosing the ideal gauge combination for each application (i.e. product packed, transport mode and particular handling conditions) rather than defining a minimum thickness for all usage.

4. The effect of this proposal will increase steel thicknesses significantly without any cost/benefit analysis being undertaken and for packagings which have proven to be "fit for use" for many years. This is contrary to the policy of an environmental protection system where the primary objective of reducing packaging used is the reduction in materials at source. In addition, fixing of material thicknesses would stop the technical progress in the steel drum industry.

5. We consider that the introduction of an empirical formula is a retrograde step and the relation between this formula and actual performance of packaging is unclear.

6. We would request the committee to allow the new revision to Paragraph 4.1.1.1 to take affect at regulatory level, before considering any further changes which would have a considerable affect on a large number of industries, and reject the proposal of Spain.

-----

# UN/SCETDG/17/INF.6

## Sous-Comité d'experts du transport des marchandises dangereuses

(6-15 décembre 1999,

Point 5 a) de l'ordre du jour)

### Commentaires sur le document ST/SG/AC.10/C.3/1999/72

#### Transmis par International Confederation of Drum Manufacturers (ICDM)

Nous ne sommes pas d'accord avec la proposition de l'Espagne concernant l'épaisseur pour fûts métalliques.

#### **Justification**

1. Le Comité UN des Experts a accepté lors de la réunion de décembre 1998 les modifications suivantes :  
paragraphe 4.1.1.1. d'adapter les intérêts de l'ICAO concernant la manipulation manuelle et mécanique des petits emballages métalliques incriminés avant et pendant le transport aérien comme suit :

*Les produits dangereux seront emballés dans des emballages de bonne qualité, y compris les IBC et les grands emballages, suffisamment aptes à résister aux chocs et manipulations dus au chargement et déchargement, normalement inhérents au transport, y compris les moyens de transport entre différents entrepôts, ainsi que les dépalettisations ou enlèvements de suremballages manuels ou mécaniques.*

Cette exigence exécutoire supplémentaire n'a pas encore été reprise dans tous les règlements ; en effet elle sera mentionnée pour la première fois dans la Révision 11 des Recommandations UN.

A l'heure actuelle, il n'y a pas de justification pour de plus amples modifications qui pourraient affecter toutes les capacités de fûts et tous les types d'emballages métalliques et non les autres matériaux d'emballage.

2. La proposition est contraire à la philosophie de l'UN, qui est basée sur la performance de l'emballage, déterminée par des procédures aussi simples que possible pour qu'une adoption mondiale soit obtenue.

3. Nous sommes convaincus qu'une optimisation devrait être entreprise par les fournisseurs et emballeurs/remplisseurs en choisissant la combinaison idéale d'épaisseurs pour chaque cas d'application spécifique (p.ex. produit emballé, mode de transport et conditions particulières de manipulations) plutôt qu'en définissant une épaisseur minimale pour toutes les applications.

4. Cette proposition aura pour conséquence une augmentation importante de l'épaisseur de la tôle sans qu'une analyse coût/profit n'ait été entreprise et ce pour des emballages ayant prouvés être « optimal pour utilisation » depuis des années.

Ceci est en contradiction avec la politique du système de protection de l'environnement, où l'objectif principal de réduction des emballages consiste en la réduction des matières premières à la source. De plus, l'imposition d'une épaisseur de tôle arrêterait le progrès technique dans l'industrie du fût métallique.

5. Nous considérons que l'introduction d'une formule empirique serait un pas en arrière et la relation entre cette formule et les performances actuelles des emballages n'est pas claire du tout.

6. Nous demandons au comité d'autoriser que la nouvelle révision du paragraphe 4.1.1.1. soit effective à un niveau législatif, avant de prendre en considération des modifications supplémentaires qui pourraient affecter considérablement un grand nombre d'industries par conséquent de rejeter la proposition de l'Espagne.

---