



**Economic and Social  
Council**

Distr.  
GENERAL

TRANS/WP.30/2004/11  
1 December 2003

Original: RUSSIAN

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ  
КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ**

Рабочая группа по таможенным вопросам,  
связанным с транспортом

(сто шестая сессия, 3-6 февраля 2004 года,  
пункт 7 с) i) повестки дня)

**ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ С  
ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)**

**Применение Конвенции**

**Функции и роль ИСМДП, секретариата МДП и МСАТ**

**Представлено правительством Российской Федерации**

Примечание: ниже секретариат воспроизводит документ, переданный правительством Российской Федерации.

1. В соответствии с пунктом 34 доклада 105-й сессии Рабочей группы ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом (документ TRANS/WP.30/210), направляем комментарии к нашим предложениям о внесении дополнительных поправок в Конвенцию МДП.

**По вопросам, заданным ЕС**

2. Предложения по дополнительным поправкам были внесены российской делегацией (документ TRANS/WP.30/2003/11) в связи с тем, что МСАТ в ряде документов высказал свое несогласие с некоторыми положениями уже принятых всеми Договаривающимися сторонами поправок к Конвенции МДП, которые вступили в законную силу. В частности, было высказано несогласие МСАТ с функциями, возложенными на Исполнительный совет МДП и др.

3. По нашему мнению, международная организация, действующая в соответствии с мандатом, выданным ей Административным комитетом Конвенции МДП, должна безоговорочно следовать всем без исключения положениям Конвенции МДП с учетом принятых поправок, ибо в противном случае ставятся под сомнение полномочия Договаривающихся сторон Конвенции, представленных в Административном комитете.

4. В настоящее время, несмотря на то, что подписано соглашение между ЕЭК ООН и МСАТ, в котором названная международная организация признала функции Исполнительного совета МДП, на практике она продолжает настаивать на внедрении порядка урегулирования претензий, ничего общего не имеющего с Конвенцией МДП.

5. Так, вопреки положениям, изложенным в пункте v) f) 1 части I приложения 9 к Конвенции МДП, в соответствии с которыми объединение, выдающее книжки МДП, обязано обеспечить покрытие своей ответственности, связанной с операциями МДП, в страховых компаниях, МСАТ пытается внедрить иную систему покрытия ответственности, сущность которой состоит в том, что возмещение должно производиться не по каждой отдельной книжке МДП в соответствии с договорами страхования, а путем оплаты компетентным органам суммы, произвольно назначаемой МСАТ.

6. При такой трактовке данного вопроса МСАТ неясно, для каких целей заключается договор страхования, ибо в этом случае он служит только для получения коммерческой выгоды за счет сумм страховых премий, взимаемых с перевозчиков при выдаче им каждой книжки МДП.

7. Согласно пункту 2 статьи 11 Конвенции МДП требование об оплате причитающихся сумм компетентные органы предъявляют непосредственно гарантийному объединению, которое на практике совместно с МСАТ и страховщиками оценивают обоснованность претензии. В тех случаях, когда компетентный орган не согласен с их оценкой, дело рассматривается в судебных органах страны, в которой находятся соответствующие объединение и компетентный орган.

8. Вопрос о том, какая из сторон (гарантийное объединение или компетентный орган) может обращаться в суд своей страны по данному вопросу при неудовлетворении претензии, уже урегулирован в действующей Конвенции МДП, т.к. пояснительная записка 0.11-3 разъясняет, что эта инициатива принадлежит компетентным органам, если гарантийное объединение не платит в предписанный Конвенцией трехмесячный срок со дня получения им требования об уплате.

#### **По вопросам, заданным МСАТ**

9. Разработанные и утвержденные МСАТ Генеральные условия страхования книжек МДП предусматривают, что «все претензии рассматриваются МСАТ, который определяет обоснованность каждой претензии». Таким образом, без согласия МСАТ гарантийные объединения и страховые компании не могут самостоятельно принимать решения об оплате претензии.

10. Несмотря на то, что все претензии, получаемые гарантийными объединениями, незамедлительно направляются в МСАТ, последний в течение длительного времени их не рассматривает, не высказывает свою точку зрения в отношении их обоснованности, что создает серьезные сложности в отношениях между гарантийным объединением и компетентными органами.

11. Предложенный российской делегацией новый пункт 2-бис статьи 11 Конвенции МДП призван упорядочить затронутый вопрос.

12. При недостижении согласия между компетентным органом и гарантийным объединением по вопросу удовлетворения претензии компетентный орган вправе обратиться в суд в соответствии с национальным законодательством своей страны. В связи с этим в новом пункте 2-бис статьи 11 Конвенции МДП делается ссылка, что такие споры решаются в судах в соответствии с национальным законодательством Договаривающихся сторон, поскольку в таком случае речь идет о реализации договора о предоставлении гарантий, заключенного гарантийным объединением со своим компетентным органом на основе национального законодательства, что подчеркивается в пояснительной записке 0.11-3.

13. Что касается вопроса, заданного МСАТ, почему употребляется понятие «страховщик» и должна ли Конвенция МДП рассматривать коммерческие отношения между международной организацией и страховыми компаниями, то этот вопрос уже решен в пункте е) статьи 10 приложения 8 к Конвенции МДП и в пункте v) f) 1 части I приложения 9 к Конвенции МДП.

На вопрос МСАТ о целесообразности отмены соглашений между гарантийными объединениями и международной организацией, сообщаем, что российская делегация таких предложений не выносила и не собирается выносить, однако содержание этих соглашений не может противоречить Конвенции МДП.

14. По нашему мнению, принятие рассматриваемых поправок будет способствовать точному соблюдению требований Конвенции МДП и исключит в дальнейшем всякого рода недоразумения между позициями МСАТ и Договаривающихся сторон Конвенции МДП.

---