



Европейская экономическая комиссия

Комитет по внутреннему транспорту

**Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом****148-я сессия**

Женева, 6–9 февраля 2018 года

Пункт 4 b) iv) предварительной повестки дня

**Таможенная конвенция о международной
перевозке грузов с применением книжки МДП
(Конвенция МДП 1975 года):****Пересмотр Конвенции****Проект приложения 11 к Конвенции МДП****Записка секретариата****I. Справочная информация и мандат**

1. На своей пятой сессии (октябрь 2017 года) Группа экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.2) рассмотрела результаты обследования по электронным механизмам аутентификации. Группа экспертов положительно отметила результаты обследования и подтвердила сделанные по его результатам выводы, которые были озвучены в ходе предыдущих сессий и заключаются в том, что предоставление данных в электронной форме требует аутентификации во всех странах, используемые методы аутентификации являются неодинаковыми, а электронные подписи имеют различные особенности и правовой статус. С другой стороны, поскольку GE.2 не удалось обсудить некоторые вопросы, возникшие в связи с результатами обследования, по причине ограниченного участия в ее заседаниях, то Группа экспертов заключила, что целесообразнее рассмотреть на уровне Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), сессии которой привлекают широкий круг участников. С этой целью секретариату было поручено подготовить новый документ, в котором обобщаются результаты обследования для рассмотрения WP.30 на ее следующей сессии.

2. В соответствии с вышеизложенным секретариат подготовил настоящий документ, который включает в себя приложение I с соображениями GE.2, резюме результатов обследования и извлеченными из них статистическими данными и приложение II с ответами на обследование.



II. Рассмотрение Группой экспертов

3. На своей второй сессии (апрель 2016 года) Группа экспертов решила провести обследование с целью сбора информации, которая позволит получить реальное представление о наиболее целесообразных требованиях применительно к электронной аутентификации в рамках eTIR. Для этого секретариат подготовил обследование с вопросами о а) различных методах аутентификации, используемых в таможенных местах отправления, в частности о б) различных характеристических особенностях (реализация и обработка) использования электронных подписей, а также о с) правовом статусе/действительности электронных сообщений (включая электронные подписи) во внутренних юрисдикциях, в частности, например, об их приемлемости в качестве доказательства в национальном судебном производстве. Секретариат провел обследование в электронном формате в сентябре 2016 года – после электронных консультаций и одобрения со стороны GE.2 – и собрал информацию о предварительных итогах этого обследования для обсуждения на третьей сессии.

4. На своей третьей сессии (декабрь 2016 года) GE.2 положительно оценила предварительные итоги обследования, представленные в неофициальном документе № 1 WP.30/GE.2 (2016 год), и поручила секретариату пересмотреть этот документ, указав более подробную информацию по отдельным ответам. GE.2 выразила также мнение о том, что результаты будут иметь более репрезентативный характер, если на вопросы ответит большее число Договаривающихся сторон, не входящих в Европейский союз и не имеющих отношения к новой компьютеризированной системе транзита (НКСТ). В этой связи секретариат просил Договаривающиеся стороны, которые еще не ответили на вопросы обследования, сделать это до конца апреля 2017 года. В течение этого периода было получено лишь два дополнительных ответа. Впоследствии секретариат подготовил неофициальный документ № 1 WP.30/GE.2 (2017 год), в котором содержится обновленный анализ результатов обследования и приложение со статистическим анализом ответов.

5. На своей четвертой сессии (май 2017 года) GE.2 положительно оценила неофициальный документ № 1 WP.30/GE.2 (2017 год) и отметила, что после продления срока проведения обследования было получено лишь два дополнительных ответа, т.е. общее число представленных ответов достигло 35, и что они не повлияли на выводы, сделанные по итогам обследования и представленные на предыдущей сессии. Кроме того, секретариат сообщил GE.2, что анализ результатов обследования на уровне различных регионов и транзитных систем показал, что требование аутентификации существует во всех странах, однако для его удовлетворения используются разнообразные методы, отличающиеся характеристиками электронных подписей и их правовым статусом. Вместе с тем GE.2 выразила обеспокоенность по поводу информации отдельных респондентов, указавших, что единственным применимым методом аутентификации в их странах является электронная подпись в инфраструктуре открытых ключей (ИОК), сертификат для которой выдается внутренним сертификационным органом исключительно резидентам этих стран. По всей видимости, это означает, что без реформы национального законодательства указанные страны вряд ли смогут применять приложение 11 в его нынешнем виде. Ряд делегаций высказали мнение о том, что ответы этих стран следует более пристально изучить на следующей сессии, с тем чтобы оценить ситуацию и обсудить возможные варианты действий. В этой связи секретариату было поручено подготовить новый документ, в котором вышеописанным параметрам уделяется основное внимание, для рассмотрения на следующей сессии. В то же время GE.2 согласилась с тем, что обследование как таковое можно считать завершенным.

6. На своей пятой сессии (октябрь 2017 года) GE.2 положительно оценила документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2017/3, в котором представлены ответы 35 стран. GE.2 подтвердила выводы, которые были сделаны по результатам обследования и заключаются в том, что предоставление данных в электронной

форме требует аутентификации во всех странах, используемые методы аутентификации являются неодинаковыми, а электронные подписи имеют различные особенности и правовой статус. Отмечалось, что отдельные респонденты указали, что единственным применимым методом аутентификации в их странах является электронная подпись ИОК, сертификат для которой выдается внутренним сертификационным органом исключительно резидентам этих стран. В этой связи возникает обеспокоенность по поводу методов аутентификации, указанных в проекте приложения 11. GE.2 с обеспокоенностью также отметила невозможность учета национальных требований стран, желающих принять участие в экспериментальных проектах eTIR, поскольку они не принимали участия в обследовании. GE.2 заключила, что механизмы аутентификации, используемые в рамках системы eTIR, было бы целесообразнее рассмотреть на уровне WP.30, сессии которой привлекают широкий круг участников.

III. Резюме результатов обследования¹

7. К настоящему времени в обследовании приняли участие следующие 35 Договаривающихся сторон: Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Греция, Дания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Кипр, Кыргызстан, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария и Швеция. Ниже приведены итоги по каждому из разделов вопросника.

A. Раздел 1: Общие сведения

8. По этому разделу, в который входят два набора вопросов, касающихся компьютеризации процедур и электронной аутентификации таможенными органами, ответы были получены от наибольшего числа респондентов. Полученные результаты свидетельствуют о том, что все респонденты располагают ИТ-инфраструктурой для обработки таможенных деклараций и обмена данными и, кроме того, реализуют программы развития в обеих областях. Как представляется, во всех странах существует требование в отношении аутентификации электронных деклараций, которая главным образом осуществляется при помощи «имен пользователей и паролей» и/или «электронной подписи в инфраструктуре открытых ключей (ИОК)».

B. Раздел 2. Электронные подписи в инфраструктуре открытых ключей (ИОК)

9. В настоящий раздел включены вопросы, касающиеся, в частности, юридической действительности и условий использования электронной подписи ИОК как в контексте таможенных служб, так и в целом. На вопросы этого раздела ответили почти все страны. Полученные результаты свидетельствуют о том, что электронные подписи ИОК широко применяются таможенными органами. В большинстве стран электронные подписи ИОК имеют правовую основу и принимаются в рамках судебных разбирательств. С другой стороны, лишь в ограниченном числе стран правовая основа носит в целом разрешительный характер; в большинстве стран законодательство в этой области является предписательным. В большинстве стран нерезиденты также имеют возможность получения подписей. Что касается использования подписей, полученных с использованием сертификата, выданного иностранными сертификационными органа-

¹ Подробную информацию о результатах обследования см. в неофициальном документе № 1 WP.30/GE.2 (2017 год).

ми, то в целом либеральный подход не прослеживается. Такие подписи принимаются лишь в ограниченном числе стран на основе межправительственных соглашений (включая таможенные союзы) или признания сертификационного органа.

С. Раздел 3: Электронные механизмы аутентификации eTIR

10. В настоящий раздел включены вопросы для сбора информации о предпочтениях и практических аспектах электронной аутентификации, в частности в контексте eTIR. Страны, ответившие на вопросы этого раздела, составляют большинство, но их число все же несколько меньше по сравнению с теми, которые представили ответы по предыдущим разделам. Согласно ответам по этому разделу страны считают необходимым, чтобы лицо, представляющее данные в электронном виде, в каждом случае удостоверяло свою личность; таким образом, держатель книжки МДП, представляющий предварительную информацию о грузе для целей eTIR, должен каждый раз проходить процедуру аутентификации. С другой стороны, какого-либо конкретного способа в качестве необходимого механизма аутентификации не указывается. Что касается использования электронных подписей ИОК в системе eTIR, то число стран, которые готовы принять международно признанный сертификационный орган, несколько превышает число тех, кто не поддерживает этот вариант. Страны, поддерживающие вариант с использованием международно признанного сертификационного органа, в основном заинтересованы также в его создании на основе правовых рамок eTIR.

Приложение I

Результаты обследования²

Раздел 1: Общие сведения

Вопрос 1

i) *Может ли таможенная декларация в Вашей стране быть подана в электронном виде?*

- a) Да.
- b) В некоторых случаях.
Просьба пояснить (не более 300 знаков).
- c) Нет.



ii) *Обмениваются ли таможенные органы в Вашей стране данными, содержащимися в таможенных декларациях, в электронном виде на национальном и/или международном уровне?*

- a) Да.
- b) В некоторых случаях.
Просьба пояснить (не более 300 знаков).
- c) Нет.



iii) *Планируют ли таможенные органы в Вашей стране перейти на работу в компьютеризированной среде, которая в будущем обеспечит возможность обработки электронных деклараций и электронного обмена данными?*

- a) Да.
- b) Нет.
Комментарий (не более 300 знаков).



² Приложение I представляет собой обновленный вариант приложения к неофициальному документу № 1 WP.30/GE.2 (2017 год). В настоящее приложение включены ответы Российской Федерации, полученные после опубликования упомянутого документа.

Вопрос 2

i) Требуется ли аутентификация информации/данных, представленных в электронном виде (например, предварительной информации о грузе)?

- a) Всегда.
- b) В некоторых случаях.

Просьба пояснить (не более 300 знаков).

- c) Нет.



ii) Просьба выбрать метод или методы аутентификации лица, отправляющего электронную информацию, которые применяются таможенными органами в Вашей стране (Вы можете выбрать несколько методов):

- a) Имена пользователей и пароли.
- b) Аутентификация с помощью симметричного ключа.
- c) На основе СМС.
- d) Электронные подписи в инфраструктуре открытых ключей (ИОК).
- e) Другие методы.

Если используются другие методы, просьба указать их (не более 300 знаков).

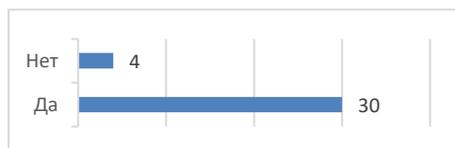


Раздел 2. Электронные подписи в инфраструктуре открытых ключей (ИОК)

Вопрос 3

i) Признаются ли в настоящее время законами Вашей страны использование и юридическая действительность электронных подписей ИОК в целом?

- a) Да.
- b) Нет.



ii) Просьба выбрать тип действующего законодательства:

- a) в целом разрешительное (с лишь немногими правовыми ограничениями);

b) «двухуровневое» (в основное разрешительное, но конкретные утвержденные технологии считаются более защищенными/юридически значимыми/надежными);

c) предписывающее (предписываются конкретные технические методы электронной подписи документа).



Вопрос 4

Принимаются ли электронные подписи ИОК в контексте таможенных и торговых транзакций между операторами и государственными органами в качестве доказательств в ходе судебных разбирательств в Вашей стране?

a) Да, и они считаются доказательством, имеющим важное значение (и юридическую силу наравне с рукописной подписью) для исхода дела.

b) Да, но их доказательственная ценность по сравнению с рукописной подписью, как правило, ниже или определяется в каждом случае в отдельности.

c) Высокая или низкая доказательственная ценность непосредственным образом зависит от применяемой технологии.

d) Нет, они не принимаются в качестве доказательства.



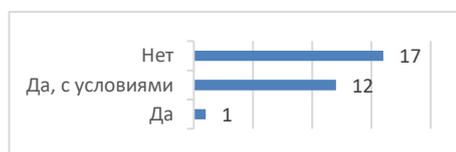
Вопрос 5

i) *Принимают ли таможенные органы Вашей страны электронные подписи ИОК, полученные с использованием сертификата, выданного иностранными сертификационными органами?*

a) Да.

b) Да, при определенных условиях.

c) Нет.



ii) *Просьба выбрать соответствующие условия/ограничения, которые применяются в контексте признания электронных подписей ИОК, полученных с использованием сертификата, выданного иностранными сертификационными органами.*

a) Этот сертификат должен быть выдан иностранным сертификационным органом, который моя страна признает надежным.

b) Этот сертификат должен быть выдан в стране, с которой моя страна имеет соответствующее(ие) двустороннее(ие) или многостороннее(ие) соглашение(я).

с) Этот сертификат должен быть выдан в таможенном союзе, членом которого является моя страна.

д) Другие условия/ограничения.

Если используются другие условия/ограничения, просьба пояснить (не более 300 знаков).



Вопрос 6

Может ли нерезидент получить в Вашей стране сертификат для электронной подписи ИОК?

а) Да.

б) Да, при определенных условиях.

Просьба пояснить (не более 300 знаков).

с) Нет.



Раздел 3: Электронные механизмы аутентификации для eTIR

Вопрос 7

Считаете ли Вы необходимым, чтобы держатель (или его представитель) удостоверил свою личность во время представления предварительной информации о грузе в электронном формате (посредством использования электронной подписи или любого другого механизма электронной аутентификации), принимая во внимание тот факт, что в будущей системе eTIR таможенная декларация будет подаваться и приниматься в момент предъявления держателем (или его представителем) груза, транспортного средства и ссылки на предварительную информацию о грузе таможене места отправления?

а) Да, лицо, представляющее данные в электронном формате таможенному органу, должно всегда удостоверять свою личность (посредством использования электронной подписи ИОК или механизма электронной аутентификации любого другого типа).

б) Да, только посредством электронной подписи ИОК.

с) Да, с помощью другого(их) механизма(ов) аутентификации.

Просьба перечислить (не более 300 знаков).

д) Нет, электронная аутентификация не требуется, поскольку личность держателя может быть всегда удостоверена в случае нарушения.

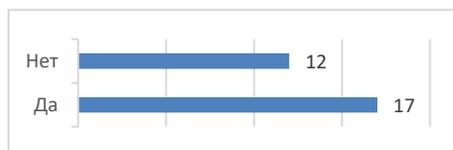
е) Нет, электронная аутентификация не требуется, поскольку личность держателя (или его представителя) может быть удостоверена при предъявлении груза и транспортного средства таможене места отправления.



Вопрос 8

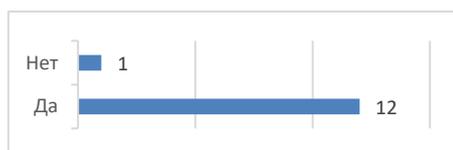
i) По Вашему мнению, возможно ли, что таможенные органы Вашей страны будут принимать электронные подписи ИОК, в частности для целей eTIR, если они будут выданы или заверены международно признанным сертификационным органом (т.е. сертификационным органом, признаваемым в таком международно правовом документе, как правовые рамки eTIR)?

- а) Да.
- б) Нет.



ii) В случае положительного ответа будет ли правительство Вашей страны заинтересовано в том, чтобы подобный сертификационный орган был создан на основе правовых рамок eTIR?

- а) Да.
- б) Нет.



Приложение II

Ответы на вопросник³

Страна	Q/1/i	Q/1/ii	Q/1/iii	Q/2/i	Q/2/ii	Q/3/i	Q/3/ii	Q/4	Q/5/i	Q/5/ii	Q/6	Q/7	Q/8/i	Q/8/ii
Армения	a	a	a	a	d	a	c	c	b	b	a	a		
Австрия	a	a	b	a	a	b			c			a	b	
Азербайджан	a	a	a	a	d	a	c	a	c		c	a	a	
Беларусь	a	a	a	b	d	a	c	a	c	d	c	a	a	b
Бельгия	b	b	a	b	e	a	b	a	a	a	a	a	a	
Босния и Герцеговина	b	b	a			b								
Болгария	a	b	a	a	d	a	c	b	b	c	c	b	b	
Хорватия	a	a	b	a	d	a	a	a	c	d	a	a	b	
Кипр	a	c	a	a	a	a	c	a	b	d	a	c	a	a
Чешская Республика	a	a	b	a	d	a	c	a	b	d	a	a	a	b
Дания	a	b	a	a	a	a	a	a	c	d	c	a	b	
Финляндия	a	a	a	a	d	a	a	a	c	d	b	a	a	a
Франция	a	a	a	a	a	a	c	a	b	c	b	a	a	a
Греция	a	a	a	a	a	a			c	d	a	a	b	
Венгрия	a	a	a	a	a	a	b	a	b	d	b	c		
Иран (Исламская Республика)	a	a	a	a	a	a	b	a	b	b	a		a	a
Ирландия	a	a	b	a	d	a	c	a	c	d	a	a	b	
Италия	a	a	a	a	a	a	c	a	b	a	a	a	a	a
Кыргызстан	b	a	a	c	a	b		d	c		c	e	b	
Латвия	a	a	a	a	a	a	c	a	c		c	a	a	a
Литва	a	a	a	a	a	a	c	a	b	b	b	a	a	a
Черногория	a	a	a	a	b	a	a	d	c	a	a	b	a	a
Нидерланды	a	a	a	a		a								
Норвегия	a	a	a	c	a	b						a		
Польша	a	a		a	d	a	b	a	b	a	b	a	a	a
Португалия	a	a	a	a	a	b	c	a	c	d	b	a	b	
Румыния	a	a	a	a	a	a	c	a	b	c	a	a	a	
Российская Федерация	a	a		a	d	a	c	a	b	d	c	b	b	b
Сербия	a	a	a	a	d	a	c	a	c	d	c	a	a	a
Словения	a	a		a	d	a	a	a	c	d	a	a	a	a
Швеция	a	a	a	a	e	a	a	c	c	d	b	a	a	a
Швейцария	a	a	a	a	a	a	c	a	c		c	d	b	

³ В настоящем приложении воспроизведена глава II документа ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2017/3. Рекомендуется рассматривать эти ответы вместе с комментариями респондентов, как это указано в вышеупомянутом документе.

<i>Страна</i>	<i>Q/1/i</i>	<i>Q/1/ii</i>	<i>Q/1/iii</i>	<i>Q/2/i</i>	<i>Q/2/ii</i>	<i>Q/3/i</i>	<i>Q/3/ii</i>	<i>Q/4</i>	<i>Q/5/i</i>	<i>Q/5/ii</i>	<i>Q/6</i>	<i>Q/7</i>	<i>Q/8/i</i>	<i>Q/8/ii</i>
Бывшая югославская Республика Македония	b	a	a	b	d	a	a	a	c		c	b	b	
Турция	a	b	a	a	a	a	c	a	c		a	a	a	
Соединенное Королевство	a	a		b	c									