



---

## **Европейская экономическая комиссия**

### **Комитет по внутреннему транспорту**

#### **Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным с транспортом**

##### **144-я сессия**

Женева, 11–14 октября 2016 года

Пункт 3 b) i) предварительной повестки дня

**Таможенная конвенция о международной перевозке  
грузов с применением книжки МДП**

**(Конвенция МДП 1975 года):**

**Пересмотр Конвенции:**

**Предложения по поправкам к Конвенции**

### **Предложения по поправкам к Конвенции**

#### **Книжка МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки"**

**Записка секретариата**

## **I. Справочная информация и мандат**

1. На своей 143-й сессии Рабочая группа приняла к сведению информацию о предварительных соображениях Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) относительно возобновления использования книжки МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки" для определенных алкогольных продуктов в порядке эксперимента, но высказала сомнение по поводу правовой основы, а также практических рисков, связанных с осуществлением этого экспериментального проекта. К МСАТ была обращена просьба доработать его предложения, включая вопрос о возможном уровне гарантии для таких перевозок, и проинформировать Рабочую группу на ее следующей сессии. Российская Федерация просила секретариат изложить его соображения о принятом в 1994 году решении МСАТ прекратить печатание и распространение книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки". Секретариату было также поручено высказать свои соображения по поводу того, предоставляет ли нынешняя формулировка пункта 3 статьи 8 возможность для Договаривающихся сторон не уста-

GE.16-12052 (R) 050816 120816



\* 1 6 1 2 0 5 2 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



навливать максимальный размер для рекомендованной суммы гарантии. И наконец, в ответ на вопрос делегации Ирана (Исламской Республики) Рабочая группа подтвердила, что при отсутствии книжек "Табачные изделия/алкогольные напитки" нельзя перевозить табачные изделия или алкогольные напитки с применением книжки МДП (см. ECE/TRANS/WP.30/286, пункт 23).

2. В настоящем документе секретариат подводит итог дискуссии по вопросу о перевозке табачных изделий и алкогольных напитков за все время существования Конвенции МДП вплоть до принятия в 1994 году решения МСАТ прекратить печатание и распространение книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки", а также введения пояснительной записки 0.8.3. Кроме того, секретариат приводит свою оценку вопросов, затронутых Российской Федерацией.

## **II. Краткая информация о перевозке табачных изделий и алкогольных напитков с применением книжки МДП за все время существования Конвенции МДП**

3. Впервые ссылка на перевозку табачных изделий и алкогольных напитков с применением книжки МДП была сделана на двадцать пятой сессии Рабочей группы (декабрь 1967 года), когда председатель МСАТ отметил, что контрабандой перевозятся только некоторые грузы, в частности сигареты. Он задался вопросом о том, не следует ли в этих условиях исключить сигареты из перевозок с применением книжки МДП. Рабочая группа решила, что этот вопрос имеет большое значение, и просила МСАТ представить записку для рассмотрения на одной из будущих сессий (см. TRANS/WP30/107, пункт 107).

4. На своей двадцать шестой сессии (май 1968 года) Рабочая группа рассмотрела записку, представленную МСАТ, и в ходе совещания были распространены образцы книжки МДП с пометкой "Табак", напечатанной наискось каждой страницы. Представитель МСАТ сообщил, что МСАТ не намерен предлагать таможенным органам изменить гарантийное свидетельство. Пока его организация ограничивается требованием о том, чтобы книжки МДП с напечатанной пометкой "Табак" признавались таможенными органами и чтобы уделялось особое внимание партиям грузов, содержащим табак и перевозимым с применением книжки, не имеющей такой напечатанной пометки. После состоявшейся дискуссии Рабочая группа пришла к заключению, что:

а) книжки, отличающиеся от образца книжки МДП, содержащегося в приложении 1 к Конвенции только наличием слова "Табак" напечатанного на книжке, должны считаться соответствующими этому образцу;

б) перевозки табака с применением книжки МДП без такой надписи должны разрешаться таможенными органами;

в) перевозки табака могут рассматриваться в качестве перевозок, осуществляемых с применением статьи 13 Конвенции МДП 1959 года [статья 23 в Конвенции МДП 1975 года], которая позволяет принимать некоторые особые меры контроля (см. TRANS/WP30/110, пункты 35–43).

5. На своей семьдесят третьей сессии (июль 1992 года) Рабочая группа приняла к сведению, что книжки МДП "Табак", первоначально введенные в рамках Конвенции МДП 1959 года, по-прежнему в отдельных случаях используются в некоторых странах в ходе перевозок сигарет и алкогольных напитков. Для таможенных целей эти книжки МДП соответствуют тем же требованиям, что и

другие книжки МДП. Однако для национальных гарантийных объединений эти книжки МДП обеспечивают дополнительные гарантии в связи с теми специальными договорными обязательствами, которые ложатся на транспортных операторов, использующих такие книжки (см. TRANS/WP30/145, пункт 27).

6. На семьдесят четвертой сессии Рабочей группы (октябрь 1992 года) МСАТ представил книжку МДП, обеспечивающую более высокий уровень гарантии и покрывающую пошлины и сборы на сумму до 200 000 долл. США. Эта новая книжка МДП, обеспечивающая высокий уровень гарантии, которая не заменяет, а дополняет существующую книжку МДП, включает лишь ограниченный ассортимент грузов и ввиду более высокого риска, покрываемого страхованием, будет предоставляться только ограниченному числу надежных транспортных предприятий, обеспечивающих все необходимые условия для получения таких книжек МДП. Рабочая группа, положительно оценив инициативу МСАТ, рассмотрела вопрос о целесообразности повышения, в дополнение к введению дополнительной книжки МДП, предела гарантии, составляющей 50 000 долл. США на все книжки МДП и рекомендуемой в пояснительной записке 0.8.3 приложения 6 к Конвенции. Было также отмечено, что в список грузов, предложенных МСАТ, на которые должна выдаваться книжка МДП, следует также включить такие грузы, перевозка которых связана с высокой степенью риска, как пиво, электронное оборудование, мясо и живые животные (см. TRANS/WP30/147, пункты 36–39).

7. На своей семьдесят пятой сессии (март 1993 года) Рабочая группа продолжила рассмотрение вопроса о возможном введении новой книжки МДП большой стоимости. Отметив изложенную МСАТ аргументацию, в соответствии с которой страховое покрытие для такого расширенного числа грузов, связанных с высокой степенью риска (как, например, пиво, электронное оборудование, мясо и живые животные), может привести к дестабилизации транспортного рынка в результате исключения значительного числа небольших и средних по размеру фирм из таких перевозок, при этом такое покрытие будет трудно обеспечить, а его получение будет связано с серьезными затратами, Рабочая группа высказала опасение, что ограничение числа грузов только алкогольными напитками и табачными изделиями может привести к возникновению ситуации, когда отдельные транспортные операторы будут склонны чаще прибегать к транзитной системе МДП, чем, например, использовать возможность применения транзитной системы Сообщества только для того, чтобы уменьшить размер гарантии.

8. Во всяком случае, Рабочая группа сочла, что все категории грузов, покрываемые книжкой МДП большой стоимости, необходимо однозначно определить, а вес и/или стоимость, в отношении которых требуется применение такой книжки МДП большой стоимости, необходимо четко установить путем их согласования на международном уровне. Рабочая группа осознает, что внесение в этой связи необходимых поправок в Конвенцию МДП потребует значительного времени. Учитывая срочный характер введения более высоких пределов гарантии, Рабочая группа решила использовать двухступенчатый подход.

а) В качестве первой немедленной меры (первая ступень) Рабочая группа намерена принять на своей следующей сессии (июнь 1993 года) комментарий к пояснительной записке 0.8.3 приложения 6 к Конвенции, увеличив рекомендуемый необходимый предел гарантии до 200 000 долл. США для отдельных грузов, перевозка которых сопряжена с высокой степенью риска.

b) На этой же сессии Рабочая группа планирует рассмотреть проект поправки к пояснительной записке 0.8.3 приложения 6 к Конвенции и, возможно, к приложению 1 к Конвенции с целью передачи ее (их) на утверждение на шестнадцатой сессии Административного комитета Конвенции МДП (АС.2) (октябрь 1993 года) (см. ECE/TRANS/WP.30/149, пункты 15–22).

9. На своей семьдесят шестой сессии (июнь 1993 года) Рабочая группа отметила, что в соответствии с решением, принятым Международным страховым пулом, МСАТ временно отменил с 4 июня 1993 года в полночь гарантию на книжки МДП, если общий вес алкогольных напитков и табачных изделий превышает 500 кг на книжку МДП. По утверждению МСАТ, эту меру пришлось принять ввиду увеличения числа случаев таможенных нарушений в рамках транзитного режима МДП, связанных с такими грузами, и для обеспечения функционирования международной гарантийной цепи. С учетом такого положения дел Рабочая группа продолжила рассмотрение вопроса о возможном введении новой книжки МДП с высоким пределом гарантии. Рабочая группа решила ввести дополнительную книжку МДП с более высоким пределом гарантии и приняла предложения по поправке к Конвенции. Для того чтобы обеспечить введение книжки МДП с высоким пределом гарантии в ближайшее время, Рабочая группа также приняла резолюцию, в которой все правительства, представленные в Рабочей группе, единогласно рекомендуют ввести книжку МДП с высоким пределом гарантии с 1 сентября 1993 года. Резолюция № 47 нацелена на обеспечение основы для введения книжки МДП с высоким пределом гарантии до вступления в силу поправок к Конвенции МДП (см. TRANS/WP.30/151, пункты 23–29).

10. На своей семьдесят седьмой сессии (октябрь 1993 года) Рабочая группа отметила, что только 17 стран, применяющих транзитный режим МДП, приняли книжку МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки", указанную в резолюции № 47. Рабочая группа подчеркнула, что для немедленного введения и бесперебойного функционирования новой книжки МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки" особенно важно, чтобы все страны и организации экономической интеграции, применяющие транзитный режим МДП, приняли новую книжку как можно скорее. Всем заинтересованным странам и Европейскому сообществу было настоятельно рекомендовано незамедлительно проинформировать Исполнительного секретаря ЕЭК ООН о принятии этой книжки. Рабочая группа провела обмен мнениями о практическом выполнении резолюции № 47 и подчеркнула, что в соответствии с положениями резолюции для всех партий грузов, содержащих табачные изделия и алкогольные напитки, независимо от их объема и стоимости, будет требоваться использование новой книжки МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки". Рабочая группа решила не включать новое приложение 1-бис в Конвенцию, а внести положения относительно новой книжки МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки" в существующее приложение 1 к Конвенции, поскольку эта процедура позволит не вносить поправку в статью 3 Конвенции (см. TRANS/WP.30/153, пункты 15–24).

11. На своей шестидесятой сессии (октябрь 1993 года) АС.2 принял предложения о поправках к приложению 1 и к пояснительной записке 0.8.3 приложения 6 (см. TRANS/WP.30/АС.2/33, пункты 10–14). Приложение 17 вступило в силу 1 октября 1994 года.

12. На своей семьдесят восьмой сессии (февраль 1994 года) Рабочая группа провела обмен мнениями по вопросу о применении резолюции № 47, в частности в связи с практическим опытом использования новой книжки МДП "Табач-

ные изделия/алкогольные напитки". С учетом соображений, высказанных транспортными операторами, Рабочая группа признала, что строгое применение резолюции № 47, возможно, сопряжено с трудностями для некоторых транспортных операторов, особенно для тех операторов, которые занимаются перевозками смешанных партий грузов, содержащих также небольшое количество табачных изделий и алкогольных напитков. Эти трудности обусловлены тем, что лишь весьма незначительное число транспортных операторов получили от МСАТ новые книжки МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки", что расходы, связанные с применением этих книжек, весьма существенны и что такие книжки должны использоваться при перевозке всех партий грузов, содержащих табачные изделия и алкогольные напитки, независимо от их объема и стоимости (см. TRANS/WP.30/155, пункты 14–19).

13. На своей восьмидесятой сессии (октябрь 1994 года) Рабочая группа, отметив, что с 1 октября 1994 года новая книжка МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки" является неотъемлемой частью Конвенции, выразила глубокую обеспокоенность по поводу все возрастающего числа случаев нарушений таможенных процедур, особенно при перевозке табачных изделий и алкогольных напитков. Введение гарантии в размере 200 000 долл. США при перевозке табачных изделий и алкогольных напитков с использованием режима МДП не привело к ожидаемым результатам в борьбе с нарушениями таможенных процедур. В настоящее время существует весьма серьезная опасность того, что с учетом значительного числа книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки", по которым не были выполнены обязательства и о которых становится известно только сейчас, гарантийные объединения будут не в состоянии выполнять свои обязательства и таможенные органы не смогут больше мириться с потерей таможенных пошлин и сборов, предусмотренных режимом МДП. В этой связи Рабочая группа рассмотрела ряд чрезвычайных мер по сохранению системы МДП и обратилась к МСАТ с настоятельной просьбой принять все необходимые меры для обеспечения нормального функционирования системы МДП (см. TRANS/WP.30/159, пункты 12–25).

14. На своей семнадцатой сессии (октябрь 1994 года) АС.2 принял поправку, с тем чтобы разрешить перевозку алкогольных напитков и табачных изделий в небольших количествах с применением обычной книжки МДП (см. TRANS/WP.30/АС.2/35, пункты 16–19). Поправка 18 вступила в силу 1 августа 1995 года.

15. На своей восьмидесяти первой сессии (февраль 1995 года) Рабочая группа приняла к сведению, что международный пул страховщиков системы МДП временно прекратил с 24 ч. 00 м. гринвичского среднего времени 30 ноября 1994 года страховое покрытие книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки" и что поэтому МСАТ и национальные объединения, занимающиеся выдачей книжек МДП, временно прекратили выдачу этих книжек с указанного времени. По прошествии нескольких недель международный пул страховщиков отказался от страхового покрытия обычных книжек МДП. К счастью, благодаря значительным усилиям со стороны МСАТ удалось обеспечить новое страховое покрытие, что помогло избежать полного распада транзитной системы МДП. Однако этот новый договор о страховании не обеспечивает покрытия книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки", и, следовательно, эти книжки не могут выдаваться. Представитель МСАТ отметил, что с учетом нынешней ситуации, сложившейся в транзитной системе МДП, маловероятно, чтобы такое страховое покрытие обеспечивалось в обозримом будущем. Рабочая группа подчеркнула необходимость возобновления выдачи книжки МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки". С этой целью, по мнению многих делегаций,

для транспортировки табачных изделий и алкогольных напитков необходимо будет предоставлять 100-процентную гарантию уплаты всех таможенных пошлин и сборов. В таком случае таможенные органы были бы готовы ввести ускоренные процедуры оформления таких книжек МДП (см. TRANS/WP.30/162, пункты 15–26).

### **III. Введение рекомендуемой максимальной суммы гарантии**

16. На своей тридцать первой сессии (октябрь 1972 года) Рабочая группа обсудила предложение о введении максимальной суммы в 50 000 долл. США, уплата которой может требоваться от гарантийного объединения. Она обсудила также возможность выдачи особых книжек МДП на перевозку дорогостоящих грузов, как это первоначально предлагал МСАТ в отношении перевозки табака. Однако Группа пришла к заключению, что такую систему вводить не следует. Рабочая группа в принципе согласилась с предложенной максимальной суммой в 50 000 долл. США и предложила продолжить изучение вопроса о том, следует ли указывать эту сумму в самой Конвенции в качестве обязательного положения или же только рекомендовать ее в пояснительной записке (см. TRANS/WP30/120, пункты 31–34). Предложение упомянуть о максимальной сумме в 50 000 долл. США в пояснительной записке было принято на тридцать второй сессии Рабочей группы в октябре 1973 года (TRANS/WP30/122, пункт 23).

17. На своей тридцать третьей сессии (май 1974 года) Рабочая группа вернулась к тексту этой пояснительной записки. Хотя ряд представителей высказались за то, чтобы не предлагать конкретный предел, большинство сочли, что этот предел является лишь рекомендацией, и поэтому Рабочая группа решила оставить текст без изменений. Представитель Франции предложил исключить эту рекомендацию из пояснительных записок и, чтобы подчеркнуть ее важность, сделать ее предметом отдельной резолюции. Это облегчило бы также выяснение вопроса о том, какие страны применяют рекомендуемый предел (см. TRANS/GE.30/2, пункты 10 и 11).

18. На тридцать седьмой сессии Рабочей группы (март 1977 года) представитель Испании обратил внимание на то, что если в ходе операции МДП используется состав транспортных средств или несколько контейнеров грузятся на одно автотранспортное средство или на состав транспортных средств, то пределы гарантии можно увеличить. Рабочая группа пришла к заключению, что в соответствии с Конвенцией вполне возможны переменные уровни гарантии, учитывая, в частности, тот факт, что максимальная сумма, указанная в пояснительной записке к пункту 3 статьи 8, является лишь рекомендацией. Однако Рабочая группа выразила мнение о желательности достижения унификации предела гарантии. Такая унификация тем более желательна ввиду расширения системы МДП (см. TRANS/GE.30/10, пункты 28 и 29).

19. На тридцать восьмой сессии Рабочей группы (октябрь 1977 года) представители Бельгии (от имени стран – членов Европейского экономического сообщества), Венгрии, Канады, Польши и Соединенных Штатов Америки отметили, что предел в 50 000 долл. США является приемлемым. Представитель Швейцарии указал, что, хотя для его правительства, по всей вероятности, будет затруднительно принять эту рекомендацию, поскольку указанный предел значительно ниже принятого в его стране, он надеется, что указанный предел, возможно, станет приемлемым в будущем. Представитель Турции отметил, что для

его правительства будет затруднительно принять данную рекомендацию. Несмотря на очевидную тенденцию к принятию предела в 50 000 долл. США, Рабочая группа признала, что единообразное применение этого предела может оказаться невозможным, особенно в некоторых развивающихся странах, где требуются более высокие пределы. Рабочая группа отметила, что применение обеих конвенций в какой-либо стране может повлечь за собой необходимость заключить два отдельных договора с гарантийным объединением на основе различных пределов гарантии. Однако далее было отмечено, что, поскольку в Конвенции 1959 года такой предел не установлен, страны свободны в отношении применения рекомендуемого новой Конвенцией предела при выполнении перевозок в рамках обеих конвенций (см. TRANS/GE.30/12, пункты 32–35).

20. На семьдесят третьей сессии Рабочей группы (июль 1992 года) представитель Российской Федерации сообщил о все возрастающем числе транспортных операций МДП, для которых ставки гарантируемых пошлин и сборов превышают сумму в 50 000 долл. США. Представители Германии и Франции, подтвердив наличие этой тенденции, подчеркнули, что необходимо выработать механизм, позволяющий обеспечивать более высокий уровень гарантии для особо ценных грузов и грузов, перевозка которых сопряжена с высокой степенью риска, чем тот, который в настоящее время обеспечивается книжками МДП. Представитель МСАТ проинформировал Рабочую группу о том, что его организация в настоящее время изучает возможность введения для таких ценных грузов и для отдельных надежных транспортных операторов особой книжки МДП, обеспечивающей высокий уровень гарантии (см. TRANS/WP30/145, пункты 31–33).

21. На своей семьдесят пятой сессии (март 1993 года) Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности внесения поправки в пояснительную записку 0.8.3 с целью существенного увеличения рекомендуемого в настоящее время предела гарантии в 50 000 долл. США на книжку МДП. Рабочая группа в принципе решила, что существенное увеличение этого рекомендуемого предела может быть оправдано необходимостью восстановить в реальном исчислении сумму в 50 000 долл. США, решение о которой было принято в 1975 году. Отметив, с другой стороны, что увеличение рекомендуемого предела, например до 100 000 долл. США., может привести к увеличению страховых премий и, таким образом, к повышению затрат на книжки МДП, Рабочая группа обратилась ко всем заинтересованным делегациям с просьбой провести консультации с гарантийными объединениями в их соответствующих странах о последствиях введения более высокого гарантийного предела. С учетом того, что основная часть нарушений связана с перевозками алкогольных напитков и табачных изделий, некоторые делегации указали, что в качестве первого шага было бы достаточно увеличить рекомендуемый предел гарантии на книжку МДП только для такой продукции (см. TRANS/WP.30/149, пункты 12–14).

22. На своей семьдесят шестой сессии (июнь 1993 года) Рабочая группа приняла к сведению, что одни национальные гарантийные объединения не возражают против существенного увеличения предела гарантии, а другие не поддерживают такое решение. Многие правительства высказываются за общее увеличение гарантийного предела для покрытия целого ряда грузов, которые связаны с таможенным риском и которые не будут охватываться книжкой МДП с высоким пределом гарантии для табачных изделий и алкогольных напитков. С учетом того, что основная часть нарушений связана с перевозками алкогольных напитков и табачных изделий, Рабочая группа решила, что на первых порах можно было бы увеличить рекомендуемый предел гарантии на книжку МДП

только для таких товаров и в этой связи ввести дополнительную книжку МДП с высоким пределом гарантии (см. TRANS/WP.30/151, пункты 16–19).

#### **IV. Принятое в 1994 году МСАТ решение прекратить печатание и распространение книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки"**

23. Как упомянуто в разделе II настоящего документа, решение МСАТ прекратить печатание и распространение книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки" стало следствием отказа международных страховщиков от страхового покрытия таких книжек МДП после полного отказа от страхового покрытия системы МДП. Новый страховой пул ("Цюрих") никогда не соглашался обеспечивать таможенное покрытие книжек МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки". Хотя Рабочая группа на своей восьмидесятой первой сессии (февраль 1995 года) "подчеркнула необходимость возобновления выдачи книжки МДП "Табачные изделия/алкогольные напитки", данный вопрос больше не рассматривался из-за кризиса в системе МДП, ведущего к пересмотру Конвенции МДП.

#### **V. Нынешняя формулировка пункта 3 статьи 8**

24. Как указано в части III, в Конвенции МДП 1959 года (статья 6) не содержится ссылки на "максимальную" или "гарантированную сумму". Наоборот, в статье 6 Конвенции МДП 1959 года предусматривается, что гарантийное объединение берет на себя обязательство уплачивать причитающиеся ввозные или вывозные пошлины и сборы и любые другие издержки, а также нести ответственность в плане штрафных санкций, уплату которых следует требовать от держателя книжки МДП и лиц, участвующих в осуществлении перевозки, в соответствии с таможенными законами и правилами страны, в которой совершено нарушение. В 1970-е годы была принята пояснительная записка с рекомендацией относительно максимальной суммы.

25. При подготовке нового текста Конвенции МДП в 1975 году был использован аналогичный тексту статьи 6 Конвенции МДП 1959 года пункт 1 новой статьи 8, который гласит следующее: "Гарантийное объединение берет на себя обязательство уплачивать причитающиеся ввозные или вывозные пошлины и сборы, а также любые проценты за просрочку, которые могут причитаться в соответствии с таможенными законами и правилами страны, в которой обнаружено нарушение в связи с операцией МДП"<sup>1</sup>. Вместе с тем в качестве нововведения был использован пункт 3 статьи 8, предусматривающий следующее: "Каждая Договаривающаяся сторона должна устанавливать максимальный размер сумм, уплаты которых по одной книжке МДП можно требовать от гарантийного объединения на основе положений вышеприведенных пунктов 1 и 2". Скорее всего, этот новый пункт следует рассматривать в качестве юридического закрепления пояснительной записки, введенной в 1970-е годы.

---

<sup>1</sup> Вместе с тем интересно отметить, что положение об ответственности по штрафным санкциям было исключено из текста и что позднее это было подтверждено Административным комитетом МДП в комментарии от октября 1991 года.



26. Текст пункта 1 статьи 8 оставался неизменным до тех пор, пока в 2007 году Европейское сообщество (ЕС) не представило предложение о внесении поправок, среди прочего, и в его текст (см. ECE/TRANS/WP.30/2007/18, приложение). Нынешняя формулировка впервые приведена в измененном предложении ЕС, содержащемся в документе ECE/TRANS/WP.30/2008/1. На своей 118-й сессии (февраль 2008 года) WP.30 приняла новый текст предложения с учетом незначительного изменения его формулировки, внесенного МСАТ (см. ECE/TRANS/WP.30/236, пункт 26 h)). Эта формулировка была включена в окончательный пакет, принятый АС.2 в феврале 2011 года и содержащийся в поправке 30 к Конвенции МДП от 13 сентября 2012 года.

27. С учетом вышеизложенного при рассмотрении пунктов 1 и 3 статьи 8 представляется, что есть все основания предполагать, что в рамках нынешней формулировки каждая Договаривающаяся сторона обязана определить максимальную сумму гарантии. Этими положениями не предусматривается никакого иного максимального уровня, кроме содержащейся в пояснительной записке 0.8.3 рекомендации для Договаривающихся сторон ограничить максимальную сумму до уровня, эквивалентного 50 000 долл. США на книжку МДП. В то же время Договаривающиеся стороны вольны устанавливать иные суммы, как это имело место в некоторых Договаривающихся сторонах, при условии определения конкретной суммы. Таким образом, можно считать приемлемой любую сумму – пусть даже 99 трлн. долл. США, – если такой максимальный уровень будет введен.

28. Вместе с тем в то же время следует сделать ссылку на часть I приложения 9, и особенно на ее пункты 1 d) и 3 ii). Для обоснования разрешения, предоставленного национальными компетентными органами национальному гарантийному объединению, в соответствии с пунктом 1 статьи 6, компетентные органы и национальные гарантийные объединения заключают соглашение или любой другой правовой документ в письменном виде. В рамках этого соглашения национальное объединение "признает определяемый Договаривающейся стороной максимальный размер суммы на книжку МДП... в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Конвенции". И хотя можно утверждать, что определение максимальной суммы является односторонним действием компетентных органов, не следует забывать и о том, что заключение соглашения является двусторонним актом, требующим согласия обеих сторон. В данной связи, по-видимому, есть все основания предположить, что, хотя компетентные органы вольны устанавливать любую максимальную сумму (если они ее устанавливают), уровень этой суммы должен определяться в консультации и по договоренности с соответствующим национальным объединением. Установление компетентными органами нереальной максимальной суммы может, кроме того, привести к ситуации, когда национальное объединение окажется не в состоянии обеспечить свои гарантии (см. пункт 3 iv) части I приложения 9) или покрытие своих обязательств страховой компанией или финансовым учреждением (см. пункт 3 v) части I приложения 9), что не позволит заключить требуемое законом соглашение. От такой ситуации, по-видимому, не выиграют и национальные компетентные органы, так как она исключит возможность продолжения перевозок на их территории. Таким образом, в заключение, по-видимому, уместно отметить, что нынешняя формулировка пункта 3 статьи 8 не разрешает Договаривающимся сторонам не устанавливать максимальной гарантированной суммы.

## **VI. Соображения Рабочей группы**

29. Рабочей группе предлагается принять к сведению соображения секретариата.

---