



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

TRANS/WP.30/2003/5  
TRANS/WP.30/AC.2/2003/5  
2 января 2003

RUSSIAN  
Original: ENGLISH, FRENCH  
AND RUSSIAN

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ**

Рабочая группа по таможенным вопросам,  
связанным с транспортом

(Сто третья сессия, 4-7 февраля 2003 года,  
пункт 8 b) iii) повестки дня)

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

(Тридцать четвертая сессия, 6 и 7 февраля 2003 года,  
пункт 9 а) повестки дня)

**ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ  
С ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)**

**Пересмотр Конвенции**

**Проект поправок о введении системы контроля за использованием книжек МДП**

**Представлено Правительством Латвии**

Примечание: Ниже секретариат приводит документ, представленный Правительством Латвии.

Подготовленный секретариатом проект поправок учитывает изменения к Рекомендации Административного комитета Конвенции МДП от 20 октября 1995 года, принятые Комитетом на тридцать третьей сессии.

\* \* \*

## **A. ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

### **I. Введение**

1. «SafeTIR» представляет собой исключительно важный инструмент контроля за работой системы МДП и предупреждения мошенничества. Она дает возможность более эффективно следить и осуществлять контроль за отдельными операциями МДП со стороны таможенных органов, гарантийных объединений и МСАТ и, таким образом, помогает им выявлять и оперативно урегулировать случаи мошенничества. «SafeTIR» также дает возможность гарантийным объединениям и МСАТ контролировать надежность держателей книжки МДП и соблюдение ими установленных требований и, как следствие, помогает им предотвращать случаи мошенничества и снижать риск при выдаче книжек МДП. Это выгодно не только национальным гарантийным объединениям и центральной страховой компании, но и таможенным органам, которые также стремятся предотвратить случаи мошенничества и в этой связи нуждаются в надежной гарантийной системе, на которую могла бы опираться система МДП в их странах.

2. Система «SafeTIR» находит поддержку среди всех Договаривающихся сторон. Они согласились на то, чтобы Административный комитет принял Рекомендацию 1995 года, и все они приняли меры по ее осуществлению путем передачи данных в систему «SafeTIR» относительно прекращения операций МДП и направления ответов на запросы со стороны объединений и МСАТ по сверке этих данных.

3. Однако система «SafeTIR» будет действительно эффективной только в том случае, если таможенные органы будут передавать в эту систему все данные о прекращении операций как можно быстрее после их прекращения и оперативно отвечать на запросы по поводу сверки данных. Однако перед таможенными органами стоит трудная задача по борьбе с мошенничеством и по обеспечению себе необходимых ресурсов для выполнения возложенных на них функций. Цель настоящего документа – дать таможенным органам более мощный стимул к всестороннему выполнению вышеупомянутой Рекомендации, придав ей характер юридического обязательства на основании Конвенции МДП. Это помогло бы соблюдать свои обязательства, вытекающие из Конвенции, и самим объединениям.

4. Вместе с тем, поставленная здесь цель отнюдь не заключается в том, чтобы изменить юридическую ценность переданной информации, которая в любом случае будет оставаться – в том, что касается таможенных органов, – информацией, служащей, например, для облегчения, при необходимости, надлежащего прекращения той или иной конкретной операции МДП.

5. Кроме того, следует напомнить, что после вступления в силу этапа II процесса пересмотра Конвенции МДП 12 мая этого года, текст существующей Рекомендации придется также изменить. Настоящие предложения секретариата МДП носят исключительно лингвистический характер и все еще относятся к ситуации, существовавшей в 1995 году.

## **II. Принятый подход**

6. Административный комитет примет соответствующее правовое положение в порядке укрепления Рекомендации только в том случае, если он сначала убедится в том, что для Договаривающихся сторон и режима МДП система «SafeTIR» является достаточно важной для того, чтобы обязать таможенные органы соблюдать ее в полном объеме. Фактический инструмент реализации этого обязательства носит второстепенный характер.

7. В этой связи мы акцентируем в первую очередь внимание на правовых и практических доводах в обоснование необходимости возложить на таможенные органы обязательство полностью выполнять Рекомендацию 1995 года. Эти доводы строятся на следующих трех моментах:

- a) фактические и существующие правовые обязательства объединений;
- b) обязательства международной организации, которые возникнут после вступления в силу новой статьи 6(2)-бис Конвенции;
- c) потребность в инструменте для оперативного обнаружения случаев мошенничества таможенными органами и объединениями.

8. После этого мы перейдем к рассмотрению того, каким образом можно было бы придать упомянутой Рекомендации обязательный правовой характер на основании Конвенции МДП.

## **III. Обоснование системы «SafeTIR»**

### **a) Обоснование с использованием существующих правовых обязательств объединений**

9. Одним из ключевых положений этапа I процесса пересмотра Конвенции МДП явилось введение разрешения, выдаваемого таможенными органами держателю книжки

МДП. В этой связи было признано, что многие случаи мошенничества в рамках системы МДП имеют место по вине, по меньшей мере частичной, держателя книжки МДП. Он либо непосредственно участвует в мошенничестве, либо способствует его совершению другими по причине проявляемой им халатности. Именно поэтому и был сделан вывод о том, что транспортные операторы должны допускаться к использованию книжек МДП только в том случае, если они получают на это соответствующее разрешение. Разрешение выдается только в том случае, если оператор удовлетворяет критериям надежности в части операций МДП. Соответствующие минимальные требования Конвенции содержатся в статье 6 и в частях I и II приложения 9.

10. Из этих положений со всей очевидностью следует, что выдача разрешений и последующий контроль за работой операторов производится таможенными органами и объединениями, работающими на условиях партнерства. Объединения могут выдавать книжки МДП только тем лицам, которые получили соответствующее разрешение и которые удовлетворяют минимальным условиям и требованиям, изложенным в части II приложения 9. Разрешение выдается таможенными органами, однако ответственность за проверку соблюдения лицами, испрашивающими разрешение, минимальных условий и требований возлагается на объединения (приложение 9, часть I, пункт 1(iii)). Вместе с тем, важнейшее требование заключается в том, что эту проверку объединения должны проводить постоянно. Это вполне разумно. Вряд ли можно быть уверенным в том, что тот или иной оператор, который, как известно, надежен в данный момент времени, останется таковым навсегда. Обстоятельства, в которых находится оператор и работающие на него люди, постоянно меняются, а поэтому должен меняться и его «рейтинг надежности». Недавние случаи в России и некоторых соседних с ней государствах свидетельствуют об этом со всей очевидностью. Поэтому надежность оператора должна проверяться не только до выдачи разрешения, не только периодически, а на постоянной основе. Борьба с мошенничеством предполагает необходимость неусыпной бдительности.

11. Среди вопросов, подлежащих постоянной проверке со стороны объединений, следует указать необходимость проверки того, что у лиц, получивших разрешение на доступ к МДП, нет серьезных или неоднократных нарушений таможенных правил или налогового законодательства и что они соблюдают все таможенные формальности, требуемые в соответствии с Конвенцией, в таможенных местах отправления, промежуточных таможенных и таможенных местах назначения (приложение 9, часть II, пункты 1(d) и (e)). И в этом случае эти требования вполне разумны. Любая форма мошенничества предполагает несоблюдение таможенных формальностей и/или таможенного законодательства; лицам, которым вменено в обязанность осуществлять контроль за операциями МДП, необходимо как можно скорее знать о любом случае несоблюдения тем или иным оператором

действующих требований, с тем чтобы они могли принять меры по пресечению дальнейших случаев несоблюдения.

12. Исключительно важной проверкой факта соблюдения таможенных формальностей является проверка правильности прекращения операций МДП в таможенных местах назначения. В прошлом объединения и МСАТ могли полагаться на «корешки», проштампованные таможенными, однако мошенники разработали способы проставления на «корешках» поддельных таможенных печатей и подписей. Сегодня единственным надежным источником информации, подтверждающей завершение операции МДП, являются таможенные органы. Для того чтобы собирать эту информацию у таможен, объединения и МСАТ как раз и создали систему «SafeTIR». Объединения используют ее для проверки факта надлежащего прекращения операции МДП в таможенном месте назначения до выдачи новых книжек соответствующим операторам. Кроме того, в случае наличия расхождений между книжками, которые им возвращены, и данными о прекращении операции МДП, переданными им таможенной, они уведомляют об этом таможенные органы с помощью запроса на предмет сверки данных с указанием возможного нарушения. Таким образом, система «SafeTIR» позволяет таможенным органам, объединениям и МСАТ работать вместе посредством использования этой системы обмена информацией, которая помогает им выявлять и пресекать случаи мошенничества.

13. Объединения могут выполнять свое обязательство по постоянной проверке того, что операторы соблюдают таможенные формальности и таможенное законодательство, а система «SafeTIR» может работать эффективно, как об этом говорится выше, только в том случае, если таможенные органы направляют в «SafeTIR» все данные о прекращении операций МДП очень быстро после их прекращения и если ответы на запросы на предмет сверки данных также поступают очень быстро. Хотя Конвенция четко предусматривает возложение этого правового обязательства на объединения, в ней, тем не менее, ничего не говорится о взаимном обязательстве со стороны таможен предоставлять необходимую информацию. С правовой точки зрения можно вполне утверждать, что из одного обязательства автоматически вытекает другое, однако этот момент должен быть более четко и конкретно облечен в правовую форму посредством внесения соответствующей поправки в Конвенцию.

**b) Обоснование с использованием существующих правовых обязательств международной организации**

14. На этапе II пересмотра Конвенции МДП была включена новая статья 6(2)-бис:

*“Административный комитет уполномочивает международную организацию, упомянутую в пункте 2, отвечать за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий при условии, что эта организация возьмет на себя такую ответственность.”*

15. До тех пор, пока МСАТ не будет уполномочен на основании этой статьи, мы не можем быть уверены в позиции, которую займет Административный комитет по вопросу о том, каким образом МСАТ должен нести эту ответственность. Совершенно очевидно, что основное требование будет заключаться в создании гарантийной цепи МДП на основе соответствующей системы страхования. Это МСАТ уже сделал. Однако, вне всякого сомнения, международная организация должна быть в состоянии подтвердить свою компетенцию в деле управления гарантийной системой и обеспечить ее дальнейшее эффективное функционирование. Сюда входит контроль и ограничение рисков, разработка мер в ответ на возникающие новые проблемы (более изощренные виды мошенничества, изменения в области международной торговли) и использование новых технологий.

16. Система «SafeTIR» весьма хорошо иллюстрирует тот способ, с помощью которого МСАТ эффективно реагирует на эти требования. В современных условиях любой международной организации, если она призвана обеспечить эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий, понадобится в какой-то мере такая система. Однако такая система, как «SafeTIR», может быть полностью эффективной, а гарантийная система - надежной, если таможенные органы будут сотрудничать с ней путем предоставления ей любых необходимых данных или иной помощи. Таким образом, Административный комитет должен признать, что возложение полномочий на любую организацию на основании новой статьи 6(2)-бис приведет к возникновению логически вытекающего отсюда обязательства для таможен сотрудничать должным образом в работе по управлению соответствующей системой контроля. В случае МСАТ это предполагает полную реализацию системы «SafeTIR». Такое обязательство для таможен в Конвенции не закреплено, однако и в этом случае есть веские основания внести в Конвенцию соответствующую поправку с целью устранить этот перекос в обязательствах.

**с) Обоснование системы «SafeTIR» в качестве инструмента борьбы с мошенничеством**

17. В предшествующих пунктах приводятся доводы в пользу того, что на Договаривающиеся стороны следует возложить обязательство по реализации системы «SafeTIR» в полном объеме в результате действия других обязательств, которые возлагаются Конвенцией МДП на объединения и международную организацию.

Альтернативный подход заключается в том, что реализация системы «SafeTIR» в полном объеме должна носить обязательный характер по той простой причине, что это будет выгодно для всех заинтересованных сторон.

18. В пользу этого утверждения говорят все виды применения и преимущества «SafeTIR» - в особенности для таможен - в деле борьбы против мошенничества и контроля за книжками МДП. Сюда входит следующее:

- проверка объединениями факта прекращения операций МДП в целях мониторинга надежности держателей книжек МДП (в соответствии с требованиями части I приложения 9, как об этом уже говорилось выше);
- мониторинг в режиме «онлайн» таможенными службами по расследованию отдельных операций МДП по перевозке грузов повышенной стоимости;
- запросы в режиме «онлайн» со стороны таможенных органов в связи с невозвращением таможеням места отправления/въезда отрывного листка № 2;
- проверка таможенными места отправления действительности возвращенного им отрывного листка № 2;
- с помощью запроса на предмет сверки данных, полученного либо от объединения, либо от международной организации, таможен практически мгновенно информируются непосредственно гарантийной цепью о возможном нарушении в связи с конкретной операцией МДП.

19. Если мы хотим, чтобы система «SafeTIR» работала в этих целях эффективно, необходимо сделать так, чтобы таможен оперативно передавали в эту систему все данные о завершении операций МДП. Административный комитет МДП мог бы занять позицию, согласно которой преимущества системы «SafeTIR» достаточно большие для того, чтобы внести в Конвенцию МДП соответствующую поправку в порядке создания нового правового обязательства для таможен по ее реализации в полном объеме.

**IV. Создание правового обязательства для таможен по реализации системы «SafeTIR» в полном объеме**

**а) Приложение**

20. Система «SafeTIR» может быть полностью эффективной только в том случае, если будут осуществлены детальные положения Рекомендации 1995 года. В этой связи необходимо, чтобы в любом правовом обязательстве были изложены точные требования, содержащиеся в Рекомендации. Однако они применяются только к системе «SafeTIR» и вряд ли могут быть использованы в случае какой-либо другой системы, разработанной другой гарантийной цепью. Поэтому было бы нецелесообразно включать их в основной текст Конвенции, т.е. в статьи Конвенции. Вместо этого, конкретные требования, применимые к «SafeTIR», предлагается изложить в приложении, которое заменило бы собой Рекомендацию 1995 года.

21. К настоящему документу прилагается проект приложения 10. Как указывается выше, оно относится только к системе «SafeTIR». В случае создания иных систем контроля другими гарантийными цепями и/или международными организациями, они могли бы явиться предметом дополнительных приложений или дополнительных разделов, подлежащих включению в приложение 10.

**б) Поправки к статьям Конвенции**

22. Все приложения к Конвенции МДП вводятся соответствующей статьей, содержащейся в основном тексте Конвенции. Поэтому для приложения 10 потребуется включить соответствующую вводную статью. В этой статье можно было бы закрепить принцип возложения обязательства на таможенные органы по предоставлению информации объединениям и/или международной организации и дополнительно указать, что подробные данные по конкретным случаям изложены в приложении 10. Эту статью можно изложить в различных вариантах. Если не делать ссылку на приложение 10, то их можно было бы использовать - если этот вариант окажется предпочтительным - для обоснования соответствующей пояснительной записки.

**(i) Взаимное обязательство, возлагаемое на объединения (пункт (III а) выше)**

23. Обязательство, возлагаемое на объединения, вытекает, прежде всего, из основного положения, содержащегося в статье 6(1), согласно которой:



*“Каждая Договаривающаяся сторона может разрешать объединениям выдавать книжки МДП ... при соблюдении минимальных условий и требований, изложенных в приложении 9, часть I.”*

24. Принцип, в соответствии с которым Договаривающиеся стороны несут взаимное обязательство по оказанию объединениям помощи, можно было бы признать путем включения дополнительного подпункта в статью 6(1) следующего содержания:

*“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, уполномоченным объединениям информацию и иную помощь, которая им может потребоваться для соблюдения таких минимальных условий и требований.”*

25. Обязательство, возлагаемое на объединения, изложено более конкретно в приложении 9, часть I, пункт 1(f)(iii). Аналогичным образом, необходимо более детально изложить и соответствующее обязательство, возлагаемое на Договаривающиеся стороны. Это можно было бы сделать с помощью нового пункта 2 в приложении 9, часть I (при этом нумерация существующих пунктов изменяется на 3, 4, 5):

*“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, уполномоченным объединениям информацию, которая им может потребоваться для соблюдения взятого ими на себя обязательства в соответствии с пунктом 1(f)(iii).*

*В приложении 10 указывается информация, подлежащая предоставлению в конкретных случаях.”*

(ii) Взаимное обязательство, возлагаемое на международную организацию (пункт III b выше)

26. Статья 6(2)-бис возлагает четкую правовую ответственность на международную организацию по эффективной организации и функционированию международной системы гарантий. Принцип взаимной ответственности Договаривающихся сторон можно было бы закрепить в новом подпункте статьи 6(2)-бис:

*“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, уполномоченной международной организации информацию и иную помощь, которая ей может потребоваться для соблюдения своих обязательств.”*

(iii) Сочетание взаимных обязательств, возлагаемых на объединения и международную организацию

27. Предложения в пунктах (i) и (ii) строятся на аналогичных доводах. В обоих случаях говорится о том, что объединения/международная организация создали систему «SafeTIR» в целях соблюдения своих правовых обязательств. На практике оба эти варианта имеют право на жизнь. Объединения и МСАТ являются частью одной и той же организации и несут совместную ответственность за создание системы «SafeTIR». Таким образом, можно использовать любой вариант. Если придется делать выбор и если не надо будет учитывать какие-либо другие факторы, то предпочтительным было бы предложение, касающееся объединений, поскольку оно строится на более четких и более весомых правовых доводах.

28. Вместе с тем, в случае согласия по поводу того, что обязательства Договаривающихся сторон по отношению к объединениям и международной организации должны и в том, и в другом случае указываться в Конвенции, то тогда эти обязательства можно было бы объединить. Это можно было бы сделать с помощью нового пункта 6(б):

*“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, информацию и иную помощь:*

*(a) уполномоченным объединениям, с тем чтобы дать им возможность соблюдать минимальные условия и требования, изложенные в статье 9, часть I, и/или*

*(b) уполномоченной организации, с тем чтобы дать ей возможность соблюдать свои обязанности, изложенные в пункте 2-бис.*

*В приложении 10 указывается информация и помощь, подлежащая предоставлению в конкретных случаях.”*

29. Вместе с тем, эта третья возможность в большей степени соответствует нынешней системе, в соответствии с которой администрации фактически предоставляют такую информацию непосредственно международной организации (МСАТ) и иногда непосредственно гарантийному объединению.

(iv) Система «SafeTIR» в качестве инструмента борьбы с мошенничеством

30. Если на таможни необходимо будет возложить обязательство по реализации на практике системы «SafeTIR» в целях выявления и пресечения случаев мошенничества, то

наилучшим из имеющихся вариантов, является, судя по всему, вариант распространения на «SafeTIR» соответствующей международной меры, принимаемой Административным комитетом на основании статьи 42-бис, которая гласит следующее:

*«Компетентные органы в тесном сотрудничестве с объединениями принимают все необходимые меры для обеспечения надлежащего использования книжечек МДП. С этой целью они могут принимать соответствующие меры контроля на национальном и международном уровнях. Национальные меры контроля, принимаемые в этом контексте компетентными органами, незамедлительно доводятся до сведения Исполнительного совета МДП, который проверяет их соответствие положениям Конвенции. Международные меры контроля принимаются Административным комитетом».*

31. Суть этой статьи заключается в ее первом предложении и, судя по всему, весьма подходит для «SafeTIR». Формулировка той или иной меры, относящейся к системе «SafeTIR», может быть достаточно простой. Она могла бы содержать разъяснение цели «SafeTIR» в качестве своего рода инструмента контроля за книжками МДП со стороны таможен и объединений и требования, которые в настоящее время изложены в Рекомендации 1995 года.

32. Однако это решение вызывает некоторые сомнения. Статус меры, принимаемой Административным комитетом на основании статьи 42-бис, в Конвенции не уточняется и, как следствие, является несколько неопределенным. Если бы она была изложена в форме пояснительной записки, то ее можно было бы рассматривать в качестве рекомендуемой практики (см. статью 43). Ее можно было бы изложить в более строгой редакции, нежели Рекомендацию 1995 года, однако и в этом случае она все еще могла бы не носить юридически обязательного характера для Договаривающихся сторон. Поэтому прежде чем рассматривать это решение в качестве серьезного варианта, необходимо уточнить статус меры, принимаемой в соответствии со статьей 42-бис.

33. Другое решение могло бы заключаться во внесении поправки в статью 42-бис или во включении новой статьи, возлагающей обязательство на Договаривающиеся стороны осуществлять международные меры. Детальный характер этой меры можно было бы изложить в соответствующем приложении (аналогичном приложению 10 в случае «SafeTIR»). Однако этот вариант представляет собой существенную поправку к Конвенции и вряд ли может быть принят для целей системы «SafeTIR».

## **В. ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

34. Следует напомнить, что:

- для таможенных администраций важность передаваемой информации не будет отличаться от важности информации на экземпляре проштампованного «корешка» книжки МДП;
- после того как такая система контроля, как например «SafeTIR», станет частью приложения к Конвенции МДП, Административный комитет, в партнерстве с МСАТ и всеми гарантийными объединениями, может в будущем принять решение внести поправку в предлагаемое приложение 10 с целью включить в него, по возможности, обмен иной информацией.

35. На этой основе Национальный таможенный комитет Латвии предлагает следующие поправки к Конвенции МДП:

### **I. Включение новой статьи 6(б) следующего содержания:**

*“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, информацию и иную помощь:*

*(a) уполномоченным объединениям, с тем чтобы дать им возможность соблюдать минимальные условия и требования, изложенные в статье 9, часть I, и/или*

*(b) уполномоченной организации, с тем чтобы дать ей возможность соблюдать свои обязательства, изложенные в пункте 2-бис.*

*В приложении 10 указывается информация и помощь, подлежащая предоставлению в конкретных случаях.”*

### **II. Изменение формулировки заглавия статьи 60 следующим образом:**

*“Особая процедура внесения поправок в приложения 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10”*

### **III. Изменение формулировки части I статьи 60 следующим образом:**

*“1. Любая предложенная поправка к приложениям 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, рассмотренная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 59, вступает в силу в*

*срок, установленный Административным комитетом во время ее принятия, если до более раннего срока, установленного Административным комитетом в то же самое время, одна пятая или пять государств, являющихся Договаривающимися сторонами, причем во внимание принимается меньшая из этих двух цифр, не уведомляют Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о том, что они возражают против поправки. Определение Административным комитетом сроков, упоминаемых в настоящем пункте, осуществляется большинством в две трети присутствующих и голосующих."*

#### **IV. Принятие нового приложения 10 следующего содержания:**

**"Информация, подлежащая предоставлению Договаривающимися сторонами уполномоченным объединениям и международной организации в соответствии со статьей 6(б)**

***Информация, подлежащая предоставлению в случае международной гарантийной системы, организованной МСАТ***

*На основании статьи 6(1) и приложения 9, часть I, пункт 1(f)(iii), настоящей Конвенции уполномоченные объединения должны взять на себя обязательство постоянно проверять соблюдение лицом, получившим допуск к процедуре МДП, всех таможенных формальностей, требуемых в соответствии с Конвенцией, в таможенных местах отправления, промежуточных таможенных и таможенных местах назначения.*

*От имени своих ассоциаций-членов и в порядке соблюдения своих обязательств в качестве международной организации, уполномоченной на основании статьи 6(2)-бис, МСАТ создал систему «SafeTIR» для хранения данных, передаваемых таможенными органами и доступных для ассоциаций и таможенных администраций, о завершении операций МДП в таможенных местах назначения. Для того чтобы дать объединениям возможность эффективно выполнять свои обязательства, Договаривающиеся стороны передают информацию в систему «SafeTIR» в соответствии со следующей процедурой:*

- 1) Таможенные органы передают МСАТ или национальным гарантийным объединениям, по возможности, через центральные или региональные отделы, при помощи самых быстрых из имеющихся в наличии средств связи (факса, электронной почты и т.п.) и, по возможности, на ежедневной основе, по крайней мере, следующую информацию по стандартной форме в*

*отношении всех книжек МДП, предъявляемых в таможенных местах назначения, как определено в статье 1 l) Конвенции:*

- a) *номер книжки МДП;*
  - b) *дату и номер записи в таможенной учетной документации;*
  - c) *название или номер таможенного места назначения;*
  - d) *дату и номер, указанные в свидетельстве о прекращении операции МДП (графы 24-28 отрывного листка № 2) в таможенном месте назначения (если они отличаются от данных, приведенных в пункте b));*
  - e) *частичное или окончательное прекращение операции МДП;*
  - f) *прекращение операции МДП в таможенном месте назначения удостоверено с оговоркой или без оговорки, без ущерба для статей 8 и 11 Конвенции;*
  - g) *прочую информацию или документацию (необязательно);*
  - h) *порядковый номер листа в книжке МДП;*
- 2) *соответствующие национальные объединения или МСАТ могут направлять прилагаемый типовой бланк сверки данных (ТБС) таможенным органам*
- a) *в случае расхождений между переданными данными и данными, указанными на корешках в использованной книжке МДП; или*
  - b) *в случае, если данные не были переданы, но использованная книжка МДП была возвращена национальному объединению.*
- Таможенные органы должны давать ответ на запросы по сверке данных путем, по возможности, как можно скорейшего возвращения надлежащим образом заполненного ТБС.*
- 3) *Таможенные органы и национальные гарантийные объединения заключают в соответствии с национальным законодательством соответствующее соглашение, охватывающее вышеупомянутый обмен данными.*
- 4) *МСАТ предоставляет таможенным органам доступ к базе данных по закрытым книжкам МДП и к базе данных по недействительным книжкам МДП."*

**Приложение**

<b>Типовой бланк для сверки данных (ТБС)</b>							
<i>Заполняется инициатором запроса о сверке данных</i>							
<b>Место назначения:</b>							
Региональная таможня (необязательно):				Таможня места назначения:			
Наименование:				Наименование:			
<b>Получено:</b>				<b>Получено:</b>			
Дата:				Дата:			
Печать				Печать			
<b>Данные, подлежащие подтверждению</b>							
Источник данных: <input type="checkbox"/> Книжка МДП <input type="checkbox"/> Данные SafeTIR							
Номер книжки МДП	Наименование или код таможенной места назначения*	Номер, указанный в свидетельстве о прекращении операции МДП (графы 24-28 листка № 2) в таможенном месте назначения*	Дата, указанная в свидетельстве о прекращении операции МДП в таможенном месте назначения*	Номер страницы отрывного листка	Частичное/окончательно прекращение операции МДП	Прекращение операции МДП в таможенном месте назначения удостоверено с оговоркой или без оговорки	Количество грузовых мест (необязательно)
Приложения: <input type="checkbox"/> Копия корешков книжки МДП <input type="checkbox"/> Прочее: _____							
<b>Ответ таможни места назначения</b>							
<input type="checkbox"/> Подтверждение <input type="checkbox"/> Исправления (просьба указать исправления ниже) <input type="checkbox"/> Не обнаружено данных о прекращении операции МДП							
Номер книжки МДП	Наименование или код таможенной места назначения*	Номер, указанный в свидетельстве о прекращении операции МДП (графы 24-28 листка № 2) в таможенном месте назначения*	Дата, указанная в свидетельстве о прекращении операции МДП в таможенном месте назначения*	Номер страницы отрывного листка	Частичное/окончательное прекращение операции МДП	Прекращение операции МДП в таможенном месте назначения удостоверено с оговоркой или без оговорки	Количество грузовых мест (необязательно)
<b>Замечания:</b>							
Дата:				<b>Печать и подпись таможни места назначения:</b>			
<i>Центральный таможенный орган (необязательно)</i>							
<b>Замечания:</b>							
Дата:				<b>Печать и/или подпись</b>			

\* Указанные данные относятся к таможне места назначения, где прекращается операция МДП.