



Европейская экономическая комиссия

**Административный комитет Конвенции МДП
1975 года**

Пятьдесят четвертая сессия

Женева, 11 октября 2012 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции

Исполнительного совета МДП – деятельность

Исполнительного совета МДП: доклад

Председателя Исполнительного совета МДП

**Доклад о работе сорок восьмой сессии
Исполнительного совета МДП**

Резюме

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою сорок восьмую сессию 27–28 октября 2011 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-жа А. Дубеляк (Польша), г-н Х. Косеоглу (Турция), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-жа Л. Коршунова (Российская Федерация), г-жа М. Манта (Европейская комиссия), г-н И. Маховиков (Беларусь), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция) и г-н В. Милошевич (Сербия).
3. По уважительным причинам отсутствовал г-н В. Луговец (Украина).
4. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.

II. Утверждение повестки дня

Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2011/48draft

5. ИСМДП утвердил предварительную повестку дня сессии, подготовленную секретариатом, включив в нее следующий вопрос:

По пункту 15 повестки дня "Прочие вопросы":

- Правила процедуры ИСМДП.

III. Утверждение доклада о работе сорок седьмой сессии Исполнительного совета МДП

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2011/47draft с комментариями

6. ИСМДП утвердил доклад о работе своей сорок седьмой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2011/47draft с комментариями) с учетом следующих изменений:

Стр. 3, пункт 9, шестая строка

После "ИСМДП" добавить "до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны".

Стр. 8, пункт 31, строки 1–3

Заменить существующий текст на "ИСМДП принял к сведению информацию о том, что..." и т.д.

Стр. 8, пункт 31, последнее предложение

Это предложение исключить.

7. МСАД сообщил, что взаимоотношения между МСАТ и таможенными органами Беларуси достойны подражания и что, по его мнению, ИСМДП не следовало бы принимать заявление, содержащееся в приложении к докладу о работе его сорок седьмой сессии.

IV. **Нынешнее состояние проекта eTIR**

8. ИСМДП принял к сведению итоги девятнадцатой сессии Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1), которая состоялась в Белграде 13–14 сентября 2011 года по любезному приглашению Таможенной администрации Сербии. В частности, Совет принял к сведению обсуждения по вопросу о eTIR в условиях "единого окна" и отказе от использования бумажных документов в дополнение к таможенной декларации eTIR. Совет был проинформирован о том, что окончательный доклад о работе девятнадцатой сессии GE.1 будет представлен WP.30 для одобрения на ее сессии в феврале 2012 года.

9. Совет отметил, что WP.30 приняла версию 3.0 Справочной модели eTIR, содержащуюся в документе ECE/TRANS/WP.30/2011/4, в качестве основы для своей работы без каких-либо дополнительных поправок.

10. ИСМДП вновь подчеркнул необходимость привлечения большего числа стран к работе GE.1 и особо отметил, что сеть координационных пунктов eTIR была создана с целью дать возможность странам, которые не могут участвовать в совещаниях GE.1, принимать активное участие в процессе компьютеризации. Совет поручил секретариату направить генеральным директорам таможенных органов Договаривающихся сторон МДП письмо, в котором было бы обращено внимание на актуальность проекта eTIR для будущей системы МДП и важность активного участия каждой администрации в деятельности GE.1 путем назначения координаторов eTIR, а также участия в совещаниях. ИСМДП поручил секретариату изучить вопрос о том, может ли увеличение периодичности проведения совещаний GE.1 способствовать процессу компьютеризации. В соответствии с предложениями Комитета по внутреннему транспорту (КВТ), Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), и GE.1 Исполнительный совет МДП поручил секретариату провести анализ затрат/выгод проекта eTIR.

11. ИСМДП был проинформирован о ходе реализации проекта Глобальной таможенной сети (ГТС) – инициативы Всемирной таможенной организации (ВТамО), направленной на расширение таможенного сотрудничества. Секретариат участвует в работе этой группы в качестве наблюдателя. Совет настоятельно рекомендовал своим членам, а также секретариату внимательно следить за деятельностью неофициальной группы ВТС и вносить свой вклад в проводимые в ее рамках обсуждения, с тем чтобы обеспечить максимальный синергический эффект от инициатив, предпринимаемых ВТамО в этом контексте, и проекта eTIR.

V. **Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны**

Документация: неофициальный документ № 15 (2011 год) (подлежит ограниченному распространению)

12. ИСМДП рассмотрел представленный секретариатом неофициальный документ № 15 (2011 год), содержащий предложение по примеру оптимальной практики использования процедуры, применяемой до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. ИСМДП отметил, что представленный проект служит прочной основой для дальнейшего обсуждения. ИСМДП подчеркнул, что, по его мнению, гарантийное покрытие в той или иной

стране может быть приостановлено/прекращено только одной из сторон соглашения, заключенного между национальными компетентными органами и уполномоченным национальным объединением в соответствии с положениями статьи 1 е) части I приложения 9, и при условии соблюдения положений Конвенции МДП и национального законодательства.

13. ИСМДП поручил секретариату принять к сведению ряд конкретных предложений по улучшению текста проекта примера и представить его ИСМДП для окончательного рассмотрения на следующей сессии. Членам ИСМДП было предложено внести свой вклад в разработку измененного проекта путем представления замечаний/соображений в секретариат МДП не позднее **15 января 2012 года**.

VI. Мониторинг функционирования системы гарантий МДП

14. ИСМДП был проинформирован секретариатом о ходе сбора информации от таможенных администраций, касающейся таможенных претензий и охватывающей период 2007–2010 годов. В настоящее время на этот вопросник ответила 41 страна. ИСМДП поручил секретариату предпринять заключительную попытку для сбора ответов от стран, которые его еще не представили, и подготовить документ с первоначальными результатами для обсуждения на следующей сессии.

VII. Вопросы, поднятые таможенными органами Турции

Документация: неофициальный документ № 16 (2011 год)

15. Совет рассмотрел подготовленный секретариатом неофициальный документ № 16 (2011 год), содержащий различные вопросы, поднятые таможенными органами Турции (см. неофициальный документ № 14 (2011 год)) в ответ на вопрос от Ассоциации болгарских международных автоперевозчиков (АБМАП), в связи с применением статьи 38 Конвенции и соответствующего примера оптимальной практики.

15. В кратком виде вопросы, поднятые таможенными органами Турции, сводятся к следующему:

а) Позволяет ли применение статьи 38 Конвенции исключать держателя книжки МДП из системы МДП в случае серьезного нарушения таможенного законодательства или правил, которое произошло за рамками применения Конвенции МДП?

б) Может ли нарушение, совершенное одним из его сотрудников, служить основанием для исключения держателя книжки МДП из процедуры МДП?

в) Можно ли тот факт, что исключенный держатель книжки МДП временно сдает в аренду свой парк транспортных средств, в том числе водителей/сотрудников, другому держателю книжки МДП, считать ситуацией, когда исключенный держатель книжки МДП фактически обходит решение об исключении?

16. В целом ИСМДП отметил более широкое использование таможенными органами концепции профилирования управления рисками (в отношении держателей книжек МДП, а также водителей и транспортных средств для мониторинга участия в ранее совершенных нарушениях таможенного законодательства

и правил), что может привести к описанным выше ситуациям и повлиять на применение статьи 38 Конвенции. В связи с конкретными поднятыми вопросами члены ИСМДП высказали общее мнение о том, что применение статьи 38 не ограничено нарушениями процедуры МДП, но может также использоваться в случае серьезных нарушений положений других таможенных законов или правил. Что же касается возможного исключения держателя книжки МДП в том случае, если один из его сотрудников оказался причастен к нарушению, то ИСМДП не стал высказывать никаких замечаний, учитывая, что исключение в 2002 году соответствующей пояснительной записки явилось результатом продолжительных обсуждений. В связи с последним вопросом ИСМДП полагал, что статья 38 предусматривает исключение держателя книжки МДП в качестве физического и юридического лица и не распространяется на парк транспортных средств или водителей.

17. В продолжение этого обсуждения ИСМДП поручил секретариату проанализировать существующий пример оптимальной практики применения статьи 38 (глава 5.8 Справочника МДП) и представить обновленный текст для обсуждения Советом на его следующей сессии. Членам ИСМДП было предложено внести свой вклад в эту работу по обновлению путем представления замечаний/соображений в секретариат МДП не позднее **15 января 2012 года**.

VIII. Рассмотрение примеров оптимальной практики применения процедур розыска

Документация: неофициальный документ № 17 (2011 год)

18. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 17 (2011 год), содержащий обновленные варианты процедур розыска, применяемых в Европейском союзе и Российской Федерации. ИСМДП поблагодарил всех своих членов, которые внесли вклад в успешное проведение работы по обновлению. ИСМДП принял текст обновленного примера без дополнительных замечаний, кроме незначительного изменения в названии и, возможно, в тексте для отражения того факта, что по существу этот пример охватывает также процедуру взимания платежей. ИСМДП поручил секретариату представить обновленный проект Административному комитету МДП (АС.2) для одобрения.

IX. Подготовка примера оптимальной практики в связи с применением статьи 11 Конвенции

19. Совет принял к сведению тот факт, что никто из его членов не представил никаких конкретных замечаний для улучшения нынешнего текста главы 5.7 Справочника МДП. В этой главе содержится пример оптимальной практики применения статьи 11 Конвенции. Исходя из этого, Совет пришел к выводу, что в качестве такового данный пример по-прежнему актуален. Однако, помня о предыдущих обсуждениях в 2003–2004 годах, когда такая попытка не удалась, Совет вновь подтвердил, что, по его мнению, формулировка примера в значительной степени выиграет, если будет включен образец письма, касающегося предварительного уведомления, учитывая, что такое информирование не является правовым требованием и поэтому не подпадает под действие жестких положений национального законодательства в отношении формы и содержания. В ответ на замечания МСАТ ИСМДП пояснил, что этот пример касается только процедурных шагов как таковых и не содержит подробных формулировок с точки зрения их соответствующего содержания или требований. В этом контексте

сте ИСМДП сослался на главу 5.5 Справочника МДП, в которой перечислены документы для обоснования запросов на оплату.

20. Что касается образца письма, используемого в странах Европейского союза, то ИСМДП поручил секретариату подготовить первый проект образца письма для рассмотрения Советом на его следующей сессии.

X. Реализация мультимодальных аспектов процедуры МДП

Документация: неофициальный документ № 18 (2011 год)

21. Совет рассмотрел неофициальный документ секретариата № 18 (2011 год), в котором содержится предварительная информация по вопросам мультимодальности, в частности обзор основных определений, ссылки на мультимодальное использование книжки МДП в рамках Конвенции МДП, а также исторический обзор по так называемой мультимодальной книжке МДП, которая была введена в конце 1980-х годов, но по существу никогда не использовалась и от которой после нескольких лет безуспешных попыток пришлось отказаться.

22. Рассмотрев определения, содержащиеся в пунктах 6–10 указанного документа, ИСМДП решил, что на данном этапе, учитывая, что окончательная позиция по вопросу о субподрядчиках в Конвенции МДП так и не была определена, термин "интермодальный", по всей видимости, лучше отражает возможности, предлагаемые Конвенцией МДП, чем термин "мультимодальный", который явным образом допускает использование субподрядчиков. Интермодальная перевозка определена как "последовательная перевозка грузов двумя или более видами транспорта в одной и той же грузовой единице или автотранспортном средстве без перегрузки самого груза при смене вида транспорта".

23. Со своей стороны МСАТ подтвердил, что сегодня интермодальные перевозки МДП иногда имеют место. В частности, речь идет о перевозках МДП с использованием паромного обслуживания (Балтийские государства, регионы Средиземного и Черного морей) или маршрутных поездов. Однако в случае паромов применение транзитной процедуры МДП (или иного таможенного режима) на морском участке не требуется, а в случае маршрутных поездов на железнодорожном участке никакого дополнительного оформления книжки МДП обычно не производится. Таким образом, хотя в целом правильно говорить о том, что при перевозках, предполагающих применение более одного вида транспорта, книжка МДП может использоваться, практическая функция книжки МДП ограничена только автомобильным участком, и ее значимость как интермодального инструмента по-прежнему не актуальна.

24. ИСМДП согласился с тем, что наиболее реалистичным шагом, по всей видимости, является продолжение усилий по разработке примера оптимальной практики интермодальных перевозок МДП в рамках комбинированной автомобильно-железнодорожной перевозки. Хотя в настоящее время многие национальные железнодорожные компании по-прежнему пользуются возможностью не предъявлять гарантию, ввиду все более широкого доступа частных компаний к международному рынку железнодорожно-автомобильных перевозок ситуация быстро меняется. В то же время ИСМДП признал, что будет по-прежнему трудно создать единый режим таможенного транзита, охватывающий разные виды транспорта, пока каждый вид транспорта располагает собственным договорным режимом и накладной.

25. В качестве первого шага для рассмотрения этого вопроса ИСМДП решил провести краткое обследование среди заинтересованных игроков в транспорт-

ной отрасли (логистических компаний и мультимодальных перевозчиков) для определения наличия конкретного спроса со стороны транспортной отрасли на единый интермодальный таможенный документ и сопроводительную гарантию. ИСМДП предложил МСАТ принять участие в разработке вопросника, а также в установлении его целевой группы.

XI. Электронный учебный курс Всемирной таможенной организации

Документация: неофициальный документ № 19 (2011 год) (подлежит ограниченному распространению)

26. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 19 (2011 год) и приступил к оценке обширного перечня последующих действий, предпринятых совместно ВТамО и МСАТ в ответ на замечания, высказанные ИСМДП по содержанию электронного учебного курса. Для облегчения последующего подробного обсуждения каждого вопроса ИСМДП поручил секретариату предоставить каждому члену ИСМДП его/ее персональный код доступа и пароль, с тем чтобы они могли отслеживать все действия, предпринимаемые ВТамО и МСАТ, в частности те из них, в отношении которых были запрошены дополнительные разъяснения или не учитывались выводы, сделанные ИСМДП. В то же время ИСМДП просил секретариат подготовить документ для обсуждения Советом на его следующей сессии, в котором была бы отражена оценка секретариатом вышеупомянутых действий.

XII. Вопросы, поднятые национальным объединением Греции

Документация: неофициальный документ № 20 (2011 год)

27. Совет принял к сведению неофициальный документ № 20 (2011 год), содержащий письмо, в котором Греческая федерация автотранспортных перевозчиков (ОФАЕ) просила, в частности, ИСМДП рассмотреть ряд проблем, с которыми сталкиваются греческие международные транспортные операторы. ИСМДП придерживался того мнения, что он обладает компетенцией для рассмотрения вопроса № 3 (проблемы, с которыми сталкиваются греческие операторы в Украине, в связи с признанием сертификата о допуске МДП для транспортных средств со скользящими полами), тогда как другие адресаты этого письма могли бы изучить остальные вопросы.

28. В связи с конкретным рассматриваемым вопросом ИСМДП счел, что требуется дополнительная информация от ОФАЕ и украинских властей, прежде чем ИСМДП сможет приступить к его анализу. Исходя из этого, он поручил секретариату направить ОФАЕ письмо с просьбой предоставить дополнительную конкретную информацию по отдельным случаям, включая технические требования к транспортным средствам, которым, как сообщалось, было отказано в погрузке в Украине (фотографии, свидетельства о допуске и т.д.), если она хочет, чтобы ИСМДП продолжил изучение данного вопроса. В то же время ИСМДП поручил секретариату направить письмо в таможенные органы Украины (которые были включены в список адресатов письма ОФАЕ) с просьбой предоставить информацию по любому ответу или прокомментировать выделенные проблемы.

XIII. Предложение по бюджету и смета расходов Исполнительного совета МДП и секретариата МДП на 2012 год

Документация: ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/10, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/11, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/12

29. ИСМДП принял к сведению документы ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/10 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/11, в которых содержатся окончательный финансовый отчет ИСМДП и секретариата МДП за 2010 год и промежуточный финансовый отчет за 2011 год соответственно.

30. ИСМДП одобрил документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2011/12, в котором содержатся предложение по бюджету и смета расходов на функционирование ИСМДП и секретариата МДП в 2012 году.

31. В соответствии с поручением секретариата ИСМДП решил добавить 1 000 долл. США в бюджетную статью "Командировочные экспертов" и 5 000 долл. США в бюджетную статью "Путевые расходы на служебные поездки" посредством перераспределения выделенных, но не использованных фондов из бюджета ИСМДП и секретариата МДП за 2011 год.

XIV. Деятельность секретариата

32. Совет был проинформирован о ходе работы секретариата по обновлению перечня уполномоченных держателей книжек МДП в Международном банке данных МДП (МДБМДП). Он с сожалением констатировал, что некоторые страны, несмотря на регулярные напоминания и личные контакты, по-прежнему не передают данные секретариату МДП, как того требуют положения части II приложения 9 к Конвенции.

33. Совет принял к сведению, что секретариат завершил разработку вебсайта МДБМДПонлайн+ и что он был с успехом опробован рядом стран. МДБМДПонлайн+ заменит существующий вебсайт МДБМДПонлайн к концу 2011 года. ИСМДП выразил свое удовлетворение этим важным результатом.

34. Совет был проинформирован секретариатом, что в сотрудничестве с Европейской комиссией он тщательно изучает возможности предоставления Европейской комиссией помощи в том или ином виде (например, в контексте различных программ двустороннего сотрудничества в таможенной сфере или других программ технической помощи) для стран переходного периода, в случае если ИСМДП решит организовать семинар по техническим требованиям к транспортным средствам, допущенным для перевозок МДП.

XV. Прочие вопросы

35. ИСМДП поручил секретариату подготовить для обсуждения на его следующей сессии документ, содержащий резюме прошлых обсуждений Совета по вопросу о промежуточных выборах замещающих членов ИСМДП (довыборах), включая соображения о способах изменения существующих правил процедуры.

XVI. Ограничения на распространение документов

36. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение следующих документов, изданных для его текущей сессии: неофициального документа № 15 (2011 год) и неофициального документа № 19 (2011 год).

XVII. Сроки и место проведения следующей сессии

37. ИСМДП решил провести свою сорок девятую сессию в понедельник, 6 февраля 2012 года, в связи со сто двадцать девятой сессией WP.30 (7–10 февраля 2012 года) и пятьдесят третьей сессией AC.2 (9 февраля 2012 года).
