



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятьдесят первая сессия

Женева, 3 февраля 2011 года

Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня

**Деятельность и административные функции Административного
совета МДП – Деятельность Исполнительного совета МДП:
доклад Председателя Исполнительного совета МДП**

Доклад о работе сорок третьей сессии Исполнительного совета МДП

Резюме

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою сорок третью сессию 4 и 5 мая 2010 года в Стамбуле (Турция).
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Багиров (Азербайджан), г-жа А. Дубеляк (Польша), г-н Х. Косооглу (Турция), г-н Х. Линстрём (Финляндия), г-н В. Луговец (Украина), г-н И. Маховиков (Беларусь), г-жа Х. Метакса Мариату (Греция), г-н В. Милошевич (Сербия) и г-жа И. Попиолек (Европейская комиссия).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Муратбек Азымбакиев.

II. Утверждение повестки дня

4. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом (неофициальный документ TIRExB/AGE/2010/43), без внесения дальнейших поправок.

III. Утверждение доклада о работе сорок второй сессии Исполнительного совета МДП

5. ИСМДП утвердил доклад о работе своей сорок второй сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2010/42 с комментариями) со следующими изменениями:

Пункт 18

Вместо существующего пункта читать "18". Совет внимательно рассмотрел неофициальный документ № 2 (2010 год) и согласился с выводом эксперта о том, что данное транспортное средство могло получить допущение МДП в соответствии с положениями статьи 1 с) и d) приложения 2 только в том случае, если можно было бы предоставлять допущения МДП в отношении транспортных средств, предназначенных для перевозки определенных конкретных типов грузов. Вместе с тем с учетом того, что в Конвенции МДП такого варианта не предусматривается и что данное транспортное средство предполагалось использовать для альтернативной перевозки других грузов (либо рулонов в сочетании с другими грузами), такое допущение не должно было быть предоставлено, поскольку V-образные ниши, предназначенные для крепления рулонов, если их закрыть настилом, чтобы грузовая поверхность была ровной, могут с легкостью использоваться для размещения в них и, следовательно, сокрытия грузов. Кроме того, ниши можно надлежащим образом осмотреть со всех сторон только после полной разгрузки транспортного средства (или его части).

Документация: Неофициальный документ TIRExB/REP/2009/42draft с комментариями

IV. Оптимальная практика в связи с использованием книжки МДП

6. ИСМДП обсудил неофициальные документы № 5 и 6 (2010 год) и подтвердил, что в соответствии с правилом 12 "Правил пользования книжкой МДП":

а) держатель (или его представитель) должен проставить дату и подпись на всех отрывных листках (графы 14 и 15) книжки МДП и

б) таможенные органы последней таможни места отправления должны проставить подпись и дату в графе 17 всех оставшихся отрывных листков.

7. ИСМДП подчеркнул, что указанные выше правила являются четкими и недвусмысленными и что поэтому их следует применять без исключения. В дополнение к этому ИСМДП обсудил вопрос о том, что делать на практике в случае несоблюдения этих инструкций. По мнению различных членов Совета, зачастую происходит так, что операторы используют книжки МДП с 14 или 20 отрывными листками, между тем как на практике для охвата перевозки МДП

достаточно уже 8 или 10 отрывных листков. В таких случаях оставшиеся отрывные листки не заполняются оператором и таможенной и не изымаются таможенными, а это чревато потенциальным злоупотреблением этой конкретной книжкой МДП.

8. ИСМДП просил своих членов представить замечания или предложения относительно решения данной проблемы не позднее *конца августа 2010 года* для обсуждения на его следующей сессии. ИСМДП просил МСАТ также изучить этот вопрос для определения возможности введения книжки МДП с 8 или 10 отрывными листками наряду с уже существующими книжками МДП с 6 и 14 отрывными листками.

Документация: Неофициальный документ № 5 (2010 год); неофициальный документ № 6 (2010 год)

V. Текущее состояние проекта eTIR

9. Секретариат проинформировал ИСМДП о последних изменениях в проекте eTIR. ИСМДП принял к сведению доклад о работе семнадцатой сессии Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1), которая состоялась в Хельсинки 8 и 9 февраля 2010 года (ECE/TRANS/WP.30/GE.1/2010/4). Он приветствовал инициативу GE.1 о проведении части ее совещания в контексте представления ряда материалов, направленных на оценку последних изменений в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), связанных с процедурой МДП, и отметил, что эти материалы подтверждают необходимость продолжения реализации всех аспектов проекта eTIR, в частности разработки единообразного механизма представления деклараций. Кроме того, ИСМДП одобрил завершение подготовки главы 3 Справочной модели eTIR, а также предварительную работу по главе 4. И наконец, он признал создание сети координационных центров eTIR и разработку вебсайта eTIR в качестве удобных возможностей для обеспечения более широкого участия Договаривающихся сторон в проекте eTIR. В заключение ИСМДП вновь отметил важность проекта eTIR и необходимость незамедлительных действий по его реализации.

VI. Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны

10. Совет рассмотрел неофициальный документ № 7 (2010 год), переданный МСАТ. В этом документе МСАТ представил обзор основных договорных механизмов, составляющих гарантийную цепь, вместе со статьями об условиях прекращения договоров.

11. ИСМДП высоко оценил информативность этого документа. В то же время Совет выразил сожаление в связи с тем, что в документе четко не указана взаимосвязь между различными применимыми предельными сроками. В нем не затронут и вопрос о приостановлении действия гарантии при исключительных обстоятельствах (включая форс-мажор) и не указаны основные принципы функционирования гарантийной системы на национальном и международном уровнях, хотя МСАТ было предложено прояснить эти аспекты.

12. МСАТ сообщил, что международный договор страхования между глобальными международными страховщиками, с одной стороны, и каждым из объединений членом МСАТ в качестве бенефициара, с другой стороны, заключается в соответствии с положениями части I приложения 9. Применение швейцарского законодательства и назначение швейцарских судов в качестве компетентных судов является логическим следствием того, что международные глобальные страховщики базируются в Швейцарии. Согласно МСАТ швейцарское страховое право не имеет фундаментальных отличий от страхового права других стран и положения, подобные пункту 2 статьи 30 швейцарского закона о страховании, который предоставляет страховщикам возможность (в случае ухудшения риска) расторгнуть договор по истечении 14-дневного предельного срока, можно найти в других национальных правовых системах.

13. Хотя ИСМДП и принял к сведению информацию МСАТ о том, что отношения между МСАТ и международными глобальными страховщиками регулируются швейцарским законодательством, он отметил, что не уверен в том, что это верно с точки зрения отношений между международными глобальными страховщиками и (всеми) национальными объединениями. Если же это все-таки верно, то данный вопрос нуждается в рассмотрении в будущем, поскольку с учетом принципов защиты потребителя, по мнению ИСМДП, представляется весьма нежелательным, чтобы международные глобальные страховщики в качестве профессионалов в данной области и более сильных в экономическом отношении сторон пользовались своей позицией для навязывания решения о назначении швейцарских судов и применении швейцарского законодательства к национальным объединениям, являющимся экономически более слабой и менее защищенной стороной.

14. В заключение ИСМДП вновь просил МСАТ представить документ с описанием функционирования системы гарантий на национальном и международном уровнях, с указанием применимых предельных сроков и их взаимосвязи, а также условий прекращения действия гарантии при исключительных обстоятельствах (включая форс-мажор) для его рассмотрения Советом на его следующей сессии.

Документация: Неофициальный документ № 7 (2010 год) (для ограниченного распространения)

VII. Допущение дорожных транспортных средств особой конструкции

15. Совет принял к сведению, что с учетом изменений, которые было предложено внести в проект доклада о работе сорок второй сессии, секретариат пока не смог довести соображения Совета до сведения компетентных органов Эстонии и Германии (см. неофициальный документ TIRExB/REP/2010/42final, пункт 18). Сейчас – после принятия этого доклада – ИСМДП поручил секретариату безотлагательно заняться этим вопросом.

16. Совет также принял к сведению некоторые недавние случаи несоблюдения технических положений Конвенции МДП, которые были указаны в неофициальных документах № 8, 9 и 10 (2010 год). ИСМДП выяснил, что эти случаи несоответствия транспортных средств установленным требованиям связаны, по всей видимости, со следующими тремя основными вопросами:

- а) несоблюдение технических положений Конвенции МДП из-за пренебрежительного отношения к ним как операторов, так и таможен или недостаточного понимания их ими;
- б) использование транспортных средств, конструкция которых уже по определению не может быть изменена, для обеспечения выполнения требования Конвенции МДП (особых типов транспортных средств и контейнеров со скользящими полами);
- в) использование транспортных средств, которые с учетом изменений на рынке оснащены техническим оборудованием, дизайн или конструкция которого (пока) еще не нашли надлежащего отражения в технических положениях Конвенции МДП.

17. ИСМДП счел, что для решения первых двух вопросов следует стимулировать и поддержать все усилия на национальном и международном уровнях по обеспечению надлежащей профессиональной подготовки технических экспертов. Для этого ИСМДП поручил секретариату приступить к организации технического семинара, предназначенного конкретно для тех сотрудников, которые занимаются допуском или осмотром транспортных средств. Такой семинар предпочтительнее было бы организовать в рамках программы "подготовки инструкторов". Как подчеркнул ИСМДП, в приглашении надлежит четко указать, что правительствам следует обеспечить участие в этом семинаре, в частности, тех сотрудников, которые занимаются допуском или осмотром транспортных средств. Этот или другой семинар следует отчасти посвятить систематически возникающим проблемам, связанным с транспортными средствами со скользящими полами. В этом отношении ИСМДП счел, что следует повысить информированность как транспортной отрасли, так и компетентных органов, поскольку чаще всего транспортные средства именно этого типа, хотя и являются продуктом серийного производства, не пригодны для допуска в рамках МДП. Во-первых, следует осознавать, что транспортные средства со скользящими полами сконструированы главным образом для внутреннего рынка ЕС, где не предусмотрено никаких требований о таможенных печатях и пломбах, и что такие транспортные средства не пригодны для допуска в рамках МДП. Кроме того, представителям транспортной отрасли следует разъяснить, что для эксплуатации транспортных средств со скользящими полами, которые не соответствуют положениям Конвенции МДП, требуются, как правило, более значительные капиталовложения, так как стоимость допущенных на основании МДП транспортных средств со скользящими полами примерно на 15% выше эквивалентных транспортных средств ЕС. И наконец, ИСМДП напомнил о документах ECE/TRANS/WP.30/2007/22, ECE/TRANS/WP.30/2007/21 и ECE/TRANS/WP.30/2006/16, переданных Программой Европейского союза для оказания помощи по таможенным вопросам в Сербии (КАФАО), в которых говорится о техническом допуске и контроле транспортных средств и грузовых отделений МДП.

Документация: Неофициальный документ № 8 (2010 год) (для ограниченного распространения); неофициальный документ № 9 (2010 год) (для ограниченного распространения) и неофициальный документ № 10 (2010 год) (для ограниченного распространения)

VIII. Аннулирование книжек МДП, выданных исключенным из процедуры держателям книжек МДП

18. Совет рассмотрел неофициальный документ № 11 (2010 год), подготовленный МСАТ и касающийся применимых процедур и предельных сроков в том случае, когда национальные объединения принимают решение о том, чтобы не выдавать книжки МДП уполномоченным держателям книжек МДП.

19. Совет приветствовал усилия, предпринимаемые МСАТ для разъяснения основных правил, установленных национальными объединениями для временного или постоянного прекращения выдачи книжек МДП уполномоченным держателям книжек МДП, но в то же время выразил недоумение в связи с используемой терминологией и применяемыми критериями. Во-первых, ИСМДП подчеркнул, что важно в максимально возможной степени придерживаться уже предусмотренной в Конвенции МДП терминологии, а не стремиться к введению новых терминов, которые, по-видимому, полностью или отчасти относятся к ситуациям, которым уже даны юридические определения. Кроме того, ИСМДП счел, что в этом документе не разъяснены последствия, возникающие в случае временного ("на несколько дней") приостановления выдачи книжки МДП как для самого держателя книжки МДП и уже находящегося у него книжек МДП, так и для таможен. ИСМДП счел, что неприемлемой является ситуация, когда национальные объединения принимают меры, которые по существу оказывают такое же воздействие, как и решения национальных компетентных органов, без обеспечения правовой защиты для операторов в каком бы то ни было виде, включая право оспорить такие меры. В частности, это касается, по-видимому, применения инструмента "постоянного приостановления" выдачи книжки МДП национальным объединением. Кроме того, такие меры применяются, по всей видимости, не только по внутренним причинам (относящимся к объединению), но и в результате нарушения таможенных или иных правил, когда объединение выступает в роли единственного судьи. По мнению ИСМДП, национальные объединения, предпринимающие такие шаги, берут на себя роль, предусмотренную в Конвенции для таможенных органов. В то же время национальные объединения рассчитывают, что таможенные органы согласятся с любым решением, принятым ими в связи с аннулированием книжек МДП, и предпримут последующие действия в контексте этого решения.

20. МСАТ одобрил замечания ИСМДП и согласился с необходимостью дальнейшей синхронизации процедур. Вместе с тем он подчеркнул, что процедуры, применяемые национальными объединениями и международной гарантийной цепью, являются следствием создания полностью автоматизированной системы управления рисками с использованием самых современных информационных технологий (ИТ), включая передачу данных, через систему электронной декларации (EPD) МДП.

21. ИСМДП повторил, что полностью поддерживает все усилия по максимально возможному усовершенствованию обмена информацией между таможенными и национальными объединениями в интересах недопущения, с одной стороны, потери таможенных поступлений и, с другой стороны, предъявления потенциальных претензий к национальным объединениям. Вместе с тем при отсутствии соответствующего международно признанного механизма гарантийная цепь будет вынуждена согласиться с тем, что все книжки МДП, принятые для оформления до последнего дня срока их действия, являются действительными в соответствии с положениями статьи 9 Конвенции, если таможенники места

отправления не располагает какими-либо данными, свидетельствующими о противном.

22. И наконец, различные члены ИСМДП выразили оговорки в связи с тем, что данные из TIR-EPD, по-видимому, используются в контексте управления рисками, осуществляемого международной гарантийной цепью. В частности, они сослались на применимое национальное законодательство и законодательство ЕС, определяющее конфиденциальный характер таких данных.

23. С учетом вышеизложенного ИСМДП просил МСАТ пересмотреть этот документ либо представить новый документ для обсуждения на следующей сессии Совета. Кроме того, секретариату МДП было поручено повторно распространить документ TRANS/WP.30/AC.2/2004/7 с уточнением терминологии, используемой в Международном банке данных МДП (МБДМДП), согласно положениям Конвенции МДП.

Документация: Неофициальный документ № 11 (2010 год)

IX. Проблемы, с которыми сталкиваются держатели книжек МДП

Проблемы, с которыми сталкиваются иностранные держатели книжек МДП на территории Российской Федерации и других Договаривающихся сторон

24. Секретариат проинформировал Совет о последующих мерах, принятых для решения текущих проблем, с которыми сталкиваются держатели книжек МДП из различных стран на территории Российской Федерации. Совет принял к сведению, что секретариат направил таможенным органам Российской Федерации письмо с просьбой пересмотреть их практику применения таможенного сопровождения в тех случаях, когда размер причитающихся таможенных пошлин и сборов превышает предусмотренный МДП уровень гарантии в 60 000 евро. В этом письме секретариат подчеркнул, что данная проблема для держателей книжек МДП из различных стран обусловлена не требованием о таможенном сопровождении как таковым, а тем обстоятельством, что местные таможенные органы, по-видимому, не способны обеспечить эффективную и рациональную организацию такого таможенного сопровождения. И наконец, МСАТ сообщил Совету, что в свою очередь также предпринял различные шаги для продвижения в решении этой проблемы, включая передачу Министерству транспорта России информации о ряде новых случаев подобного рода.

X. Электронный учебный курс по МДП Всемирной таможенной организации (ВТамО).

25. Совет напомнил о готовности пересмотреть электронный учебный курс по МДП, разработанный ВТамО в сотрудничестве с МСАТ, при том понимании, что его замечания на самом деле будут использованы для усовершенствования этого курса таким образом, чтобы он полностью соответствовал ожиданиям сотрудников таможенных органов, проходящих курс в целях ознакомления с принципами работы системы МДП (TIRExB/REP/2010/42final, пункт 29).

26. Для оптимизации пересмотра этого курса ИСМДП согласился с предложением секретариата о создании общего онлайн-файла, в котором можно было бы свести воедино все замечания и предложения по поправкам. Кроме того, поскольку для этого потребуется проделать масштабную работу, ИСМДП решил возложить задачу по пересмотру на три группы, каждая из которых будет состоять из трех членов ИСМДП. ИСМДП поручил секретариату принять необходимые меры и дать четкие инструкции, с тем чтобы процесс пересмотра начался как можно быстрее и чтобы члены ИСМДП могли внести свой вклад в процесс пересмотра не позднее чем до *31 июля 2010 года*.

27. МСАТ выразил свою приверженность работе в тесном сотрудничестве с ИСМДП по усовершенствованию этого курса к удовлетворению всех заинтересованных в этом сторон.

XI. Деятельность секретариата МДП

A. Обслуживание МБД МДП и информационно-технологические проекты, находящиеся в ведении секретариата

28. Секретариат сообщил Совету о текущей ситуации в связи с представлением данных в Международную базу данных МДП (МБД МДП), а также документации, предусмотренной в части I приложения 9 к Конвенции. ИСМДП с удовлетворением отметил, что в секретариат продолжают поступать запросы о предоставлении доступа к Реестру устройств наложения таможенных пломб и таможенных печатей ЕЭК ООН.

B. Учебные семинары МДП

29. ИСМДП был проинформирован о том, что таможенные органы Кыргызстана просили секретариат организовать учебный семинар по МДП для стран Центральной Азии, однако из-за недавних событий, происшедших в этой стране, подготовку этого семинара пришлось приостановить. Секретариат МДП сообщил ИСМДП, что рассматривает другие возможности для организации национальных или региональных семинаров МДП до конца 2010 года.

C. Другая деятельность секретариата МДП

30. Совет принял к сведению, что секретарь МДП направил таможенным органам Российской Федерации письмо, в котором были заданы вопросы об имевших место в Северо-Западном регионе страны случаях, когда держатели книжек МДП были вынуждены платить за таможенную очистку. Кроме того, он был проинформирован о том, что в сотрудничестве с МСАТ было направлено письмо генеральному директору Таможенной службы Туркменистана в ответ на сообщения о том, что, вопреки положениям статьи 7 Конвенции, в связи с бланками книжек МДП было предъявлено требование относительно представления свидетельства о соответствии, выданного правительственными органами, ответственными за стандартизацию. Ответы на эти письма пока еще не поступили.

XII. Прочие вопросы

31. Никаких других вопросов затронуто не было.

XIII. Ограничения на распространение документов

32. ИСМДП решил, что надлежит ограничить распространение следующих документов, изданных к его текущей сессии: неофициальных документов № 7, 8, 9 и 10 (2010 год).

XIV. Сроки и место проведения следующей сессии

33. ИСМДП решил провести свою сорок четвертую сессию в течение недели с 27 сентября по 1 октября 2010 года в Женеве совместно со сто двадцать шестой сессией Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), и сорок девятой сессией Административного комитета (АС.2) МДП.
