



---

**Европейская экономическая комиссия****Административный комитет  
Конвенции МДП 1975 года****Семьдесят вторая сессия**

Женева, 6 февраля 2020 года

Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня

**Деятельность и административные функции****Исполнительного совета МДП:****Деятельность Исполнительного совета МДП:****Доклад Председателя Исполнительного совета МДП****Доклад о работе семьдесят второй сессии  
Исполнительного совета МДП (ИСМДП)****I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою семьдесят вторую сессию 11 июня 2019 года в Женеве.
2. Присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Амелянович (Российская Федерация), г-н М. Айти (Исламская Республика Иран), г-н М. Чампи (Италия), г-жа Д. Дирлик Сонгюр (Турция), г-н П. Ж. Лабори (Европейская комиссия), г-н Х. Р. Майер (Австрия), г-жа Е. Такова (Болгария) и г-н Ф. Валиев (Азербайджан). По уважительным причинам отсутствовал г-н С. Сёмка (Украина).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.
4. Совет приветствовал г-на Себастьяна Гальтье (Франция), специалиста по информационным системам в должности Р4 (временный контракт) и г-на Гийома Ге (Франция), помощника специалиста по информационным системам в должности Р2, в качестве новых членов секретариата МДП.

**II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)***Документация:* неофициальный документ TIRExB/AGE/2019/82

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2019/82, включив неофициальный документ № 9 (2019 год), представленный МСАТ, в пункт 14 повестки дня «Прочие вопросы».
6. По предложению г-на Амеляновича (Российская Федерация) Совет решил уделить приоритетное внимание рассмотрению пункта 4 повестки дня, касающегося доклада Управления служб внутреннего надзора Организации Объединенных Наций (УСВН) о ревизии; пункта 5, касающегося использования услуг консультантов



для целей нового соглашения с международной организацией; а также пункта 10, касающегося причин снижения уровня использования книжек МДП. Кроме того, Совет решил рассмотреть пункт 4 повестки дня в отсутствие представителя МСАТ ввиду деликатного характера подлежащих рассмотрению вопросов и, в частности, конфликта интересов.

### **III. Утверждение доклада о работе восьмидесяти первой сессии ИСМДП (пункт 2 повестки дня)**

*Документация:* неофициальный документ TIRExB/REP/2019/81draft

7. ИСМДП утвердил проект доклада о работе своей восьмидесяти первой сессии, содержащийся в неофициальном документе TIRExB/REP/2019/81draft.

### **IV. Программа работы на 2019–2020 годы (пункт 3 повестки дня)**

*Документация:* неофициальные документы № 2 (2019 год) и № 2/Rev.1 (2019 год)

8. Совет обсудил неофициальный документ № 2/Rev.1 (2019 год), содержащий проект программы работы на период 2019–2020 годов (в соответствии со сроком его полномочий), который был пересмотрен согласно решениям, принятым на его последней сессии (см. неофициальный документ TIRExB/REP/2019/81final, пункты 7–12). Совет отметил, что проект программы работы включает все изменения, согласованные на предыдущей сессии. В этой связи ИСМДП принял проект своей программы работы и поручил секретариату представить его на утверждение Административному комитету МДП (АС.2) на его сессии в октябре 2019 года.

### **V. Доклад Управления служб внутреннего надзора Организации Объединенных Наций (УСВН) о ревизии, касающейся вопросов управления Целевым фондом МДП (пункт 4 повестки дня)**

*Документация:* неофициальный документ № 4 (2019 год)

9. Совет отметил, что ревизия счетов ИСМДП и секретариата МДП, проведение которой компетентными службами Организации Объединенных Наций было запрошено АС.2 на его шестьдесят четвертой сессии в октябре 2016 года (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/131, пункт 22), проводилась УСВН и была завершена в марте 2019 года и что доклад об этой ревизии был представлен в неофициальном документе № 4 (2019 год). Совет также принял к сведению, что этот доклад о ревизии будет представлен на рассмотрение АС.2 на его сессии в октябре 2019 года в качестве официального документа. Секретарь МДП кратко представил выводы, изложенные в докладе, и, подчеркнув, что он несет ответственность за выполнение рекомендаций в конкретные сроки, просил Совет оказать содействие и поддержку в выполнении этой сложной и трудной задачи.

10. Совет рассмотрел каждую рекомендацию и представил секретариату свои первоначальные замечания и поручения, изложенные ниже.

#### **Рекомендация 1:**

ЕЭК следует представить Административному комитету предложение относительно возможных вариантов механизмов мониторинга и оценки документации, представляемой уполномоченной международной организацией, в целях укрепления управления в рамках Конвенции МДП, особенно в том, что касается подотчетности.

11. Совет отметил, что секретариат представит на рассмотрение AC.2 возможные варианты механизмов мониторинга и оценки документации, представляемой международной организацией. Г-н Амелянович (Российская Федерация) заявил, что эта рекомендация является очень важной и что в качестве одной из проблемных областей, над которыми необходимо работать, УСВН выделило именно доступ к этой документации и ее изучение. По его мнению, существующая процедура должна быть пересмотрена, а документация должна анализироваться экспертом по вопросам финансирования.

12. В ответ на вопрос г-на Майера (Австрия) о том, были ли учтены в ходе ревизии последние поправки к пунктам о–q статьи 2 части III приложения 9 к Конвенции МДП, секретариат пояснил, что ревизоры приняли во внимание эти положения и рекомендовали секретариату также начать работу по отражению этих положений в новом соглашении с международной организацией (см. рекомендацию 4), тогда как рекомендация 1 касалась документации, представляемой международной организацией согласно положениям статей 1 и 2 части III приложения 9.

13. Совет задал вопрос о содержании документов, представляемых международной организацией. Секретариат предложил Совету подготовить соответствующий документ для следующей сессии Совета с учетом существующего перечня документации и процедуры, изложенной в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/12. В этом документе будет подробно рассмотрена подлежащая представлению документация, а также указано, когда и каким образом она будет изучаться. Совет решил, что этот неофициальный документ, который будет подготовлен секретариатом, будет представлен как ИСМДП, так и AC.2 на их октябрьских сессиях. Секретарь МДП просил членов Совета также поделиться имеющимися у них материалами, если таковые были накоплены за летний период.

14. В ответ на предложение г-на Лабори (Европейская комиссия) Совет подчеркнул важность соблюдения языкового режима документации, особенно в связи с ее изучением, и просил секретариат охватить также и этот аспект в проекте упомянутого документа. Совет, признав важность согласованного языкового режима и наличия документации на трех официальных языках Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК), при этом отметил, что направление такой просьбы в отношении всех документов, подлежащих представлению международной организацией, может быть обременительным и ненужным. Совет добавил, что на трех официальных языках могут быть представлены скорее результаты экспертного изучения документации, а не самой документации. Совет решил рассмотреть языковой вопрос вместе с перечнем документации.

15. Г-н Амелянович (Российская Федерация) высказал мнение о том, что при подготовке этого документа секретариату было бы полезным получить экспертную поддержку в процессе определения содержания документации, подлежащей представлению, а также путей продвижения вперед в этом вопросе<sup>1</sup>. Совет решил, что документ, который будет подготовлен секретариатом, будет включать не только названия документов, но и краткое изложение их содержания. Совет пришел к выводу, что этот перечень не будет исчерпывающим, что позволит увеличить или сократить число документов, подлежащих представлению, в зависимости от результатов обсуждений и экспертной оценки. Совет напомнил, что в прошлом конфиденциальность документации и процедуры доступа также затрудняли изучение документации для договаривающихся сторон, и просил секретариат – в целях обеспечения транспарентности – принять во внимание этот аспект при вынесении предложений по новым механизмам для изучения документации. В этой связи Совет напомнил об ограничениях в отношении доступа компетентных органов и национальных объединений к полному докладу «Обзор вопросов управления и соблюдения и расследование для установления фактов» MCAT (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/135, пункты 52–54) и его изучения.

<sup>1</sup> См. решение по этому предложению в пункте 37.

16. Совет пришел к выводу о том, что контроль за документацией, представляемой международной организацией, и ее изучение являются важным вопросом и что необходимо создать более эффективный механизм для анализа того, какие вопросы, когда и как следует рассматривать. Совет подчеркнул, что важно еще раз рассмотреть перечень документов, представляемых международной организацией, и проверить, является ли этот перечень удовлетворительным или же потребуется его пересмотр. Совет просил секретариат представить документ, включающий этот перечень документации для рассмотрения, а также возможный механизм для контроля и изучения документации. Совет считал также, что более профессионально провести изучение документации смог бы эксперт. Поэтому Совет, признав, что этот вопрос требует рассмотрения и решения на уровне АС.2, тем не менее решил в целях содействия его решению представить имеющиеся у него материалы и соображения.

Рекомендация 2:

ЕЭК следует подготовить обновленные положения о круге ведения координаторов МДП для рассмотрения и утверждения Административным комитетом в интересах обеспечения согласованности их работы и повышения ее эффективности.

17. Совет отметил необходимость подготовки обновленного круга ведения для координаторов МДП с учетом задач, возложенных на них после принятия резолюции № 49 (1995 год), которая служила основой для учреждения этих координаторов. Совет поддержал предложенный секретариатом курс действий, а именно представление проекта круга ведения для рассмотрения АС.2.

Рекомендация 3:

ЕЭК следует обратить внимание Административного комитета на необходимость разработки соответствующих процедур, связанных с: а) оценкой компетентных организаций до выбора уполномоченной международной организации по операциям МДП; и б) проведением периодической оценки соответствия уполномоченной международной организации установленным условиям и требованиям.

18. Совет принял к сведению необходимость разработки соответствующих процедур, касающихся выбора международной организации и периодической оценки соответствия уполномоченной международной организации установленным условиям и требованиям. Секретариат отметил, что, поскольку разработка таких правил может потребовать внесения поправок в конвенцию, крайним сроком для осуществления был установлен октябрь 2021 года. Г-н Амелянович (Российская Федерация) указал на то, что с учетом важности мер, рекомендованных УСВН в отношении системы МДП, а также сроков, требуемых для их осуществления, было бы лучше представить АС.2 этот вопрос на его октябрьской сессии вместе с сопроводительным документом. В ответ секретариат заявил, что, поскольку эта рекомендация может потребовать внесения поправки в конвенцию, было бы более целесообразным, чтобы АС.2 сначала рассмотрел саму эту рекомендацию и поручил секретариату принять последующие меры. Что касается напоминания секретариата о том, что АС.2 уже выдал разрешение на следующие три года, г-н Амелянович (Российская Федерация) поинтересовался в отношении возможности подписать нынешнее соглашение на более короткий период, т. е. на один или два года, а затем продлить его действие, как только будут отражены все рекомендации УСВН. Г-н Майер (Австрия) напомнил, что трехлетний срок действия полномочий является компромиссным решением по сравнению с пятью годами в прошлом, учитывая потребности международной организации в части планирования и финансовой оценки своих операций.

19. ИСМДП считал, что эта рекомендация важна для системы МДП и что необходимо создать надлежащий механизм для оценки организаций, отвечающих квалификационным требованиям, и для периодической оценки. Совет считал также, что этот вопрос носит деликатный характер и что было бы целесообразнее принять

решение по нему, исходя из инструкций АС.2. В этой связи, учитывая также ограничения по срокам, он поручил секретариату незамедлительно передать этот вопрос АС.2, чтобы у того было достаточно времени для рассмотрения. Кроме того, Совет просил секретариат – в ожидании указаний от АС.2 – приступить к рассмотрению таких возможных механизмов<sup>2</sup>.

Рекомендация 4:

ЕЭК следует внести изменения в соглашение с внешним партнером, включив в него дополнительные требования, введенные Конвенцией в июле 2018 года.

20. Совет, напомнив о поправках к Конвенции МДП, связанных с пунктами о–q статьи 2 части III приложения 9, которые вступили в силу в июле 2018 года, признал необходимость отразить эти поправки в новом соглашении с международной организацией. Совет постановил принять эту рекомендацию во внимание при рассмотрении нового соглашения в рамках пункта 5 повестки дня.

Рекомендация 5:

ЕЭК следует пересмотреть внутреннюю директиву по управлению внебюджетными средствами для обеспечения того, чтобы рассмотрение и утверждение проектов, связанных с конвенциями, осуществлялось соответствующими руководящими органами, т. е. Административным комитетом в случае Конвенции МДП.

и

Рекомендация 6:

ЕЭК следует обратиться за консультацией к Бюро по вопросам этики в связи с очевидным конфликтом интересов, возникающим в результате договоренности ЕЭК с внешним партнером по проекту eTIR, включая получение средств от внешнего партнера, которому она стала подотчетна в соответствии с соглашением о взносах, несмотря на ее ответственность за оказание Исполнительному совету помощи в осуществлении надзора за деятельностью внешнего партнера и проведении оценки его соответствия положениям Конвенции МДП.

21. ИСМДП принял к сведению взаимосвязанные рекомендации 5 и 6. В отношении рекомендации 5 секретариат отметил, что проект, предусмотренный Меморандумом о взаимопонимании (MoV) с МСАТ, в 2017 году был утвержден Исполнительным комитетом ЕЭК (Исполкомом) в соответствии с внутренней директивой, которая требует, чтобы все внебюджетные проекты утверждались Исполкомом. Секретариат отметил, что УСВН вынесло рекомендацию о том, чтобы рассмотрение и утверждение проектов осуществлялось органами соответствующих конвенций либо при дополнительном утверждении Исполкомом, либо без такового. В этой связи секретариат пояснил, что причина представления этого проекта на утверждение Исполкома заключается в том, что проект требует использования ресурсов ЕЭК, поэтому существовали сомнения относительно того, как АС.2 может принять решение по проекту, требующему использования ресурсов ЕЭК, если затем этот проект может быть отклонен Исполкомом. Выполнение этой рекомендации было бы сопряжено с большими трудностями с учетом того, что в АС.2 представлены не все государства – члены ЕЭК. Поэтому секретариат отметил, что остается неясным, каким образом эта рекомендация может быть выполнена.

<sup>2</sup> См. также решение в связи с этим вопросом в пункте 37.

22. Совет признал, что с точки зрения прозрачности было бы полезным представлять АС.2 проект, связанный с МДП, заблаговременно и что это позволило бы укрепить механизм, однако с учетом практических ограничений в плане утверждения, затронутых секретариатом, АС.2 мог бы участвовать в этом процессе путем оказания поддержки проектам. Секретарь МДП обратил внимание на тот факт, что рекомендация 5 подразумевает, что полная транспарентность может быть обеспечена только путем утверждения руководящими органами по конвенции, поскольку именно они обладают экспертными знаниями для оценки тех связанных с проектами вопросов, которые имеют отношение к конвенции, а Исполком может утверждать проекты только после руководящего органа. Некоторые члены Совета выразили мнение о том, что АС.2 был проинформирован лишь уже после заключения меморандума о взаимопонимании, что, по мнению этих членов, и могло привести к возникновению этой проблемы.

23. Г-н Амелянович (Российская Федерация), еще раз подчеркнув тесную связь между этими двумя рекомендациями, заявил, что одним из весьма очевидных признаков этой связи является то, что международная организация, уполномоченная АС.2 на трехлетний срок, подписала меморандум о взаимопонимании с ЕЭК сроком на пять лет, и этого бы не произошло в том случае, если бы решение по обоим документам принималось одним и тем же органом. Он поинтересовался, каковы могут быть последствия вынесения этих рекомендаций в отношении МоВ и существует ли возможность его аннулирования. Секретариат пояснил, что в соответствии с рекомендацией 6 этот вопрос будет поставлен перед Бюро по вопросам этики, которое может предложить различные варианты действий, включая и такую возможность, уже в следующем году. Было добавлено, что независимо от рекомендаций необходимо признать жизненно важное значение МоВ для будущего функционирования проекта eTIR и, следовательно, для системы МДП в целом. В этой связи секретариат отметил, что, хотя этот вопрос будет поставлен перед Бюро по вопросам этики, которое будет проводить свои оценки в соответствии с докладом о ревизии и внутренними правилами, АС.2 мог бы на данном этапе признать эту рекомендацию и стоящую за ней разумную аргументацию, но при этом оказывать дальнейшую поддержку этому проекту, поскольку он тесно связан с будущим Конвенции МДП. Членам Совета было предложено учитывать этот момент, когда они будут представлять свои правительства в АС.2.

24. Совет напомнил, что МоВ был поддержан договаривающимися сторонами как часть усилий по компьютеризации системы МДП, однако в ходе обсуждений в рамках Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), и АС.2 были также высказаны опасения в отношении прозрачности, особенно в связи с тем, что секретариат не представил Соглашения о взносах, являющегося неотъемлемой частью МоВ. Г-н Амелянович (Российская Федерация) заявил, что было бы неуместным ожидать, что АС.2 поддержит МоВ, не имея полной картины. Секретариат выразил мнение о том, что Соглашение о взносах не было представлено из-за ограничений, установленных руководством ЕЭК, однако эта просьба будет вновь направлена руководству.

25. Совет отметил, что рекомендация 5 касается пересмотра руководством ЕЭК своей внутренней директивы, и пришел к выводу о том, что необходимо приложить усилия для выполнения этой рекомендации, в то время как АС.2, возможно, также пожелает подумать над этим вопросом в ходе рассмотрения доклада. Что касается рекомендации 6, в которой подчеркивается важность принципа транспарентности, то Совет просил секретариат представить АС.2 на его октябрьской сессии МоВ вместе с Соглашением о взносах на трех официальных языках, с тем чтобы заручиться поддержкой в отношении МоВ в целях содействия осуществлению этой процедуры в Бюро по вопросам этики.

## Рекомендация 7:

ЕЭК следует обратить внимание Административного комитета на необходимость: а) изучить причины, по которым объем продаж книжек МДП снизился с годами, и разработать план действий по устранению коренных причин; и б) разработать соответствующий альтернативный механизм финансирования для обеспечения устойчивости операций МДП.

26. ИСМДП отметил, что рекомендация 7 а) частично совпадает с одним из видов деятельности в его программе работы на 201–2020 годы, и решил учесть эту рекомендацию при рассмотрении пункта 10 повестки дня, касающегося этого вида деятельности.

27. В отношении рекомендации 7 б) Совет отметил, что механизм финансирования, определенный в соглашении с международной организацией, будет рассматриваться также в рамках пункта 5 повестки дня. Секретариат заявил, что эта рекомендация связана с возникновением озабоченности по поводу стабильности Целевого фонда МДП, что обусловлено сокращением количества книжек МДП и дефицитом, накопленным за последние два года. Было отмечено, что АС.2 также испытывает озабоченность по поводу возможных последствий этого дефицита (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/137, пункт 27). Секретариат напомнил, что в прошлом ЕЭК предпринимала усилия – в соответствии с пунктом 1 статьи 13 приложения 8 к Конвенции МДП – для финансирования деятельности ИСМДП и секретариата МДП из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, однако эти усилия не принесли результатов.

28. Г-н Амелянович (Российская Федерация) отметил, что эта рекомендация является важной и связана с рекомендациями 8 и 9. Он отметил, что, хотя отпускная цена международной организации на книжку МДП значительно превышает размер сбора с книжки МДП, начиная с 2018 года МСАТ решил не взимать утвержденную АС.2 сумму, заявляя, что она слишком высока для перевозчиков. Он добавил, что получить информацию о комбинированной цене на книжку МДП – что могло бы способствовать пониманию того, как размер бюджета ИСМДП и секретариата МДП влияет на систему МДП, – по-прежнему не представляется возможным, несмотря на несколько сделанных в прошлом запросов. Он выразил мнение, что для целей рассмотрения будущего функционирования Целевого фонда МДП и возможностей по источникам финансирования необходимо вновь запросить у международной организации информацию о цене книжки МДП. Другие члены Совета, выразив обеспокоенность также по поводу обоснованности взимания более низкой суммы с учетом того, что разница между двумя суммами составляет всего 50 центов (2019 год), и целесообразности отхода от суммы, утвержденной АС.2, не согласились с тем, что в связи с данной рекомендацией необходимо более детально изучить цену книжки МДП.

29. Г-н Майер (Австрия) не согласился с содержащимся в докладе о ревизии выводом о том, что существующий механизм финансирования не является устойчивой моделью, поскольку он надлежащим образом функционирует в течение многих лет, и счел, что нет необходимости рассматривать вопрос о новом механизме.

30. Совет, сочтя, что рекомендация 7 б) касается бюджета ИСМДП и секретариата МДП, пришел к выводу, что подходящим органом для рассмотрения этой рекомендации является АС.2, и в этой связи предпочел не высказывать своего мнения по этому вопросу.

## Рекомендация 8:

ЕЭК следует создать на основе консультаций с Административным комитетом механизм урегулирования проблемы с избытком аванса, полученного от внешнего партнера.

31. Совет принял к сведению эту рекомендацию и пришел к выводу, что ее необходимо рассмотреть на уровне АС.2. Совет также отметил, что секретариат представит АС.2 предложения по урегулированию накопившегося дефицита. Совет выразил мнение о том, что этот вопрос необходимо должным образом учесть при разработке нового соглашения, которое будет заключено между ЕЭК и международной организацией.

Рекомендация 9:

ЕЭК следует принять надлежащие меры в целях повышения точности бюджетного прогнозирования и смет расходов для Исполнительного совета МДП и секретариата МДП путем учета потенциального воздействия таких известных факторов, как доля вакантных должностей.

32. ИСМДП принял к сведению необходимость уточнения бюджета и сметы расходов и отметил, что эта рекомендация будет учтена секретариатом при составлении бюджета на 2020 год. ИСМДП также подчеркнул важность рассмотрения потребностей в ресурсах для таких видов деятельности, как продвижение Конвенции МДП и мероприятия, сопряженные с размещением Международного банка данных МДП (МБДМДП), при подготовке уточненного бюджета и сметы расходов.

Рекомендация 10:

ЕЭК надлежит разработать план действий по обеспечению необходимой подготовки и поддержки для стран, присоединившихся к Конвенции МДП, в целях введения в действие процедур МДП в этих странах.

33. Совет принял к сведению эту рекомендацию и счел необходимым уделить ей первоочередное внимание, поскольку к Конвенции МДП присоединилось много новых государств. Совет, высоко оценив усилия МСАТ и некоторых договаривающихся сторон, которые предпринимались до настоящего времени, выразил мнение о необходимости организованного подхода со стороны секретариата к внедрению системы МДП в новых договаривающихся сторонах. Он также напомнил, что его программа работы предусматривает подготовку плана действий по обеспечению необходимого обучения кадров и поддержки стран, которые недавно присоединились к Конвенции МДП, в деле создания административных процедур в соответствии со статьей 8 f) его круга ведения. Секретариат пояснил, что такой план действий позволит провести последующую работу с недавно присоединившимися странами в целях создания административных процедур. Секретариат добавил, что впереди стоят новые задачи, связанные с проектом eTIR и интермодальным использованием процедуры МДП, в связи с чем планируется подготовить проект более стратегического документа, охватывающего планы мероприятий, которые следует организовать в целях пропагандирования этой тематики. Г-н Лабори (Европейская комиссия) выступил с предложением о том, чтобы секретариат при разработке плана действий принял также во внимание рекомендацию 2, касающуюся роли координаторов, и изучил возможность увязки двух рекомендаций.

## **VI. Использование услуг консультантов для подготовки проекта нового соглашения между ЕЭК и МСАТ (пункт 5 повестки дня)**

*Документация:* неофициальный документ № 5 (2019 год)

34. Совет напомнил, что на своей предыдущей сессии в связи с соглашением между ЕЭК и МСАТ, охватывающим 2020–2022 годы, которое должно было быть принято АС.2 на сессии в октябре 2019 года, секретариат запросил использование бюджетной статьи, зарезервированной для покрытия специализированных услуг (при отсутствии



штатных специалистов необходимого профиля), для найма консультантов для оказания помощи в подготовке соглашения, и что Совет предпочел не принимать решения по этому вопросу из-за отсутствия подтверждающего документа и выразил готовность рассмотреть данный вопрос на следующей сессии при условии наличия соответствующего документа (TIRExB/REP/2019/81 final, пункты 29 и 30).

35. Совет принял к сведению неофициальный документ № 5 (2019 год), в котором описываются проблемы, связанные с подготовкой проекта нового соглашения, и представлена информация о состоянии бюджета на использование услуг консультантов. Секретариат проинформировал Совет о тех вопросах, которые необходимо учесть при подготовке проекта нового соглашения: ситуация с дефицитом, поправки к Конвенции МДП от 1 июля 2018 года, а также новые изменения в системе МДП, в частности возможное начало операций eTIR в ближайшем будущем и интермодальное использование процедуры МДП. Было отмечено, что в дополнение к этому соответствующие рекомендации были вынесены по итогам ревизии УСВН. От Административной канцелярии ЕЭК поступила просьба о найме двух консультантов – одного юриста и одного специалиста по финансовым вопросам – для завершения работы над соглашением. Было отмечено, что по предварительным оценкам затраты составят около 35 000 долл. США, но секретариат будет стремиться договориться о меньшей сумме. Секретариат также просил членов оказать за летний период необходимую поддержку в целях улучшения соглашения, опираясь на свой опыт и указав секретариату на те вопросы в соглашении, которые заслуживают повторного рассмотрения.

36. Совет высказал критические замечания в связи с задержкой в завершении подготовки проекта нового соглашения и подчеркнул, что поправки в отношении требований, касающихся ревизии, вступили в силу лишь в июле 2018 года и что результаты этих поправок были бы рассмотрены ранее. Вместе с тем Совет отметил неотложный характер этого вопроса и необходимость привлечения специалистов по контрактным и финансовым вопросам для пересмотра соглашения с учетом последних изменений в системе МДП и рекомендаций УСВН. Совет отметил также наличие средств на оплату услуг консультантов в бюджете на 2019 год. Для оказания помощи АС.2 и содействия подготовке соглашения, имеющего особое значение для функционирования системы МДП, Совет согласился выделить необходимые финансовые ресурсы для найма консультантов в целях оказания помощи в составлении проекта нового соглашения.

37. Совет указал на внедрение системы eTIR в самом ближайшем будущем и просил секретариат обеспечить достаточную гибкость в рамках соглашения, с тем чтобы оно могло быть пересмотрено до истечения трехлетнего периода, если это понадобится в связи с началом функционирования системы eTIR. Ссылаясь на предложение г-на Амеляновича (Российская Федерация) в отношении оказания экспертной поддержки секретариату (см. пункт 15), Совет согласился включить в план работы консультантов, где это возможно, дополнительные задачи, связанные с пересмотром перечня документации, представляемой международной организацией, и разработкой механизма оценки организаций, удовлетворяющих квалификационным требованиям. Совет поручил секретариату направить членам Совета по электронной почте проект соглашения, как только он будет окончательно доработан, с четким указанием внесенных изменений. Наконец, Совет, обращая внимание на задержки в текущем процессе подготовки, просил секретариат своевременно приступать к подготовке проектов будущих соглашений.

## **VII. Применение отдельных положений Конвенции МДП (пункт 6 повестки дня)**

### **Рассмотрение предложений по поправкам**

#### **Предложения по повышению гибкости системы гарантий**

38. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

## **VIII. Компьютеризация процедуры МДП (пункт 7 повестки дня)**

### **A. Проект eTIR и экспериментальные проекты eTIR**

39. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

### **B. Международный банк данных МДП**

40. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

### **C. Опубликование информации о таможенях, пользующихся Международным банком данных МДП**

*Документация:* неофициальный документ № 6 (2019 год)

41. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

## **IX. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта (пункт 8 повестки дня)**

### **Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП**

42. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

## **X. Урегулирование споров между договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями (пункт 9 повестки дня)**

### **Проект новой пояснительной записки к пункту 2 статьи 6 Конвенции МДП**

*Документация:* неофициальный документ № 7 (2019 год)

43. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

## **XI. Оказание поддержки в применении и укреплении Конвенции МДП (пункт 10 повестки дня)**

### **Изучение причин сокращения числа используемых книжек МДП и вынесение рекомендаций по совершенствованию системы МДП**

*Документация:* неофициальный документ № 8 (2019 год)

44. Совет напомнил, что на его предыдущей сессии, в ходе рассмотрения проекта программы работы на период 2019–2020 годов, было предложено дополнительно изучить вопрос о сокращении числа книжек МДП, распространенных в последние два года. По итогам обсуждений Совет решил включить в свою программу работы пункт, касающийся изучения причин сокращения количества используемых книжек МДП и вынесения рекомендаций по совершенствованию системы МДП. Совет пояснил, что ИСМДП проанализирует только те вопросы, которые не выходят за рамки его работы (например, он не будет заниматься экономическим кризисом), и дополнит свой анализ рекомендациями по устранению выявленных проблем (TIRExB/REP/2019/81 final, пункты 9–10). Совет напомнил, что вынесенная УСВН рекомендация № 7 а) также касается необходимости проведения такого обследования.

45. Совет принял к сведению неофициальный документ № 8 (2019 год), в котором подробно излагаются возможные методы проведения этого обследования:

а) провести быстрое неформальное обследование, ограничившись членами Совета, являющимися экспертами МДП, для подготовки первоначального, краткого и четко сформулированного проекта документа, который может послужить конкретной основой для работы над этой темой;

б) провести более полное обследование, охватывающее все компетентные органы, национальные гарантийные объединения и международную организацию, например, с помощью соответствующего вопросника;

в) поручить провести это обследование исследовательской организации, которая провела бы более профессиональный, глубокий и независимый анализ.

46. Большинство членов Совета высказали мнение о том, что их опыт позволил бы прояснить причины сокращения и что обследование с участием членов Совета принесло бы немедленный результат. Вместе с тем они также признали важность получения материалов от всех договаривающихся сторон, особенно от частного сектора, что могло бы обеспечить больший выбор возможных решений для устранения причин сокращения. Отметив ценность профессионального анализа, Совет тем не менее высказался не в пользу привлечения к работе на данном этапе сторонних специалистов с учетом сроков и фактора стоимости. При этом Совет признал взаимодополняющий характер всех этих вариантов.

47. Совет пришел к выводу, что начать анализ было бы целесообразным с вклада членов Совета, а затем уже распространить его на более широкую аудиторию после получения первых результатов этого анализа. Совет также постановил включить в данное обследование МСАТ в качестве наблюдателя от ИСМДП. В этой связи Совет просил секретариат начать проведение данного обследования с членов Совета и МСАТ, как это определено в неофициальном документе № 8 (2019 год), отразить результаты в соответствующем документе и распространить их по электронной почте для получения замечаний. Совет далее постановил, что в зависимости от результатов неофициальных консультаций этот документ будет затем представлен либо ИСМДП для дальнейшего рассмотрения, либо АС.2, который может затем принять решение о распространении этого документа среди компетентных органов и представителей частного сектора, с тем чтобы узнать их мнение. Секретариат заверил, что он также постарается включить в документ некоторые статистические данные – либо на уровне стран, либо на региональном уровне – об использовании книжек МДП за последнее десятилетие.

## **ХII. Цены на книжки МДП (пункт 11 повестки дня)**

### **Анализ цен на книжки МДП**

48. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

## **ХIII. Проблемы, с которыми сталкиваются транспортные компании Республики Молдова на Украине (пункт 12 повестки дня)**

*Документация:* неофициальные документы № 37 (2014 год) и № 8 (2015 год)

49. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

## **ХIV. Деятельность секретариата (пункт 13 повестки дня)**

### **Общая деятельность секретариата**

50. Из-за недостатка времени данный вопрос не обсуждался.

## **ХV. Прочие вопросы (пункт 14 повестки дня)**

### **А. Вопрос о внесении изменений в книжки МДП**

*Документация:* неофициальный документ № 3 (2019 год)

51. ИСМДП напомнил, что на его предыдущей сессии МСАТ сообщил о необходимости внесения в бланки книжек МДП внести незначительных изменений, представленных в неофициальном документе № 3 (2019 год), с тем чтобы ускорить процесс печати, поскольку есть вероятность, что потребуется увеличить число книжек МДП после возможного «брекзита». Совет решил рассмотреть этот вопрос на своей следующей сессии, поскольку у членов не было времени для изучения этого документа (TIRExB/REP/2019/81final, пункты 31 и 32).

52. Г-н Генков (МСАТ) проинформировал Совет о том, что изменения связаны с изменением цвета чернил, которые используются для проставления номеров страниц в книжке МДП, с красного на черный, а также удалением ленты с нижней части книжки МДП. Совет отметил, что в Конвенции МДП не указано, какого цвета чернила должны использоваться на страницах книжек МДП. Что касается ленты в нижней части книжки, то некоторые члены Совета указали на последствия с точки зрения защищенности, ведь эта лента закрывает скрепки и затрудняет возможность расшивки книжки без видимых следов. В этой связи Совет напомнил о комментарии «Образец книжки МДП и бланки книжек МДП, изготавливаемые и распространяемые на практике» в приложении 1 к Конвенции МДП, где говорится следующее:

«В целях затруднения подделки бланков книжек МДП и упрощения их распространения и регистрации указанные бланки, изготавливаемые и распространяемые на практике, могут содержать дополнительные детали и знаки, не отраженные в приведенном в приложении 1 образце книжки МДП, такие как идентификационный номер и номер листка, штриховые коды и прочие специальные защитные знаки. Указанные дополнительные детали и знаки одобряются Административным комитетом МДП».

53. В ответ на эти вопросы г-н Генков (МСАТ) пояснил, что чернила красного цвета не содержат никаких защитных элементов. В отношении удаления ленты он заявил, что предполагаемая экономия средств будет незначительной – всего 0,3 шв. фр., – но это облегчит процесс заполнения книжки МДП для перевозчиков, которые

жалуются на то, что не могут использовать принтер при заполнении грузовой декларации, либо уже удаляют ленту на практике для удобства заполнения. Он заявил также, что использование ленты было введено в прошлом в качестве технологического процесса, предложенного типографией для сохранения целостности книжек, и что оно не является защитной мерой.

54. В этой связи Совет, приняв к сведению изменения в бланках книжек МДП, просил МСАТ представить эти изменения АС.2 для дальнейшего рассмотрения.

## **В. Новые меры, введенные Республикой Беларусь**

*Документация:* неофициальный документ № 9 (2019 год)

55. ИСМДП принял к сведению информацию, представленную МСАТ в неофициальном документе № 9 (2019 год) в отношении новых мер, введенных Республикой Беларусь с 1 июля 2019 года и связанных с использованием электронных услуг для предварительного информирования о грузах. Совет напомнил, что на его восьмидесятой сессии МСАТ сообщил о том, что начиная с 1 июля 2019 года в Беларуси вступают в силу новые правила, регулирующие такие механизмы, как уплата сбора за обработку электронной информации и регистрация транспортных операторов для получения электронной подписи. Совет принял к сведению эту информацию и рекомендовал поднять этот вопрос, сообщив по нему дополнительные сведения, в рамках WP.30, где Беларусь также представлена, и выразил при этом готовность рассмотреть те аспекты этой ситуации, – в случае наличия таковых, – которые имеют отношение к полномочиям Совета (неофициальный документ TIRExB/REP/2019/80final, пункт 25).

56. Г-н Генков (МСАТ) заявил, что в Беларуси будет внедрена единая система передачи предварительных деклараций, в результате чего вся предварительная информация о грузе, включая информацию, передаваемую посредством системы МСАТ для подачи предварительных электронных деклараций (TIR-EPD), будет направляться на таможни Беларуси исключительно через эту единую платформу под управлением «Национального центра электронных услуг» (НЦЭУ). Он добавил, что в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 515 от 8 ноября 2011 года НЦЭУ оказывает электронные услуги государственным органам, иным организациям и гражданам на возмездной и безвозмездной основах. В то же время услуги, связанные с передачей предварительной информации о грузе в таможенные отделения Беларуси, будут оказываться исключительно на платной основе. Он добавил также, что, по полученным сведениям, нерезиденты Беларуси прямого доступа к единой платформе иметь не будут. Он также заявил, что это приложение приведет к увеличению расходов на использование системы eTIR после введения в эксплуатацию. Наконец, г-н Генков (МСАТ) просил Совет обратиться к таможенным органам Беларуси по этому вопросу до вступления в силу означенных мер.

57. Г-н Амелянович (Российская Федерация) заявил, что эти меры, как представляется, не касаются конкретно перевозок МДП и не носят дискриминационного характера по отношению к пользователям процедуры МДП. Он добавил, что, хотя пошлины и налоги, вводящиеся странами, могут косвенно влиять на операции МДП, под действие Конвенции МДП они не подпадают. Председатель напомнил о требовании уведомлять ИСМДП о национальных мерах контроля в соответствии со статьей 42-бис Конвенции МДП и пояснительной запиской к ней и подчеркнул важность заблаговременного информирования всех соответствующих заинтересованных сторон о том, когда новое приложение, которое может отразиться на операциях МДП, вступит в силу.

58. Совет пришел к выводу о том, что с учетом просьбы международной организации было бы целесообразным получить дополнительную информацию о мерах, введенных Республикой Беларусь, с тем чтобы понять, насколько они могут повлиять на операции МДП. В этой связи Совет поручил секретариату направить письмо в таможенные органы Республики Беларусь, с тем чтобы проинформировать их о просьбе международной организации и, напомнив о статье 42-бис и

пояснительной записке к ней, запросить информацию о новых правилах, введенных на территории Беларуси, и их последствиях для применения Конвенции МДП.

**XVI. Ограничение на распространение документов  
(пункт 15 повестки дня)**

59. ИСМДП принял решение сохранить ограничение на распространение документов, выпущенных в связи с текущей сессией, за исключением неофициального документа № 4 (2019 год).

**XVII. Сроки и место проведения следующей сессии  
(пункт 16 повестки дня)**

60. Совет решил провести свою восемьдесят третью сессию 14 октября 2019 года в Женеве и поручил секретариату предпринять для этого необходимые шаги.

---