



Европейская экономическая комиссия**Административный комитет Конвенции МДП 1975 года****Шестьдесят шестая сессия**

Женева, 12 октября 2017 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции**Исполнительного совета МДП:****Деятельность Исполнительного совета МДП:****Доклад Председателя Исполнительного совета МДП****Доклад о работе семьдесят первой сессии
Исполнительного совета МДП****I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою семьдесят первую сессию 13 февраля 2017 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Амелянович (Российская Федерация), г-н Ж. Андриё (Франция), г-н М. Чампи (Италия), г-жа Д. Дирлик Сонгюр (Турция), г-н С. Федоров (Беларусь), г-жа Б. Гайда (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н В. Милошевич (Сербия) и г-н С. Сёмка (Украина).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.

**II. Вступительное заявление директора Отдела
устойчивого транспорта г-жи Мольнар**

4. Во вступительном заявлении г-жа Мольнар поблагодарила ИСМДП за прогресс, которого Совет достиг в течение срока его полномочий несмотря то, что ему приходилось преодолевать стратегические проблемы. Она далее проинформировала Совет о том, что г-н А. Бутан занял должность сотрудника по экономическим вопросам в Отделе устойчивого транспорта, а г-жа Я. Брынкина перешла на штатную должность в этом отделе. Г-жа Мольнар с сожалением сообщила о том, что руководитель Секции и секретарь МДП г-н М. Песут вышел в отставку в конце февраля 2017 года. Кроме того, она представила Совету информацию о последних событиях, связанных с подготовкой к проведению в 2017 году юбилейной сессии Комитета по внутреннему транспорту.
5. ИСМДП поблагодарил г-на М. Песута за высокопрофессиональное руководство работой секретариата МДП в течение многих лет, пожелав ему всего наилучшего на заслуженном отдыхе, и поздравил г-на А. Бутана и



г-жу Я. Брынкину с переходом на штатные должности в секретариате Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций.

III. Утверждение повестки дня

Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2017/71

6. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2017/71, добавив, что недавние обвинения в адрес МСАТ и его руководства будут обсуждаться в рамках пункта повестки дня «Прочие вопросы».

IV. Утверждение доклада о работе семидесятой сессии ИСМДП

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2016/70 (проект с замечаниями/Согг.1)

7. Совет утвердил проект доклада о работе своей шестьдесят девятой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2016/69 (проект с замечаниями/Согг.1)) с некоторыми незначительными поправками.

V. Применение конкретных положений Конвенции МДП

Рассмотрение предложений по поправкам

A. Предложения по повышению гибкости системы гарантий

Документация: TRANS/WP.30/2005/15, неофициальный документ № 1 (2017 год)

8. Переходя к этому пункту повестки дня, Председатель напомнила, что ИСМДП завершил свою оценку в ходе предыдущей сессии и передал свои соображения Административному комитету МДП (АС.2) для дальнейшего обсуждения. Она выступила с призывом в адрес ИСМДП нового состава о том, чтобы он рассматривал вопрос дальнейшего повышения гибкости системы гарантий с новых точек зрения.

9. Г-н С. Федоров (Беларусь), ссылаясь на неофициальный документ № 1 (2017 год), содержащий выдержку из Руководства по транзитным перевозкам с описанием общей процедуры и процедуры Европейского союза (Новая компьютеризованная транзитная система – НКТС) по управлению гарантиями, отметил, что ее основным компонентом является полное и постоянное гарантийное покрытие для каждой перевозки. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) полностью поддержал эту точку зрения и предложил ИСМДП следующего состава продолжить обсуждение вопроса о повышении гибкости системы гарантий МДП. Он заявил далее, что в соответствии с его пониманием Конвенция об общем транзите (КОТ) содержит требование о наличии гарантии на всю сумму таможенной задолженности. При отсутствии информации о полном гарантийном покрытии таможня места отправления не должна допускать груз к транзиту. Ссылаясь на документ TRANS/WP.30/2005/15, он высказал мнение о том, что с учетом большого количества условий, которые должны быть выполнены, подлинности Конвенции МДП на трех официальных языках и несоответствий между различными национальными правовыми системами (Франция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки) Договаривающимся сторонам следует уточнить, какая из двух концепций (гарантия или поручительство) применима к Конвенции МДП. Г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) уточнила, что в основе гарантийной

системы НКТС действительно лежит расчет таможенных пошлин и других сборов, соответствующих потенциальному уровню таможенной задолженности, но вместе с тем в законодательстве предусмотрена также фиксированная ставка в размере 10 000 евро (сравнимая только с 60 000 евро в рамках системы МДП) на тот случай, если точную ставку рассчитать невозможно из-за отсутствия соответствующих данных, что имеет место в случае некоторых транзитных деклараций. Кроме того, любой расчет производится таможей отправления и не выполняется в пути повторно. Г-жа Б. Гайда (Польша) выступила с предостережением по поводу преждевременных выводов о сходстве между гарантийной системой МДП и НКТС, поскольку в их основе лежат совершенно разные принципы. Например, в рамках системы НКТС гарантийные суммы могут быть внесены наличными средствами и существуют возможности оформления разовой гарантии (действительна для одной перевозки) или всеобъемлющей гарантии, которая действует в отношении неопределенного числа транзитных перевозок и стоимость которой даже может быть снижена или не взиматься вообще в том случае, если принципал отвечает определенным критериям; законодательство предусматривает также освобождение от необходимости предоставления гарантии в случае определенных типов перевозок. Г-н С. Сёмка (Украина) также подчеркнул разницу между этими двумя системами, упомянув, в частности, допуск операторов к использованию книжек МДП: в общей системе транзита этот подход неизвестен. Г-н В. Милошевич (Сербия) отметил, что, несмотря на внешнее сходство между гарантией МДП и индивидуальной гарантией, Конвенция об общем транзите не имеет ничего общего с Конвенцией МДП и поэтому бесполезно даже пытаться сравнивать эти две системы. Г-н М. Чампи (Италия) полностью поддержал предыдущих ораторов, еще раз напомнив, что в целом в обсуждениях по вопросу о гибкости системы гарантий тот аспект, что держатель книжки МДП является должником, ответственным за уплату полной суммы таможенных пошлин и сборов, по-прежнему остается без внимания. Г-н Ж. Андриё (Франция) также поддержал предыдущих ораторов, добавив, что в НКТС за предоставление гарантии необязательно отвечает перевозчик. Кроме того, любое управление предварительными гарантиями таможенными органами требует наличия полностью компьютеризированной системы, которая существует в случае НКТС, но не в случае МДП. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) согласился с другими участниками в том, что НКТС отличается от системы МДП. Однако это не должно препятствовать попыткам Совета обеспечить полное гарантийное покрытие в рамках системы МДП путем анализа других систем транзита.

10. Г-н Ю. Генков (МСАТ) проинформировал Совет о том, что МСАТ изучает возможность введения онлайн-системы для расчета таможенных пошлин и сборов в различных странах. Вместе с тем он задался следующим вопросом: если такая система будет доступна для транспортных операторов, то будут ли таможенные органы признавать действительной содержащуюся в ней информацию, и если да, то позволят ли таможенные ИТ-системы реагировать на нее в онлайн-режиме, таким образом принимая предварительную информацию о грузе с новым уровнем гарантии. В противном случае такой калькулятор сборов и пошлин будет играть ограниченную роль и будет лишен какой-либо ценности в качестве инструмента для гибкого или комплексного решения вопроса о гарантии. ИСМДП выразил заинтересованность в том, чтобы заслушать на будущих сессиях сообщения МСАТ об изменениях в этой области.

11. В заключение ИСМДП отметил, что система НКТС, требует, с одной стороны, полного гарантийного покрытия, расчета гарантии для каждой операции транзита и идентификации должника, тогда как, с другой стороны, уровень гарантии может варьироваться и в конечном счете гарантия может даже не требоваться. Несмотря на внешнее сходство с процедурой МДП, основные принципы этих систем различаются. Таким образом, при сравнении этих двух систем необходимо проявлять осмотрительность во избежание ошибочных выводов. Вместе с тем это не должно мешать Совету нового состава взглянуть свежим

взглядом на проблему повышения гибкости системы гарантий, в том числе путем изучения других систем транзита, включая, помимо прочего, НКТС.

В. Предложения о введении концепции уполномоченного грузоотправителя

Документация: ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/6

12. Совет напомнил о том, что документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/6, в котором содержатся предложения по пояснительной записке и комментарий к статье 49 Конвенции в целях предоставления более широких льгот в рамках Конвенции МДП, связанных в том числе с концепциями уполномоченного грузоотправителя и уполномоченного грузополучателя, был передан на рассмотрение AC.2. Прежде чем возвращаться к этому вопросу в будущем, Совет решил дождаться реакции или отзывов AC.2.

VI. Компьютеризация процедуры МДП

A. Текущее состояние проекта eTIR

13. Совет принял к сведению тот факт, что этап 2 экспериментального проекта eTIR ЕЭК ООН-МСАТ с участием Ирана (Исламской Республики) и Турции завершится 20 февраля 2017 года. Предварительный анализ результатов обследования, проведенный среди всех заинтересованных сторон, указывает на значительный уровень удовлетворенности и необходимость продолжать совершенствование систем, с тем чтобы охватить новые функциональные возможности и, возможно, задействовать дополнительные таможенные администрации. Окончательный доклад по проекту, а также новый меморандум о взаимопонимании между ЕЭК ООН и МСАТ в настоящее время находятся в стадии подготовки. Совет принял к сведению также продолжение реализации экспериментального проекта eTIR с участием Грузии и Турции. Совет напомнил также о том, что двадцать шестая сессия Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1) будет проводиться 18 и 19 мая 2017 года и будет приурочена к четвертой сессии Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.2).

В. Деятельность Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП

14. Секретариат проинформировал Совет об итогах третьей сессии, состоявшейся в Женеве 12 и 13 декабря 2016 года. В частности, GE.2 рассмотрела результаты обследования по механизмам аутентификации и решила завершить обсуждение на следующей сессии после ознакомления с ответами, полученными от более представительного в географическом отношении круга Договаривающихся сторон. GE.2 сделала также особый акцент на обсуждении возможных механизмов финансирования eTIR и в этой связи передала документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/7 для рассмотрения Рабочей группой. После продолжительных обсуждений GE.2 рекомендовала далее Рабочей группе по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), сосредоточить свои усилия на разработке факультативного приложения, а не протокола. Г-н Ю. Генков (МСАТ) подчеркнул важность оперативного перехода на полностью электронную процедуру МДП, особенно в свете тенденций в различных Договаривающихся сторонах, где использование электронных деклараций станет обязательным в весьма короткие сроки. В этой связи он вновь высказал предложение о том, чтобы изучить пример eATA (т.е. одно общее положение в тексте Конвенции МДП) в качестве безотлагательного промежуточного решения. ИСМДП вновь обратился к членам Совета с призывом о том, чтобы их таможенные администрации (и таможенные администрации других стран) вносили активный

вклад в деятельность GE.1 и GE.2, с тем чтобы ускорить процесс компьютеризации.

С. Международный банк данных МДП/Центральная база данных о свидетельствах о допущении/Центральная база данных о таможенных

15. ИСМДП заслушал информацию о ходе реализации проекта нового международного банка данных МДП (МБДМДП) и новой веб-службы МБДМДП. Секретариат представил подробные разъяснения в отношении нового исполнения и элементов нового веб-приложения МБДМДП и веб-службы МБДМДП. Секретариат подчеркнул важность подключения Договаривающимися сторонами своих национальных систем к веб-службе МБДМДП, с тем чтобы обеспечить точность хранящихся в ней данных. Была проведена презентация нового веб-приложения МБДМДП в рабочем режиме.

16. В ответ на вопросы Совета секретариат сообщил, что официальное письмо с подробной информацией о внедрении МБДМДП и дополнительными сведениями о его использовании будет направлена генеральным директорам во всех Договаривающихся сторонах. Совет поблагодарил секретариат за презентацию. Г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) предложила ИСМДП нового состава изучить возможность внесения поправок в часть II приложения 9, касающихся обязательного использования МБДМДП, в целях обеспечения точности содержащейся в нем информации.

VII. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта

Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП

Документация: неофициальный документ № 2 (2017 год)

17. ИСМДП обсудил сценарий интермодальной контейнерной перевозки между двумя внутренними таможенными органами, включающей морской участок, в том виде, в каком этот сценарий представлен в неофициальном документе № 2 (2017 год), подготовленном секретариатом в тесном сотрудничестве с МСАТ. Большинство членов ИСМДП полностью согласились с этим примером, который в настоящее время включает в себя четкое положение о приостановлении перевозки МДП на морском этапе, ссылки на применимые положения Конвенции и информацию о компетенции правительств соглашаться или не соглашаться на использование субподрядчиков. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) вновь высказал свою позицию, в соответствии с которой этот пример оптимальной практики не охватывается Конвенцией МДП. Г-н С. Федоров (Беларусь) пояснил свою позицию, уточнив, что он не выражает несогласия в отношении содержания указанного примера как такового. Однако, по его мнению, этот пример оптимальной практики является неприменимым в соответствии с Конвенцией МДП. ИСМДП решил, что его можно было бы направить на утверждение АС.2 при том понимании, что при передаче этого пункта в Комитет следует особо подчеркнуть отсутствие в Конвенции МДП четких положений об использовании субподрядчиков.

VIII. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

Документация: неофициальный документ № 3 (2017 год)

18. В рамках этого пункта повестки дня Совет вернулся к вопросу о применении Конвенции МДП на территории Беларуси. В этом контексте Совет принял к сведению выполненную секретариатом оценку веских причин, по которым компетентные органы отказываются принимать книжки МДП в соответствии с положениями Конвенции МДП. Г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) высоко оценила четкость подготовленной оценки и высказала предложение о том, чтобы этот документ был передан WP.30 для дальнейшего рассмотрения. Г-н С. Федоров (Беларусь), которого поддержал г-н С. Амелянович (Российская Федерация), совершенно не согласен с представленной оценкой, считая, что она лишена всякой логики. Кроме того, в этом документе ничего не говорится о правах таможенных органов выполнять оценку требуемой суммы пошлин и сборов, ни о том, что Конвенция допускает частичное гарантийное покрытие.

19. Секретариат поднял вопрос о том, какова ценность любой международной системы транзита с международно-действительной гарантией, если каждая из Договаривающихся сторон, участвующих в перевозке МДП, будет самостоятельно определять уровень гарантии для возможной уплаты национальных таможенных пошлин и сборов в случае нарушения, имеющего место на ее территории.

20. По мнению г-на С. Амеляновича (Российская Федерация), повышение уровня гарантии до 100 000 евро, предложенное различными членами Совета, не устранил для перевозчиков риск того, что таможенные органы откажутся принимать книжку МДП. По его мнению, в тех случаях, когда перевозка МДП начинается, например, в Португалии, а страной назначения является Российская Федерация, португальским властям надлежит уточнить максимальный уровень таможенных пошлин и налогов, с которыми связан риск неуплаты, в странах транзита, прежде чем принимать решение о допущении книжки МДП в качестве действительного для перевозки таможенного документа. В том случае, если таможенная служба обнаружит, что в той или иной стране, участвующей в перевозке МДП, размер таможенных пошлин и сборов превышает 60 000 евро, она не должна принимать книжку МДП, поскольку процедура МДП не обеспечивает надлежащей гарантии для данной конкретной перевозки. Он вновь сослался на статью 3 b), в которой содержится требование о том, чтобы перевозки гарантировались объединениями. По его мнению, это следует понимать как необходимость предоставления полной гарантии. Г-н М. Чампи (Италия) указал, что положения статьи 3 b) следует читать и толковать в полном контексте, а это означает, что перевозка МДП должна, во-первых, выполняться с использованием определенных типов транспортных средств (статья 3 a) i)–iii); во-вторых, гарантироваться национальным объединением, получившим разрешение в соответствии с пунктом 6, и, в-третьих, осуществляться с использованием книжки МДП в соответствии с приложением 1 к Конвенции. В этом положении уровень гарантии вообще не определен. С другой стороны, – и это единственное упоминание в тексте Конвенции – пункт 3 статьи 8 гласит, что каждая Договаривающаяся сторона должна устанавливать максимальную сумму гарантии, а это означает, что в Конвенции в принципе признается возможность возникновения ситуаций, когда потенциальный уровень таможенных пошлин и сборов превышает установленную максимальную сумму. И наконец, пояснительная записка 0.8.3 служит для таможенных органов руководством в отношении того, какой уровень должен считаться подходящим, и оставляет на усмотрение отдельных стран определение применимой на национальном уровне максимальной суммы. По мнению г-на Ю. Генкова (МСАТ), эти обсуждения завели Совет

в тупик. Он подтвердил готовность МСАТ совместно с национальным объединением Беларуси увеличить сумму гарантии до 100 000 евро в качестве оперативного решения проблемы, несмотря на необходимость продолжения дискуссий для ее долгосрочного урегулирования.

21. Подводя итог обсуждению этого пункта повестки дня, Председатель повторила, что существует ограниченное число оснований, по которым таможенные органы могут отказаться принимать книжки МДП, и что недостаточно высокий уровень гарантии к ним не относится. Она рекомендовала Беларуси повысить национальный уровень гарантии до 100 000 евро или эквивалентной суммы в национальной валюте.

IX. Проблемы, о которых сообщают транспортные предприятия Республики Молдова в Украине

22. Г-н С. Сёмка (Украина) проинформировал Совет о том, что Парламентский комитет по налоговой и таможенной политике Украины утвердил новый проект закона, отменяющего ограничения на перевозку алкогольной и табачной продукции по территории Украины с применением книжек МДП, однако этот закон еще не принят Верховной Радой. Г-н С. Сёмка обещал информировать Совет о любых дальнейших изменениях в этой области.

X. Цены на книжки МДП

Документация: неофициальный документ № 4 (2017 год)

23. Совет принял к сведению тот факт, что секретариат передал АС.2 информацию о ценах на книжки МДП за 2016 год и разместил ее на веб-сайте ИСМДП вместе с оговоркой, которую Совет согласовал на своей предыдущей сессии. Совет рассмотрел неофициальный документ № 4 (2017 год) и утвердил содержащийся в нем вопросник с незначительным изменением вопроса о налоге на добавленную стоимость (НДС). Кроме того, он поручил секретариату, возможно, при содействии МСАТ, распространить этот вопросник в электронной форме среди объединений, занимающихся выдачей книжек МДП, до 1 марта 2017 года.

24. В рамках этого пункта повестки дня г-н Амелянович (Российская Федерация) вновь обратился к МСАТ с просьбой представить разбивку отпускных цен на книжки МДП. Ссылаясь на статью 7 Конвенции, он задал вопрос о том, почему МСАТ взимает 25 шв. франков за выдачу бланка книжки МДП, стоимость печатания которого составляет 1,79 шв. франка, что было подтверждено МСАТ, тогда как этот бланк приобретает свою истинную стоимость в качестве книжки МДП с гарантией только после того, как он был принят таможенной места отправления. Российские таможенные органы имеют сомнения по поводу действительности нынешней практики, в соответствии с которой освобождение от импортных пошлин и налогов осуществляется на основе отпускной цены МСАТ, а не стоимости печатания книжек. В качестве первой реакции г-н Ю. Генков (МСАТ) заявил, что МСАТ изучает этот вопрос в тесном сотрудничестве с налоговыми органами Швейцарии, которые уже сообщили о своей готовности адаптировать необходимые экспортные документы для отражения всей начисляемой суммы в размере 25 шв. франков за каждую книжку МДП.

XI. Образец соглашения

Документация: неофициальный документ № 5 (2017 год)

25. В связи с нехваткой времени ИСМДП решил вернуться к рассмотрению этого вопроса на своей следующей сессии.

XII. Самооценка

Документация: неофициальный документ № 3 WP.30/AC.2 (2017 год)

26. Совет одобрил сводные ответы, полученные при проведении опроса для самооценки, включая рекомендации в адрес будущего состава Совета, содержащиеся в неофициальном документе № 3 WP.30/AC.2 (2017 год), и поручил Председателю представить его на сессии AC.2.

XIII. Вопросы, связанные с последовательным использованием двух книжек МДП для одной перевозки МДП

Документация: неофициальный документ № 30 (2016 год)

27. В связи с нехваткой времени ИСМДП решил вернуться к рассмотрению этого вопроса на своей следующей сессии.

XIV. Деятельность секретариата

Общая деятельность секретариата

28. Совет был проинформирован о том, что со времени проведения его предыдущей сессии секретариат МДП принял участие в следующем мероприятии: рабочее совещание по руководящим принципам Всемирной таможенной организации (ВТамО) в области транзита (Ла-Пас, 23–27 января 2017 года).

XV. Прочие вопросы

29. Из-за нехватки времени Совет не смог обсудить резюме отчета о результатах аудиторской проверки МСАТ, полагая, что в ходе сессии WP.30 или AC.2 будет достаточно времени для углубленного рассмотрения этого вопроса. Совет поручил секретариату посвятить этому вопросу отдельный пункт в будущих повестках дня.

XVI. Ограничение на распространение документов

30. ИСМДП решил, что распространение неофициальных документов № 30 (2016 год), № 3, № 4 и № 5 (2017 год), подготовленных в связи с нынешней сессией, следует ограничить.

XVII. Сроки и место проведения следующей сессии

31. Совет решил не устанавливать сроки проведения своей семьдесят второй сессии и оставить решение этого вопроса на усмотрение Совета нового состава¹.

¹ В письме от 22 февраля 2017 года, отправленном по электронной почте, ИСМДП сообщил, что он решил провести свою семьдесят вторую сессию в понедельник, 15 мая 2017 года, в Женеве.