



---

**Европейская экономическая комиссия****Административный комитет  
Конвенции МДП 1975 года****Шестьдесят шестая сессия**

Женева, 12 октября 2017 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

**Деятельность и административные функции****Исполнительного совета МДП:****Деятельность Исполнительного совета МДП:****Доклад Председателя Исполнительного совета МДП****Доклад о работе семидесятой сессии Исполнительного  
совета МДП****I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою семидесятую сессию 5 и 6 декабря 2016 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Амелянович (Российская Федерация), г-н Ж. Андриё (Франция), г-н М. Чампи (Италия), г-жа Д. Дирлик Сонгюр (Турция), г-н С. Федоров (Беларусь), г-жа Б. Гайда (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н В. Милошевич (Сербия) и г-н С. Сёмка (Украина).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.

**II. Утверждение повестки дня***Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2016/70*

4. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2016/70, решив дополнительно рассмотреть в рамках пункта XIV («Прочие вопросы») подготовленный правительством Германии неофициальный документ № 30 (2016 год), касающийся последовательного использования двух книжек МДП для одной перевозки МДП. ИСМДП решил также обсудить в рамках этого пункта повестки дня недавние обвинения в адрес МСАТ и его руководства.
5. Что касается ограниченного распространения проекта повестки дня, то ИСМДП напомнил о своих предыдущих решениях, которые были приняты в ходе первой, второй, седьмой и тринадцатой сессий и согласно которым при от-



сутствии иного решения общему распространению подлежат только утвержденные доклады сессий ИСМДП (см. TRANS/WP.30/AC.2/2002/6, пункт 38).

### **III. Утверждение доклада о работе шестьдесят девятой сессии ИСМДП**

*Документация:* неофициальный документ TIRExB/REP/2016/69 (проект с замечаниями)

6. Совет утвердил проект доклада о работе своей шестьдесят девятой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2016/69 (проект с замечаниями)) с некоторыми незначительными поправками.

### **IV. Применение конкретных положений Конвенции МДП**

#### **Рассмотрение предложений по поправкам**

##### **A. Предложения по повышению гибкости системы гарантий**

*Документация:* неофициальный документ № 26 (2016 год)

7. Совет напомнил о том, что на предыдущей сессии (октябрь 2016 года) он завершил обсуждение вопроса об обеспечении большей гибкости гарантийной системы МДП, считая, что на данном этапе не имеется достаточных неоспоримых оснований для поддержки предложения России о том, чтобы не вводить максимальную сумму гарантии, и решил сообщить Административному комитету МДП (АС.2), что выполненная Советом оценка является недостаточной в том смысле, что ИСМДП не может судить о преимуществах и последствиях изменения нынешней практики в любом ином виде, кроме повышения рекомендованной максимальной суммы с 60 000 до 100 000 евро (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/131, пункт 16).

8. Совет с удовлетворением отметил неофициальный документ № 26 (2016 год), подготовленный секретариатом и содержащий обзор систем временного ввоза (ATA) и таможенных транзитных книжек (CPD). Совет отметил высокое качество оценки, в рамках которой были рассмотрены основные элементы соответствующих конвенций и существующих гарантийных механизмов. В целом, по мнению Совета, хотя между системой гарантий МДП и механизмами гарантий ATA и CPD можно провести аналогии, оба эти механизма характеризуются значительными различиями по сравнению с МДП. В качестве примеров упоминались следующие аспекты: i) книжка ATA значительно дороже книжки МДП (почти в три раза); ii) в большинстве случаев с применением книжки ATA осуществляется временный ввоз товаров низкой стоимости; iii) риски, связанные с использованием ATA, считаются приемлемыми настолько, что в рамках этой системы не существует международного страховщика, а некоторые объединения даже не считают необходимым обеспечивать поддержку в виде страхования на национальном уровне; iv) книжки ATA используются главным образом собственниками товаров, а не перевозчиками; v) книжки CPD используются только для транспортных средств и vi) по каждой выдаваемой книжке ATA выполняется индивидуальный расчет на основе товаров, предъявляемых для временного ввоза, с учетом дополнительного требования о том, чтобы пользователь книжки ATA оформлял полис индивидуального страхования.

9. В то же время некоторые члены Совета отметили, что, несмотря на эти различия, существуют конкретные элементы, касающиеся присвоения ответственности и платежных механизмов, которые можно было бы использовать в качестве основы для дальнейшего рассмотрения возможных поправок к Конвенции МДП. В этом контексте г-н С. Амелянович (Российская Федерация)

подтвердил Совету, что связанная с АТА и СРД практика, предусматривающая прямое обращение к гарантийному объединению, т.е. возложение ответственности за задолженность непосредственно на гаранта, заслуживает дальнейшего рассмотрения ИСМДП. Секретариат разъяснил в этой связи, что проблема ответственности связана с уровнем существующего риска и что в конечном счете никакой вопрос об ответственности не может рассматриваться в отрыве от соответствующих финансовых соображений. В контексте этого обсуждения секретариат предложил вновь распространить документ TRANS/WP.30/2005/15 о различии между поручительством и гарантией для рассмотрения Советом на его следующей сессии. В заключение обсуждения по этому вопросу и в соответствии с просьбой г-на С. Амеляновича Совет поручил секретариату передать к следующей сессии информацию о системе управления гарантиями в рамках Конвенции об общем транзите, поскольку, по мнению г-на С. Амеляновича, это позволит Совету рассмотреть дополнительные образцы практики, которые могут оказаться полезными в контексте его дискуссий.

## **В. Предложения о введении концепции уполномоченного грузоотправителя**

*Документация:* ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/6

10. Совет принял к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/6, в котором содержатся предложения по пояснительной записке и комментарий к статье 49 Конвенции в целях предоставления более широких льгот в рамках Конвенции МДП, связанных в том числе с концепциями уполномоченного грузоотправителя и уполномоченного грузополучателя. Совет отметил, что, судя по всему, еще не все аспекты были урегулированы к удовлетворению всех членов Совета. В частности, по-прежнему существуют различные мнения относительно того, какие вопросы должны быть четко закреплены в тексте Конвенции, а какие могут быть урегулированы в национальном праве. Членам ИСМДП было предложено активно поддерживать эти предложения при том понимании, что данный вопрос находится в стадии разработки и потребует дальнейшего обсуждения как Советом, так и АС.2.

## **V. Компьютеризация процедуры МДП**

### **A. Текущее состояние проекта eTIR**

11. Совет был проинформирован о том, что секретариат организует 18 и 19 мая 2017 года двадцать шестую сессию Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1), которая будет приурочена к четвертой сессии Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.2).

12. Совет принял к сведению тот факт, что в настоящее время экспериментальный проект eTIR между Ираном (Исламской Республикой) и Турцией, реализуемый под эгидой Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций и Международного союза автомобильного транспорта (ЕЭК ООН–МСАТ), осуществляется на этапе 2, который продлится до конца февраля 2017 года. Для сохранения результатов, достигнутых в ходе экспериментального проекта, и продолжения сотрудничества в целях полной компьютеризации процедуры МДП ЕЭК ООН и МСАТ занимаются подготовкой вопросника для сбора мнений всех заинтересованных сторон в контексте подготовки окончательного доклада по проекту и приступили к переговорам о заключении нового меморандума о взаимопонимании.

13. Кроме того, Совет принял к сведению продолжение экспериментального проекта eTIR между Грузией и Турцией и технической работы по обеспечению бесперебойного и надежного обмена данными о перевозках МДП.

14. Что касается обеспокоенности МСАТ относительно хода процесса компьютеризации, то Совет вновь высказал твердую поддержку компьютеризации системы в рамках Конвенции МДП, в частности Справочной модели eTIR, и напомнил об активном участии ряда членов ИСМДП в работе органов, занимающихся этой деятельностью, т.е. GE.1 и GE.2. Совет подтвердил также полезность обоих экспериментальных проектов, осуществляемых в настоящее время, и заявил о своей заинтересованности в получении информации об их результатах по мере ее поступления.

## **В. Деятельность Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП**

15. ИСМДП напомнил, что в ходе своей второй сессии (апрель 2016 года) GE.2 решила, в частности, провести обследование по электронным методам аутентификации, включая электронные подписи, которое было начато в сентябре 2016 года; крайний срок для представления ответов – 1 ноября 2016 года. Секретариат проинформировал Совет о том, что ответы на вопросник представили 33 Договаривающиеся стороны и что предварительные результаты будут рассмотрены GE.2 на ее третьей сессии 12 и 13 декабря 2016 года. Кроме того, Совет отметил, что, несмотря на большое число ответов на вопросник, несколько крупных пользователей системы МДП на него еще не откликнулись. ИСМДП отметил также, что GE.2 на своей следующей сессии рассмотрит проект правового документа в двух форматах, а именно в качестве возможного факультативного приложения к Конвенции МДП и протокола к Конвенции МДП. Секретариат отметил, что, поскольку до конца 2017 года у GE.2 остается мало времени для завершения своей работы, важно, чтобы Договаривающиеся стороны приняли окончательное решение по формату этого документа, с тем чтобы Группа могла сосредоточить свое внимание на одном направлении деятельности. Таким образом, GE.2 намерена завершить рассмотрение этого вопроса 12 и 13 декабря 2016 года и передать его Рабочей группе по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), на ее следующей сессии для получения дальнейших указаний.

## **С. Международный банк данных МДП/Центральная база данных о свидетельствах о допущении/Центральная база данных о таможенных**

*Документация:* неофициальный документ № 20 (2016 год)

16. ИСМДП заслушал информацию о ходе реализации проекта нового международного банка данных МДП (МБДМДП) и других находящихся в ведении секретариата МДП проектов в сфере информационных технологий (ИТ). В частности, Совет принял к сведению тот факт, что а) новый МБДМДП готов к работе и в настоящее время осуществляется перенос данных из старой базы данных в новую; б) проверка безопасности будет проводиться в декабре 2016 года или в январе 2017 года, до введения нового МБДМДП в эксплуатацию для всех Договаривающихся сторон по состоянию на февраль 2017 года; в) веб-служба МБДМДП была модифицирована и модернизирована и в настоящее время проходит апробирование в таможенной администрации Финляндии. После ее доработки Договаривающимся сторонам рекомендуется к ней подключиться; д) секретариат планирует провести сравнительный анализ баз данных МБДМДП и МСАТ, с тем чтобы оценить расхождения, и передать результаты таможенным органам для дальнейшей проверки.

17. В контексте внедрения нового МБДМДП и его веб-службы секретариат поднял вопрос о типовом бланке выдачи разрешения (ТБР), который приведен в части II приложения 9 и который все еще позволяет странам представлять данные МБДМДП в бумажном виде. По мнению секретариата, следует отказаться

от практики, которая отнимает у стран и секретариата большое количество ресурсов и не позволяет своевременно обновлять МБДМДП, и перейти на представление данных исключительно в электронном формате. ИСМДП поручил секретариату представить информацию о новом МБДМДП и его веб-службе WP.30 и AC.2, с тем чтобы расширить осведомленность об их функциональных возможностях и практических аспектах. Далее ИСМДП подтвердил требование о том, чтобы страны направляли любые данные и обновления, касающиеся уполномоченных держателей книжек МДП, в секретариат МДП предпочтительно путем надлежащего использования электронных приложений, разработанных с этой целью секретариатом МДП под контролем Исполнительного совета МДП, как это предусмотрено в пояснительной записке 9.П.4, и в пределах сроков, указанных в части II приложения 9.

## **VI. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта**

### **Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП**

*Документация:* неофициальный документ № 21 (2016 год)

18. ИСМДП обсудил сценарий интермодальной контейнерной перевозки между двумя внутренними таможенными органами, включающей морской участок, в том виде, в каком этот сценарий представлен в неофициальном документе № 21 (2016 год), подготовленном секретариатом в тесном сотрудничестве с МСАТ. Ряд членов ИСМДП в принципе согласился с основными аспектами этого примера, но хотели бы видеть в нем дополнительные ссылки на приостановление перевозки МДП на морском участке. Кроме того, следует упомянуть вопрос о передаче книжки МДП. Г-н С. Федоров (Беларусь), которого поддержал г-н С. Амелянович (Российская Федерация), со всей ясностью заявил, что для документа, который передается AC.2 для дальнейшего рассмотрения, в указанном примере в его нынешнем виде остается слишком много нерешенных вопросов, связанных в том числе с использованием субподряда. По их мнению, в пример следовало бы включить больше ссылок на применимые положения Конвенции, поскольку они сомневаются в том, что приведенное в нем описание, пусть даже и опирающееся на практический пример интермодальной перевозки МДП, согласуется с положениями Конвенции. Кроме того, г-н С. Федоров высказал пожелание о том, чтобы в докладе о работе сессии было четко зафиксировано его возражение по поводу этого примера, поскольку он не может применяться на практике в Беларуси. В заключение Совет просил секретариат подготовить измененный вариант этого примера, в котором в максимально возможной степени будут отражены все соображения и оговорки, высказанные в ходе нынешней сессии, и представить его именно в том формате, в котором окончательный текст этого примера будет передан на рассмотрение AC.2.

## **VII. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями**

19. В рамках этого пункта повестки дня Совет по просьбе Председателя WP.30 рассмотрел вопрос о применении Конвенции МДП на территории Беларуси. В этом контексте г-н С. Федоров (Беларусь) заявил, что Конвенция МДП применяется в Беларуси, как и в некоторых других государствах, в том числе в государствах – членах Евразийского экономического союза, без каких-либо ограничений, т.е. перевозки МДП, для которых уровень таможенных пошлин и сборов не превышает 60 000 евро, допускаются к транзиту. В случае превышения этого уровня такие перевозки не допускаются. По его мнению, которое разделяет г-н С. Амелянович (Российская Федерация), этот подход является

оправданным, поскольку, согласно положениям Конвенции, в частности статьи 3 b), национальные объединения предоставляют гарантию только в размере, не превышающем рекомендуемой максимальной суммы. Другие члены ИСМДП четко заявили, что они не разделяют этой точки зрения, так как подобная практика серьезно отражается на актуальности Конвенции МДП, нанося ущерб транспортной отрасли, и рекомендовали Беларуси отказаться от этих ограничений. Они заявили далее, что, по их мнению, странам следует принимать книжки МДП для транзита независимо от уровня таможенных пошлин и налогов, поскольку, во-первых, такой уровень, как правило, не рассчитан на транзитные перевозки, а во-вторых, держателю книжки МДП в качестве основного должника будет предъявлено требование об уплате всей суммы. Международные страховые компании задействуются лишь в том случае, если непосредственно ответственное(ые) лицо(а) не в состоянии выплатить причитающуюся сумму. Г-н С. Федоров отметил, что Конвенция не предусматривает частичную гарантию, в связи с чем была выполнена оценка суммы гарантии. В противном случае не было бы необходимости в увеличении суммы гарантии с 50 000 долл. США до 60 000 евро, а в будущем – до 100 000 евро. В ответ на замечания членов ИСМДП и МСАТ, которые указали на возможность повышения рекомендуемой максимальной суммы гарантии компетентными органами, г-н Федоров сообщил Совету о том, что в настоящее время этот вопрос находится на рассмотрении. ИСМДП поручил секретариату подготовить для обсуждения на следующей сессии документ, в котором будут изложены мнения его членов по этому вопросу.

## **VIII. Проблемы, о которых сообщают транспортные предприятия Республики Молдова в Украине**

20. Г-н С. Сёмка (Украина) проинформировал Совет о том, что Парламентский комитет по налоговой и таможенной политике Украины утвердил новый проект закона, отменяющего ограничения на перевозку алкогольной и табачной продукции по территории Украины с применением книжек МДП, однако этот закон еще не принят Верховной Радой. Г-н С. Сёмка обещал информировать Совет о любых дальнейших изменениях в этой области.

## **IX. Функционирование международной системы гарантий МДП**

### **Обследование по вопросу о таможенных претензиях**

*Документация:* неофициальный документ № 27 (2016 год)

21. Совет напомнил, что на своей предыдущей сессии он принял к сведению результаты обследования по вопросу о таможенных претензиях и уровне гарантий за период 2011–2014 годов, приведенные в неофициальном документе № 12/Rev.2 (2016 год), и просил секретариат и МСАТ изучить возможные причины увеличения числа и суммы претензий в период 2013–2014 годов в некоторых Договаривающихся сторонах. В этом контексте Совет рассмотрел неофициальный документ № 27 (2016 год). По мнению Совета, исходя из представленной информации увеличение суммы в 2014 году было обусловлено целым набором конкретных обстоятельств, включая новые приемы серийного мошенничества, на которые соответствующие таможенные администрации отреагировали путем ужесточения мер контроля. Несмотря на то, что ситуация, судя по всему, вернулась в нормальное русло в 2015 и 2016 годах, Совет решил, что таможенным администрациям следует принять конкретные меры по предотвращению серийного мошенничества со стороны недобросовестных перевозчиков.

## **X. Цены на книжки МДП**

*Документация:* неофициальный документ № 22/Rev.1 (2016 год)

22. Совет напомнил, что на своей предыдущей сессии он принял к сведению неофициальный документ № 22 (2016 год) с данными, полученными от национальных объединений, о ценах на книжки МДП и поручил секретариату издать пересмотренный вариант этого документа, включая анализ цен. Совет с удовлетворением отметил неофициальный документ № 22/Rev.1 (2016 год), и в частности его аналитическую часть, в соответствии с которой i) в большинстве Договаривающихся сторон цены на книжки МДП снизились, ii) принцип экономии за счет масштабов в целом находит отражение в ценах, устанавливаемых на книжки МДП, и iii) статистические данные, подтверждающие, что объединения в странах с более высоким уровнем валового внутреннего продукта (ВВП) в расчете на душу населения устанавливают более высокие выплаты, отсутствуют.

23. Совет поручил секретариату передать АС.2 информацию о ценах и разместить ее на веб-сайте ИСМДП. Кроме того, Совет выразил мнение о том, что цены, указанные национальными объединениями, – с учетом общего характера требования, содержащегося в пункте 3 vi) части I приложения 9, которые предусматривают, что национальные объединения ежегодно, до 1 марта, информируют ИСМДП о «цене» на каждый тип выдаваемых ими книжек МДП, – могут варьироваться по своему составу (например, включать или не включать налог на добавленную стоимость (НДС), страховые выплаты и т.д.). В этой связи Совет согласился с проектом оговорки, содержащейся в неофициальном документе № 22/Rev.1 (2016 год), и поручил секретариату разместить ее на веб-странице, на которой указаны эти цены, а также включить ее в будущие документы АС.2, содержащие данные о ценах на книжки МДП. Совет поручил секретариату подготовить для следующей сессии проект обследования в целях сбора данных о структуре цен на книжки МДП, что будет способствовать повышению согласованности представляемых данных о ценах и обеспечивать своевременное информирование о ценах на книжки МДП национальными объединениями.

## **XI. Образец соглашения**

*Документация:* неофициальный документ № 28 (2016 год)

24. Совет с удовлетворением отметил неофициальный документ № 28 (2016 год), подготовленный секретариатом и содержащий обновленный пример соглашения для включения в главу 6.2 Справочника МДП. ИСМДП в целом согласился с тем, что обновленный образец соглашения должен включать в себя требования, вытекающие из положений Конвенции МДП. Кроме того, Совет согласился с замечаниями г-жи Б. Гайды о том, что i) нет необходимости включать ссылку на осуществление приложения 10; ii) альтернативная формулировка в отношении нераспространения на табачные изделия и алкогольные напитки должна быть исключена, поскольку она отражает не нынешние положения Конвенции МДП, а накопленную практику на основе решения международной гарантийной цепи; iii) пример соглашения мог бы включать также обязательства таможенных органов перед объединениями вместо того, чтобы определять обязательства одних только объединений и iv) пункт, касающийся принятия объединением процедуры урегулирования споров, должен включать соответствующее предложение полностью в том виде, в котором оно в настоящее время приведено в Конвенции МДП, т.е. содержать также слова «по возможности без обращения в суды». Совет принял к сведению предложение МСАТ о включении в качестве приложения к примеру соглашения положений о рекомендуемой процедуре урегулирования споров и обработки претензий и решил рассмотреть такой проект приложения на следующей сессии. Что касается максимальной суммы гарантии на книжку МДП, то Совет решил, что пример соглашения в ко-

нечном итоге должен отражать сумму, указанную в соответствующем положении Конвенции, отметив при этом, что на своей следующей сессии АС.2 будет рассматривать поправку к пояснительной записке 0.8.3 в целях увеличения суммы на одну книжку МДП от 50 000 долл. США до 100 000 евро. В заключение ИСМДП поручил секретариату принять к сведению все полученные замечания и использовать их в качестве основы для подготовки пересмотренного проекта в целях дальнейшего рассмотрения на следующей сессии.

## **ХII. Пример оптимальной практики использования уполномоченного грузоотправителя в Европейском союзе**

*Документация:* неофициальный документ № 25 (2016 год)

25. Совет принял к сведению неофициальный документ № 25 (2016 год), в котором приведен пример оптимальной практики использования уполномоченного грузополучателя в рамках процедуры МДП в Европейском союзе. Совет согласился с тем, что этот документ может быть направлен АС.2 для одобрения и включения в следующее издание Справочника МДП в предварительном порядке в качестве новой главы 5.13.

## **ХIII. Самооценка**

*Документация:* неофициальный документ № 24/Rev.1 (2016 год), неофициальный документ № 30 (2016 год)

26. Совет принял к сведению неофициальный документ № 24/Rev.1 (2016 год) и согласился с тем, что секретариат внесет в него изменения согласно итоговому документу нынешней сессии, с тем чтобы он мог быть представлен АС.2 в качестве неофициального документа для рассмотрения на сессии в феврале 2017 года.

27. Совет рассмотрел неофициальный документ № 30 (2016 год) с ответами отдельных членов ИСМДП на опрос, предназначенный для самооценки. Совет решил, что документ, подготовленный по итогам этого опроса, вместе с рекомендациями в отношении работы Совета в его будущем составе, следует включить в проект доклада в качестве приложения I. Членам было предложено передать в секретариат свои замечания, если таковые имеются, не позднее 15 января 2017 года, с тем чтобы секретариат смог представить обзор результатов опроса и рекомендации на рассмотрение АС.2 в ходе его сессии в феврале 2017 года.

## **ХIV. Деятельность секретариата**

### **А. Общая деятельность секретариата**

28. Совет был проинформирован о дальнейшей деятельности секретариата МДП, которую он осуществляет в соответствии со своим мандатом, в частности о:

- мерах по выполнению предыдущих решений ИСМДП;
- обслуживании МБДМДП и Реестра устройств наложения таможенных пломб и таможенных печатей ЕЭК ООН;
- связанных с ИТ проектах, находящихся в ведении секретариата;
- проведении связанных с МДП мероприятий.



29. Совет был проинформирован о том, что секретариат МДП принял участие в следующих мероприятиях: международной конференции «Создание в регионе ЕЭК ООН основы для экономической интеграции и устойчивого развития к 2030 году» (Минск, 26 и 27 октября 2016 года); рабочем совещании по руководящим принципам Всемирной таможенной организации (ВТамО) в области транзита (Лусака, 31 октября – 4 ноября 2016 года); совместном совещании АТА ВТамО/Административного комитета Стамбульской конвенции (Брюссель, 14 ноября 2016 года); Международном форуме по вопросам логистики для Американского континента (Мехико, 22 и 23 ноября 2016 года) и Глобальной конференции по устойчивому транспорту (Ашхабад, 26 и 27 ноября 2016 года).

## **В. Счет развития Организации Объединенных Наций**

30. Совет принял к сведению тот факт, что проект, финансируемый по линии Счета развития Организации Объединенных Наций (СРООН) «Укрепление потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой в деле облегчения законного пересечения границ, регионального сотрудничества и интеграции», был успешно завершен и вся соответствующая информация о проекте будет размещена на веб-сайте ЕЭК ООН. В этой связи Совет решил, что этот пункт не будет включен в повестки дня будущих сессий.

## **XV. Прочие вопросы**

*Документация:* неофициальный документ № 30 (2016 год)

31. ИСМДП решил отложить рассмотрение этого документа до следующей сессии.

32. В рамках этого пункта повестки дня МСАТ проинформировал Совет о результатах независимой внешней аудиторской проверки. Для сведения Совета текст заявления по этому вопросу содержится в приложении II к настоящему докладу. Совет напомнил МСАТ о его обязательстве представить более подробную информацию об окончательных результатах аудиторской проверки руководящим органам МДП (ECE/TRANS/WP.30/2016/289, приложение). МСАТ сообщил, что он сделает это, но окончательный вариант доклада все еще находится в стадии подготовки.

## **XVI. Ограничение на распространение документов**

33. ИСМДП решил, что распространение неофициальных документов № 22/Rev.1, 26, 27, 28, 29 и 30 (2016 год), подготовленных в связи с нынешней сессией, следует ограничить.

## **XVII. Сроки и место проведения следующей сессии**

34. Совет решил провести свою семьдесят первую сессию 13 февраля 2017 года в Женеве и поручил секретариату принять соответствующие меры.

## Приложение I

### Результаты опроса для самооценки

#### Вопрос 1

*Если говорить об отдельных мероприятиях, каковы, по Вашему мнению, главные достижения ИСМДП в течение срока его полномочий в период 2015–2016 годов (просьба указать не более трех)?*

#### Сводный ответ:

Все члены ИСМДП считают оценку, проводимую в целях повышения гибкости системы гарантий, самым важным направлением деятельности в течение нынешнего срока его полномочий; вслед за этим следует отметить прогресс в обсуждении концепции уполномоченного грузоотправителя/грузополучателя и интермодальное применение книжки МДП.

#### Вопрос 2

*По Вашему мнению, каковы сильные стороны ИСМДП и в каких областях можно было бы добиться улучшений?*

*Сильные стороны:*

#### Сводный ответ:

Все члены согласны с тем, что главным преимуществом ИСМДП в качестве органа является возможность проведения углубленных обсуждений между экспертами [в узком кругу] для рассмотрения серьезных текущих вопросов и будущих задач.

*Области деятельности, нуждающиеся в улучшении:*

#### Сводный ответ:

Члены ИСМДП выразили согласие с тем, что следует предпринять дополнительные усилия к тому, чтобы не повторять дискуссий и достигать конкретных, но взвешенных результатов.

#### Вопрос 3

*Удовлетворены ли Вы поддержкой и помощью, которую секретариат МДП предоставляет ИСМДП? Если нет, то просьба указать, в каких областях, по Вашему мнению, необходимы улучшения.*

#### Сводный ответ:

Члены ИСМДП полностью удовлетворены поддержкой и помощью секретариата МДП.

#### Вопрос 4

*Считаете ли Вы, что ИСМДП располагает достаточными ресурсами для выполнения своих функций? Если нет, то просьба указать, какие дополнительные ресурсы необходимы.*

#### Сводный ответ:

ИСМДП удовлетворен нынешним уровнем ресурсов, но считает целесообразным выделение дополнительных средств для продвижения системы МДП и поддержки eTIR.

**Вопрос 5**

*Учитывая, что согласно пояснительной записке 8.13.1–2 соответствующие правительства должны финансировать работу своих членов ИСМДП:*

**Сводный ответ:**

Совет удовлетворен существующей процедурой выдачи суточных (суточные для всех сессий ИСМДП).

**Вопрос 6**

*По вашему мнению, требуются ли какие-либо изменения, которые бы позволили повысить эффективность работы ИСМДП?*

**Сводный ответ:**

ИСМДП следует сосредоточить внимание на технических вопросах и оставить АС.2 политически значимые аспекты. Необходимо определить более эффективные механизмы либо для поиска компромисса между несопадающими вариантами, либо, в качестве альтернативы, для четкого представления расходящихся мнений на рассмотрение WP.30 и АС.2.

**Вопрос 7**

*С Вашей точки зрения, эффективно ли ИСМДП взаимодействует с другими участниками системы МДП и, в частности, с МСАТ, который участвует в сессиях ИСМДП в качестве наблюдателя? Просьба дать развернутый ответ.*

**Сводный ответ:**

ИСМДП в целом удовлетворен взаимодействием с другими форумами, включая МСАТ. Вместе с тем имеются определенные сомнения в отношении качества информации, представляемой МСАТ по собственной инициативе или по просьбе других сторон. ИСМДП хотел бы получать более полную информацию о совместной межсессионной деятельности секретариата МДП и МСАТ.

**Вопрос 8**

*По Вашему мнению, над достижением каких целей ИСМДП было бы интересно работать в его следующем составе?*

**Сводный ответ:**

ИСМДП рекомендует, чтобы Совет нового состава продолжал уделять основное внимание в том числе следующим вопросам: введение упрощенных процедур (в частности, связанных с использованием уполномоченного грузоотправителя), интермодальное использование процедуры МДП и мероприятия, направленные на ее компьютеризацию. Для тщательного отслеживания всех вопросов, связанных с МДП, ИСМДП рекомендует членам присутствовать по возможности на сессиях WP.30, АС.2, GE.1 и GE.2.

**Вопрос 9**

*Как бы Вы в целом оценили деятельность ИСМДП в течение нынешнего срока его полномочий?*

**Сводный ответ:**

Большинство членов ИСМДП удовлетворены работой ИСМДП в течение нынешнего срока его полномочий. Некоторые члены Совета удовлетворены ею отчасти.

## Приложение II

### Заявление Президента МСАТ г-на Кристиана Лабро

#### Независимая аудиторская проверка не подтвердила обвинений в адрес руководства МСАТ

Независимая аудиторская проверка не выявила никаких доказательств правдивости обвинений, выдвинутых в апреле этого года бывшим сотрудником против нынешнего руководства МСАТ.

Эти обвинения касались используемого МСАТ режима страхования МДП, который была введен в 1995 году, и финансовой модели, используемой для расчета резервов МСАТ.

После проведения в апреле 2016 года заседания Генеральной Ассамблеи МСАТ его Совет (Президиум) распорядился о проведении всеобъемлющей аудиторской проверки ведущей международной фирмой «Эрнст энд Янг», которая длилась в течение пяти месяцев.

В ходе аудиторской проверки были проанализированы конкретные обвинения, отслежены денежные потоки, связанные с режимом страхования МСАТ, и рассмотрена его организационная структура, механизмы управления и степень соответствия этическим стандартам и следования передовой практике.

В целом аудиторская проверка позволила установить следующее:

- все средства учтены; хищения или сокрытия средств не имело места;
- учредительные и директивные требования МСАТ соблюдаются;
- нынешнее руководство не имеет никакого отношения к созданию указанного режима страхования; наоборот, бывший сотрудник, выдвинувший обвинения, отвечал за руководство отделом, под контролем которого находился режим страхования МДП;
- после того как новое руководство приступило к своим обязанностям в 2013 году, был достигнут значительный прогресс в деле обеспечения прозрачности, укрепления внутреннего контроля и управления рисками;
- практика управления и реализация этических принципов отвечают общим стандартам; никаких серьезных проблем не выявлено.

Аудиторская проверка проводилась под непосредственным контролем Совета МСАТ и независимого от руководства внутреннего аудитора МСАТ. Аудиторы рассмотрели более 2 800 документов, относящихся к периоду с 1995 года, в том числе документы, представленные бывшим сотрудником, выдвинувшим обвинения. Аудиторы опросили все соответствующие стороны, включая бывшего сотрудника.

Никаких серьезных управленческих или этических проблем

Что касается управленческих механизмов и процессов, а также соблюдения общих этических стандартов и принципов, то в ходе проверки МСАТ каких-либо значительных проблем обнаружено не было.

В аудиторском заключении отмечается далее, что вскоре после того, как новые руководители – Генеральный секретарь Умберто де Претто и директор по операционной деятельности Борис Бланш – приступили к своим нынешним обязанностям в 2013 году, они внедрили кодекс этических норм и корпоративного поведения (2014 год).

### Значительное увеличение прозрачности с 2013 года

В ходе аудиторской проверки было установлено, что с июня 2013 года руководство МСАТ предприняло значительные усилия по увеличению прозрачности и совершенствованию систем внутреннего контроля и управления рисками.

Совет хотел бы подчеркнуть, что Умберто де Претто и Борис Бланш приступили к выполнению своих нынешних обязанностей в 2013 году и что с этого времени они прилагали все усилия для реформирования и модернизации МСАТ.

В ходе аудиторской проверки был отмечен этот значительный прогресс, и руководство МСАТ намеренно продолжать работать в данном направлении при поддержке своих членов и Совета.

Аудиторская проверка позволила выявить также возможности для дальнейшего совершенствования, и в предстоящие месяцы Совет будет принимать активные меры для реализации этих предложений вместе со всеми членами МСАТ.

### Поддержка подавляющего большинства членов

«Эрнст энд Янг» впервые представила членам МСАТ свои общие выводы в ходе заседания Генеральной ассамблеи МСАТ 4 ноября 2016 года, на котором его члены всецело одобрили эти выводы и выразили поддержку руководству МСАТ.

Совет четко отметил твердое намерение почти всех членов МСАТ согласиться с результатами аудиторской проверки, что позволит организации двигаться вперед и продолжать играть важную роль в поддержке устойчивых глобальных перевозок, торговли и туризма.