


**Европейская экономическая комиссия**

 Административный комитет Конвенции МДП  
 1975 года

**Шестьдесят шестая сессия**  
 Женева, 12 октября 2017 года

**Доклад Административного комитета Конвенции  
МДП 1975 года о работе его шестьдесят шестой сессии**
**Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Участники.....	1–4	3
II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня) .....	5	3
III. Статус Конвенции МДП 1975 года (пункт 2 повестки дня) .....	6–7	3
IV. Деятельность и административные функции Исполнительного совета МДП (пункт 3 повестки дня) .....	8–35	4
A. Деятельность Исполнительного совета МДП.....	8–26	4
1. Доклад Председателя Исполнительного совета МДП.....	8–21	4
2. Программа работы Исполнительного совета МДП на 2017–2018 годы .....	22	6
3. Обследование по вопросу о таможенных претензиях .....	23–24	6
4. Международные базы данных и электронные инструменты, управляемые секретариатом МДП .....	25	6
5. Национальные и региональные рабочие совещания и семинары МДП .....	26	7
B. Административные функции Исполнительного совета МДП и секретариата МДП .....	27–35	7
1. Доклад о состоянии счетов за 2016 год.....	27–28	7
2. Промежуточный финансовый отчет за 2017 год.....	29	7
3. Процедура финансирования деятельности Исполнительного совета МДП и секретариата МДП .....	30–32	7
4. Предложение по бюджету и смета расходов на 2018 год .....	33–35	8



V.	Пересмотр Конвенции (пункт 4 повестки дня) .....	36–47	9
A.	Предложения по поправке к Конвенции относительно максимального уровня гарантии на книжку МДП .....	36	9
B.	Предложения по поправкам к Конвенции, переданные Рабочей группой .....	37	9
C.	Предложения по поправкам к Конвенции, подготовленные Исполнительным советом МДП .....	38–40	10
D.	Предложения, представленные правительством Российской Федерации .....	41–43	10
E.	Одобрённые предложения по поправкам к Конвенции, которые еще не были официально приняты .....	44–45	11
F.	Предложения по увеличению числа членов и расширению географического охвата Исполнительного совета МДП (ИСМДП) .....	46–47	12
VI.	Этап III процесса пересмотра МДП – компьютеризация процедуры МДП (пункт 5 повестки дня) .....	48	12
VII.	Оптимальная практика (пункт 6 повестки дня) .....	49–51	12
A.	Использование субподрядчиков .....	49	12
B.	Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП .....	50–51	13
VIII.	Прочие вопросы (пункт 7 повестки дня) .....	52–62	14
A.	Отчет внешнего аудитора МСАТ и связанные с ним вопросы .....	52–54	14
B.	Требования к аудиторской проверке для уполномоченной международной организации .....	55	14
C.	Применение Конвенции МДП в пунктах пересечения границы между Беларусью и Украиной .....	56	14
D.	Сроки проведения следующей сессии .....	57	15
E.	Ограничение на распространение документов .....	58	15
F.	Перечень решений .....	59	15
G.	Вопросы для рассмотрения Комитетом, поднятые делегацией Румынии .....	60–62	15
IX.	Утверждение доклада (пункт 8 повестки дня) .....	63	16

Приложение

Перечень решений, принятых на шестьдесят шестой сессии Административного комитета .....	17
--	----

## I. Участники

1. Административный комитет (АС.2) провел свою шестьдесят шестую сессию 12 октября 2017 года в Женеве.
2. В работе сессии приняли участие представители следующих стран: Азербайджана, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Греции, Грузии, Ирана (Исламской Республики), Ирландии, Испании, Италии, Казахстана, Латвии, Литвы, Нидерландов, Польши, Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии, Сербии, Турции, Узбекистана, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции и Эстонии. Присутствовали также представители Европейского союза.
3. В качестве наблюдателя была представлена следующая неправительственная организация: Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ).
4. Комитет отметил, что необходимый для принятия решений кворум, составляющий не менее одной трети государств, являющихся Договаривающимися сторонами (в соответствии со статьей 6 приложения 8 к Конвенции), обеспечен.

## II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)

5. Комитет утвердил повестку дня сессии (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/134) с дополнительным пунктом в рамках пункта 7 повестки дня (Прочие вопросы) по просьбе делегации Румынии. Делегация Украины также информировала Комитет о том, что вопросы, поднятые в рамках пункта 7 повестки дня (Прочие вопросы) на пограничных переходах между Украиной и Беларусью, как представляется, на сегодняшний день урегулированы и поэтому данный пункт может быть снят с повестки дня. Кроме того, Комитет отметил наличие дополнительных неофициальных документов.

## III. Статус Конвенции МДП 1975 года (пункт 2 повестки дня)

6. Комитет был проинформирован о том, что 15 июня 2017 года правительство Республики Индия сдало на хранение свои документы о присоединении к Конвенции МДП 1975 года. В соответствии с пунктом 2 статьи 53 Конвенция вступит в силу для Индии 15 декабря 2017 года. После присоединения Индии Конвенция МДП будет насчитывать 71 Договаривающуюся сторону. Более подробная информация по этим вопросам и о различных уведомлениях депозитария содержится на веб-сайте МДП<sup>1</sup>.
7. Комитет принял также к сведению информацию МСАТ о ходе осуществления Конвенции МДП в Китае и Индии, в частности сообщение о том, что Китай назначил Китайскую ассоциацию автомобильного транспорта (КРТА) в качестве национального объединения, распространяющего книжки МДП и обеспечивающего по ним гарантии, что сейчас ведется подготовительная работа и что компетентные органы предпринимают усилия для того, чтобы оно смогло начать полноценно функционировать, возможно в начале 2018 года. В Индии уже состоялось несколько подготовительных совещаний с участием МСАТ, компетентных органов и других заинтересованных сторон с целью назначить национальное объединение.

<sup>1</sup> [www.unece.org/tir/tir-depositary\\_notification.html](http://www.unece.org/tir/tir-depositary_notification.html).

## **IV. Деятельность и административные функции Исполнительного совета МДП (пункт 3 повестки дня)**

### **A. Деятельность Исполнительного совета МДП**

#### **1. Доклад Председателя Исполнительного совета МДП**

8. Комитет одобрил доклады Исполнительного совета МДП (ИСМДП) о работе его семидесятой (декабрь 2016 года), семьдесят первой (февраль 2017 года) и семьдесят второй (май 2017 года) сессий, содержащиеся в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/9, ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/10 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/11 соответственно. Комитет заслушал также краткое устное сообщение Председателя ИСМДП об основных соображениях и решениях, принятых на его семьдесят второй (май 2017 года), семьдесят третьей (июнь 2017 года) и семьдесят четвертой (октябрь 2017 года) сессиях.

9. На семьдесят второй сессии ИСМДП приступил к рассмотрению а) проекта программы работы на 2017–2018 годы; б) совместного письма Молдавской ассоциации международных автомобильных перевозок (АИТА) и Румынской ассоциации международных автомобильных перевозок (АРТРИ), в которых содержатся заявления против МСАТ; в) проекта пояснительной записки к статье 18 Конвенции МДП в дополнение к первоначальному предложению об увеличении числа мест погрузки и разгрузки с четырех до восьми; и д) изложенной Германией ситуации в связи с последовательным использованием двух книжек МДП для одной перевозки МДП. Кроме того, Совет отметил, что экспериментальный проект eTIR ЕЭК ООН–МСАТ с участием Ирана (Исламской Республики) и Турции завершился 20 февраля 2017 года и что в окончательном докладе по проекту выражены высокая степень удовлетворенности процессом компьютеризации процедуры МДП и намерение продолжать работу в сфере eTIR. Совет был проинформирован о том, что новый МБДМДП был запущен 9 мая 2017 года и что он был хорошо воспринят пользователями.

10. На своей семьдесят третьей сессии Совет принял программу работы, содержащуюся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/12. Совет решил рассмотреть вопрос о повышении гибкости системы гарантий после обсуждения этой темы в Комитете. Кроме того, Совет продолжил рассмотрение проекта пояснительной записки к статье 18.

11. Далее секретариат проинформировал Совет о том, что работа над базой данных о таможенных документах уверенно продолжается. Совет отметил также ход реализации пилотного проекта eTIR с участием Грузии и Турции, в частности сообщение о предстоящем переходе Центральной платформы для обмена данными из стадии тестирования в стадию эксплуатации.

12. Совет приступил к рассмотрению вопроса об обязательном использовании МБДМДП для представления данных в ИСМДП, вследствие чего потребность в типовом бланке выдачи разрешения (ТБР), предусмотренном в части II приложения 9, отпадет. Совет пришел к общему выводу о своевременности такого решения. Поэтому он поручил секретариату подготовить проект предложений по законодательным поправкам с этой целью.

13. Совет заслушал также выступление представителя АРТРИ и АИТА, направленное на разъяснение вопросов, поднятых в их совместном письме, которое было рассмотрено на предыдущей сессии. После обсуждения Совет просил секретариат подготовить проект ответа объединениям для рассмотрения на одной из будущих сессий.

14. В ответ на запрос Комитета Совет приступил к рассмотрению состава цен на книжки МДП с учетом озабоченности, выраженной Российской Федерацией, относительно того, что в случае освобождения от ввозных пошлин и сборов за основу берется отпускная цена МСАТ, а не стоимость печатания книжек.

15. Кроме того, Совет пришел к выводу, что дело, связанное с использованием двух книжек МДП для одной перевозки МДП, не соответствует Конвенции МДП, отметив, что это было вызвано простой человеческой ошибкой.

16. На своей семьдесят четвертой сессии Совет достиг договоренности по проекту пояснительной записки к статье 18 (неофициальный документ № 10 WP.30/AC.2 (2017 год)). Проект пояснительной записки направлен на уточнение вопроса о применении статьи 18 и снятие опасений некоторых Договаривающихся сторон, предусматривая меньшее число мест погрузки/разгрузки для применения на их территории, но в то же время сохраняя принцип первоначального предложения об увеличении числа мест погрузки и разгрузки с четырех до восьми в статье 18.

17. Кроме того, в соответствии с установившейся практикой Совет одобрил предложение по бюджету и смету расходов ИСМДП и секретариата МДП на 2018 год, а также чистую сумму, которая должна быть переведена МСАТ (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/22).

18. Совет отметил, что в связи со взаимоотношениями между МСАТ, АРТРИ и АИТА новый президент АИТА просил Совет не учитывать прежние заявления бывшего руководства АИТА. Исходя из этого, Совет подготовил проект ответа на вопросы, доведенные до его сведения на семьдесят второй и семьдесят третьей сессиях, только в адрес АРТРИ. В нем было указано, что с учетом жалобы АРТРИ, не получившего полного комплекта всеобъемлющего договора страхования, Совет просил МСАТ предоставить заверенную копию полного комплекта всеобъемлющего договора страхования. МСАТ передал Совету заверенную копию всеобъемлющего договора страхования с рядом отредактированных данных. Поскольку он не был проинформирован о причинах редактирования, принимая во внимание высказанные озабоченности, Совет решил просить МСАТ представить полную заверенную копию без каких-либо исключений или редакционных изменений, так как их отсутствие может рассматриваться некоторыми участниками как нарушение обязанности МСАТ по пункту 2 а) части III приложения 9. Кроме того, в ответе Совета подробно изложены его полномочия, а именно что в соответствии со своим мандатом по пункту а) статьи 10 b) приложения 8 и в условиях полной объективности он наблюдает за функционированием системы гарантий. Это касается функционирования гарантийной цепи в целом и таможенных вопросов, связанных с Конвенцией МДП в частности. И наконец, Совет призвал международную организацию и национальное объединение поддерживать хорошие отношения и избегать любых негативных последствий для нормального функционирования системы гарантий во исполнение своих обязательств по частям I и III приложения 9 соответственно.

19. ИСМДП выразил сожаление в связи с ухудшением отношений между АРТРИ и МСАТ, о чем свидетельствуют письма, которые Совет получил в период с июля по октябрь 2017 года, и поэтому он настоятельно призвал все соответствующие стороны активировать для продолжения функционирования системы гарантий и хотел бы довести этот вопрос до сведения Комитета. Совет отметил просьбу таможенных органов Румынии дать рекомендации по этому делу, что обосновывает необходимость ответа. Совет отметил также, что в Конвенции четко изложены обязанности национального объединения, международной организации и Договаривающихся сторон. Вместе с тем Совет хотел бы обратить внимание АС.2 на то, что единственное упоминание об отношениях между международной организацией и национальными объединениями содержится в пояснительной записке к статье 6, пункт 2-бис, где указано, что их «взаимоотношения следует определять в письменных соглашениях о функционировании международной системы гарантий».

20. Совет провел обстоятельные обсуждения по этому вопросу. С одной стороны, было высказано мнение о том, что взаимоотношения между МСАТ и национальными объединениями носят исключительно договорный характер и что любое вмешательство со стороны ИСМДП может быть связано только с функционированием гарантийной цепи. С другой стороны, была выражена

обеспокоенность по поводу того, что МСАТ может исключить национальное объединение, даже когда, с точки зрения соответствующих таможенных органов, национальное объединение выполняет все свои обязательства. Учитывая нехватку времени, Совет решил продолжить оценку на своей следующей сессии и запросить разъяснения от МСАТ относительно причины исключения его объединения-члена. В то же время Совет счел, что этот вопрос следует довести до сведения Комитета для дальнейшего рассмотрения, поскольку Договаривающиеся стороны выдают разрешение национальным объединениям и, через посредство АС.2, уполномочивают международную организацию.

21. Комитет напомнил о своем решении обсудить вопрос о взаимоотношениях между МСАТ и АРТРИ по пункту повестки дня «Прочие вопросы». Делегация Румынии выразила признательность ИСМДП за рассмотрение этого вопроса и просила АС.2 оказать поддержку в сложившейся ситуации. В ответ на вопрос делегации Европейского союза МСАТ заявил, что причина редактирования данных в заверенной копии всеобъемлющего договора страхования, предоставленной ИСМДП, обусловлена необходимостью соблюдать конфиденциальность между МСАТ, объединениями и страховщиком и что их обнародование могло бы негативно отразиться на всей системе гарантий. Кроме того, МСАТ полагал, что для таможенных органов интерес представляет только страховое покрытие, но не точные цифры. Делегация Европейского союза отметила, что интерес к данным может быть обусловлен монополистическим положением МСАТ, и выразила надежду на то, что МСАТ исходит из принципа рассмотрения данного вопроса в рамках ИСМДП в конфиденциальном порядке.

## **2. Программа работы Исполнительного совета МДП на 2017–2018 годы**

22. В соответствии с установившейся практикой Комитет утвердил программу работы ИСМДП на 2017–2018 годы и одобрил запланированную деятельность, предусмотренную в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/12. Комитет принял к сведению, в частности, что а) общая цель ИСМДП заключалась в том, чтобы укрепить роль надлежащего управления Договаривающимися сторонами; б) все виды деятельности имеют равную значимость без каких-либо различий в уровне приоритетности; с) был включен вопрос о повышении транспарентности с участием всех заинтересованных сторон; d) был также включен пункт о рассмотрении пояснительной записки к статье 18 Конвенции МДП относительно максимального числа мест погрузки и разгрузки; и е) в программу работы было добавлено рассмотрение предложений по обязательному использованию нового МБДМДП.

## **3. Обследование по вопросу о таможенных претензиях**

23. Комитет был проинформирован, что в соответствии со своим мандатом, предусматривающим, в частности, наблюдение за функционированием системы гарантий (приложение 8, статья 10, пункт а)), 27 июля 2017 года ИСМДП начал онлайн-обследование по вопросу о таможенных претензиях и уровне гарантии в 2013–2016 годах. Принимая к сведению, что уже было получено 16 ответов, и напоминая о важности результатов обследования для выполнения мандата ИСМДП, Комитет настоятельно призвал все Договаривающиеся стороны ответить на вопросник до истечения крайнего срока – 30 ноября 2017 года.

24. Комитет согласился также с просьбой Рабочей группы о том, чтобы поделиться информацией об ответах по каждой отдельной стране о процентной доле операций МДП на их территории, когда сумма таможенных пошлин и сборов превышает установленный уровень (см. ECE/TRANS/WP.30/290, пункт 26).

## **4. Международные базы данных и электронные инструменты, управляемые секретариатом МДП**

25. Комитет был проинформирован о ходе развертывания нового МБДМДП и новой веб-службы МБДМДП и отметил, что с момента своего запуска 9 мая 2017 года число пользователей нового МБДМДП выросло в три раза по сравне-

нию с предыдущим вариантом без каких-либо серьезных инцидентов. Комитет отметил, что Франция начала этап тестирования для подключения к веб-сервису МБДМДП. Комитет отметил также ход разработки модуля репозитория таможенных органов, который, как ожидается, будет опубликован в начале 2018 года.

## **5. Национальные и региональные рабочие совещания и семинары МДП**

26. Комитет отметил, что за время, прошедшее после его предыдущей сессии в феврале 2017 года, секретариат МДП принял участие в следующих мероприятиях: а) заседание Административного комитета Таможенной конвенции 1972 года, касающейся контейнеров (Брюссель, 27–28 февраля 2017 года); б) Совещание высокого уровня для стран евро-азиатского региона по укреплению сотрудничества в решении вопросов, касающихся транзита, упрощения процедур торговли и Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (Ханой, 7–9 марта 2017 года); в) семинар по вопросам автоматизации транзитных процедур и электронного обмена данными в контексте упрощения процедур торговли (Стамбул, 19–20 апреля 2017 года); d) семинар по региональному компьютеризированному коридору МДП (Батуми, 11–12 мая 2017 года); е) Международный транспортный форум (Лейпциг, 31 мая – 2 июня 2017 года); f) совещание с Европейской комиссией по Таможенной базе данных (Брюссель, 30 мая 2017 года); g) совещание таможенной группы экспертов (CEG/TIR/01) (Брюссель, 31 мая 2017 года); h) Европейская конференция по вопросам технологии «Грейлз» (GR8Conf) (Копенгаген, 1–2 июня 2017 года); j) Конференция Всемирной таможенной организации по ИТ 2017 года (Тбилиси, 7–9 июня 2017 года); к) региональное рабочее совещание по повышению осведомленности об основных правовых документах в области автомобильного транспорта Организации Объединенных Наций (Брюссель, 4 июля 2017 года); l) Глобальная конференция ВТО по вопросам транзита (Брюссель, 10–11 июля 2017 года); m) совещание с ОТИФ по интермодальным аспектам Конвенции МДП (Берн, 25 сентября 2017 года); и n) пятое совещание Межучрежденческой координационной группы по последующей деятельности в контексте реализации Венской программы действий для развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, на десятилетний период 2014–2024 годов (Нью-Йорк, 3–5 октября 2017 года).

## **В. Административные функции Исполнительного совета МДП и секретариата МДП**

### **1. Доклад о состоянии счетов за 2016 год**

27. Комитет напомнил, что в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции ИСМДП представляет свои финансовые отчеты Комитету не реже одного раза в год либо по просьбе Комитета. Комитет был проинформирован о том, что компетентные финансовые службы Организации Объединенных Наций завершили подготовку официального отчета за 2016 год и что доклад о состоянии счетов содержится в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/20. Комитет одобрил доклад о состоянии счетов за 2016 год, содержащийся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/20.

28. В рамках этого пункта повестки дня Комитет был также проинформирован о том, что в соответствии с решением шестьдесят четвертой сессии AC.2 обратиться к Управлению служб внутреннего надзора Организации Объединенных Наций (УСВН) с просьбой провести аудиторскую проверку счетов ИСМДП и секретариата МДП компетентные финансовые службы ЕЭК ООН приступили к предварительному анализу этих счетов. Комитет далее отметил, что, как только будет назначен новый директор Отдела устойчивого транспорта, начнется обсуждение вопроса с УСВН относительно проведения такой проверки. Секретариат будет информировать Комитет о развитии событий в связи с этим вопросом.

## 2. Промежуточный финансовый отчет за 2017 год

29. Комитет принял к сведению предварительный промежуточный финансовый отчет за 2017 год, который содержится в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/21.

## 3. Процедура финансирования деятельности Исполнительного совета МДП и секретариата МДП

30. Комитет принял к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/13 и напомнил, что в соответствии с процедурой сбора и перевода суммы, взимаемой за книжки МДП, на цели финансирования деятельности ИСМДП и секретариата МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/89, пункт 38 и приложение 2) 12 января 2017 года внешний аудитор МСАТ представил аудиторское заключение с указанием суммы, переведенной МСАТ, а также общей суммы, которую МСАТ фактически выставил к оплате в ходе распространения книжек МДП в 2016 году. Согласно этому аудиторскому заключению, в 2016 году был отмечен дефицит (т.е. было получено меньше, чем первоначально переведено) в размере 293 554 шв. франка (сумма округлена) из-за меньшего количества книжек МДП, распространенных в 2016 году, по сравнению с первоначальным прогнозом. Секретариат пояснил, что общий дефицит за 2015 год и 2016 год составляет 525 216 шв. франков. Вместе с тем в соответствии с решением шестьдесят четвертой сессии Комитета (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/131, пункты 26 и 29) дефицит в размере 231 662 шв. франков за 2015 год компенсируется в 2017 году. Таким образом, общий дефицит по состоянию на 31 декабря 2016 года будет частично покрыт за счет суммы, выставленной к оплате в 2017 году (0,88 шв. франка за книжку МДП).

31. В этой связи Комитет был проинформирован о том, что в соответствии с положениями действующего в настоящее время соглашения ЕЭК ООН–МСАТ рекомендация МСАТ (см. неофициальный документ № 9 WP.30/AC.2 (2017 год)) заключается в том, чтобы устранить дефицит 2016 года в соответствии со статьей 12 b) соглашения между ЕЭК ООН–МСАТ, зарегистрировать его в счетах МСАТ для последующей корректировки и, таким образом, не принимать его во внимание при расчете суммы за книжку МДП на 2018 год.

32. Комитет принял эту информацию к сведению и, учитывая оперативный прогноз МСАТ на 2018 году, одобрил рекомендацию МСАТ.

## 4. Предложение по бюджету и смета расходов на 2018 год

33. Комитет рассмотрел предложение по бюджету и смету расходов для функционирования ИСМДП и секретариата МДП в 2018 год у (ECE/TRANS/ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/22). Предложенная смета расходов на 2018 год (оценивается в 1 673 643 долл. США с учетом вспомогательного обслуживания программ) отражает увеличение на 74 693 долл. США по сравнению с утвержденным бюджетом и сметой расходов ИСМДП и секретариата МДП на 2017 год (1 598 950 долл. США с учетом вспомогательного обслуживания программ).

34. Напомнив о процедуре сбора и перевода суммы за книжку МДП для финансирования деятельности ИСМДП и секретариата МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/89, пункт 38 и приложение 2), Административный комитет утвердил бюджет и смету расходов на функционирование ИСМДП и секретариата МДП на 2018 год, а также чистую сумму, которая должна быть переведена МСАТ, как это указано в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/22.

35. Комитет отметил, что МСАТ предполагает распространить в 2017 году 1 088 000 книжек МДП (неофициальный документ № 9 WP.30/AC.2 (2017 год)). На основе этого прогноза Комитет одобрил сбор в размере 1,43 шв. франка (округлено) за книжку МДП. Размер сбора с книжки МДП будет выражен в швейцарских франках после перевода вышеупомянутой чистой суммы в ука-



занный ЕЭК ООН банк по обменному курсу долл. США/шв. фр. на день перевода.

## **V. Пересмотр Конвенции (пункт 4 повестки дня)**

### **A. Предложения по поправке к Конвенции относительно максимального уровня гарантии на книжку МДП**

36. Комитет напомнил, что ИСМДП, по его сообщению, не может безоговорочно рекомендовать внести какие-либо изменения в нынешнюю систему, помимо повышения рекомендуемой максимальной суммы гарантии с 60 000 до 100 000 евро. В этой связи Комитет на своей предыдущей сессии решил изменить пояснительную записку 0.8.3 для указания 100 000 евро вместо 50 000 долл. США. Комитет был также устно проинформирован о продолжающемся рассмотрении в рамках Рабочей группы вопроса о гарантии для перевозки табачных изделий и алкогольных напитков. Делегация Российской Федерации подтвердила свою прежнюю позицию о том, что следует пересмотреть систему гарантий в целом, учитывая, что нынешний уровень гарантии приводит к сложным проверкам и расчетам. В связи с этим делегация Российской Федерации полагала, что в ходе обсуждений следует вновь рассмотреть возможность полного гарантийного покрытия по перевозкам МДП. Приняв эту позицию во внимание, Комитет решил вернуться к дальнейшему обсуждению уровня гарантии на следующей сессии, возможно с учетом выводов Рабочей группы.

### **B. Предложения по поправкам к Конвенции, переданные Рабочей группой**

37. Комитет продолжил рассмотрение переданных Рабочей группой предложений о внесении поправок в статью 6, пункт 1, пояснительная записка 0.6.2, приложение 9, часть I, пункт 1, и статью 18.

а) Поправка к статье 6, пункт 1, пояснительная записка 0.6.2, и приложение 9, часть I, пункт 1: Комитет возобновил обсуждение этого предложения на основе документа ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/14, напомнив о том, что из-за проводимых в настоящее время внутренних консультаций некоторые делегации были не в состоянии обсуждать это предложение на предыдущей сессии. Комитет для начала отметил, что, как представляется, необходимость в этих поправках с учетом принятой поправки к статье 1 q) есть. Комитет далее напомнил о своей предыдущей оценке, согласно которой термин «таможенные органы или другие компетентные органы» не исключает возможности того, что для той или иной Договаривающейся стороны единственными компетентными органами являются таможенные органы (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/133, пункт 41 b)). Исходя из такого общего понимания, Комитет принял эти предложения по поправкам и решил передать их депозитарию на более позднем этапе, только когда будет сформирован новый пакет поправок.

б) поправка к статье 18, предусматривающая увеличение числа мест погрузки и разгрузки с четырех до восьми: Комитет рассмотрел обобщенные замечания Договаривающихся сторон по предложению делегации Российской Федерации, отраженные в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/18 и неофициальном документе № 8 WP.30/AC.2 (2017 год). Комитет отметил, что полученные замечания, по всей видимости, свидетельствуют о том, что это предложение в представленном виде не позволит заручиться поддержкой, необходимой для его принятия на нынешнем этапе. Кроме того, Комитет напомнил, что ИСМДП завершил работу над пояснительной запиской к статье 18 в дополнение к первоначальному предложению, представленному делегацией Турции (см. неофициальный документ № 10 WP.30/AC.2 (2017 год)), которое планируется рассмотреть в качестве официального документа на следующей сессии

Комитета в феврале 2018 года. Делегация Российской Федерации полагала, что обсуждение ее предложения следовало бы продолжить и что, если не удастся достичь консенсуса по этому предложению, Российская Федерация будет готова рассмотреть пояснительную записку, подготовленную ИСМДП. В этом контексте Комитет решил рассмотреть оба предложения вместе на своей следующей сессии.

### **С. Предложения по поправкам к Конвенции, подготовленные Исполнительным советом МДП**

38. Комитет рассмотрел представленный ИСМДП документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/6 по пересмотренному предложению о новой пояснительной записке к статье 49 Конвенции, направленному на расширение сферы охвата больших льгот, которые Договаривающиеся стороны могут предоставлять транспортным операторам, включая, в частности, уполномоченных грузоотправителей и грузополучателей. Комитет принял к сведению, что пояснительная записка призвана позволить тем Договаривающимся сторонам, которые этого пожелают, предусматривать определенные льготы, которые ограничены строгими и широкими дополнительными условиями и требованиями.

39. Делегация Российской Федераций, которую поддержали Беларусь и Казахстан, заявила, что предложение в его нынешнем виде вызывает серьезную обеспокоенность, учитывая, что это нарушает некоторые принципы Конвенции МДП, такие как взаимное признание таможенного контроля и тот факт, что система МДП будет работать эффективно только в том случае, если последующие таможенные органы смогут полагаться на результаты проверок и контроля, выполняемые в таможене места отправления. Делегация Азербайджана обратила внимание на некоторые правовые соображения, которые следует принимать во внимание в ходе дальнейшего обсуждения этого вопроса. Делегации Турции, Украины и Европейского союза заявили о своей полной поддержке предложения, учитывая, что льготы в виде уполномоченного грузоотправителя и грузополучателя уже успешно применяются в их и других странах.

40. Поскольку Комитету не удалось добиться какого-либо прогресса, он решил просить WP.30 оценить это предложение и выяснить, можно ли его улучшить. Для содействия оценке предложения Рабочей группой секретариат вызвался представить ряд практических примеров использования концепции уполномоченного грузоотправителя/грузополучателя в различных Договаривающихся сторонах, включая примеры Европейского союза, для информирования Рабочей группы. Делегация Украины напомнила о проведенном в 2010 году исследовании секретариата о последствиях применения Рамочных стандартов безопасности и облегчения мировой торговли Всемирной таможенной организации для Конвенции МДП (ECE/TRANS/WP.30/2010/8) и предложила Рабочей группе учесть этот документ при рассмотрении данного предложения.

### **Д. Предложения, представленные правительством Российской Федерации**

41. Комитет продолжил рассмотрение предложений правительства Российской Федерации по изменению различных положений основного текста Конвенции и приложения 9, которые содержатся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/14. Комитет напомнил, что поступившие от Договаривающихся сторон замечания по этим предложениям были сведены воедино в документах ECE/TRANS/WP.30/2015/1/Rev.1–ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/7/Rev.1 и что Российская Федерация представила дополнительные обоснования, которые изложены в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/17–ECE/TRANS/WP.30/2015/16. Комитет напомнил также, что он завершил рассмотрение всех предложений по поправкам, о которых говорилось выше, за исключением одного, на

протяжении нескольких сессий, что нашло отражение в соответствующих докладах.

42. Комитет рассмотрел документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/19, содержащий нерассмотренное предложение по поправкам делегации Российской Федерации об изменении статьи 11 посредством включения нового пункта 4-бис, а также обзор предыдущих обсуждений и замечаний к нему. Комитет отметил, что секретариат внес в текст предложения ряд редакционных изменений и включил в этот документ замечание о том, что первую фразу пояснительной записки 0.11.4 можно рассматривать как весьма схожую с предложением Российской Федерации об изменении статьи 11 посредством включения нового пункта 4-бис, что в таком случае потребует ее исключения или пересмотра, если в статью 11 будет добавлен новый пункт 4-бис. Однако второе предложение этой пояснительной записки касается иных вопросов и поэтому останется в неизменном виде.

43. Делегация Российской Федерации выразила свое согласие с редакционными изменениями к этому предложению и вновь просила Комитет поддержать поправку. Российская Федерация подтвердила свою прежнюю позицию, в соответствии с которой эта поправка позволит таможенным органам в Российской Федерации устанавливать в их соглашениях с национальным гарантийным объединением временные рамки на основе текста Конвенции, подлежащего соблюдению согласно международному праву и имеющего большую юридическую силу, чем гражданское законодательство страны. Делегации Швейцарии и Европейского союза по-прежнему придерживались своих ранее заявленных позиций по этой поправке, а именно что они не смогут поддержать предложение и что вопрос можно урегулировать по-иному, учитывая, что речь идет о сложной ситуации, возникшей только в одной Договаривающейся стороне. Делегация Беларуси полагала, что можно найти компромиссную формулировку, и поэтому обсуждение формулировки текста предложения следует продолжить. Делегация Азербайджана выразила мнение о том, что если в статью 11 будет включена новая статья 4-бис, то во избежание дублирования правовых положений первое предложение пояснительной записки следует исключить. В заключение, признавая, что возможности для продвижения вперед в рассмотрении этого предложения в его нынешнем виде ограничены, Комитет решил передать данный вопрос Рабочей группе для дальнейшего изучения.

## **Е. Одобренные предложения по поправкам к Конвенции, которые еще не были официально приняты**

44. Комитет рассмотрел и официально принял пакет предложений по поправкам, содержащихся в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/15 и Corr.1 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/16. При этом в связи с поправкой к статье 1 q) Комитет вновь подтвердил, что использование термина «таможенные органы или другие компетентные органы» не исключает возможности того, что для той или иной Договаривающейся стороны единственными компетентными органами являются таможенные органы. Кроме того, Комитет напомнил о своем решении передать поправку к статье 2, содержащуюся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/16, депозитарию отдельно от других сгруппированных предложений (содержащихся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/15 и Corr.1), что позволит любой Договаривающейся стороне воспользоваться своим правом на возражение против этой поправки в соответствии со статьей 59 без риска для вступления в силу других поправок, по которым достигнут консенсус.

45. В этом контексте Комитет поручил секретариату направить поправки Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с целью уведомления Договаривающихся сторон и получения их согласия. В соответствии с положениями пункта 1 статьи 60 Комитет решил, что поправки к приложениям к Конвенции МДП, содержащиеся в приложении II к документу ECE/TRANS/

WP.30/AC.2/2017/15, вступят в силу 1 июля 2018 года, если до 30 марта 2018 года не будет передано по крайней мере пять возражений.

## **Е. Предложения по увеличению числа членов и расширению географического охвата Исполнительного совета МДП (ИСМДП)**

46. Комитет рассмотрел предложения, представленные Ираном (Исламской Республикой) и содержащиеся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/22, об увеличении числа членов ИСМДП с 9 до 15 и применении новых критериев географического представительства в составе Совета, которые отражали бы принципы справедливого географического распределения среди разных регионов и степень участия стран в Конвенции МДП. Комитет рассмотрел это предложение в свете бюджетных последствий, связанных с таким увеличением числа членов Совета, в частности с учетом уменьшения количества книжек МДП и увеличения суммы на книжку МДП, требуемой для бюджета ИСМДП и секретариата МДП. Еще одно соображение заключалось в том, что нынешняя численность Совета дает некоторую гибкость в реагировании на неотложные ситуации и что увеличение состава Совета необязательно приведет к соответствующему повышению его эффективности.

47. В этом контексте делегация Ирана (Исламской Республики), которую поддержала делегация Российской Федерации, подтвердила важность справедливого географического представительства в ИСМДП и предложила подготовить пересмотренное и более всеобъемлющее предложение для обсуждения на следующей сессии. Комитет решил, что данное предложение будет вновь рассмотрено на основе пересмотренного официального документа делегации Ирана (Исламской Республики) на одной из будущих сессий. В этом контексте секретариат проинформировал Комитет о том, что для следующей сессии Комитета все материалы должны быть направлены в секретариат не позднее 24 ноября 2017 года.

## **VI. Этап III процесса пересмотра МДП – компьютеризация процедуры МДП (пункт 5 повестки дня)**

48. По причине нехватки времени Комитет решил сослаться на информацию о ходе компьютеризации процедуры МДП, содержащуюся в соответствующих пунктах доклада WP.30 о работе ее 147-й сессии. В то же время Комитет с удовлетворением отметил позитивные изменения, связанные с финансированием процесса создания и обслуживания международной системы eTIR.

## **VII. Оптимальная практика (пункт 6 повестки дня)**

### **A. Использование субподрядчиков**

49. Секретариат кратко ознакомил участников с документом ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2012/13, указав, что предложения по поправкам к статье 1 о) с комментарием, предусматривающим для таможенных органов возможность использования книжки МДП иными лицами, помимо держателя книжки МДП, находятся на рассмотрении Комитета в течение нескольких лет, но при этом сколько-либо существенного прогресса в деле принятия консенсусного решения достигнуто не было. По сути, в ряде стран уже сегодня допускается, при соблюдении строгих требований, использование субподрядчиков при условии, что в случае нарушения ответственность будет нести держатель книжки МДП. Различные национальные объединения поддержали этот подход, применяя специ-

альные механизмы для держателей книжек МДП и их субподрядчиков. Процедура, предложенная секретариатом, изложена в части III этого документа, а альтернативные предложения, представленные правительством Беларуси, содержатся в части IV. Хотя большинство Договаривающихся сторон, по всей видимости, готовы принять текст комментария секретариата как соответствующий существующей практике в их странах, делегации Беларуси, Казахстана и Российской Федерации выразили серьезную озабоченность, поскольку, по их мнению, признание субподрядчиков, которые могут действовать либо на национальном, либо даже на международном уровне, может негативно отразиться на стабильности системы МДП, поскольку она должна быть доступна только для должным образом уполномоченных держателей книжек МДП. Как стало очевидно в ходе обсуждений, прогресс без дальнейшего рассмотрения и, вероятно, изменения формулировок этого предложения невозможен, поэтому Комитет решил обратиться к Рабочей группе с просьбой вновь обсудить данный вопрос и представить новое предложение Комитету только после достижения реального консенсуса.

## **В. Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП**

50. Комитет рассмотрел пример интермодальных контейнерных перевозок, включающих морской участок, между двумя внутренними таможнями, разработанный ИСМДП и содержащийся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/17. Комитет напомнил о том, что вопрос о стимулировании интермодального использования процедуры МДП уже фигурирует в перечне мероприятий ИСМДП в течение длительного времени, однако какого-либо продвижения вперед не наблюдается. Комитет далее принял к сведению, что в 2012–2013 годах было проведено обследование с участием заинтересованных сторон, которые подчеркнули заинтересованность в интермодальном использовании процедуры МДП и ознакомлении с примером оптимальной практики. С этой целью ИСМДП определил различные сценарии и решил в качестве первого шага подготовить пример интермодальных перевозок, включающих участки морских и автомобильных перевозок. При рассмотрении этого примера Комитет принял к сведению информацию о том, что а) ссылки на все применимые правовые положения Конвенции делаются по конкретной просьбе членов Совета и что б) хотя пример основан на реальной интермодальной перевозке МДП, это не исключает возможности того, что такой пример не может применяться для интермодальных перевозок между некоторыми Договаривающимися сторонами МДП из-за ограничений в положениях национального законодательства. Данное положение было добавлено по конкретной просьбе некоторых членов ИСМДП из стран, где этот пример не может применяться.

51. В ходе последовавших обсуждений делегации Российской Федерации и Беларуси заявили, что они не могут поддержать этот пример, поскольку он вызывает существенные правовые и практические проблемы, в частности относительно его соответствия положениям Конвенции МДП, а также их национального законодательства. Другие же делегации полностью поддержали этот пример в качестве практического руководства для интермодального применения процедуры МДП, в частности, но не только, для вновь присоединившихся к Конвенции МДП стран, которые выразили явное желание и намерение максимально использовать возможности, предоставляемые Конвенцией МДП для интермодальных перевозок. Исходя из этого, Комитет, приняв к сведению выраженные озабоченности, решил одобрить этот пример и поручил секретариату включить его в будущий пересмотренный вариант Справочника МДП.

## **VIII. Прочие вопросы (пункт 7 повестки дня)**

### **A. Отчет внешнего аудитора МСАТ и связанные с ним вопросы**

52. По этому пункту повестки дня Комитет отметил, что полный доклад «Обзор вопросов управления и соблюдения и расследование для установления фактов» МСАТ, проведенный компанией «Эрнст энд Янг» (ЭЯ), может быть предоставлен заинтересованным Договаривающимся сторонам в соответствии с процедурой, изложенной в документе ECE/TRANS/WP.30/2017/11 МСАТ. Этот документ был рассмотрен Рабочей группой на ее 146-й сессии (июнь 2016 года). Комитет был также проинформирован об обсуждении Рабочей группой условий доступа национальных объединений к докладу в соответствии с письмом, направленным секретариатом руководителям всех национальных объединений, со следующими вопросами: а) был ли им предоставлен доступ к отчету внешнего аудитора МСАТ и б) каковы их мнения о содержании этого отчета.

53. Комитет подтвердил важность возможности тщательно проанализировать полный отчет об аудиторской проверке и решил сохранить этот пункт повестки дня для обсуждения в будущем, предоставляя, таким образом, достаточное время компетентным органам Договаривающихся сторон для завершения своих внутренних консультаций по данному вопросу. В этой связи делегация Европейского союза выдвинула предложение, в частности о том, возможно ли поручить ИСМДП, исходя из имеющегося бюджета, нанять эксперта или консультанта для рассмотрения полного отчета от его имени. При этом делегация МСАТ поддержала стремление членов ИСМДП рассмотреть полный аудиторский отчет, но обратила внимание на то, что, учитывая процедуру, согласованную с его юристом, отчет может быть предоставлен только Договаривающимся сторонам и – на тех же условиях – национальным объединениям.

54. Комитет был также информирован о том, что в соответствии с поручением секретариату направить компетентным швейцарским властям письмо с запросом о состоянии дела, переданного в Федеральную прокуратуру в Женеве, юридические службы Организации Объединенных Наций сообщили, что нет никаких оснований для направления секретариатом запроса в Федеральную прокуратуру Женевы о предоставлении информации, поскольку ЕЭК ООН не является стороной по делу, а речь идет о деле с участием трех лиц. Кроме того, даже если такие основания появятся, запрос на предоставление информации будет бесполезным, поскольку, согласно установившейся практике, компетентные органы не предоставляют никакой информации о ходе текущего расследования.

### **B. Требования к аудиторской проверке для уполномоченной международной организации**

55. Комитет напомнил, что утвержденная на шестьдесят третьей сессии процедура распространения документов, представляемых МСАТ в соответствии с частью III приложения 9, среди Договаривающихся сторон Конвенции МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/129, приложение) уже действует и что секретариат удовлетворяет запросы в отношении этих документов.

### **C. Применение Конвенции МДП в пунктах пересечения границы между Беларусью и Украиной**

56. Этот пункт был снят с повестки дня по просьбе делегации Украины.

## **D. Сроки проведения следующей сессии**

57. Комитет отметил, что его шестьдесят седьмая сессия состоится 8 февраля 2018 года.

## **E. Ограничение на распространение документов**

58. Комитет решил, что никаких ограничений на распространение документов, изданных в связи с его нынешней сессией, вводиться не будет.

## **F. Перечень решений**

59. Комитет отметил, что перечень решений будет приложен к его заключительному докладу.

## **G. Вопросы для рассмотрения Комитетом, поднятые делегацией Румынии**

60. В рамках этого пункта повестки дня по просьбе делегации Румынии Комитет рассмотрел вопрос об инициировании МСАТ процесса исключения АРТРИ и прекращения договорных отношений с нею и напомнил, что Председатель ИСМДП проинформировал Комитет относительно первоначальных соображений ИСМДП по этому делу. Ссылаясь также на обсуждения Рабочей группы (ECE/TRANS/WP.30/294, пункты 37–43), Комитет просил МСАТ дать разъяснения относительно отредактированных частей в заверенной копии всеобъемлющего договора страхования, представленного Исполнительному совету МДП. Делегация МСАТ проинформировала Комитет, что причина редактирования данных в заверенной копии всеобъемлющего договора страхования обусловлена необходимостью соблюдать конфиденциальность между МСАТ, объединениями и страховщиком и что их обнародование могло бы негативно отразиться на всей системе гарантий. В то же время делегация МСАТ заявила о своей готовности вернуться к этому вопросу после проведения консультаций со своими договорными партнерами и просила адресовать запросы в МСАТ в письменной форме, с тем чтобы он мог подготовить полный и своевременный ответ. Делегация МСАТ проинформировала также Комитет о том, что всеобъемлющий договор страхования, включая все цифровые данные, прилагается к докладу «Эрнст энд Янг», с которым Договаривающиеся стороны могут ознакомиться в соответствии с согласованной процедурой. Далее Комитет отметил, что ИСМДП продолжит экспертную оценку ситуации и представит свои выводы Комитету на его следующей сессии.

61. Делегация Европейского союза предостерегла о последствиях возможного исключения АРТРИ из состава членов МСАТ, поскольку любое исключение отрицательно скажется на системе гарантийного покрытия для территории Европейского союза в целом и может привести к прекращению использования системы МДП во всех государствах – членах Европейского союза. Исходя из этого, в интересах всех участников было бы избегать подобного развития ситуации и наилучшим образом использовать процедуру обжалования, в ходе которой обе стороны могли бы приложить усилия для поиска приемлемого решения.

62. В заключение Комитет призвал МСАТ, должным учетом учитывая мандат, возложенный на него Договаривающимися сторонами, и тот факт, что МСАТ несет ответственность за гарантийную цепь МДП, принять все необходимые меры в сотрудничестве с таможенными органами Румынии и АРТРИ и прийти к взаимоприемлемому решению в целях предотвращения возможного нарушения целостности международной гарантийной цепи.

**IX. Утверждение доклада (пункт 8 повестки дня)**

63. В соответствии со статьей 7 приложения 8 к Конвенции Комитет утвердил доклад о работе своей шестьдесят шестой сессии. При утверждении доклада русско- и франкоговорящие делегации выразили сожаление по поводу того, что доклад не был распространен на всех трех официальных языках, и подчеркнули важность обеспечения распространения доклада на всех трех рабочих языках заблаговременно до начала следующей сессии в феврале 2018 года.



## Приложение

### Перечень решений, принятых на шестьдесят шестой сессии Административного комитета

<i>Ссылка в окончательном докладе (пункт)</i>	<i>Краткое описание решения</i>
8	Решение одобрить доклады Исполнительного совета МДП о работе его семидесятой, семьдесят первой и семьдесят второй сессий.
22	Решение одобрить программу работы ИСМДП на 2017–2018 годы.
24	Решение о том, чтобы поручить секретариату представить ответы по каждой стране относительно процентной доли операций МДП, по которым размер таможенных пошлин и сборов превышает уровень гарантии.
27	Решение утвердить окончательный финансовый отчет ИСМДП и секретариата МДП на 2016 год.
32	Решение одобрить рекомендацию МСАТ о дефиците за 2016 год.
34	Решение одобрить бюджет, смету расходов и чистую сумму, которая будет переведена для ИСМДП и секретариата МДП на 2018 год.
35	Решение одобрить сбор в размере 1,43 долл. США (округлено) за книжку МДП, который будет выставлен к оплате в 2018 году.
36	Решение вернуться к рассмотрению вопроса о максимальном уровне гарантии на следующей сессии с учетом выводов Рабочей группы.
37 а)	Решение принять поправку к пояснительной записке 0.6.2 к пункту 1 статьи 6 и к пункту 1 части I приложения 9 исходя из общего понимания и отложить поправки для будущего принятия в рамках нового пакета.
37 б)	Решение рассмотреть поправку к статье 18, предложенную Российской Федерацией, и пояснительную записку, подготовленную ИСМДП, совместно на следующей сессии.
40	Решение передать пояснительную записку к статье 49 (уполномоченный грузоотправитель/грузополучатель) Рабочей группе для дальнейшего рассмотрения.
43	Решение просить Рабочую группу продолжить рассмотрение предложения делегации Российской Федерации об изменении статьи 11 посредством включения нового пункта 4-бис.
44	Решение принять пакет предложений по поправкам, содержащихся в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/15 и Согг.1 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/16.
45	Решение просить секретариат препроводить пакет (см. выше) депозитарию и установить дату вступления в силу поправок к приложениям к Конвенции МДП на 1 июля 2018 года, если только до 30 марта 2018 года не будет получено пять возражений.

<i>Ссылка в окончатель- ном докладе (пункт)</i>	<i>Краткое описание решения</i>
47	Решение сохранить пункт о расширении членского состава ИСМДП в повестке дня, который будет обсуждаться на одной из будущих сессий после получения пересмотренной официальной информации от делегации Ирана (Исламской Республики).
49	Решение о том, чтобы просить Рабочую группу рассмотреть комментарий к статье 1 о) по использованию субподрядчиков.
51	Решение о включении примера интермодальной перевозки МДП в следующее издание Справочника МДП.
53	Решение возобновить обсуждение вопроса об отчете внешнего аудитора МСАТ на следующей сессии.
63	Решение утвердить доклад.

---