



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

TRADE/2004/14  
2 March 2004

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

КОМИТЕТ ПО РАЗВИТИЮ ТОРГОВЛИ,  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
Восьмая сессия, 11, 13 и 14 мая 2004 года  
Пункт 6 предварительной повестки дня

**УПРОЩЕНИЕ ПРОЦЕДУР ТОРГОВЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ  
ТОВАРАМИ С НЕ ПРИСОЕДИНЯЮЩИМИСЯ К ЕВРОПЕЙСКОМУ  
СОЮЗУ СТРАНАМИ ПОСЛЕ ЕГО РАСШИРЕНИЯ**

**Справочный документ для Международного исполнительного форума**

*Конкуренция в условиях меняющейся Европы*

*Возможности и проблемы для развития торгового предпринимательства*

**ДОКУМЕНТ ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ**

Настоящий документ подготовлен секретариатом в качестве справочного материала к Международному исполнительному форуму 2004 года, который Комитет по развитию торговли, промышленности и предпринимательства (КРТПП) организует 12-13 мая 2004 года в Женеве.

Содержащийся в настоящем документе анализ является предварительным, и цель его заключается не в том, чтобы предложить на рассмотрение окончательные выводы и политические рекомендации, а в том, чтобы дать "пищу для размышления" участникам дискуссий, которые состоятся в ходе ежегодной сессии КРТПП и форума на тему "Конкуренция в условиях меняющейся Европы". Нам хорошо известны недостатки предлагаемого нами анализа, особенно тот факт, что мы свели в одну группу такие страны, как Молдова и Россия, у которых мало общего, и что имеющиеся в нашем распоряжении данные зачастую ограничиваются 2001 годом. В то же время этот анализ демонстрирует огромную значимость сельского хозяйства, а также ту важную роль, которую могут сыграть в этой области стандарты качества сельскохозяйственной продукции ЕЭК ООН и ее рекомендации в отношении упрощения процедур торговли.

## I. Введение

1. 1 мая 2004 года восемь стран Центральной и Восточной Европы с переходной экономикой, а также Кипр и Мальта вступят в Европейские союз (ЕС). Хотя нынешнее расширение не затронуло страны Юго-Восточной Европы (ЮВЕ) и Содружество Независимых Государств (СНГ), оно стало важным шагом на пути объединения Европы, начавшегося после второй мировой войны. Нынешняя ситуация в регионе является весьма контрастной. В отличие от стран Центральной и Восточной Европы (СЦВЕ), где в контексте присоединения к ЕС происходили структурные изменения и наблюдался мощный экономический рост, политические, экономические и социальные структуры в тех странах, которые в ближайшее время не имеют шансов на вступление в ЕС (впоследствии они именуются "неприсоединяющимися странами"), остаются довольно уязвимыми.

2. С расширением ЕС в 2004 году в него вольется свыше 100 млн. человек, что увеличит емкость его единого рынка и укрепит мир, стабильность и процветание в регионе. Ожидается, что последствия для неприсоединяющихся стран в своей сумме будут положительными: во-первых, поскольку расширение ЕС придаст стимул росту в регионе, являющемся основным экспортным рынком для неприсоединяющихся стран, и, во-вторых, поскольку доступа к более крупному рынку можно добиться путем соблюдения единого пакета норм и требований, что позволит значительно снизить издержки торговли<sup>1</sup>.

3. В то же время некоторые страны как в регионе, так и за его пределами высказывают озабоченность, в первую очередь, в отношении торговли сельскохозяйственной продукцией с расширяющимся ЕС. В настоящем документе основания для этой озабоченности анализируются с точки зрения потенциальных последствий расширения ЕС для торговли сельскохозяйственной продукцией в регионе. Во-первых, приводится ряд основных данных о текущем состоянии торговли сельхозпродукцией между ЕС и неприсоединяющимися странами. Во-вторых, в документе утверждается, что оптимальным для неприсоединяющихся стран было бы продолжение процесса принятия и внедрения единого комплекса стандартов качества на сельскохозяйственную продукцию, что облегчит интеграцию их сельскохозяйственных производителей в международные производственно-сбытовые сети, работающие на рынке продовольствия. Для того, чтобы придать этому процессу устойчивость, потребуется значительно активизировать

---

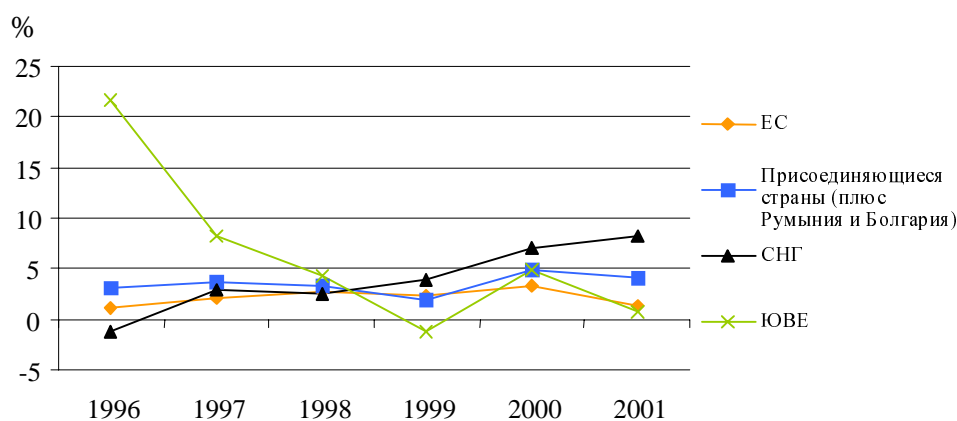
<sup>1</sup> Всесторонний анализ последствий расширения ЕС для неприсоединяющихся стран см. UNECE (2003a), и Kawecka-Wyrzykowska and Rosati (2003).

техническую помощь стран с переходной экономикой в целом и их сельскохозяйственному сектору в частности.

## II. Роль сельского хозяйства в странах с переходной экономикой

4. В СНГ, ЮВЕ и присоединяющихся странах общий показатель ВВП на душу населения составляет соответственно лишь порядка 4%, 9,3% и 28,8% от среднего показателя ЕС. В то же время налицо процесс сокращения этого разрыва как в присоединяющихся странах, так и в СНГ. Действительно, диаграмма 1 свидетельствует о том, что в течение переходного периода темпы роста ВВП на душу населения в нынешних государствах - членах ЕС были довольно скромными (в среднем 2,5%). Напротив, с 1995 по 2001 год средние темпы роста в присоединяющихся странах составляли 3,5%, в СНГ - 3,9%, а в ЮВЕ - 6,4%. Сильные колебания кривой ЮВЕ на диаграмме отчасти связаны с войной и ее последствиями, что требует осторожного отношения к толкованию этих данных. В то же время более высокие темпы роста в присоединяющихся странах и в некоторой степени в регионе СНГ можно объяснить тем, что они постепенно преодолевают свое отставания. В то же время при нынешних темпах роста присоединяющимся странам для полного преодоления своего отставания потребуется 40 лет, а странам СНГ - 50 лет<sup>2</sup>.

**Диаграмма 1: Темпы роста ВВП на душу населения  
(изменения к предыдущему году)**



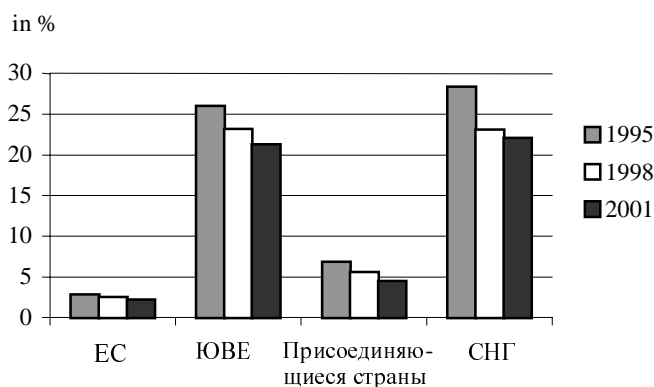
Источник: UNCTAD (2003).

<sup>2</sup> В то же время такие оценки являются довольно грубыми, поскольку в странах с переходной экономикой темпы роста ВВП по мере преодоления ими своего отставания будут снижаться. С учетом нестабильности темпов роста в ЮВЕ мы не рассчитывали тот срок, который потребуется этому региону для преодоления своего отставания.

5. Страны ЮВЕ и СНГ начали в 1989 году переходный процесс с очень схожим сельскохозяйственным наследием: сельхозпроизводителями выступали крупные хозяйства, которые обрабатывали тысячи гектаров земли и на которых работали сотни работников; такое коллективное производство дополнялось нетоварным хозяйством (см. Вставку 1)<sup>3</sup>. Кроме того, товарные рынки и производственно-сбытовые цепочки контролировались государственными организациями.

6. Сформулированная в начале 90-х годов стратегия построения рыночной экономики предполагала переход от коллективного к индивидуальному сельскохозяйственному производству. Хотя в некоторых странах, в том числе в Белоруси, Казахстане, Таджикистане и Узбекистане, частная собственность на землю до сих пор запрещена, экономические реформы в регионе изменили структуру и объем сельскохозяйственного производства, потребления и торговли<sup>4</sup>.

**Диаграмма 2: Доля сельского хозяйства в ВВП (%)**



Источник: UNCTAD (2003).

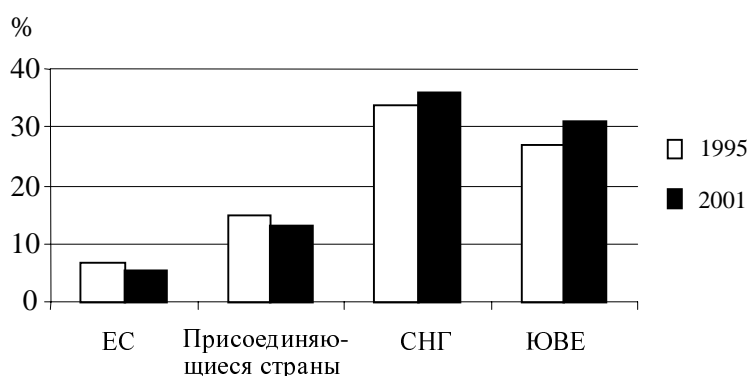
7. Для этого региона характерным явлением стало общее снижение сельскохозяйственного производства на 25-50% в первые годы переходного периода и последующий рост в некоторых странах в конце 90-х годов. Сокращение сельскохозяйственного производства можно объяснить целым рядом факторов, в том

<sup>3</sup> В то же время Польша практически отказалась от этой модели после второй мировой войны, и земледелием в этой стране занимались главным образом небольшие частные фермы. В Венгрии и бывшей Югославии цены на сельхозпродукцию и продовольствие были либерализованы в 60-х годах.

<sup>4</sup> FAO (2002), p. 147.

числе фактическим разрывом торговых связей в рамках Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) в 1991 году, разрушением системы коллективного сельскохозяйственного производства, а также тем фактом, что в большинстве стран закрытие крупных сельскохозяйственных предприятий в силу целого ряда причин не сопровождалось построением эффективного частного сектора<sup>5</sup>.

**Диаграмма 3: Доля сельского хозяйства в совокупной занятости**



Источник: UNCTAD (2003с).

8. Напротив, доля сельхоззанятости на этапе преобразований возросла практически во всех странах (см. диаграмму 3). Это было связано с обратной миграцией населения в сельские районы в результате закрытия предприятий и массовых увольнений после 1989 года. Это говорит о том, что сельское хозяйство продолжает играть важную роль буфера в обеспечении социальной стабильности во всем регионе, и в первую очередь в тех странах, где большая доля населения по-прежнему занята в сельском хозяйстве. Сегодня доля сельского хозяйства в совокупной занятости в странах с переходной экономикой колеблется от 4% в Чешской Республике до 60% в Албании<sup>6</sup>.

9. Таким образом, несмотря на сокращение вклада сельского хозяйства в ВВП, его доля в совокупной занятости возросла. Поскольку производительность труда в этом секторе, показателем которой служит добавленная стоимость в расчете на одного работника,

<sup>5</sup> В то же время в некоторых странах, таких, как Таджикистан, Узбекистан и Албания, доля сельскохозяйственного производства в совокупном ВВП практически не изменилась или даже увеличилась.

<sup>6</sup> Matthews (2003).

составляет лишь около 11% от уровня ЕС, можно предположить, что в предстоящие годы можно ожидать появления большого избытка рабочей силы<sup>7</sup>.

### **Вставка 1: Нетоварное сельхозпроизводство**

Нетоварное и полутоварное сельхозпроизводство по-прежнему широко распространено в странах Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии<sup>8</sup>. Сельскохозяйственное производство считается нетоварным в том случае, когда для собственного потребления предназначается не менее 50% произведенной продукции<sup>9</sup>. В то время как нетоварное сельское хозяйство в присоединяющихся к ЕС странах является временным явлением, в Центральной Азии и некоторых странах Восточной Европы, таких, как Румыния, оно, по-видимому, приобретает перманентный характер. Многочисленные очень мелкие хозяйства зачастую содержатся на всякий случай и не эксплуатируются. В условиях несовершенства рынков, неопределенности относительно качества и количества продовольствия и ограниченных возможностей для трудоустройства вне сельскохозяйственного сектора, землевладельцы не желают рисковать и менять направленность своей хозяйственной деятельности. Эти землевладельцы контролируют огромные неиспользуемые и непродуктивные земельные угодья, что зачастую является одним из препятствий для экономического роста. В то же время с учетом роли нетоварного сельского хозяйства, цементирующего довольно непрочную экономику, при разработке политических мер следует анализировать глубинные причины сдвига в сторону нетоварного производства<sup>10</sup>. В некоторых из этих стран неуважение законов и имущественных прав зачастую предопределяет нежелание фермеров создавать кооперативы и ассоциации<sup>11</sup>. Таким образом, для того чтобы добиться внешней конкурентоспособности, следует прилагать все усилия к поощрению развития рыночного и экспортного сельскохозяйственного производства.

<sup>7</sup> European Commission (1998), p. 16.

<sup>8</sup> На полутоварное сельское хозяйство приходится не меньше 93% совокупного стоимостного объема производства сельскохозяйственной продукции в странах Вышеградской группы, а также в Эстонии и Словении. Pelkmans and Casey (2003), p. 13.

<sup>9</sup> Valint (2003), p. 11.

<sup>10</sup> Брюттрап и Хайдхьюс проводят различие между внешними факторами (экология, климат, история, культура, международные условия), внешними сельскохозяйственными факторами (например, государственная политика, институты, рынки) и внутренними сельскохозяйственными факторами (например, наделенность факторами производства и специфические характеристики семейного сельскохозяйственного производства). Brüntrup and Heidhues (2002), p. 8.

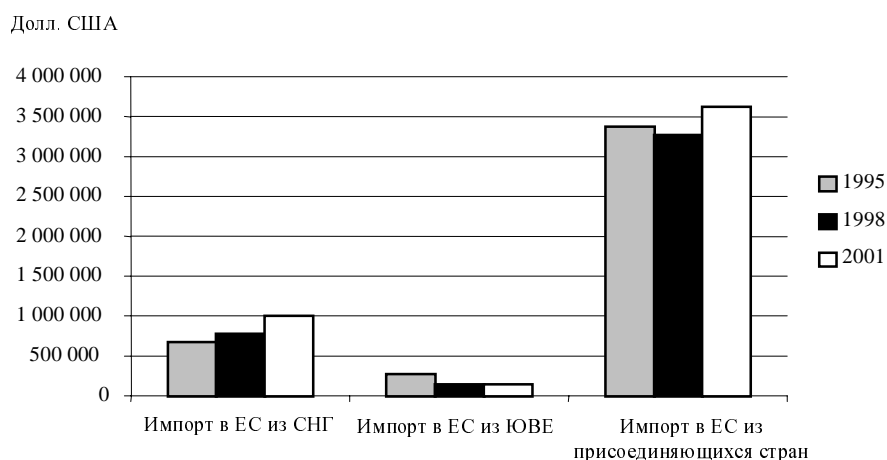
<sup>11</sup> Pelkmans and Casey (2003), p. 11.

### III. Торговля сельскохозяйственной продукцией

10. В настоящем разделе приводятся некоторые данные о сельскохозяйственном импорте в ЕС из неприсоединяющихся стран, в первую очередь из СНГ и ЮВЕ. На долю 15 стран ЕС уже сейчас приходится значительная часть торговли ЮВЕ (58%)<sup>12</sup> и СНГ (29%). С учетом торговли с присоединяющимися странами на расширенный ЕС будет приходиться 62,7% экспорта СНГ и 70% экспорта ЮВЕ<sup>13</sup>. В то же время, если верить прогнозам о том, что после расширения темпы роста входящих в ЕС стран возрастут, то эта доля, по всей видимости, также увеличится.

11. В контексте настоящего анализа используется довольно широкое определение "сельского хозяйства", куда включается производство сельскохозяйственной продукции, яиц, молочной продукции, рыбы и мяса, а также древесины и изделий из нее.

**Диаграмма 4: Сельскохозяйственный импорт в ЕС из отдельных торговых партнеров**



Источник: UNCTAD (2004).

12. Вышеуказанная диаграмма говорит о том, что сельскохозяйственный импорт в ЕС из ЮВЕ сократился, в то время как поставки из двух других групп стран (после сокращения поставок из присоединяющихся стран в 1998 году) сегодня превышают уровень 1995 года. В то же время ниже будет говориться о том, что в период после 2001 года, за который, к

<sup>12</sup> European Commission (2004).

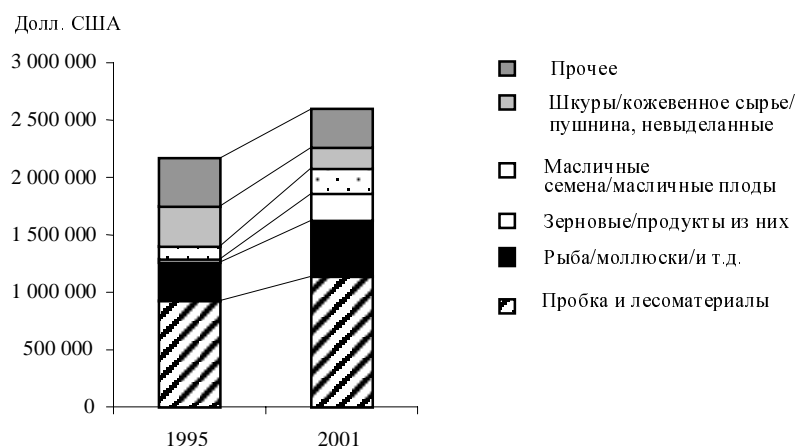
<sup>13</sup> UNCTAD (2004).

сожалению, пока еще нет агрегированных статистических данных, в тенденции сокращения экспорта из ЮВЕ произошел поворот к обратной тенденции.

13. Что касается структуры сельскохозяйственной торговли, то на древесину и изделия из нее приходится подавляющая доля импорта в ЕС из всех трех групп стран с переходной экономикой (см. диаграммы ниже). В частности, на долю древесины и изделий из нее приходится, соответственно, 43,9%, 50,3% и 31,2% совокупного сельскохозяйственного экспорта в ЕС из СНГ, ЮВЕ и присоединяющихся стран. Что касается остальных видов продукции, то сельскохозяйственные поставки в ЕС, особенно из СНГ и присоединяющихся стран, являются довольно разнородными.

14. Говоря о СНГ, интересно отметить, что с 1995 по 2001 год совокупный экспорт сельхозпродукции возрос на 37,8%. За исключением древесины и изделий из нее, в структуре экспорта преобладают рыба и рыбные изделия, зерновые, масличные семена<sup>14</sup>, а также шкуры и кожевенное сырье<sup>15</sup>.

**Диаграмма 5: Торговля сельскохозяйственной продукцией между ЕС и СНГ**



Источник: UNCTAD (2004).

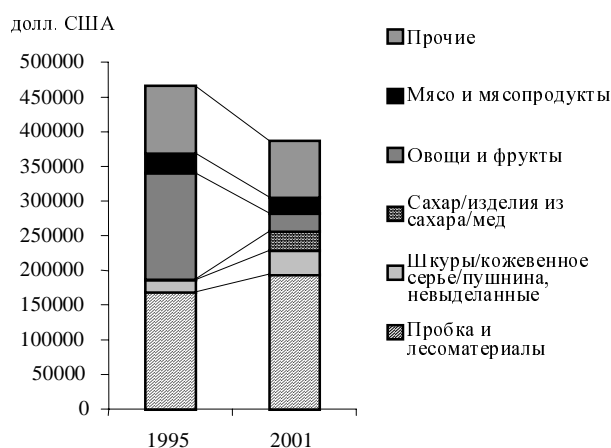
<sup>14</sup> В экспорте масличных семян из СНГ преобладает семя подсолнечника.

<sup>15</sup> В импорте шкур и кожевенного сырья и кожи в ЕС из всех трех групп стран преобладают шкуры крупного рогатого скота и конские шкуры.



15. Самыми высокими были темпы роста торговли в рамках следующих товарных групп: зерновые и продукты из них (темпы роста составляли 800%, однако этот рост начался с очень низкого уровня), масличные семена и масличные плоды (плюс 91%), рыба и моллюски (плюс 41%), а также древесина и изделия из нее (плюс 21%). Интересно отметить, что доля фруктов и овощей, на которые в 1995 году приходилось свыше 10% сельскохозяйственного экспорта СНГ в ЕС, заметно снизилась (минус 43%), так же как и доля шкур и кожевенного сырья.

**Диаграмма 6: Торговля сельскохозяйственными товарами между ЕС и ЮВЕ**



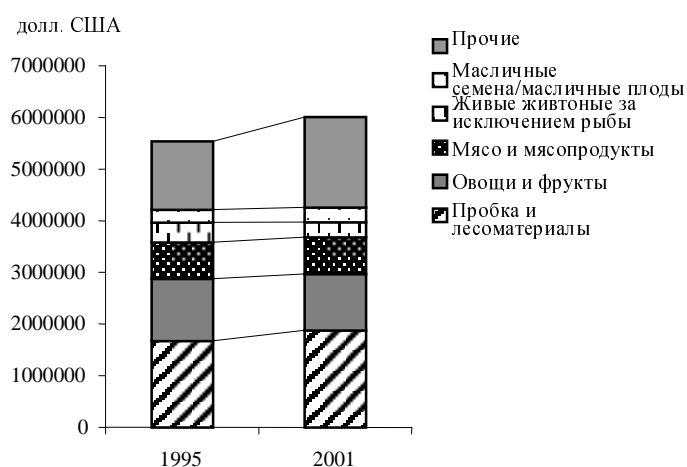
Источник: UNCTAD (2004).

16. Помимо пробки и лесоматериалов, на которые приходится 50% суммарного экспорта в ЕС (по сравнению с 34% в 1995 году), в экспортных поставках стран ЮВЕ преобладают сахар, а также шкуры и кожевенное сырье. Поставки овощей и фруктов - важной статьи экспорта в 1995 году - сократились на 82%<sup>16</sup>. Сократился и экспорт мяса, хотя и не так значительно. Уменьшение экспорта из СНГ и ЮВЕ таких прибыльных сельскохозяйственных товаров, как фрукты и овощи не может вызывать обеспокоенность, и причины этого требуют дополнительного изучения. Очевидно, что дальнейшее сокращение экспорта этих товаров после расширения ЕС следует связывать не с переориентацией торговых потоков после присоединения к ЕС стран Центральной и Восточной Европы, а с тенденцией, которая берет начало в 1995 году. Свою роль в этом, возможно, сыграли нарушение трансграничных логистических связей и давно

<sup>16</sup> Это объясняется главным образом сокращением экспорта фруктов и орехов на 95%.

сформировавшихся производственно-сбытовых цепочек, а также недостаточные инвестиции в современную логистическую инфраструктуру в СНГ и ЮВЕ. Эта тенденция сопровождалась также увеличением импорта овощей и фруктов из Юго-Восточной Азии и стран Африки, расположенных к югу от Сахары, поставки которых в указанный период возросли соответственно на 17,6% и 14,6%, а также общим сокращением импорта этих товаров в ЕС из всех источников (-14.4%).

**Диаграмма 7: Торговля сельскохозяйственными товарами между ЕС и присоединяющимися странами**



Источник: UNCTAD (2004).

17. На диаграмме 7 видно, что в последние несколько лет товарная структура торговли с присоединяющимися странами в целом оставалась стабильной при более высоких темпах роста в такой категории, как "прочие товары", что связано, главным образом, с поставками молочных продуктов (144%), животных кормов (60%), а также шкур и кожевенного сырья (50%)<sup>17</sup>. На диаграмме также видно, что неприсоединяющиеся страны конкурируют с присоединяющимися странами, в частности на рынке древесины и изделий из нее. В то же время, поскольку тарифы на лесоматериалы в ЕС являются низкими, расширение ЕС не приведет к изменению структуры торговли этими товарами. Экспорт фруктов и овощей<sup>18</sup>, а также мясoproductы из ЮВЕ конкурирует с поставками из присоединяющихся стран, однако, как будет показано в следующем разделе, странам

<sup>17</sup> Более высокие темпы роста в рамках этой категории можно объяснить резким увеличением поставок шкур крупного рогатого скота и лошадей (57%).

<sup>18</sup> Сокращение экспорта фруктов и орехов из ЮВЕ с 1995 по 2001 год сопровождалось увеличением поставок этих товаров из присоединяющихся стран.

ЮВЕ были предоставлены щедрые торговые льготы в отношении этих товаров, и поэтому расширение ЕС опять же не должно серьезно отразиться на их конкурентоспособности. Структура экспорта стран СНГ является совершенно иной, поскольку единственным видом продукции, экспортируемым в Европейский союз странами обеих групп, являются масличные семена, которые, как видно на диаграмме 7, не являются важной статьей торговли.

#### **IV. Изменение сельскохозяйственных тарифов после расширения ЕС**

18. Последствия для торговли неприсоединяющихся стран будут сильно зависеть от применения торгового режима ЕС, "достижений сообщества" и Единой сельскохозяйственной политики (ЕСП), которые будут приняты на вооружение десятью новыми государствами-членами после расширения Союза. Внешние тарифы, действующие в отношении третьих стран в новых государствах-членах, как правило, выше, чем в ЕС<sup>19</sup>. После расширения эти тарифы будут унифицированы путем снижения до уровня ЕС. Таким образом, эффект переориентации торговли в целом не предвидится. В то же время расширение ЕС означает и предоставление экспортных субсидий новым государствам-членам. Вследствие этого может произойти увеличение сельскохозяйственного экспорта из присоединяющихся стран в неприсоединяющиеся, что может подорвать их производство.

19. Что касается несельскохозяйственных товаров, уже функционирует зона свободной торговли с участием ЕС и присоединяющихся СЦВЕ; таким образом, расширение вряд ли отразится на аналогичных секторах третьих стран. В то же время в сельскохозяйственном секторе ситуация является несколько иной. Поскольку на эти товары пока не распространяется режим свободной торговли, упразднение таможенных пошлин и других ограничений, предположительно, приведет к определенным последствиям. Хотя тарифы на сельскохозяйственную продукцию в среднем будут снижены (в Венгрии с 31%, а в Польше с 34% до 16,2% - нынешнего уровня ЕС), торговые барьеры, которыми сегодня защищаются рынки некоторых сельскохозяйственных товаров присоединяющихся стран, после мая 2004 года возрастут.

20. Речь в первую очередь идет о рыбе и рыбных продуктах. В большинстве присоединяющихся стран, за исключением Венгрии и Польши, тарифы на рыбу и рыбные продукты ниже, чем в ЕС. Таким образом, повышение рыночных тарифов после

---

<sup>19</sup> Если говорить конкретно, то тарифы Латвии, Литвы и Эстонии в среднем незначительно возрастут, в то время как тарифы Польши и Венгрии (двух крупнейших стран, вступающих в ЕС) значительно снизятся.

расширения ЕС, может вызывать беспокойство чистых экспортеров этих товаров, таких, как Россия<sup>20</sup>. Как говорилось в предыдущем разделе, на рыбу и рыбные продукты приходится значительная доля экспорта из СНГ в ЕС.

21. Что касается пяти стран ЮВЕ, все они являются экспортерами сельскохозяйственной продукции, в том числе в Центральную Европу и Балтийские государства. В то же время, поскольку в структуре их экспорта преобладают средиземноморские культуры, на которые в рамках ЕСП не распространяются высокие защитные барьеры, ограничения на торговлю сельхозпродукцией вряд ли повлекут за собой возникновение у стран ЮВЕ значительных дополнительных расходов после расширения ЕС.

22. Еще одним имеющим отношение к вышесказанному соображением является то, что некоторые из этих стран, в том числе Россия и Украина, не являются членами Всемирной торговой организации (ВТО). По правилам ВТО повышение тарифов сверх связанного уровня дает право чистым экспортерам продукции на соответствующий рынок требовать компенсации. В то же время у стран, еще не вступивших в ВТО, такие возможности в случае повышения тарифов отсутствуют.

#### **V. РТС и их влияние на торговлю сельскохозяйственной продукцией**

23. Смысл региональных торговых соглашений (РТС) не заключается лишь в снижении тарифов; они представляют собой комплекс норм, регулирующих взаимную торговлю их участников и касающихся, например, стандартов, защитных положений и таможенных операций. Последствия заключения РТС, которые могут привести как к увеличению торговли, так и к ее переориентации, заранее предсказать практически невозможно.

24. После присоединения к ЕС СЦВЕ в полной мере будут следовать требованиям Единой торговой политики Союза. Следовательно, к этому моменту должно прекратиться действие двусторонних преференциальных торговых соглашений между новыми государствами - членами ЕС и неприсоединяющимися странами. Речь идет о РТС между Украиной и Балтийскими государствами, между Венгрией и Сербией и Черногорией, а также о соглашении между Румынией и Молдовой на втором этапе расширения ЕС. Поскольку товарооборот Украины с Литвой и Эстонией сравнительно невелик, прекращение действия этих двух соглашений вряд ли серьезно отразится на общей структуре торговли. Напротив, украинский экспорт в Латвию в 2000 и 2001 годах сильно возрос. Прекращение действия РТС между Венгрией и Сербией и Черногорией также

---

<sup>20</sup> UNECE (2003a), p. 13.

может быть чревато серьезными последствиями, поскольку эти страны имеют протяженную общую границу и длительную историю торговых отношений<sup>21</sup>.

25. В то же время в рамках расширенного союза заключенные ЕС международные соглашения и односторонние торговые преференции будут применяться сразу же<sup>22</sup>. Соглашениями о партнерстве и сотрудничестве (СПС) предусматривается взаимный режим наиболее благоприятствуемой нации (НБН) между ЕС и каждой из стран СНГ (за исключением Таджикистана), и благодаря этим соглашениям были упразднены многие количественные ограничения<sup>23</sup>. Хотя СПС не являются ни соглашениями об ассоциированном членстве, ни преференциальными соглашениями, они включают в себя так называемую "эволюционную" клаузулу, открывающую возможность ведения дальнейших переговоров о создании зон свободной торговли<sup>24</sup>.

26. Отношения ЕС со странами ЮВЕ, Румынией и Болгарией регулируются в рамках Процесса стабильности и ассоциаций (ПСА), лежащего в основе укрепления экономических связей между двумя регионами. В рамках принятых ЕС в 2000 году торговых мер Союз уже предоставляет странам западной части Балканского полуострова беспопшлинный доступ на рынок практически для всех товаров без каких-либо количественных ограничений<sup>25</sup>. По сравнению с предыдущей системой (предыдущими системами) важнейшим изменением является практически полная либерализация импорта сельхозпродукции. Исключениями являются беспопшлинные или преференциальные квоты на некоторые виды продукции рыбного промысла, телятину и вино. В среднесрочной перспективе поставлена задача полного осуществления Соглашений о стабилизации и ассоциации (ССА), которые были подписаны с Хорватией и бывшей югославской Республикой Македонией и которые предусматривают создание зоны свободной торговли с ЕС в течение шести лет. За пределами этого периода речь идет о

---

<sup>21</sup> ЕЭК ООН (2003b), стр. 171.

<sup>22</sup> European Commission (2003), p. 5.

<sup>23</sup> Первые такие соглашения были заключены с Российской Федерацией, Республикой Молдова и Украиной в 1994 году. В 1995 году были подписаны соглашения с Беларусью, Казахстаном и Кыргызстаном, и, наконец, в 1996 году СПС были заключены с Арменией, Азербайджаном, Грузией и Узбекистаном. Не все СПС вступили в силу. Kaweska-Wyrzykowska and Rosati (2003), p. 52.

<sup>24</sup> Ibid, p. 5.

<sup>25</sup> UNECE (2003a), p. 13.

том, чтобы сделать эти страны "потенциальными кандидатами в члены ЕС", хотя для большинства стран ЮВЕ такая перспектива представляется весьма отдаленной<sup>26</sup>.

27. Первые оценки говорят о том, что экспорт из ЮВЕ в ЕС растет быстрее экспорта в остальные страны мира. После осуществления торговых мер в сентябре 2001 года импорт ЕС из региона возрос на 21% во многом за счет поставок продовольствия и живых животных. Поставки в рамках последней товарной категории более чем удвоились благодаря расширению доступа на рынок этой продукции в результате принятия торговых мер. Тем не менее в абсолютном выражении совокупный объем экспорта остается довольно низким, составляя лишь полпроцента от импорта ЕС. На долю Румынии, чей ВВП на душу населения и численность населения являются примерно такими же, как во всем регионе ЮВЕ, приходится 1,1% совокупного импорта ЕС<sup>27</sup>.

## VI. Потенциал роста экспорта из СНГ

28. Проблемы, рассматривавшиеся в предыдущих разделах, трудно точно выразить в цифрах. Последствия конкретных изменений в торговых режимах новых государств - членов ЕС удалось точно оценить благодаря моделям вычисляемого общего равновесия (ВОР). В то же время следует помнить о том, что эти модели позволяют оценить лишь краткосрочный эффект расширения и переориентации торговли и не учитывают потенциальные динамические последствия, связанные с ускорением роста ВВП в рассматриваемых странах<sup>28</sup>. Кроме того, полученные результаты сильно агрегированы и не позволяют проводить различий между отдельными странами или товарами.

29. В своем недавнем исследовании Франдсен и Йенсен (2003 год) оценили последствия присоединения к ЕС 10 СЦВЕ для сельскохозяйственной торговли с остальными странами мира и соответствующие последствия для национального дохода и благосостояния. Для анализа экономических последствий был составлен базовый сценарий на период с 1997 по 2013 год, в основу которого легли прогнозы развития мировой экономики<sup>29</sup>, изменения в ЕСП, предусмотренные в повестке дня 2000 года, торговые преференции,

---

<sup>26</sup> ЕЭК ООН (2003b), стр. 181.

<sup>27</sup> European Commission (2004).

<sup>28</sup> Kawecka-Wyrzykowska and Rosati (2003), p.3.

<sup>29</sup> Речь идет о резком влиянии на ВВП, наделенности факторами производства, численности населения и общей факторной продуктивности, а также об основных фондах, формируемых под влиянием внутренних факторов. Jensen and Frandsen (2003), p. 8.

предоставляемые ЕС менее развитым странам Африки, Карибского бассейна и Тихого океана, а также разница в эквивалентных тарифных ставках на некоторые сырьевые товары между СЦВЕ и ЕС. Базовый сценарий взят за основу, с которым сопоставляется положение после расширения ЕС. Такое расширение влечет за собой упразднение торговых барьеров между ЕС и СЦВЕ, унификацию тарифов, которыми облагается продукция из третьих стран, а также распространение действия ЕСП на новые государства. Франдсен и Йенсен пришли к выводу о том, что, хотя остальные страны мира (ОСМ) понесут чистые потери в торговле зерновыми и мясом, расширение ЕС для ОСМ будет означать чистый выигрыш в торговле молочной продукцией в размере 1,3 млрд. евро. Соответственно общий вывод их исследования сводится к тому, что расширение ЕС в первую очередь чревато последствиями для европейских стран, в то время как последствия для третьих стран будут весьма ограниченными. В первом варианте исследования торговые последствия расширения ЕС анализировались применительно не только ко всем ОСМ, но и к отдельным группам стран, включая СНГ<sup>30</sup>. Модель свидетельствует о некотором общем увеличении сельскохозяйственного экспорта СНГ благодаря росту поставок овощей и фруктов, рынки которых не пользуются мощной защитой в рамках ЕСП<sup>31</sup>.

30. Несмотря на высокую агрегированность данных по странам и товарным группам и другие свойственные для методологии ВОР недостатки, полученные результаты согласуются с теми прогнозами, которые были сделаны по итогам анализа изменений в пограничных защитных мерах после расширения ЕС. Замена национальных тарифных систем системой ЕС в целом должна либерализовать торговлю, чему, по-видимому, будут способствовать и динамические факторы. В то же время следует помнить, что ограничение доступа на рынок может нанести ущерб некоторым конкретным сельскохозяйственным отраслям. Для того чтобы определить, какие товары окажутся затронутыми, необходим более углубленный анализ.

## **VII. Стандарты качества на сельхозпродукцию как средство стимулирования торговли в регионе ЕЭК ООН**

31. Когда экономические субъекты выходят за пределы национальных рынков, их успех или неудачи зачастую зависят от того, насколько хорошо они знакомы с нормами регулирования и стандартами, действующими на экспортных рынках. Цель стандартов по сути заключается в том, чтобы защищать здоровье потребителей, препятствовать росту издержек перерабатывающих предприятий и потребителей на изучение продукции, сбор

---

<sup>30</sup> К сожалению, по странам ЮВЕ не было составлено отдельной модели.

<sup>31</sup> ЕЭК ООН (2003b), стр. 174.

информации и ведение переговоров, а также защищать добросовестную практику торговли сельскохозяйственной продукцией<sup>32</sup>.

32. Преимущества единых стандартов многообразны. В общих чертах, стандарты облегчают торговлю, заставляя все стороны торговых операций говорить на одном языке. Можно привести и многие другие аргументы. Во-первых, именно стандарты позволяют торговать сельскохозяйственной продукцией на большие расстояния, поскольку покупатель может приобрести товар исходя из его описания на основе признанных стандартов. Кроме того, стандарты поощряют фермеров повышать качество своей продукции, особенно когда в ее техническом описании предусматриваются различные категории: переходя от сорта В к сорту А, производитель может получить больше прибыли. Наконец, стандарты могут снижать потери, поскольку, если товар отгружается на большие расстояния и не может быть реализован по соображениям качества, он портится.

33. В то же время стандарты защищают интересы общества, требующего качественной продукции, и зачастую вступают в конфликт с потребностями того общества, которому в первую очередь необходимо накормить голодных. Вот почему важно, чтобы стандарты разрабатывались на международном уровне и обеспечивали сбалансированный учет различных интересов. Необходимо также осознавать, что довольно часто существование на экспортных рынках более высоких стандартов по сравнению с теми, которые действуют внутри стран, может вести к сегментации сельскохозяйственного производства, тем самым ограничивая возможности для передачи ноу-хау. В то же время верно, что со временем более передовые методы ведения сельского хозяйства, необходимые для производства продукции на экспорт, могут обеспечить рост продуктивности производства для удовлетворения потребностей отечественного рынка и тем самым обеспечить преимущества сверх тех, которые имеют потребители на экспортных рынках.

34. Стандарты качества ЕЭК ООН на сельхозпродукцию широко применяются в международной торговле и поэтому играют очень важную роль в функционировании международной продовольственной производственно-сбытовой системы. ЕЭК ООН разработала 85 стандартов на свежие фрукты и овощи, сухие и сушеные продукты, ранний и продовольственный картофель, семенной картофель, яйца, мясо и срезанные цветы. Из них 36 легли в основу стандартов Европейского союза, а 52 были взяты на вооружение Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая внедряет их на международном уровне в рамках своей схемы по применению международных стандартов

---

<sup>32</sup> IАМО (2003), р. 9.



на фрукты и овощи. Кроме того, стандарты ЕЭК ООН на свежие фрукты и овощи лежат в основе ряда стандартов Кодекса Алиментариус.

35. 36 стандартов Европейского союза, основанных на стандартах ЕЭК ООН, охватывают порядка 90% рынка товаров, продаваемых в Европе. Тексты этих стандартов ЕС практически полностью соответствуют стандартам ЕЭК ООН, и в настоящее время предпринимаются попытки обеспечить их полную унификацию. Применительно к товарам, поставляемым из не входящих в ЕС стран, Союз для целей подтверждения качества на практике признает маркировку и контроль, произведенные в соответствии со стандартами ЕЭК ООН.

36. Европейская комиссия поощряет страны - кандидаты на вступление в ЕС принимать участие в совещаниях ЕЭК ООН, посвященных стандартизации, благодаря чему на последних совещаниях присутствовали представители Балтийских государств и Болгарии. Кроме того, ЕС поддерживает интеграцию стандартов ЕЭК ООН в национальное законодательство стран-кандидатов, организуя для них программы подготовки кадров и консультативного обслуживания.

37. Поскольку мировая торговля сельскохозяйственной продукцией в значительной степени опирается на стандарты ЕЭК ООН, использование этих стандартов неприсоединяющимися странами может способствовать дальнейшей европейской интеграции после расширения ЕС. ЕЭК ООН может помочь странам интегрироваться в международную производственно-сбытовую кооперацию, пропагандируя свои стандарты и организуя программы подготовки кадров для поощрения оптимальной практики ведения сельского хозяйства, учитывающей как национальные интересы, так и потребности устойчивого развития (например, повышение качества, поощрение мелких производителей к реализации своей продукции на международных рынках).

38. Борьба с неэффективностью особенно актуальна для стран с переходной экономикой в силу ряда причин. Во-первых, в деловом секторе этих стран преобладают малые и средние предприятия (МСП), для которых торгово-административные расходы являются основной составляющей их суммарных расходов. Кроме того, поскольку стоимость рабочей силы и издержки производства в странах с переходной экономикой гораздо ниже, чем в ЕС, даже с учетом расходов на транспортировку эти страны могут получить ощутимые сравнительные преимущества, если помочь им во внедрении и использовании стандартов качества ЕС.

### **VIII. Выводы**

39. Содержащийся в настоящем документе анализ является предварительным, и цель его заключается не в том, чтобы предложить на рассмотрение окончательные варианты и политические рекомендации, а в том, чтобы дать "пищу для размышления" участникам дискуссий, которые состоятся в ходе ежегодной сессии КРТПП, и форума на тему "Конкуренция в условиях меняющейся Европы". Нам хорошо известны недостатки предлагаемого нами анализа, особенно тот факт, что мы свели в одну группу такие страны, как Молдова и Россия, у которых очень мало общего, и что имеющиеся в нашем распоряжении данные зачастую ограничиваются 2001 годом.

40. В то же время можно сделать и ряд выводов. Во-первых, расширение экспорта сельскохозяйственной и продовольственной продукции может, по крайней мере в краткосрочной перспективе, превратиться в важную составляющую стратегии развития многих стран региона. Наиболее высокой вероятностью этого будет в том случае, если рост экспорта будет сопровождаться внедрением и применением стандартов качества, что благодаря повышению производительности труда может благоприятно отразиться и на других сферах хозяйственной деятельности. Во-вторых, уровень заработной платы в этих странах, свидетельством чему является разница в доходах на душу населения, о которой говорилось в первом пункте, уже сам по себе дает им сравнительные преимущества, даже с учетом транспортных расходов.

41. Динамика экспорта из стран с переходной экономикой в целом является положительной. Совокупный экспорт сельскохозяйственной продукции из региона растет, причем не только из СНГ и присоединяющихся стран, но и из стран ЮВЕ, хотя приводимая в настоящем документе диаграмма, к сожалению отражающая ситуацию лишь по 2001 год, не позволяет судить о последних успехах этого региона на рынках ЕС. В то же время не может не вызывать беспокойства тот факт, что поставки некоторых высокоприбыльных культур, таких, как фрукты и овощи, из ЮВЕ и СНГ в рассматриваемый период резко сократились. Было бы желательно углубленно изучить причины значительного уменьшения торговли продукцией этой категории. В этой связи следовало бы также проанализировать ту роль, которую могут сыграть в преодолении этой тенденции стандарты ЕЭК ООН на сельскохозяйственную и продовольственную продукцию.

42. Следует также отметить, что, согласно результатам нашего анализа тарифов и нынешних торговых потоков, расширение ЕС не угрожает перспективам торговли сельхозпродукцией неприсоединяющихся стран. Хотя мы не имели возможностей для

эконометрического моделирования последствий расширения, наши общие выводы перекликаются с теми выводами, которые мы встретили в изученной нами литературе.

43. Тем не менее ясно, что проникнуть на сельскохозяйственный рынок ЕС довольно сложно и что конкуренция на нем является очень острой. Поэтому потребуется еще очень много сделать для того, чтобы повысить экспортный потенциал стран с переходной экономикой. Необходимо устанавливать контакты с контрагентами из ЕС, налаживать каналы распределения и осуществлять инвестиционную деятельность, с тем чтобы в полной мере воспользоваться расширившимися экспортными возможностями. Помимо этого, необходимо продолжать работу по поощрению экспорта и гармонизации стандартов, а также применять торговое законодательство<sup>33</sup>.

44. В силу этих причин ясно, что целенаправленные проекты технической помощи могут оказаться в высшей степени полезными и обеспечить хорошую отдачу при сравнительно небольших вложениях. Можно назвать следующие конкретные примеры: обеспечение более регулярного участия неприсоединяющихся стран в совещаниях ЕЭК ООН, на которых обсуждаются стандарты качества на сельхозпродукцию; оказание этим странам содействия во внедрении и обеспечении практического применения унифицированных стандартов; информирование фермеров о требованиях к маркетингу, экологических характеристиках и упаковке и обеспечение более глубокого понимания ими этих требований; и содействие укреплению потенциала в области упрощения процедур торговли и логистических систем, являющихся неотъемлемым элементом современных сельскохозяйственных производственно-сбытовых сетей.

45. При условии выделения государствами-членами необходимых средств КРТПП готов приступить к решению этих непростых задач и выступить в качестве открытого и доступного форума для диалога по вопросам будущей политики.

### **Справочная литература**

Balint, B. (2003), Determinants of Commercial Orientation and Sustainability of Agricultural Production of the Individual Farms in Romania, in: [http://www.pasad.uni-bonn.de/proposal\\_balint.pdf](http://www.pasad.uni-bonn.de/proposal_balint.pdf).

Brüntrup, M., Heidhues, F. (2002), "Subsistence Agriculture in Development: Its Role in the Processes of Structural Change", Discussion Paper No. 1, Institute of Agricultural Economics and Social Sciences in the Tropics and Subtropics, University of Hohenheim.

---

<sup>33</sup> UNECE (2003c), p. 20ff.

European Commission (1998), Agricultural Situation and Prospects in the Central and Eastern European Countries, Summary Report.

European Commission (2003), Report from the Commission – The Stabilization and Association process for South-East Europe, Second Annual Report.

European Commission (2004), Bilateral trade relations, in:  
[http://www.europa.eu.int/comm/trade/issues/bilateral/index\\_en.htm](http://www.europa.eu.int/comm/trade/issues/bilateral/index_en.htm).

FAO (2002), The State of Food and Agriculture 2002.

Frandsen, S.E., Jensen, H. (2003), Implications of EU Accession of Ten New Members – the Copenhagen Agreement, in: <http://www.gtap.agecon.purdue.edu/resources/download/1393.pdf>.

IAMO (2003), Jahreszahl 2003.

Kawecka-Wyrzykowska, E., Rosati, D. (2003), The Accession of Central European Countries to the European Union: The Trade and Investment Effects on Belarus, the Russian Federation and Ukraine, UNECE, Occasional Paper No. 2.

Kray, H. (2003), Trade facilitation: An introduction to concepts and practical implementation, FAO/BSEC trade facilitation project, First Project Workshop.

Matthews, A. (2003), Agricultural Structures and Performance in the Candidate Countries, in:  
<http://econserv2.bess.tcd.ie/amthrews/FoodCourse/LectureTopics/EasternEnlargement/Lecture23.htm>.

Pelkman, J., Casey, J. (2003), EU Enlargement: External Economic Implications, BEEP Briefing No. 4.

UNCTAD (2003), Handbook of Statistics, CD Rom.

UNCTAD (2004), TRAINS Database, in: <http://r0.unctad.org/trains/>.

UNECE (2003a), Beyond Enlargement: Trade, Business and Investment in a Changing Europe.

ЕЭК ООН (2003b), Обзор экономического положения Европы № 1.

UNECE (2003c), The Statistical Yearbook of the Economic Commission for Europe, in:  
<http://www.unece.org/stats/trends/>.