

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ
Второе заседание Бюро Комитета по внутреннему
транспорту 2003 – 2004 гг.
(Женева, 10 - 11 июля 2003 г.,
пункт 2 повестки дня)

TRANS/BUR.2003/4

18 июня 2003 г.

Текст на русском языке

УПРОЩЕНИЕ ПЕРЕСЕЧЕНИЯ ГРАНИЦ

ЗАПИСКА, ПОДГОТОВЛЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНЫМ СОЮЗОМ АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА (МСАТ)

Бюро КВТ просило на своем совещании 21 февраля 2003 года (см. доклад TRANS/BUR.2003/1, 5(b)) подготовить записку, содержащую, в частности, информацию по девяти конкретным вопросам. В настоящей записке изложены ответы МСАТ на указанные девять вопросов. В ней также нашел отражение принцип партнерства между государственным и частным сектором, на который было обращено особое внимание в ходе дискуссий, состоявшихся в Комитете и Бюро в феврале этого года.

1. **Общее изложение принципов действия системы книжек МДП.**

Система МДП имеет целью в максимально возможной степени упростить передвижение грузов в международном сообщении. Она дает возможность перевозить грузы в грузовых автомобилях под таможенными печатями и пломбами через пограничные переходы без разгрузки на границах. Конвенцией МДП, подписанной 66 Договаривающимися сторонами, учреждается единственная универсальная система таможенного транзита, действующая в настоящее время в 54 Договаривающихся сторонах (53 страны плюс Европейское экономическое сообщество).

Принципы управления системой МДП можно вкратце изложить следующим образом:

В каждой Договаривающейся стороне МДП национальные компетентные органы утверждают соответствующее национальное гарантийное объединение, которое является членом международной гарантийной организации, определенной в статье 6 Конвенции МДП, каковой в настоящее время является МСАТ.

Национальные гарантийные объединения могут выдавать книжки МДП только тем операторам автомобильного транспорта, которым национальные компетентные органы предоставили право доступа к процедуре МДП на основании статьи 6 и приложения 9 Конвенции МДП.

Книжки МДП являются своего рода транзитной декларацией и обеспечивают таможенным органам требуемую финансовую гарантию, действительную в течение нескольких лет и покрывающую, в соответствии с Конвенцией, *«причитающиеся ввозные и вывозные пошлины и сборы в соответствии с таможенными законами и правилами страны, в которой обнаружено нарушение в связи с операцией МДП»* (статья 8), если таможенные органы не в состоянии добиться их уплаты лицом или лицами, с которых непосредственно причитаются эти суммы (статья 8.7).

После загрузки грузов транспортное средство предьявляется на *таможне места отправления*, где сотрудники этой таможни проверяют соответствие грузов данным в *грузовом манифесте, налагают таможенные печати и пломбы* на транспортное средство и ставят штамп в книжке МДП. На каждой границе книжка и транспортное средство предьявляются на *промежуточной таможне*, которая проставляет штамп в книжке МДП. В пункте назначения транспортное средство и книжка предьявляются на *таможне места назначения*, которая после снятия таможенных печатей и пломб проверяет соответствие груза данным в грузовом манифесте и удостоверяет факт

прекращения операции МДП путем проставления штампа в книжке, незамедлительного препровождения в тот же день данных SafeTIR (система электронного подтверждения факта прекращения операции таможенной места назначения) по международной сети ИТ, финансируемой и управляемой МСАТ, и регистрации факта прекращения операции в таможенной учетной документации.

Процедура завершения операции заканчивается обменом и сопоставлением соответствующих страниц книжки (отрывные листки 1 и 2).

МСАТ и его ассоциации -члены

- выдают книжки и хранят использованные книжки, возвращенные через национальные гарантийные объединения,
- создают, управляют и поддерживают международную электронную сеть, связывающую 53 страны путем обмена информацией между национальными объединениями, МСАТ и таможенными органами (SafeTIR) и сопоставляют эти данные с данными, содержащимися в использованной книжке МДП,
- изучают конкретные просьбы о представлении фактических данных, подтверждающих факт прекращения операции по данной книжке,
- осуществляют требуемые формальности на основании заявления о таможенном нарушении в связи с книжкой МДП, предъявленного национальному объединению местными таможенными органами по факту ее неоформления или оформления с оговорками,
- учреждают всеобщую систему гарантий, предусматривающую покрытие рисков, связанных с режимом МДП, включая ответственность национальных объединений,
- разрабатывают процедуры систематической оценки рисков и управления ими на национальном и международном уровнях в сотрудничестве с таможенными органами.

2. Оценка слабых мест системы МДП.

Слабые места системы МДП связаны отчасти с самой Конвенцией, включая отсутствие в ней надлежащих положений, регламентирующих борьбу с организованной преступностью, которая активизировала свою деятельность, и отчасти с ее осуществлением на национальном уровне. До тех пор, пока число требований об уплате в рамках системы МДП составляло ежегодно не более 40, как это имело место до начала 1990-х годов, эти слабые места были незаметны. Однако когда число возбуждаемых дел стало превышать 3000 в год, эти слабые моменты, описанные ниже, приобрели весьма тревожный характер

2.1. Языки: Конвенция МДП была первоначально составлена на французском языке и опубликована на трех официальных языках, которые, как указано в статье 64, являются равно аутентичными. На самом же деле в тексте до сих пор существует немало языковых расхождений, даже по таким важнейшим вопросам, как определение гарантии. Ниже в качестве примера приведены три случая:

- a) Французские слова «**se porter caution**» в определениях, содержащихся в статье 1(q), переведены на английский как «**act as surety**», а на русский – «**в качестве гаранта**», что при обратном переводе на английский означает «**in its capacity as guarantor**».
- b) Во французском тексте статьи 6 под названием «Ответственность гарантийных объединений» слова «**se porter caution**» остались неизменными, в то время как в английском тексте слова «**act as surety**» были заменены словами «**act as guarantors**», а в русском тексте той же статьи они были переведены как «**выступать гарантами**», что при обратном переводе на английский также означает «**act as guarantors**».

Эти упомянутые выше ошибки в переводе, связанные с их различным правовым смыслом, и в сочетании со словами «**Association garante / Guaranteeing Association / Гарантийное объединение**», которые на всех трех языках имеют одно и то же значение, нарушают четкость правовой базы, заложенной в словах «**se porter caution**» - «**act as surety**», которые в тексте статьи 1(q) (Определения) Конвенции МДП на французском и английском языках имеют один и тот же смысл

- с) В пункте 1 статьи 8 первоначального текста на французском языке слова «**conjointement et solidairement**» использованы для определения ответственности национальных гарантийных объединений. В тексте на английском и русском языках использованы соответственно термины «**jointly and severally**» и «**в порядке солидарной ответственности**», что лишь отражает значение слова «**solidairement**», использованного во французском варианте

Это сопоставление текстов на английском и русском языках показывает, что термин «**conjointement et solidairement**» в этой статье ошибочен, поскольку ответственность можно нести либо «**conjointement**», либо «**solidairement**». Оба эти слова несут в себе два несовместимых правовых значения.

Урегулирование этой вводящей в заблуждение ситуации состоит в редакционном изменении вариантов Конвенции МДП на всех трех языках путем включения на единообразной и последовательной основе, в соответствующих случаях, в различные статьи французского и английского терминов «**se porter caution**» и «**act as surety**», как определено в статье 1(q) Конвенции.

- 2.2. Процедуры пересмотра Конвенции МДП: Процедуры пересмотра, изложенные в статьях 59 и 62 Конвенции, предусматривают две различные процедуры внесения поправок или пересмотра Конвенции. В соответствии с международной практикой, чисто технические изменения можно принимать с использованием процедуры внесения поправок, как указано в статье 59, в то время как принципиальные изменения вносятся путем созыва Конференции по пересмотру (статья 62).

Официальная процедура внесения принципиальных изменений имеет целью обеспечить надлежащее понимание и принятие изменений всеми Договаривающимися сторонами и, как следствие, необходимую правовую процедуру подписания, ратификации и издания международного договора и всех поправок к нему на национальном уровне. Процедура, изложенная в статье 62, в ходе этапов I и II в 1999 и 2002 годах не соблюдалась, что привело к существенному и масштабному пересмотру Конвенции МДП.

- 2.3. Различные тексты Конвенции: Конвенция МДП существует в четырех различных вариантах:

- a) Конвенция 1959 года,
- b) Конвенция 1975 года,
- c) Конвенция 1975 года, включающая изменения, внесенные на этапе I (май 1999 года),
- d) Конвенция 1975 года, включающая изменения, внесенные на этапе I и на этапе II (май 2002 года).

Что касается официального издания Конвенции МДП на национальном уровне, то здесь можно найти все комбинации вышеупомянутых текстов. В ряде Договаривающихся сторон Конвенция МДП вообще никогда не издавалась. В некоторых странах была издана только Конвенция 1975 года, в других – Конвенция МДП 1975 года с изменениями, внесенными на этапе I. И наконец, по имеющейся у нас информации, Конвенция МДП с изменениями, внесенными на этапе II, которая вступила в силу в 2002 году, во многих странах пока еще не издавалась вообще.

- 2.4. Отсутствие поправок, учитывающих изменения в области торговли и криминальной обстановки, с 1975 года: Несмотря на принятие после 1975 года 22 поправок,

Конвенция не была адаптирована ни в целях учета существенного расширения географической сферы ее применения, ни в целях учета развития международной торговли и деловой практики, ни в целях учета настоятельной потребности в предотвращении мошенничества и борьбе против организованной преступности, которая активизировала свою деятельность.

В отличие от ситуации в 1975 году, когда механизмы мошенничества носили в общем и целом примитивный характер, теперь подделка таможенных печатей, пломб и коммерческих документов становится все более изощренной. Возможность создания во многих странах «компаний-однодневок» с единственной целью злоупотребления торговыми льготами, предусмотренными системой МДП, ограничена незначительно. Конвенция МДП не была скорректирована в целях учета этого нового обстоятельства.

Кроме того, вопрос о необходимости включения в основной текст Конвенции принципов, процедур и новых контрольных механизмов управления рисками, таких, как система SafeTIR, до сегодняшнего дня не рассматривался. Сейчас он все еще обсуждается несмотря на многочисленные просьбы со стороны торгового и транспортного секторов рассмотреть эти вопросы в приоритетном порядке.

- 2.5. Чрезмерно длительные сроки предъявления требований об уплате: Сроки, предусмотренные в статье 11 Конвенции МДП, в течение которых следует уведомить гарантийное объединение о нарушении и выставить в связи с этим требование об уплате, слишком длительны (до четырех лет).

Эти чрезмерно длительные сроки отнюдь не способствуют принятию компетентными органами оперативных мер по выявлению потенциальных таможенных нарушений и лиц, виновных в их совершении, и по предъявлению требований о взимании налогов и сборов с лица или лиц, с которых они непосредственно причитаются.

Эта сложившаяся в настоящее время практика и чрезмерные задержки позволяют правонарушителям, совершившим акт мошенничества в нарушение системы МДП, пожинать все плоды своей незаконной деятельности, не подвергаясь никакому риску и никаким санкциям, и исчезнуть задолго до того, как совершенное ими нарушение будет обнаружено и рассмотрено компетентными органами.

- 2.6. Местное законодательство, противоречащее Конвенции МДП: Конвенция МДП представляет собой рамочную конвенцию, осуществление которой зависит от национального законодательства, национальных двусторонних договорных отношений и национальной практики во всех ее формах, которые во всех случаях должны быть совместимы с Конвенцией МДП. В этой связи всегда признавалось и признается, что международные конвенции обладают преимущественной силой по отношению к национальному законодательству.

Вместе с тем в течение последнего десятилетия ряд стран, которые присоединились к Конвенции МДП, по-иному понимают принцип приоритетности международных нормативных актов по сравнению с национальным законодательством, которые слишком часто не соблюдаются.

В результате этого на национальном уровне применяется законодательство, которое противоречит Конвенции МДП.

3. **Мнение МСАТ относительно обязательств Договаривающихся сторон и степени осуществления мер контроля.**

Ответ на этот вопрос подразделен на две части: обязательства (3.1 и 3.2) и степень осуществления мер контроля (3.3)

- 3.1. Допуск и лишение права: Несмотря на положения пункта 3 статьи 6 и приложения 9, регулирование допуска к системе МДП в ряде стран пока еще не соответствует строгим требованиям, предусмотренным в Конвенции, и необходимая связь между различными национальными ведомствами, причастными к этой работе, не налажена. Кроме того, обязательство изымать разрешение (статья 6.4) или лишать ту или иную

компанию – временно или постоянно – права пользования системой (статья 38) применяется весьма редко и в большинстве случаев неэффективно, поскольку это производится по прошествии слишком длительного времени после совершения таможенных нарушений.

3.2. Цепочка ответственности: В соответствии со статьей 8.7:

«Компетентные органы должны, по мере возможности, требовать уплаты этих сумм у лица или лиц, с которых непосредственно причитаются эти суммы, прежде чем предъявить иск гарантийному объединению».

Это означает, что порядок приоритетности должен быть следующим:

- a) компания/лицо, которая(ое) осуществляет ввоз (или иногда вывоз),
- b) компания/лицо, которая(ое) несет ответственность за перевозку и таможенную очистку, например, экспедитор или оператор логистических услуг,
- c) компания/лицо, которая(ое) владеет или распоряжается грузами,
- d) держатель книжки,
- e) гарантийное объединение, действующее в качестве гаранта для лиц, использующих процедуру МДП [статья 1(q)].

Зачастую совершенно неправильно считается, что легче предъявить требование непосредственно гарантийному объединению, являющемуся всего лишь *должником, несущим ответственность в порядке гражданской ответственности, который действует в качестве гаранта на основании договора о гарантии*, чем предпринимать какую бы то ни было серьезную попытку требовать уплаты у первого, второго, третьего или четвертого субъекта указанной цепочки (*у реальных должников перед налоговыми/таможенными органами*).

3.3. Управление риском: В ежедневной работе, связанной с операциями МДП, компетентные органы должны систематически принимать во внимание различные признаки, сигнализирующие о необходимости предотвратить мошенничество или бороться с ним. Систематическое и постоянное наблюдение за такими сигналами, как подозрительные маршруты, неоднократные нарушения со стороны некоторых компаний или случаи хищения на хорошо известных автостоянках, как правило, не ведется.

По прошествии восьми лет с начала применения рекомендации, касающейся системы контроля за книжками МДП (называемой рекомендацией SafeTIR), которая была принята Административным комитетом, в течение 24 часов передается только 0,4% данных о прекращении операций вместо положенных 100%.

Кроме того, процесс сверки данных, необходимый в тех случаях, когда данные SafeTIR отсутствуют или отличаются от информации, содержащейся в книжке, совершенно не удовлетворителен (в течение 24 часов ответы приходят только на 9% запросов вместо положенных 100%).

Несмотря на огромные инвестиции и людские ресурсы, выделяемые МСАТ и многими таможенными органами, данные SafeTIR, как показывает нынешняя ситуация, приносят небольшую пользу в части эффективного осуществления процедур управления риском или вообще не приносят никакой пользы.

4. **Мнение МСАТ относительно ответственности транспортных компаний в процедуре МДП**

Определение держателя книжки МДП дается в статье 1(o) Конвенции МДП. Держатель представляет собой лицо, декларирующее транзитную операцию и отвечающее за предъявление груза, транспортного средства и книжки МДП в соответствующей

таможне (таможне места отправления, промежуточной таможне, таможне места назначения).

В случае происшествия он является именно тем лицом, с которым таможенные органы должны по закону связаться и которое должно оказывать им помощь в решении любой проблемы, возникшей в ходе осуществляемой им операции МДП.

В частности, он должен представить всю имеющуюся у него коммерческую документацию в целях надлежащего определения лица (лиц), несущих непосредственную ответственность (импортер, грузоотправитель, грузополучатель, ...), которые в большинстве случаев как раз и извлекают реальную выгоду в результате совершения данного акта мошенничества, и дать таможенным органам возможность истребовать причитающиеся налоги и пошлины у этих лиц.

5. Описание гарантийной системы МДП на национальном и международном уровне и лежащие в ее основе страховые механизмы

Описание гарантийной системы содержится в приложении 1. Компетентными органами обычно являются таможенные органы, однако в ряде стран функции компетентных органов, отвечающих за Конвенцию МДП, выполняют другие ведомства.

Национальным гарантийным объединением обычно является ассоциация автомобильных перевозчиков или, в некоторых странах, национальная торговая палата.

Основной компанией, которая предоставляет глобальную гарантию с требуемым финансовым покрытием, является в настоящее время страховая компания «Цюрих».

Вся система функционирования международной гарантийной цепи строится, как предусмотрено в Конвенции МДП, на двусторонних договорных или правовых отношениях (договор о гарантии), которые существуют в каждой стране между компетентными органами и национальными гарантийными объединениями. Эти двусторонние договоры о гарантии регулируются национальным законодательством и основаны в разных странах на нормах частного (гражданского или торгового) права.

Отношения между объединением и ее держателями книжек МДП также строятся на двусторонних договорных отношениях, регулируемых тем же национальным законодательством.

Отношения между МСАТ и ее ассоциациями МДП и между МСАТ и финансовыми компаниями, обеспечивающими глобальное гарантийное покрытие МДП, и в этом случае представляют собой двусторонние договорные отношения, которые, однако, регулируются швейцарским законодательством.

Никаких правовых отношений с национальными органами у МСАТ нет.

6. Описание шагов, которые необходимо предпринять на практике в целях обоснования требования, включая право несогласия со стороны МСАТ, и принцип действия пункта 3 статьи 11 в обстоятельствах, предполагающих необходимость уплаты без определения существенных правовых элементов.

6.1. Шаги по обоснованию требования:

Когда у таможни нет фактических данных, подтверждающих прекращение операции МДП [отрывной листок 2 (зеленый) не возвращен, что не позволяет надлежащим образом завершить операцию],

эта таможня должна:

- незамедлительно приступить к осуществлению внутренней процедуры разбирательства, в том числе с использованием системы CUTE-Wise (прикладная программа МСАТ, дающая компетентным органам возможность проверить информацию в базе данных МСАТ о книжках МДП);

- уведомить и предъявить требование об уплате лицу (лицам), с которых непосредственно причитаются суммы, включая держателей;
- направить предварительное уведомление гарантийному объединению;
- по получении документов (копии книжки, накладной КДПГ, таможенного подтверждения факта прекращения операции, счетов, ...)
закрыть дело в случае удовлетворительного исхода или предпринять шаги по получению суммы выплаты у лица (лиц), с которых непосредственно причитается эта сумма, и принять меры в порядке осуществления статей 6.4, 8.7 и 38 Конвенции МДП;
- направить уведомление гарантийному объединению в соответствии со статьей 11 Конвенции МДП;
- направить требование об уплате гарантийному объединению в соответствии со статьей 11 Конвенции МДП.

Для обоснования требования таможенные органы должны представить гарантийному объединению соответствующие фактические данные об осуществлении указанных выше различных шагов.

Гарантийное объединение направляет копию всей переписки МСАТ, который, на каждом этапе, информирует объединение, выдавшее книжку, и страховщиков.

МСАТ, вместе с своим гарантийным объединением, действующим в качестве гаранта, и страховщиками, изучает каждый случай на предмет определения его правомерности.

Международная гарантийная цепь будет считать требование правомерным и произведет выплату, после того как таможенные органы примут в установленном порядке все меры по определению и истребованию уплаты у лица (лиц), с которых непосредственно причитается истребуемая сумма.

6.2. Права несогласия со стороны МСАТ и принцип действия статьи 11.3:

- любое требование, возникшее на национальном уровне, должно быть изучено в рамках Конвенции МДП, с учетом практики, сложившейся в течение 54 лет действия системы МДП, договора о гарантии, существующего между гарантийным объединением, действующим в качестве гаранта, и таможенным органом, и национального законодательства, регулирующего этот договор о гарантии;
- каждое требование рассматривается с точки зрения формальностей (крайние сроки, форма требования, истребуемая сумма и т.д.) и существа (осуществление положений Конвенции МДП, таких как статьи 6.4, 8.7, 38 и приложение 9, правомочность предъявлять требование и т.д.);
- результат рассмотрения может явиться причиной оспаривания обоснованности требования гарантийной цепью;
- статья 11.3 Конвенции и относящаяся к ней пояснительная записка предоставляют объединению (и гарантийной цепи) трехмесячный срок для рассмотрения требования и производства в перспективе выплаты, в течение которого компетентные органы не могут предпринимать какие бы то ни было правовые процессуальные действия в порядке удовлетворения требования;

Если по истечении трехмесячного срока требование оспаривается, применяется национальное законодательство. Однако гарантийное объединение в некоторых обстоятельствах имеет право на возврат уплаченных сумм.

7. Информация об общем движении финансовых средств в связи с участием МСАТ в системе МДП (продажа книжек МДП⁽¹⁾, уплата по требованиям и т.д.), а также сопряженный с этим риск для МСАТ, национальных гарантийных объединений и Договаривающихся сторон

а) Оценка финансовой гарантии, обеспечиваемой международной гарантийной цепью:

Каждая выданная книжка МДП представляет собой финансовую гарантию на сумму 50 000 долл. США, действующую в течение нескольких лет. В 2002 году было выдано более 3 млн. таких документов.

Общее число книжек МДП, по которым в МСАТ заявлены и все еще не урегулированы таможенные нарушения, подлежащие выяснению в порядке осуществления процедуры сверки данных, предварительного уведомления, уведомления или требования об уплате, достигает 70 000, что представляет собой потенциальный риск на сумму 3,5 млрд. долл. США.

Приведенные ниже цифры иллюстрируют ситуацию, сложившуюся с требованиями об уплате:

В период 1995-2002 годов было рассмотрено и урегулировано в общей сложности 7 340 дел, по которым были выставлены требования об уплате. Из них 3 965 дел были урегулированы посредством уплаты таможенных пошлин и сборов гарантийной цепью и 3 375 были закрыты компетентными органами после выполнения соответствующих процедур.

На конец 2002 года оставались неурегулированными 7 984 дела, по которым предъявлены требования об уплате. Кроме того, в настоящее время МСАТ и ее ассоциации ежемесячно рассматривают около 1 000 предполагаемых таможенных нарушений.

б) Движение финансовых средств:

Число книжек,⁽¹⁾ выданных МСАТ национальным ассоциациям за последние 5 лет, обнаруживает следующую динамику:

1998 г.	2 733 000
1999 г.	2 344 000
2000 г.	2 783 000
2001 г.	2 708 000
2002 г.	3 096 000

В 2003 году МСАТ рассчитывает выдать 3 млн. книжек. Вследствие расширения ЕС это число, по прогнозам, снизится на 30%.

Цена книжки устанавливается в зависимости от количества страниц и составляет в среднем 48 шв. фр. за книжку, из которых 8 шв. фр. возвращается ассоциации в

⁽¹⁾ В соответствии с обязательством, закрепленным в Конвенции МДП, МСАТ не продает книжки МДП, а выдает их перевозчикам, получившим доступ к системе МДП, через свою сеть национальных ассоциаций. Последние (перевозчики и ассоциации) обязаны незамедлительно вернуть МСАТ каждую книжку МДП после ее использования для обработки, архивного хранения и урегулирования требований. МСАТ является единственным владельцем всех книжек МДП до конца юридического срока их действия, который может составлять несколько лет.

Этот юридический срок их действия может превышать 30 лет, если в связи с данной книжкой МДП возбуждено судебное разбирательство по факту таможенного нарушения.

Фактически, в некоторых странах таможенные долги вообще не списываются, и апелляции в высшие инстанции могут рассматриваться в течение нескольких десятилетий. Самые старые книжки МДП, по которым до сих пор производятся процессуальные действия в порядке апелляции, датируются 1971 годом.

порядке стимулирования, если она выполняет все правила, регламентирующие выдачу и использование.

В общей сложности, 3 млн. x 40 шв. фр. = 120 млн. шв. фр. – сумма, покрывающая расходы по печатанию и распространению книжек, инвестиции МСАТ и расходы на управленческий и административный персонал системы МДП, в том числе по управлению сетью гарантийных объединений МСАТ в 53 странах и по развитию, управлению и техническому обслуживанию международной сети ИТ, позволяющей ежедневно собирать и передавать все данные SafeTIR в целях их обработки и дальнейшей передачи всем Договаривающимся сторонам МДП, а также по выплате страховых премий в порядке обеспечения финансового гарантийного покрытия и суммы на финансирование бюджета ИСМДП в течение переходного периода.

8. Данные о степени информирования Договаривающихся сторон относительно движения упомянутых финансовых средств

Большая часть информации, соответствующая той, которая приведена в пункте 7, предоставляется в распоряжение секретариата ЕЭК ООН и органов Конвенции МДП. В будущем эта информация будет предоставляться на более систематической основе.

9. Предложения по совершенствованию системы на национальном и международном уровне

МСАТ составил список следующих мер по совершенствованию системы в краткосрочном плане:

1. Разработка и подписание пересмотренного соглашения между ЕЭК ООН от имени Договаривающихся сторон, входящих в состав Административного комитета, и МСАТ в отношении новой ответственности «за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий» (статья 6.2 bis). Для того чтобы МСАТ мог взять на себя эту ответственность, указанную в статье 6.2 bis, это соглашение должно устанавливать четкие правила и обязательства МСАТ, Договаривающихся сторон и органов, ответственных за Конвенцию МДП, которые задействованы в системе МДП.
2. Включение системы SafeTIR с соответствующей процедурой сверки данных в основной текст Конвенции в целях обеспечения ее всестороннего осуществления в каждой Договаривающейся стороне.
3. Ежедневная передача в реальном масштабе времени всех электронных данных (SafeTIR) об оформлении книжки МДП в связи с прекращением операции в каждой таможене места назначения во всех странах, пользующихся МДП.
4. Просьба со стороны всех органов Конвенции МДП ко всем Договаривающимся сторонам усилить применение статей 8.7 и 38 и систему передачи данных SafeTIR, что позволит таможенным органам, в сотрудничестве с гарантийными объединениями и МСАТ, незамедлительно приступить к совместной борьбе по пресечению бесконтрольной в настоящее время деятельности мошенников и организованных преступных группировок.
5. Установление в Конвенции унифицированных строгих критериев выдачи разрешений на доступ к системе МДП, изъятия этих разрешений или лишения права пользоваться системой МДП в целях обеспечения унифицированного применения приложения 9, а также статей 6.4 и 9 во всех странах.
6. Координация деятельности по подготовке сотрудников таможенных органов, представителей национальных ассоциаций и держателей книжек вследствие налаживания партнерских связей между государственным и частным сектором.

7. Систематическая и постоянная оценка риска на основе «рыночных сигналов» и информации, собираемой на таможнях; обмен информацией по линии систем раннего предупреждения.
8. Действия по пресечению случаев хищения транспортных средств, грузов и документов в некоторых странах с помощью других правоприменительных органов.

В среднесрочном плане следует созвать Конференцию по пересмотру в целях приведения Конвенции в соответствие с принципами и практикой упрощения торговли на всемирном уровне, а также в целях включения положений по предупреждению мошенничества и организованной преступности и борьбы с ними. На этой конференции следует также согласовать различные варианты и включить их в один сводный текст с обеспечением правильного перевода и принять меры по изданию сводного варианта на национальном уровне до истечения установленных сроков.

* * *

Гарантийная система

