

Название диспута: Протест против незаконного устройства свалки.

Место: Харьковский регион, Украина.

Диспут с массовым участием
по какой статье: статья 6

Цель диспута с участием общественности:
Получение мнений по поводу решения региональных властей дать разрешение на строительство свалки (твердых отходов).

Предпосылки:

В начале 1996 года местная группа "Печэнергия", занимающаяся охраной окружающей среды, потребовала от граждан и общественных организаций в районе Харькова посылки писем протеста против решения общественных инстанций дать разрешение на устройство свалки твердых отходов в одном из наиболее экологически чистых мест Харьковского региона - в деревне Сорокивка. Представители общественного комитета жителей деревень Сорокивка и Вилхивка - Зоя Викторовна Клыкova и Микола Григорьевич Догадайлов - провели совещание, на котором говорилось о многих документах, особенно об апелляции в органы государственной власти, подписанной местными жителями и ответы на них государственных официальных лиц. Но помимо этого были и имеющие силу законные документы, такие как решение Совета деревни Вилхивка и других органов самоуправления о запрете строительства свалки. Крайне низким оказалось качество экспертизы состояния окружающей среды. Несмотря на требования закона, общественность не принимала участия в экспертизе состояния окружающей среды.

9 сентября 1996 года Харьковская государственная региональная администрация подписала приказ № 887, отводящий землю для строительства свалки. Содержание документа противоречило действующему законодательству местного самоуправления и напрочь игнорировало закон о земле и об охране окружающей земли. Ссылаясь на этот документ, строительная компания пыталась начать строительство проекта. Единственным способом оспорить законность такого решения была немедленная апелляция в суд. Тем не менее, несколько судебных заседаний не дали никакого результата, в основном из-за необычности дел такого рода для суда и из-за несовершенства законодательства. Судебные слушания, хотя и были безрезультатны, задержали строительство. Слушания стали помехой для проведения стройки.

В течение трех месяцев, между митингующими гражданами и властями происходили стычки. После одного из судебных заседаний, на котором было дано разрешение на немедленную стройку, местные жители начали протест и образовали "живой барьер" на пути строительных машин. Насилия не наблюдалось. Все действия жителей были абсолютно законны и основывались на решении Совета деревни Вилхивка.

Далее произошли два следующих действия. Местные жители начали "законную экспертизу" (пересмотр) административных и судебных заседаний через Институт государства и права Национальной академии наук Украины и в то же самое время пригрозили сообщить о данном инциденте в Европейский суд по правам человека, в соответствии с недавно ратифицированными резолюциями Совета Европы. В конце концов, Высший Арбитражный Суд согласился с просьбой о пересмотре законности решения и о законности заседаний низших судебных заседаний. Заседание рассматривающего протест Президиума Высшего арбитражного суда состоялось 26 декабря 1997 года. Харьковская региональная администрация не присутствовала и слушание дела происходило в ее отсутствие. Протест Президиума Высшего арбитражного суда и иск совета деревни Вилхивка были удовлетворены и решение властей в отсутствие общественного участия было аннулировано.

Использовавшиеся методы участия.

Во-первых, местные активисты организовали общественный комитет для противодействия строительству свалки. Комитет был организован спонтанно, во время общего собрания сельчан, которые решили, что необходимо создать некий коллективный орган для представительства и защиты своих интересов в разрешении этого конфликта.

Во-вторых, общественный комитет начал давить на местные власти с тем, т.к. те никогда не давали разрешения на выделение земли для свалки. Несколько членов общественного комитета являлись к тому же и депутатами Совета деревни Вилхивка. Они защищали решения, выгодные для Совета и общественных интересов.

В-третьих, прошел местный референдум во время которого 90 % жителей заявили, что они - против строительства свалки. Общественный комитет, на основании положений украинской Конституции и закона Украины "О всеукраинском и местном референдуме" от 3 июля 1991 года, уполномочил проведение референдума и провел его.

В-четвертых, было проведено два публичных слушания по этому делу. Больше 250 сельчан присутствовало на каждом слушании, на каждом слушании передавались протоколы слушания, публика могла задавать вопросы, делать замечания, выдвигать предложения. Публичные слушания были организованы общественным комитетом совместно с советом деревни Вилхивка.

Все эти методы не принесли успеха и жители обратились в суд, где не так уж и легко добиться желаемого. Совещание общественного комитета и местного референдума случилось еще до того, как Харьковская государственная региональная администрация подписала приказ № 887. Но общественные слушания случились уже после того как вышел этот приказ. Общественный комитет в ходе всего процесса оказывал давление на местные власти. При принятии региональной государственной администрацией решения, общественность не участвовала.

Информация обо всех вышеупомянутых действиях распространялась посредством объявлений (на листовках), устных сообщений, исходящих от активистов общественного комитета, и через местные СМИ (газеты).

Кто участвовал?

В референдуме: 90% имеющих право голосовать граждан (местный электорат)

В общественных слушаниях: общественность, региональные и местные власти.

Стадия(-ии), на которой общественность участвовала в процессе?

Общественность участвовала в ходе всего процесса, но используемые средства выходили за рамки процесса ОВОС, то есть общественность не участвовала до начала процесса оценки состояния окружающей среды или до того как вышло решение харьковской городской региональной администрации.

Какая информация была доступна?

Вся информация, которой обладал общественный комитет, была доступна всем желающим (это одна из причин важности освещения процесса со стороны прессы). Вся информация была, в основном, в газетах (идеальный вариант для сельчан). Вся информация была бесплатной.

Каков результат диспута с участием общественности?

Решение референдума стало основной законной проволочкой на пути строительных компаний и исполнительных властей при конструкции свалки.

Комментарии участников процесса.

В самом конце выяснилось, что с точки зрения общественных интересов процесс оказался удачным, то есть решение региональных властей о постройке отвала твердых пород в конечном итоге оказалось аннулировано судом. Но в целом оказалось, что действия общественности, особенно референдум, внесли значительную лепту в удачное решение дела. Решение харьковской городской региональной администрации было отменено, а строительство свалки недалеко от деревни Вилхивка было запрещено. Была создана специальная комиссия для изучения альтернативного местоположения свалки с обязательным привлечением общественности.

Контакты : (дело представлено Эко-Право-Харьков)
Адрес: Общественная организация " Эко-Право-Харьков"
города Харькова [п/я 2050]
Харьков, 61202 UKRAINE
Тел.: +38-0572-191021
Web-сайт www.ecopravo.kharkov.ua.

Мнение РЭЦ о диспуте с участием общественности:

Кажется, что общественности пришлось прибегнуть к помощи референдума, так как самого по себе участия общественности в процессе принятия референдума не было. Более того, заинтересованные члены общественности чувствовали, что местные власти и строительные компании не были заинтересованы в соблюдении всех законных процедур. Больше того, гражданам мешали в их попытках обратиться в вышестоящие инстанции для осуществления контроля над ситуацией в начальной стадии. Это случилось потому, что, исторически, члены общественности не имели опыта обращения в вышестоящие судебные инстанции, а власти не привыкли к общественному участию и к подаче общественностью апелляций в вышестоящие судебные инстанции. В конце концов, для того, чтобы отменить противоречащее закону решение, потребовалось решение Верховного арбитражного суда в Киеве.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6

Кажется, что почти никто из участников не следовал требованиям статьи 6. Тем не менее, лица, подавшие дело в суд, акцентировали следующее:

1 В противовес пункту с) 2-й части статьи 6, общественность не была с самого начала извещена об ответственности государственных властей за принятие решений.

2 1 В противовес пункту с) 6-й части статьи 6, общественность не была изначально извещена о мерах по предотвращению или уменьшению негативных последствий.

3 Решение нижестоящих судебных инстанций, поддерживающее принятие властями соответствующего решения, было в конце концов отменено апелляционным судом, что подтвердило то, что отдельные положения закона не были соблюдены в данном случае.