

Название диспута: Продление автострады в городе Нитра

Место: Нитра - Чренова

Диспут с массовым участием
по какой статье: статья 6

Цель диспута с участием общественности:

Планируемое получение предложений, возражений и замечаний по поводу предполагаемого удлинения автострады № 1/65 от города Нитры до Злате Моравце.

Предпосылки:

Информация об участии общественности в планируемой деятельности не была включена в оригинальные документы, содержащие общую информацию. Словацкое дорожное управление действовало как инвестор, а Дорправпроект выступал в роли агентства по разработке проекта. Данный проект являлся частью сложного комплексного проекта CESTA (автострада) 1/65 Нитра - Злате Моравце. Данный случай относится к соединению северной городской объездной дороги и планируемым шоссе от Нитры до Злате Моравце. Планируемое шоссе - это важная часть соединения региона Нитра с регионом Банска-Бистрица и регионом Кошице. Следует признать, что сама конструкция удлинения и высотные пересечения в районе г. Нитра могут негативно повлиять на местную окружающую среду.

Использовавшиеся методы участия.

Общая информация о строительстве появилась в местной газете. Для получения представления о мнениях общественности был организован общественная встреча. Информация о готовящейся встрече висела на информационном стенде, повешенном у входа в холл муниципалитета. Таким образом, публика недвусмысленно приглашалась к высказыванию своих замечаний. Публика также имела право в течение двухмесячного срока после объявления проектного плана заявлять свои комментарии.

Результаты исследований III/1998 показали, что наиболее целесообразным является направление шоссе через северную объездную дорогу (в соответствии с городским планом Нитры), однако не было выбрано направление, которое связывало бы шоссе с планируемой объездной дорогой, огибающей город Нитру с юго-восточной стороны. Распространение информации и участие общественности происходило главным образом благодаря личной инициативе, энтузиазму и сверхурочной работе доктора Сирила Ивана, председателя городского совета района Нитры. Именно он и подготовил петицию против первоначального предложения.

Примерно через месяц после проведения исследований, общественность была проинформирована о разрабатываемых планах. Членам Совета района города Нитра пришлось собирать всю требуемую документацию. На первой стадии мнения членов городского совета района Нитры были 29 апреля 1998 года посланы в главное архитектурное управление. Так как публика была вовлечена в начальный процесс, петиция была послана в Министерство окружающей среды. В петиции содержалось несогласие с техническими исследованиями и предложениями. Несмотря на имевшие место общественные переговоры, так и не были достигнуты положительные итоги в отношениях с затронутыми строительством жителями. 20 мая 1998 года эти жители написали:

"Так как достоверная информация о тех людях, которых затронуло строительство шоссе 1/65, не была представлена вовремя и в достаточном объеме, Городское административное управление города Нитры не должно проводить в жизнь решение о строительстве в этом районе. Предложение строительства приведет к разрушению домов, дорог и растительности. Проектное агентство не следовало букве закона, не соблюдало порядок выполнения требуемую процедуру, оно разработало проект, не приняв во внимание участия в нем публики. Согласно закону № 127, это агентство было обязано связаться с заинтересованной общественностью. Наше внимание привлекли такие инструкции, согласно которым процесс утверждения шел ускоренными темпами в весьма сжатые сроки, чтобы только обойти закон о общественном участии и обойти положения управления городской администрации города Нитры о защите окружающей среды.

Люди испугались того, что предусмотренное в плане разрушение этой части города, приведет к еще большему загрязнению окружающей среды. Высокий уровень шума, негативное воздействие на окружающую среду и нежелательное психологическое воздействие будут сопровождаться крайне негативным эстетическим воздействием на те группы людей, которые будут жить близко к источнику шума. Высотный уровень пересечения участков шоссе визуалью и физически отделит внутреннюю часть города от этого района. Люди просили, чтобы строительство не продвигалось бы вперед, как это было предусмотрено в первоначальном предложении, и чтобы уже существующая автострада была бы использована как путь к шоссе, окружающему город Нитру. Они также выдвинули предложение о строительстве юго-восточной объездной дороги. Данное решение получило поддержку городского совета и управления городской администрации города Нитры.

Кто участвовал?

В публичной встрече принимали участие авторы предложенного проекта, потенциальные инвесторы и представители общественности, затронутой строительством (окраинная часть города Нитры). 28 мая 1998 года состоялась встреча с общественностью, на которой было проинформировано о предложении плана. Во встрече участвовали представители городского совета района Нитры, представители управления городской администрации города Нитры и прочие заинтересованные стороны. Петиция была подписана 900 жителями из затронутых строительством районов. Общественность была вовлечена в процесс принятия решений, так как она была крайне недовольна планируемой деятельностью.

Стадия(-и), на которой общественность участвовала в процессе:

Городская районная комиссия нашла вполне приемлемым участие широкой публики в процессе принятия решений. Таким образом, общественность участвовала на ранних стадиях подготовки проекта, предложения проекта, а также и на стадии развития проекта.

На общем публичном собрании и в течение 2-х месячного периода после извещения публики о плане проекта, общественность была уполномочена проявлять свою реакцию на предложения. Общественность не согласилась с идеей проекта и с общими намерениями проекта.

Проект был разработан на стадии технического предложения, когда общественность только начала принимать участие в проекте. Вследствие усилий, прилагаемых в течение нескольких месяцев местными жителями и членами городского совета района Нитры, было внесено дополнение, предусматривающее перемещение высотных пересечений участков дороги на 800 метров прочь от центра города. В дополнении делался акцент и на сложности принятия подобного решения и на необходимости наличия связи с планируемым южным объездом шоссе. Инициатива общественности привела к достижению обоюдного согласия всех заинтересованных участников по поводу соединения с южным объездом автострады № 1/51.

Какая информация была доступна?

Информацией, доступной и предоставляемой по желанию, была информация о идее проекта и по документации проекта. Информация предоставлялась общественности на основании инициативы председателя городского совета района Нитры. В здании городского совета Нитры висел информационный стенд. Публичные заседания районного совета города Нитры проводились с целью сбора мнений, замечаний и возражений жителей.

Каков результат диспута с участием общественности:

Итогом общественного несогласия, замечаний и возражений по поводу предложенного проекта стал поиск альтернативных решений по поводу конструкции "Удлинение автострады в направлении от города Нитры к городу Злато Моравце". Было получено согласие на более сложное решение данной проблемы.

Комментарии участников процесса.

Так как разрушению подверглись бы 8 семейных домов, первоначальное решение проблемы не встретило поддержки публики и поддержки жителей затронутых проектом районов.

Контакты: Любомир Мойзис, городской совет Нитры
Адрес: Стефаникова 6, 95006 -Нитра, Словацкая Республика
Тел.: (421) 87 502 218
Факс: (421) 87517 329
E_mail: sloboda@nupseso.sk

Мнение РЭЦ о диспуте с участием общественности:

В вышеописанном случае, кажется, имеется соответствие основным требованиям процедуры общественного участия, таким, как участие в процессе принятия решений по поводу извещения, возможности комментариев и получения информации. Общественность получила возможность влиять на принятие решений. Тот факт, что вследствие большого числа возражений со стороны некоторых членов общественности предложение тщательно проверялось, что свидетельствует о том, что замечаниям общественности придавалось вполне серьезное значение. И хотя не совсем ясно вся ли адекватная информация была доступна на более ранних стадиях, в общем, следует признать, что имеющая отношение к процессу информация была адекватной.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

Нет, исходя из представленной информации. Тем не менее, следует обратить внимание на то, что привлечение общественности к участию в процессе было инициировано местными властями, а не в соответствии с законом.