

Название диспута: Участие общественности в процессе принятия решения по размещению свалки для захоронения опасных отходов

Место: Улица Байнок, Кечкемет, Венгрия

Диспут с массовым участием
по какой статье? статья 6

Цель диспута с массовым участием:
Предложить высказаться по поводу устройства свалки опасных отходов.

Предпосылки:

В 1996 году находящаяся в Кечкемете компания обратилась в муниципалитет Кечкемета за разрешением на покупку у города участка земли для устройства в городе свалки для сбора и захоронения опасных отходов. У компании имелось ранее выданное разрешение на сбор и перевозку опасных отходов на свалку в Асоде и на установку для сжигания опасных отходов в Дороге.

Город согласился продать недвижимость в промышленной зоне, как предложил главный конструктор (инженер). Компания купила землю и, в соответствии с требованиями закона по ОВОС, подготовила предварительный отчет по оценке воздействия на окружающую среду, чтобы представить его вместе с заявлением на выдачу разрешения.

Использовавшиеся методы участия:

В соответствии с требованиями законодательства по вопросам ОВОС, должна была быть подготовлена предварительная оценка воздействия на окружающую среду. Общественность проинформировали о предварительном отчете путем публичного уведомления с кратким обзором оценки. Уведомление было вывешено на муниципальной доске объявлений в течение 30 дней, а также помещено в местных СМИ, чтобы известить людей, живущих вблизи планируемого предприятия и на территории близлежащих общин. Уведомление было опубликовано в местных и районных ежедневных газетах. Кроме того, местный канал телевидения также объявил об этом и уделил предложению большое внимание в своих программах, когда общественность начала выражать свой протест.

В уведомлении содержалось указание на местоположение предлагаемого вида деятельности, краткий обзор (описание) предлагаемого вида деятельности, сведения о том, где можно ознакомиться с полным отчетом по оценке воздействия на окружающую среду и оценить его, и период времени, в течение которого можно было представить письменные комментарии. В уведомлении указывалось, что можно представлять замечания по содержанию предварительного отчета по оценке воздействия на окружающую среду, причинам исключения местоположения предлагаемого вида деятельности, необходимости проведения процесса расширенной оценки воздействия на окружающую среду, а также предложения по методике и основным аспектам отчета.

Методы участия:

Участие общественности (информирование и представление комментариев) имело место на первой стадии планирования, когда была подана заявка на получение экологического разрешения и до подачи заявки на получение разрешения на строительство. Общественность проинформировали на ранней стадии, и можно было представлять свои комментарии. Позднее была организована общественная оппозиция и собраны подписи против предлагаемого вида деятельности. Для того, чтобы повлиять на принятие решения, использовались СМИ и лоббирование членами парламента.

Кто участвовал?

Общественность, включая НО, различные органы власти и члены местного и государственного парламентов высказывались по этому делу. Акции протеста в основном организовывались НО «Ассоциация в защиту экологии и природы округа Бач-Кишкун».

Ассамблея - выборный орган муниципалитета - также должна была представить свое заключение. В этом заключении она рассматривала, имелись ли причины, по которым следовало отказать в выдаче разрешения, или нет. Они не нашли таких причин на основании отчета по оценке воздействия на окружающую среду, но предложили органу государственной власти учесть мнения общественности при принятии решения.

Какая информация была доступна?

Информация включала:

- детальное описание предлагаемого вида деятельности
- его взаимоотношения с территориальным и городским планами развития
- предлагаемое время начала эксплуатации
- описание строительной площадки
- территориальные требования к предлагаемому виду деятельности
- использование территории в настоящее время
- подробное описание планируемого устройства, технологии и эксплуатации.

Информация включала в себя описание нагрузки на окружающую среду, оценку воздействия на окружающую среду, формы воздействия, область воздействия и предполагаемые изменения ландшафта и экологических процессов и последствия воздействия на них. Вся доступная для общественности информация была бесплатной. Ни один член общества не обратился за получением полного отчета по оценке воздействия на окружающую среду.

Каков результат диспута с участием общественности?

После уведомления общественности нотариусу муниципалитета были присланы письма протеста, подписанные жителями города и окрестных деревень. Всего около 1400 жителей подписали письма протеста. Кроме того, вопросам предлагаемого вида деятельности были посвящены статьи в местных СМИ и действия членов парламента.

Вследствие замечаний и протестов общественности орган государственной власти потребовал провести развернутую оценку воздействия на окружающую среду. Представители мэрии приступили к переговорам с компанией. Протестом жителей и их сопротивлением муниципалитет аргументировал то, что общественность трудно было бы убедить в необходимости данного вида деятельности, и предложил автору проекта другой вариант. В результате обсуждений государственный орган власти договорился с компанией о том, что она купит землю в другой местности, дальше от жилой зоны, в районе сосредоточения промышленных предприятий, где действуют более строгие стандарты. Компания приняла новое предложение и из-за протестов жителей изменила свои планы. Она купила землю в предложенной зоне и обратилась за разрешением на устройство там свалки опасных отходов.

Комментарии участников:

В результате участия общественности изменилось местоположение проекта. Нельзя было убедить публику поддержать первоначальный план. Процесс был успешным, поскольку в конце его, благодаря сотрудничеству всех заинтересованных сторон, удалось согласовать интересы компании, жителей и города.

Контакты:	Zita Ringhoffer Palfi, ст. референт по вопросам охраны окружающей среды
Адрес:	Mayor's Office, 6001 Kecskemét, Kossuth tér 1, Hungary
Тел.:	36 76 483 683
Факс:	36 76 481 177
E-mail:	nsolyom@kecskemet.hu

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

Согласно венгерскому праву, государственный орган власти решает, заказать проведение лишь предварительной, ограниченной оценки воздействия на окружающую среду или же развернутой оценки воздействия на окружающую среду. В первом случае действует обязательное требование уведомления общественности и принятия ее комментариев, но не требуется проведение публичных слушаний. Власти поступили в соответствии с действующим законодательством и, увидев озабоченность публики, решили потребовать проведения процедуры развернутой оценки воздействия на окружающую среду. Развернутая оценка проведена не была, поскольку власти, в результате общественного противостояния, провели с компанией переговоры об изменении места расположения проекта. Общественные власти в данном случае учли озабоченность людей. Дело завершилось компромиссом.

Поскольку не была проведена полная ОВОС и поскольку после выполнения предварительной ОВОС публичные слушания организованы не были, общественность нашла другие пути выражения своих мнений. Люди понимали необходимость устройства свалки и в принципе соглашались с этим, но они беспокоились, что ее разместят слишком близко к жилой зоне. И власти, и компания понимали эту озабоченность и согласились на новое, более безопасное местоположение проекта. Протеста не последовало.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

Основные требования статьи 6 в данном случае были выполнены.