

Название диспута: Установка для сжигания опасных отходов.

Место: Гаре, Южная Венгрия

Диспут с массовым участием
по какой статье? статья 6

Цель диспута с массовым участием:

Получить комментарии общественности по предложению построить мусоросжигательную установку вблизи Гаре.

Предпосылки:

Вблизи Гаре, небольшой деревушки на юге Венгрии, был размещен склад вредных отходов галогенных материалов (содержащих хлориды), находящихся в 62000 проржавевших бочках. Владелец отходов предложил план строительства высокотехнологичной мусоросжигательной установки для ликвидации отходов на месте.

Первоначально план был принят местными жителями и руководителями Гаре, но муниципалитеты окрестных деревень (Саланта, Бошта, Сава, Турони) были против плана с самого начала.

Использовавшиеся методы участия:

Уведомление

В соответствии со статьей 7, пар. (1) Указа № 152/1995 (XII.12.) Сб. венгерского правительства по ОВОС, Инспекция охраны окружающей среды известила общественность о плане сразу же после подачи запроса на экологическое разрешение, и власти представили свое мнение.

Инспекция составила односторонний обзор проекта и разослала муниципальным служащим всех соседствующих с Гаре деревень вместе с копией оценки воздействия на окружающую среду, выполненной компанией. В течение трех дней после получения материалов из инспекции, служащие поместили информационные письма на муниципальные доски объявлений. Закон разрешает муниципалитетам использовать и другие методы обнародования ОВОС (на практике сюда включаются местная пресса и электронные средства передачи информации), но в данном случае для уведомления была задействована лишь муниципальная доска объявлений. Общественность имела 30 дней для представления своих комментариев, чем воспользовался мэр Саланты и его избиратели.

Содержание уведомления

- _ краткое описание местоположения и деятельности;
- _ где можно ознакомиться с оценкой воздействия на окружающую среду; и
- _ сообщение о возможности вносить замечания.

Публичные слушания

Позднее, используя замечания, представленные по оценке воздействия на окружающую среду властями, самоуправлениями и общественностью, инвестор подготовил расширенную оценку воздействия на окружающую среду, которая была снова разослана муниципальным служащим. Жители Саланты скопировали и прочли эти материалы и нашли профессионалов, которые помогли им оценить отчет. На публичных слушаниях представители нескольких профессий жителей Саланты выразили свое мнение по расширенному ОВОС.

Кто участвовал?

В случае Гаре состав принимавшей участие общественности был необычен. Избранный мэр явился ключевым организатором крупной социальной коалиции местных НО, групп общественности, экономических групп (сельскохозяйственных, туристических и других местных и региональных ассоциаций и палат), профессиональных НО (например, юридическая фирма, занимающаяся защитой общественных интересов в области экологии, EMLA, которая взяла на себя юридическое представительство), а также политических партий.

Содержание оценки воздействия на окружающую среду

ОВОС состояла из трех объемистых томов. Помимо технических деталей, имелись и отдельные главы по следующим темам:

- потребность в мусоросжигающей установке (почему автор проекта выбрал именно этот вариант, какие соображения экологического характера были учтены);
- предыстория предложения (отвергнутые альтернативные варианты, соображения пространственного планирования);
- основная техническая информация (мощность, распределение по времени, местоположение, пространственные потребности, текущее использование места, планируемая технология, справочные материалы, инфраструктура, соображения экологического характера, сопутствующие операции);
- влияние на окружающую среду (влияние процессов, прежнее использование места);
- трансграничное влияние;
- изменения ландшафта и экологических связей (состояние и функция, изменения на площадке).

Содержание расширенной ОВОС в дополнение к ОВОС

Расширенная ОВОС содержала следующую дополнительную информацию:

- ответы на замечания;
- описание процесса детальных исследований;
- объем, тип, длительность и местоположение влияния на окружающую среду;
- косвенное влияние на окружающую среду;
- оценка влияния на окружающую среду (соответствующие элементы, сила, длительность, обратимость, озабоченность судьбой охраняемых или редких видов и объектов, инструменты и варианты смягчения влияния);
- последствия для здоровья людей;
- социальные последствия (убытки, расходы, изменения в землепользовании, изменения качества и стиля жизни);
- нетехнический обзор.

Особое внимание было уделено социальным последствиям. Жители Саланты заявили, что даже если влияние на окружающую среду будет поддерживаться в рамках административных правовых стандартов, реакция их соответствующих рынков (минеральные источники, виноградники, сельское хозяйство) будет негативной. Люди не выберут их продукты, если узнают, что они были произведены вблизи установки по сжиганию вредных отходов. В первой инстанции инспекция по охране окружающей среды и городской суд приняли этот аргумент.

Каков результат диспута с участием общественности?

Жители Саланты были удовлетворены процессом разрешения строительства, поскольку административные органы первого и второго уровня отказали в разрешении, а суд одобрил их решения. Естественно, компания имеет право подать исправленную заявку на разрешение, но были начаты переговоры с уже действующей мусоросжигающей установкой о сжигании отходов из Гаре, и также будут изучаться и другие альтернативные решения.

Комментарии участников:

Жители маленьких деревень добились своей цели: предотвратить размещение мусоросжигающей установки в самом центре экономически и экологически «чувствительной» области. Кроме того, была продемонстрирована сила хорошо организованной широкой коалиции, поскольку удалось успешно противостоять инвестиционному проекту в несколько миллионов долларов, имевшему международную и государственную поддержку. Участвовавшим муниципалитетам и органам охраны окружающей среды была предоставлена возможность прокомментировать этот случай, но они этого не сделали.

Контакты: Sandor Fulop
Адрес: EMLA, Garay u. 29-31, I-1, 1076 Budapest
Тел./факс: +36 1 322 8462
E-mail: sandor@emla.hu
Web-сайт: www.emla.hu

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

Данный случай содержит много позитивных примеров положительной практики по типовым процедурам статьи 6. Документация была высокого качества, а власти смогли исправить документацию, исходя из полученных замечаний. Скорость распространения документации впечатляет, а использование одностраничного резюме является интересным инструментом. С точки зрения общественности, процедура предоставила возможность организовать и достичь поставленных целей.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

Нет, исходя из данного описания. Основные требования Статьи 6 в данном случае были выполнены. Документация была разработана в соответствии с законом, что согласуется с Орхусской Конвенцией. Единственным спорным пунктом, который здесь можно усмотреть, можно считать минимальное уведомление, которое, тем не менее, соответствовало применимому законодательству.