

Название диспута: Участие общественности в принятии решения по водоснабжению Пайде

Место: Ярвасский район, город и муниципалитет Пайде

Диспут с массовым участием
по какой статье? статья 7

Цель диспута с массовым участием:
Обсудить разные мнения о зонах водозабора для водоснабжения города Пайде.

Предпосылки:

Несколько проблем создают трудности для водоснабжения Пайде. Строительство новой водоочистой станции и системы трубопровода недостаточно для более длительного срока, поскольку зона городского водозабора должна охраняться и не загрязняться в будущем. В настоящее время вода берется из запасов подземных вод под городом. Однако, продолжать использовать подземные воды под Пайде обошлось бы городу дороже, чем завозить ее из-за окраин. Кроме того, загрязнение отрицательно повлияло на качество воды под городом, поскольку защитные слои между разными уровнями воды были нарушены, и теперь загрязняющие вещества с поверхности могут проникать в подземные воды.

Город представил своим гражданам разные мнения по обеспечению водой (из запасов подземных вод под городом или из-за пределов города через несколько водозаборных зон вблизи города и одной отдаленной зоны водозабора). Эти мнения публично обсуждались, чтобы выявить все положительные и отрицательные аспекты, а также чтобы понять социальный фон. Также обсуждался вопрос стоимости каждого варианта.

Использовавшиеся методы участия:

На обсуждение проблемы были приглашены представители разных политических и заинтересованных групп, в том числе инспекторы по вопросам охраны окружающей среды и активные граждане. Участие приняли примерно семь активных групп и несколько групп менее активных. Соответствующие обсуждения проводились в городском совете и его соответственных комиссиях, в газетах, на радио и в Интернете. Встречи с членами муниципалитета были также организованы для общественности, которая, кроме того, имела возможность выразить свое мнение, задавая вопросы в радиопередачах и публикуя письма и статьи читателей в местной газете. Эти политические группы предприняли попытку найти решения на политическом уровне.

Проводились публичные слушания, на которых городские чиновники встречались с членами общества. Проблема обсуждалась и в СМИ (газеты, радио), поскольку СМИ проявляли горячий интерес к чистой воде и ее добыче (производству) в течение 10 лет. Городским советом была создана Специальная комиссия по вопросам чистой воды - акция, предложенная главой городского совета для привлечения к непосредственной работе одного из наиболее активных выразителей мнений.

Слабые и сильные стороны разных мнений были представлены публикой и СМИ. Проблема воды в Пайде активно обсуждалась в течение 5 лет. Когда разные мнения стали достоянием общественности, СМИ стали более активными. Местные средства информации предложили корректировать разработки каждый месяц. Интерес проявили СМИ разных уровней: местные и центральные газеты, а также телевидение (по государственному телевидению показали три передачи).

Поскольку у муниципалитета Пайде не было собственной домашней странички в Интернете, обсуждения проводились через домашнюю страничку местной компании ИТ.

Кто участвовал?

Члены муниципалитета, городской совет и активные граждане участвовали в обсуждениях по Интернету. Конкретнее: в августе - сентябре 1998 года вовлеченными оказались глава городского совета, глава Комиссии по вопросам чистой воды, инспектор по вопросам охраны окружающей среды, 8 граждан и муниципалитет.

Стадия(-и), на которой общественность участвовала в процессе:

- 1995 - выдвижение концепции зоны водозабора Водья
- 1996-1998 - противоположные мнения в городском совете Пайде по поводу зоны водозабора Водья и зоны Пайде
- конец 1998 года - решение городского совета о строительстве зоны водозабора Водья.

После принятия решения городским советом, стал заметен спад интереса общественности и СМИ. Интерес снова возрос, когда Пайде включили в проект трех городов (финансируемый PHARE) по сооружению водоочистой станции и системы трубопровода.

Какая информация была доступна?

Через СМИ широкой общественности стала доступна информация, касающаяся всего процесса консультаций. Плата за специальную информацию о зонах водозабора не бралась. Кроме того, заседания городского совета обнародовались и были доступны общественности. Городской муниципалитет информировал граждан и через свою радиопередачу «Информационный час» по средам. В этот час граждане могли позвонить по телефону и задать вопросы членам муниципалитета. Также и все материалы городского совета были доступны широкой публике в конторе городского совета.

Общественность всегда информировали о новых направлениях политики и планах, обычно через СМИ, хотя порой на слишком ранней стадии. Например, некоторые граждане узнали об идеях, которые еще только обсуждались. Это вызвало путаницу, поскольку некоторые граждане сочли эти идеи за решения. Тем не менее, результат был положительным, поскольку граждане были вовлечены на самой ранней стадии и восприняли окончательное решение с большим пониманием.

Достоянием общественности стало достаточно информации, хотя иногда информация была слишком подробной или не относящейся к делу. Например, дискуссия ушла от обсуждения главного вопроса и было потеряно время на обсуждение того, кому будет оказана честь сделать первоначальное предложение.

Каков результат диспута с участием общественности?

Было выбрано наиболее подходящее мнение, благодаря требованиям общественности провести дополнительные исследования. Исследовательские работы проводилась соответствующим отделом городского совета. Исследования показали, что водоносный слой под Пайде был непригоден для водоснабжения города.

Комментарии участников:

Городской совет удовлетворен процедурой. Обсуждения этой темы завершены, и все стороны удовлетворены результатом. Общественность также удовлетворена результатами, поскольку граждане пришли к пониманию того, что это было правильное решение.

Контакты:	Heli Suvi, Anti Annus
Адрес:	Муниципалитет Пайде Keskvdljak 14 PAIDE 72711
Тел.:	+ 238 38 622
E-mail:	helisuvi@estpak.ee
Факс:	+ 238 38 622
Web-сайт:	www.paide.ee

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

По-видимому, муниципалитет Пайде сделал хорошую попытку провести тщательный и успешный диспут с массовым участием общественности. Использование Интернета является интересным примером применения электронной технологии, чтобы доказать эффективность участия общественности. Было проведено несколько открытых собраний и, похоже, был достигнут действительный диалог. В обзоре случая нет специальной информации об установленных временных рамках, но создается впечатление, что процесс, проходивший в течение столь длительного времени, обеспечил широкие возможности для участия общественности.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 7:

В общем, требования статьи 7 в данном случае были выполнены.