

Название диспута: Параллельное участие общественности в оценке воздействия на окружающую среду

Место: Южно-богемские леса, Чешская Республика

Диспут с массовым участием  
по какой статье? статья 6

Цель диспута с массовым участием:

Принять участие в оценке воздействия на окружающую среду предложения инвестиций в строительство парка отдыха в центре южно-богемских лесов.

---

Предпосылки:

Голландская компания выдвинула предложение построить парк отдыха под названием «Райхеров» в южно-богемских лесах. Инвестор обещал капиталовложения в размере 100 миллионов долларов для традиционно бедного региона. Местные НО и широкая общественность узнали, что предлагаемый парк уничтожит место обитания 9 находящихся на грани вымирания и 27 находящихся под угрозой вымирания видов живой природы и окажет огромное воздействие на сохранение природных условий.

Использовавшиеся методы участия:

Местное общество было извещено о начале процесса ОВОС, связанного со строительством парка «Райхеров», через СМИ. Информационная кампания была организована фирмой-разработчиком и компанией по связям с общественностью и включала в себя публичные презентации. Государственные власти поместили сообщения для общественности на городских стендах объявлений и в газетах. НО организовали кампанию в СМИ и освещение в газетах, включая региональное радио и национальные телевидение и прессу.

Это означает, что официальные средства использовали эффективный метод приглашения общественности принять участие в высказывании мнений по поводу ОВОС, хотя это и выходило за рамки закона. По существующим правилам, надлежащие средства уведомления включают в себя статьи в региональных и местных СМИ и извещения, отправленные непосредственно заинтересованным организациям. Эти правила имеются в чешском законе об охране природы, но не в Законе об ОВОС.

Местные НО решили использовать диспут с «параллельным» массовым участием общественности, поскольку возможности для участия общественности в формальном процессе ОВОС были ограниченными. Кроме того, автор документации по ОВОС пытался ограничить распространение документации по ОВОС, заявив на нее авторское право. Для вовлечения общественности в данный процесс НО использовали следующие методы участия общественности:

- Создание по инициативе центральной группы из 3 заинтересованных НО «Ассоциации Райхеров» (состоящей из 42 местных НО и учебных заведений) для поддержки детального рассмотрения общественностью данного предложения; была получена консультация специалистов по участию общественности, налажены связи с НО по вопросам экологии и другими. Связались также с учебными заведениями и религиозными группами. Все эти организации были заинтересованы в честной и открытой процедуре, независимо от их собственного отношения к данному предложению.
- Организация публичных слушаний и участия в публичных слушаниях во всех заинтересованных местных сообществах в течение двух лет процесса ОВОС; на субсидию «Экологического партнерства» были наняты помощники, которые организовали 5 публичных слушаний в течение первых нескольких месяцев двухлетнего процесса.
- Регистрация и анализ мнений общественности путем подготовки и проведения 3 социологических опросов и социально-экономической оценки. Группа НО разработала опрос совместно с профессиональными социологами. Всего в опросе участвовали 1050 граждан, высказавших свое мнение о парке, его преимуществах, доступной информации и т.д.

Кто участвовал?

Помимо представителей местных органов власти, 42 местные НО и учебных заведения (организованных в «Ассоциацию Райхеров») принимали участие в публичных слушаниях по рассмотрению документации по ОВОС. Около одной трети НО были местными экологическими НО, одну треть составляли местные НО по социальным вопросам (благотворительные организации, скауты, Клуб пенсионеров), а в оставшуюся треть входили общенациональные экологические НО. На каждом публичном обсуждении присутствовали от 50 до 70 человек.

Стадия, на которой общественность участвовала в процессе:

Процесс ОВОС начался после распространения через СМИ первичной информации об изучении ОВОС по предложенному проекту. Местные НО участвовали в процессе ОВОС на первоначальной стадии через организацию диспута с параллельным участием общественности.

Какая информация была доступна?

Автор предложения имел агента по связям с общественностью, который участвовал во всех собраниях, организованных Ассоциацией, и который работал с местными СМИ по поддержке проекта. Местные НО и широкая общественность получили новые данные и опыт. Для оценки дальнейших шагов были также определены общие настроения общества в отношении предложения. По результатам проведенной социологической и социально-экономической оценки была распространена информация о воздействии проекта. На каждом собрании Ассоциация распространяла обзоры по ОВОС и приглашала специалистов проводить брифинги.

Каков результат диспута с массовым участием общественности?

Мнения публики, высказанные во время диспута с параллельным массовым участием общественности, означали, что документацию по ОВОС приходилось рассматривать дважды из-за недостатков содержания и процедурных ошибок. Весь процесс ОВОС длился свыше 3 лет, и по предложению было представлено св. 300 страниц комментариев общественности.

---

Контакты:	Pavla Jindrova (основной источник информации)
Адрес:	Center for Community Organising Americka 29, 300 00 Plzen, Czech Republic
Тел./факс:	+ 420 19 732 9558
E-mail:	cpkp.cr@telecom.cz
Web-сайт:	www.cpkp.cz

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

Отсутствие доверия между НО и органами власти возникло с самого начала. Одна из очевидных причин этого состояла в том, что власти не привлекли общественность достаточно рано. Общественность нашла выход в процедуре альтернативного (параллельного) участия общественности, поскольку они считали, что обычный процесс ОВОС не позволит им принять надлежащее участие.

Исследование показывает, что невыполнение надлежащих процедур (основанных на законе или общепризнанных правилах) вызывает оппозицию общественности. Несмотря на это, примеры показывают, что общественность и НО могут играть активную роль, организуя параллельные процессы.

В данном случае параллельный процесс вызвал большее участие общественности, чем официальный, поскольку он предоставил лучшие возможности участия общественности и большую прозрачность и открытое обсуждение точек зрения. Поскольку он имел тот же характер, который должен был бы иметь официальный процесс, для того, чтобы в данной области были реализованы международные стандарты, процедура параллельного участия общественности может в будущем послужить моделью для властей.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

Органы власти не выполнили требования статьи 6.2, особенно в отношении раннего уведомления общественности. Это упущение оказало влияние и на остальные части процесса одобрения, вызвав отсутствие доверия, в результате чего общественность эффективно приняла на себя руководство этим процессом. Параллельная процедура НО по всем главным аспектам соответствует положениям статьи 6. Итоговые результаты параллельной процедуры были переданы органам власти для рассмотрения.