

Название диспута: Публичные слушания отчета по Оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) «Экспериментальной установки по обработке гальванического шлама»

Место: Муниципалитет Горна-Оряховица

Диспут с массовым участием
по какой статье? статья 6

Цель диспута с массовым участием:

Обеспечить участие и узнать мнение общественности в процессе принятия решения в отношении планов создания завода по обработке гальванического шлама.

Предпосылки

Данный проект относится к строительству и установке сооружений по обработке гальванических отходов и очистке сточных вод. Процесс обработки шлама будет выделять ценные металлы и другие ценные компоненты из отходов, предназначенных для переработки во время технологических процессов. Предложение проекта предусматривает, впервые в Болгарии, практическую альтернативу обработке шлама как опасных отходов и удовлетворение всех правовых требований.

Использовавшиеся методы участия:

Были проведены два публичных слушания. Второе собрание проводилось по результатам первого, и на нем обсуждались изменения предлагаемых планов. Широкое освещение мероприятий местными СМИ, включая телевидение, радио и газеты, помогло поднять и повысить рейтинг отчета по ОВОС и заинтересованность в предложении. Представители СМИ были официально приглашены принять участие в публичных слушаниях.

Кто участвовал?

В первом слушании приняли участие 50 человек. Участие во втором слушании примерно 80 человек говорит о возросшем интересе, обусловленном широким освещением предложения в местных СМИ.

Стадия(-и), на которой общественность участвовала в процессе:

Первой стадией явились публичные слушания отчета по Оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) «Экспериментальной установки по обработке гальванического шлама». Они были организованы главой Отдела охраны окружающей среды муниципалитета Горна-Оряховица. Публичные слушания проводились в конференц-зале здания городской ратуши. После того, как экспертная группа ОВОС представила отчет о проекте, представители общественности задавали вопросы. Некоторые вопросы были поданы в письменной форме, а остальные задавались устно.

Местное население было в основном озабочено близостью жилых домов к установке по обработке шлама. В самых близких местах жилые дома окажутся лишь в 120 метрах от завода. Группа местных жителей представила письменные возражения против строительства обрабатывающей установки. Тревогу у них вызывало хранение больших количеств гальванического шлама и шлама в их местности. Были также подняты вопросы, касающиеся методов обработки производственных отходов.

Отчет по ОВОС не был утвержден Высшим экспертным советом по вопросам окружающей среды (ВЭСВОС) при Министерстве охраны окружающей среды и вод (МООСВ), поскольку эксперты ОВОС не смогли ответить на все заданные вопросы, а результаты лабораторных анализов не были готовы ко времени публичных слушаний. Проект не смог продвинуться на следующую стадию разработки.

Второй и окончательный отчет по ОВОС исключил недостатки первого варианта. Во время переработки отчета предложение подверглось некоторым видоизменениям.

Второе публичное слушание ОВОС проекта было проведено спустя три месяца, и на нем присутствовали 80 человек. Во время дискуссий экспертная группа ОВОС начала свое выступление с ответа на вопросы, оставшиеся без ответов на первом слушании. После этого другие участники представили новые мнения о проекте.

Слушание по ОВОС закончилось одобрением публикой предпринятых экспертной группой усилий по представлению результатов лабораторных анализов и других материалов. Было представлено множество доказательств для демонстрации того, что проект, если он удовлетворяет соответствующим правовым требованиям, не причинит ущерб окружающей среде и здоровью людей.

Какая информация была доступна?

Была доступна вся документация, в том числе и для заинтересованных граждан. Протоколы обоих слушаний были представлены в Региональную инспекцию и МООСВ, а также вошли в состав официальной документации. До сих пор многие представители общественности обращаются в местные органы власти за информацией. Интерес поддерживается, благодаря официальному объявлению результатов публичных слушаний в местных газетах и по местному радио. Были подготовлены и расклеены на публичных досках объявлений плакаты. Объявления о мероприятии передавались по местному радио, телевидению и помещались в местной прессе.

Ко второму слушанию местные радио- и телестанции распространили информацию о первом публичном слушании и вызвавших наибольшее беспокойство населения вопросах, прозвучавших в ходе обсуждений.

Каков результат диспута с массовым участием общественности?

Одобрение общественностью предложенных планов.

Контакты: Svetla Zareva, дипл. инженер, эксперт по вопросам охраны окружающей среды
Адрес: 5 "Geourgie Izmerliev" Sq.
Municipality of Gorna Oriahovitza
5100 Gorna Oriahovitza
Bulgaria
Тел: ++ 359 618 4 14 27
Факс: ++ 359 618 4 22 03

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

Уровень участия оказался весьма высоким. На первом публичном слушании мнения публики не могли быть высказаны людьми, выступающими в защиту проекта. Поэтому процесс был расширен и проведено второе публичное слушание. Это является признаком того, что в этом случае участие общественности сработало, и указывает на использование хорошего метода с применением гибкого и обеспечивающего реакцию диспута с массовым участием общественности.

Общественность не потеряла интерес после высказывания мнений, поскольку на второе слушание пришло еще большее количество людей. Представляется, что была предпринята попытка провести реальное и результативное участие общественности, поскольку на высказанные на первом слушании мнения была получена реакция.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

Из представленной информации не ясно, каким образом общественное мнение было учтено. Утверждение, что проект не вызовет угрозу здоровью людей и окружающей среде, кажется чересчур смелым. Однако, создается впечатление, что проект удовлетворяет правовым требованиям и стандартам.