



Европейская экономическая комиссия

Совещание Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

Рабочая группа Сторон

Третья сессия

Женева, 20–21 ноября 2012 года

Пункт 4 f) предварительной повестки дня

**Информационно-пропагандистская работа
и наращивание потенциала: оказание
технической помощи**

Результаты анкет по регистрам выбросов и переноса загрязнителей

Записка секретариата

Резюме

На своей первой сессии Совещание Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, просило секретариат представить более подробную оценку деятельности в рамках программы работы на период 2011–2014 годов, включая, в частности, анализ необходимости создания отдельного механизма технической помощи, а также представить соответствующий доклад Рабочей группе Сторон (ECE/MP.PRTR/2010/2/Add.1, решение I/6, пункт 4)¹. Кроме того, Совещание Сторон а) поручило секретариату в тесном сотрудничестве с организациями-партнерами оказывать помощь странам в эффективном осуществлении Протокола (там же, приложение, пункт В), а также

¹ Доступно по адресу http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/prtr/docs/ece_mp_prtr_2010_2_Add.1_e.pdf.

б) поручило Рабочей группе Сторон осуществлять контроль за выполнением Протокола и содействовать его осуществлению (там же, приложение, пункт С). Во исполнение этого решения секретариатом в 2011 и 2012 годах были проведены три следующих анкеты: а) о возможных потребностях в создании механизма оказания технической помощи, б) о нынешнем состоянии деятельности по регистрам выбросов и переноса загрязнителей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, и с) о мониторинге загрязнителей, диффузных выбросах и двустороннем сотрудничестве.

В настоящей записке подытоживаются результаты этих анкет и приводится анализ ответов на них. Цель записки состоит в том, чтобы помочь Рабочей группе в контроле за выполнением Протокола и в содействии его осуществлению в соответствии с требованиями решения I/6.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1	3
II. Возможные потребности в создании механизма оказания технической помощи	2–10	3
A. Первый этап рассылки	3–5	3
B. Второй этап рассылки	6–10	4
III. Нынешнее состояние деятельности по регистрам выбросов и переноса загрязнителей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии	11–17	6
IV. Мониторинг загрязнителей, диффузные выбросы и двустороннее сотрудничество	18–40	9
A. Мониторинг загрязнителей	21–23	10
B. Диффузные выбросы	24–32	12
C. Двустороннее сотрудничество	33–40	19
Диаграммы		
1. Основные препятствия для деятельности по наращиванию потенциала		5
2. Субъекты, оплачивающие мониторинг выбросов из точечных источников		11
3. Субъекты, проводящие мониторинг выбросов из точечных источников		12
4. Секторы, для которых рассчитываются или оцениваются диффузные выбросы		13
5. Субъекты, оплачивающие работу по измерению диффузных выбросов		15
6. Способы сбора данных о диффузных выбросах		16
7. Субъекты, выполняющие измерение или оценку диффузных выбросов		17
8. Методологии, используемые в странах для измерения или оценки диффузных выбросов		18
9. Наличие или отсутствие желания получать на двусторонней основе помощь от какой-либо другой страны в связи с развитием РВПЗ		20
10. Наличие у страны возможностей оказать в двустороннем порядке помощь в развитии РВПЗ какой-либо другой стране, нуждающейся в помощи		21

I. Введение

1. На своей первой сессии Совещание Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (Протокол о РВПЗ) к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), просило секретариат представить более подробную оценку деятельности в рамках программы работы на период 2011–2014 годов, включая, в частности, анализ необходимости создания отдельного механизма технической помощи (ECE/MP.PRTR/2010/2/Add.1, решение I/6, пункт 4). В связи с этим секретариат должен был разослать вопросник и проанализировать полученные результаты (там же, приложение, пункт В). Секретариат также должен был в тесном сотрудничестве с организациями-партнерами оказывать странам помощь в эффективном осуществлении Протокола (там же), а Рабочей группе Сторон была адресована просьба контролировать выполнение Протокола и содействовать его осуществлению (там же, приложение, пункт С). Для выполнения этих поручений секретариатом в 2011 и 2012 годах были проведены три страновые анкеты: а) о возможных потребностях в создании механизма оказания технической помощи, б) о нынешнем состоянии деятельности по регистрам выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ) в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и с) о мониторинге загрязнителей, диффузных выбросах и двустороннем сотрудничестве. В настоящей записке подытоживаются результаты этих анкет и приводится анализ ответов на них.

II. Возможные потребности в создании механизма оказания технической помощи

2. Анкета по механизму технической помощи предназначалась для сбора информации о необходимости такого механизма для поддержки осуществления Протокола. Анкета состояла из трех разделов: часть I предназначалась для сбора информации о текущей деятельности стран по РВПЗ, часть II была призвана выявить препятствия для осуществления РВПЗ, а часть III – позволить определить варианты решения для устранения выявленных препятствий. Как видно ниже, рассылка анкеты производилась в два отдельных этапа.

A. Первый этап рассылки

3. На первом этапе рассылки секретариат получил в общей сложности 25 ответов² на анкету, 17 из которых прислали Стороны Протокола³, шесть –

² Ответы на анкету доступны по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/treaties/public-participation/protocol-on-prtrs/areas-of-work/envppprtrcb/surveys.html>.

³ Свои ответы на анкету прислали следующие Стороны: Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Дания, Европейский союз, Испания, Латвия, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Чешская Республика, Швейцария, Швеция (два ответа) и Эстония.

сигнатарии⁴ и два – другие государства – члены Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК)⁵.

4. Ответы на вопросы анкеты о возможных потребностях в создании механизма оказания технической помощи подытожены в записке о механизме технической помощи⁶, представленной на первом совещании Рабочей группы Сторон (Женева, 28–29 ноября 2011 года).

5. В полученных ответах были предложены следующие основные типы решений и действий, направленных на преодоление существующих препятствий: а) дальнейшее поощрение и стимулирование двустороннего сотрудничества между странами, находящимися на продвинутом этапе внедрения РВПЗ, и странами, которые нуждаются в помощи, б) предоставление большего объема информации о возможностях технической помощи по линии существующих программ, с) содействие в организации технической подготовки операторов по составлению РВПЗ, d) облегчение доступа к бесплатному программному обеспечению для управления потоком данных в рамках РВПЗ; и е) создание фонда для наращивания потенциала в целях поддержки одноименной деятельности.

В. Второй этап рассылки

6. Анкета была также распространена среди стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, которые после ее первоначального распространения (т.е. после первого этапа рассылки) на нее не отвечали. Эти ответы были размещены на вебсайте ЕЭК⁷ перед субрегиональным рабочим совещанием по РВПЗ в Минске 3–4 ноября 2011 года.

7. На данном этапе рассылки секретариат получил в общей сложности пять дополнительных ответов на анкету: три от сигнатариев⁸ и два от других государств – членов ЕЭК⁹.

8. В ответах на вопросы анкеты, касающиеся деятельности по наращиванию потенциала, содержалось 39 проверенных положений. Из этих 39 положений:

а) 20 положений касались запланированной деятельности, 15 – текущей деятельности и 6 – выполненной деятельности, из чего следовало, что завершено лишь небольшое число из ее перечисленных направлений и что по значительному большинству направлений она продолжает осуществляться либо еще только намечена к осуществлению;

б) основным направлением выполненной деятельности были национальные рабочие совещания по определению целей РВПЗ, которые были проведены в двух странах¹⁰;

с) основными направлениями текущей деятельности были предварительная деятельность или связанная с ней деятельность, планирование основных характеристик РВПЗ, проектирование и создание регистра РВПЗ, доступ-

⁴ Из сигнатариев ответы прислали Армения, Грузия, Ирландия, Кипр, Польша и Сербия.

⁵ Свои ответы на анкету также прислали Азербайджан и Беларусь.

⁶ Доступна по адресу http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/prtr/docs/2011/ece_mp_prtr_wg.1_2011_4_eng.pdf.

⁷ Доступны по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/treaties/public-participation/protocol-on-prtrs/areas-of-work/envppprtrcb/surveys.html>

⁸ Республика Молдова, Таджикистан и Украина.

⁹ Казахстан и Узбекистан.

¹⁰ Казахстан и Таджикистан.

ного в режиме онлайн, пилотное тестирование, а также региональная и/или международная деятельность по РВПЗ;

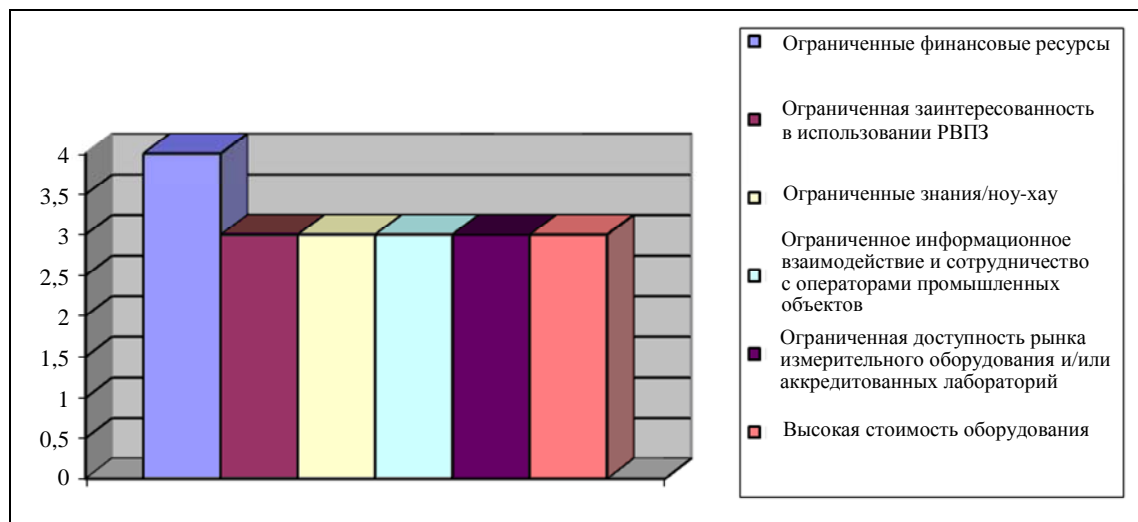
d) основной запланированной деятельностью были национальные рабочие совещания по определению целей РВПЗ и технико-экономическая оценка доступа к существующему потенциалу для РВПЗ, а также – в меньшей степени – подготовка руководящего документа по РВПЗ, создание ИТ-генератора отчетов для организации потока данных по РВПЗ и региональная и/или международная деятельность по РВПЗ.

9. В качестве основных препятствий для деятельности по наращиванию потенциала в ответах на вопросы анкеты было перечислено следующее (см. диаграмму 1):

- a) ограниченные финансовые ресурсы (указаны четыре раза);
- b) ограниченная заинтересованность в использовании РВПЗ;
- c) ограниченные знания/ноу-хау;
- d) ограниченное информационное взаимодействие и сотрудничество с операторами промышленных объектов;
- e) ограниченная доступность рынка измерительного оборудования и/или аккредитованных лабораторий, а также высокая стоимость оборудования;
- f) другие факторы. Казахстан отметил, что для государства и пользователей природных ресурсов не определена стоимость наблюдения по Протоколу, а также обратил внимание на отсутствие заинтересованности у государственных органов (дополнительная работа государственных служащих, на которых лежит слишком много обязанностей). Таджикистан сообщил об отсутствии соответствующих нормативных положений в некоторых законодательных актах об охране окружающей среды, отсутствии системы управления экологической информацией на региональном уровне, а также о незаконном ввозе пестицидов и других химических веществ в Таджикистан. Другим фактором, приведенным Узбекистаном, является то, что Протокол еще не ратифицирован.

Диаграмма 1

Основные препятствия для деятельности по наращиванию потенциала



10. Полученные ответы показали, что в четырех из пяти стран для преодоления существующих препятствий (см. выше пункт 5) требуются все перечисленные странами варианты решения. Республика Молдова перечислила лишь пункты с) и е). Кроме того, Таджикистан предложил следующие дополнительные варианты решения – оказание содействия странам в создании аналитических лабораторий для выявления источников загрязнения и непереносимый учет секретариатом Протокола проблемы наращивания потенциала в процессе разработки региональных баз данных и управления РВПЗ.

III. Нынешнее состояние деятельности по регистрам выбросов и переноса загрязнителей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии

11. Ответы на вопросы анкеты о нынешнем состоянии деятельности по РВПЗ в Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии были размещены на вебсайте¹¹ перед субрегиональным рабочим совещанием по РВПЗ (см. пункт 6). Секретариат получил в общей сложности восемь ответов¹².

12. В связи с вопросом о нынешнем состоянии существующей в каждой стране институциональной структуре поддержки доступа к экологической информации и ее распространении все восемь стран охарактеризовали или перечислили действующие в них соответствующие министерства, подразделения министерств, центры, комитеты или учреждения, которые выполняют данную функцию.

13. В связи с вопросом о нынешнем состоянии имеющейся в каждой стране нормативной базы для сбора и распространения данных, участия общественности и доступа к информации и правосудию семь стран¹³ охарактеризовали или перечислили соответствующие правовые акты, кодексы, нормы, руководящие принципы, индексы правовых документов или решения по вопросам сбора и распространения данных. Одна страна¹⁴ представила ответ "данные отсутствуют".

14. В связи с вопросом о предоставлении списка основных загрязнителей и видов выбросов и переноса за пределы участков в каждой стране:

- a) три страны¹⁵ предоставили список выбрасываемых загрязняющих веществ;
- b) две страны¹⁶ перечислили основные загрязняющие секторы;
- c) одна страна¹⁷ сообщила, что список для РВПЗ создается;
- d) одна страна¹⁸ указала соответствующий информационный вебсайт;

¹¹ Доступны по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/treaties/public-participation/protocol-on-prtrs/areas-of-work/envppprtrcb/surveys.html>

¹² Ответы были получены от Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Таджикистана, Узбекистана, и Украины.

¹³ Все страны, за исключением Армении.

¹⁴ Армения.

¹⁵ Грузия, Казахстан и Таджикистан.

¹⁶ Азербайджан и Таджикистан.

¹⁷ Беларусь.

¹⁸ Армения.

е) одна страна¹⁹ сообщила, что информация имеется в нескольких отдельных базах данных правительства;

ф) одна страна²⁰ сообщила, что предприятия, организации и ведомства сдают в органы статистики отчеты по выбросам и отходам, в которых охвачено 150 выбрасываемых в атмосферу веществ, но не уточнила эти вещества;

г) одна страна²¹ предоставила список видов отходов, для которых устанавливаются нормативные размещения;

h) одна страна²² ведет базу данных о загрязнении воздуха и базу данных о загрязнении воды.

15. Что касается описания подхода к управлению данными (к управлению данными о выбросах и переносе основных загрязнителей), то было дано семь²³ следующих ответов:

а) в Азербайджане правила сбора, обработки и представления информации об окружающей среде определяет государство. Армения ответа не дала. В соответствии с законодательством государство обновляет экологическую информацию на соответствующих вебсайтах и взяло на себя обязательство вести сбор экологической информации и распространять ее;

б) в Беларуси такая деятельность по управлению данными в настоящее время отсутствует;

с) в Грузии предприятия представляют министерству ежегодные отчеты с количественной информацией о выбросах; государство создает регистр выбросов в атмосферу и воду, а выбросы от транспорта рассчитываются или оцениваются количественно;

д) в Казахстане государство ведет четыре базы данных, касающихся загрязнения окружающей среды и образования отходов, кадастр захоронений и реестр источников загрязнения окружающей среды;

е) в Таджикистане министерства, ведомства, комитеты и научно-исследовательские организации представляют данные в Комитет по охране окружающей среды, который в свою очередь обобщает поступающую информацию и передает ее в Государственный комитет по статистике, а тот предоставляет информацию общественности, частному сектору и средствам массовой информации;

ф) в Узбекистане государство проводит мониторинг источников загрязнения и компонентов окружающей среды;

г) в Украине идет реформирование соответствующей системы управления данными на основе требований Протокола о РВПЗ.

¹⁹ Украина.

²⁰ Узбекистан.

²¹ Казахстан.

²² Грузия.

²³ На этот вопрос ответили все страны, за исключением Армении.

16. Что касается представления краткого объяснения того, как данные об окружающей среде доводятся до населения каждой страны, то ответы на вопросы анкеты показали, что:

а) в Армении национальная статистическая служба периодически публикует информацию для общественности и государственных должностных лиц;

б) в Азербайджане законодательство позволяет общественности иметь обширный доступ к экологической информации. Государственные учреждения, местные органы власти и отрасли промышленности обязаны вести регистры информации об окружающей среде и обеспечивать ею общественность. Государство обязано предоставлять информацию по запросу граждан. Информация также предоставляется на переговорах с участием неправительственных организаций (НПО) и членов общественных организаций. Кроме того, информацию можно получить через посредство государственных вебсайтов, докладов и средств массовой информации;

в) в Беларуси информация об окружающей среде предоставляется в соответствии с национальным законодательством;

г) в Грузии для общественности доступны восемь периодических изданий, и определенную роль в этом процессе играет Орхусский центр;

д) в Казахстане информация предоставляется по запросу граждан (по письменному или электронному запросу);

е) в Таджикистане информация может предоставляться общественности посредством национальных докладов, средств массовой информации, Интернета и ежеквартальных бюллетеней, публикуемых Комитетом по охране окружающей среды;

ж) в Узбекистане информация доступна благодаря государственной статистической отчетности о мониторинге окружающей среды, государственному "Экологическому вестнику" и основным сайтам по природоохранной тематике (список приводится);

з) в Украине региональные данные доступны на вебсайтах, Государственный комитет статистики публикует ежеквартальные отчеты, а информацию об инцидентах, влияющих на состояние окружающей среды, распространяет Министерство чрезвычайных ситуаций, при этом в Законе о доступе к публичной информации указано, что информация о состоянии окружающей среды должна предоставляться на запрос гражданина в течение 48 часов.

17. На просьбу перечислить соответствующие основные национальные и международные программы по поддержке доступа к данным и их распространения в каждой стране в ответах на анкету:

а) Армения указала, что соответствующие проекты поддерживаются Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Глобальным экологическим фондом и другими организациями;

б) Азербайджан конкретного ответа не представил;

в) Беларусь указала проект, пользующийся поддержкой Европейского союза (ЕС) и ПРООН;

г) Грузия сообщила, что поддержкой ОБСЕ пользуется проект по инициативе "Окружающая среда и безопасность" (ОСБ);

е) Казахстан перечислил национальные программы и упомянул о создании Орхусского центра;

ф) Таджикистан перечислил концепции, стратегии, программы, планы действий, решения и постановления национального правительства, упомянул о Международном фонде спасения Аральского моря, о деятельности по наращиванию потенциала в области РВПЗ, поддерживаемой ЮНЕП и опирающейся на ее Стратегический подход к международному регулированию химических веществ (СПМРХВ), и поддержке орхусских центров со стороны ОБСЕ;

г) Узбекистан назвал программу действий по охране окружающей среды и упомянул о разработке национальной программы для рационального управления химическими веществами, а также о реализации СПМРХВ при поддержке Учебного и научно-исследовательского института Организации Объединенных Наций;

h) Украина упомянула национальную стратегию экологической политики, национальный план действий на период до 2015 года, проект онлайн-мониторинга выбросов и совместную с ЕС программу поддержки реализации Орхусской конвенции и Конвенции ЕЭК об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте.

IV. Мониторинг загрязнителей, диффузные выбросы и двустороннее сотрудничество

18. Во исполнение решения Президиума Совещания Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей, принятого на его второй сессии²⁴, Президиум подготовил при поддержке секретариата анкету, которая была распространена 27 января 2012 года среди всех национальных координационных центров по Протоколу о РВПЗ, а для государств, в которых такой центр по РВПЗ еще не был назначен, – среди национальных координационных центров по Орхусской конвенции.

19. Секретариат получил в общей сложности 28 ответов²⁵ на анкету: 20 – от Сторон Протокола²⁶, 5 – от сигнатариев²⁷ и 3 – от других государств – членов ЕЭК²⁸.

20. Анкета состояла из трех частей: часть I была посвящена мониторингу загрязнителей, часть II – диффузным выбросам, а часть III – двустороннему сотрудничеству.

²⁴ Раздел III доклада о втором совещании Президиума доступен по адресу <http://www.unecce.org/env/pp/prtr-bureau.html>.

²⁵ С ответами на вопросы анкеты можно ознакомиться на веб-странице, находящейся по следующему адресу: <http://www.unecce.org/environmental-policy/treaties/public-participation/protocol-on-prtrs/areas-of-work/envppprtrcb/surveys.html>.

²⁶ Свои ответы на вопросы анкеты прислали следующие Стороны: Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Дания, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Словакия, Соединенное Королевство, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция (два ответа) и Эстония.

²⁷ Из сигнатариев ответы прислали Армения, Греция, Ирландия, Италия и Польша.

²⁸ Ответы на вопросы анкеты также прислали Азербайджан, Израиль и Казахстан.

A. Мониторинг загрязнителей

21. Часть I, посвященная мониторингу загрязнителей, имела целью обеспечить сбор информации о том, кто платит за мониторинг загрязнителей в каждой стране и кто его выполняет.

22. Ответы на вопрос 1 анкеты указывают на то, что в значительном большинстве стран за мониторинг выбросов из точечных источников платят операторы (см. диаграмму 2). Изучение 28 полученных ответов на анкету показало, что:

а) за мониторинг выбросов из точечных источников операторы платят в 26 странах²⁹;

б) в указанных 26 странах эти допускающие загрязнение операторы, как правило, полностью покрывают все расходы, связанные с управлением таким мониторингом, но данные мониторинга должны представляться государственным организациям для включения в базы данных о выбросах. Степень покрытия операторами расходов на мониторинг может варьироваться. Например, в бывшей югославской Республике Македония размер финансовых средств, требующихся для проведения мониторинга загрязнителей, предусмотрен в нормативном акте "Постановление о размере компенсации, уплачиваемой операторами установок, осуществляющими деятельность, требующую выдачи разрешения категории А – комплексного экологического разрешения". Болгария также сообщила, что операторы, кроме того, платят за инспекцию объектов и контрольный мониторинг точечных источников в тех случаях, когда оператор превышает лимиты на выбросы;

в) среди оставшихся двух стран в Австрии мониторинг атмосферных выбросов из точечных источников финансируется операторами, а за мониторинг выбросов из точечных источников в воду платят как операторы, так и органы земель. Азербайджан ответил, что мониторинг выбросов загрязнителей из точечных источников финансируется из государственного бюджета;

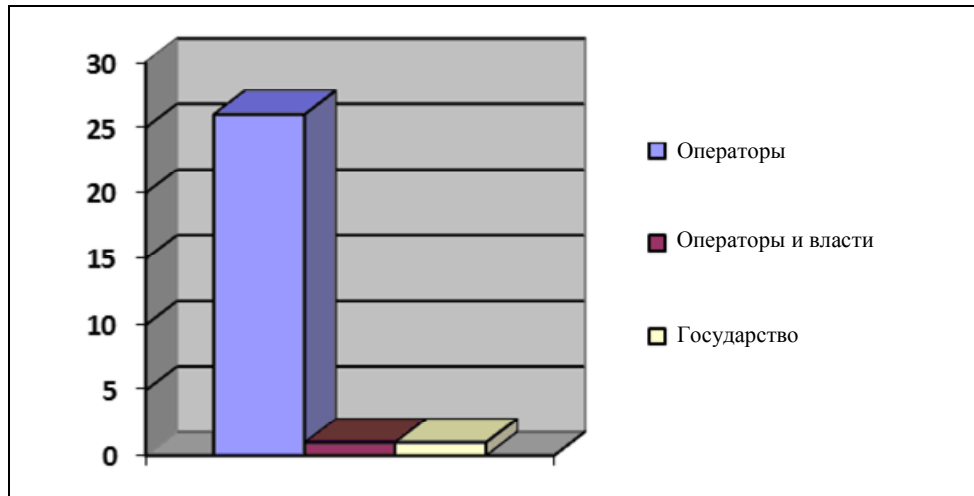
г) 11 стран³⁰ в дополнение к этому также указали, что их правительства оплачивают мониторинг общего качества окружающей среды. Полученные ответы указывают на то, что финансовое покрытие расходов на мониторинг загрязняющих веществ в компонентах окружающей среды (воздух, вода и почва), который на практике означает мониторинг качества этих ее компонентов, обеспечивают правительства государств. Остальные 17 стран не коснулись конкретно этого аспекта вопроса.

²⁹ Все респонденты, за исключением Австрии и Азербайджана.

³⁰ Албания, Австрия, Азербайджан, Венгрия, Греция, Испания, Казахстан, Латвия, Словакия, Чешская Республика и Эстония.

Диаграмма 2

Субъекты, оплачивающие мониторинг выбросов из точечных источников



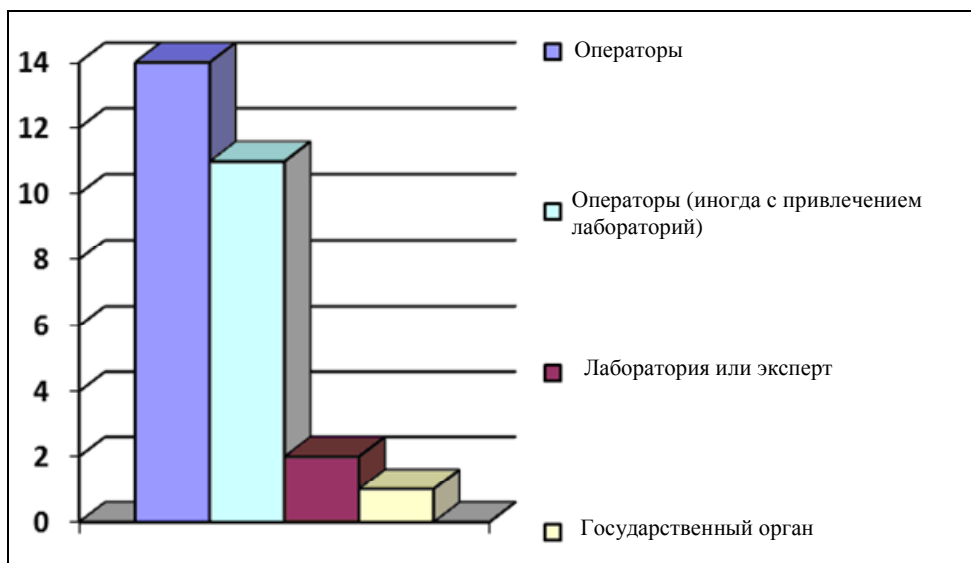
23. Ответы на вопрос 2 анкеты показывают, что в значительном большинстве стран мониторинг выбросов из точечных источников выполняют операторы (см. диаграмму 3). 28 ответов на анкету указывают на то, что:

а) мониторинг выбросов из точечных источников операторы выполняют в 25 странах³¹. 11 из этих стран также сообщили, что иногда операторы используют для выполнения мониторинга точечных источников экспертов или частные лаборатории;

б) что касается остальных трех стран, то Армения ответила, что мониторинг выбросов загрязнителей из точечных источников проводят эксперты с крупных предприятий; Дания ответила, что согласно условиям экологических разрешений, выдаваемых на конкретный объект, мониторинг точечных источников должен осуществляться сертифицированной лабораторией, а Азербайджан – что мониторинг выбросов загрязнителей из точечных источников выполняется Национальным департаментом мониторинга окружающей среды Министерства экологии и природных ресурсов, а также другими государственными органами.

³¹ Все респонденты, за исключением Азербайджана, Армении и Дании.

Диаграмма 3
 Субъекты, проводящие мониторинг выбросов из точечных источников



В. Диффузные выбросы

24. Часть II, касающаяся диффузных выбросов, была предназначена для определения данных в связи с измерением или оценкой диффузных выбросов.

25. Из ответов на вопрос анкеты "Какие диффузные выбросы измеряются, рассчитываются или оцениваются в вашей стране?" (см. диаграмму 4) выяснилось, что:

а) в 15 странах³² диффузные выбросы оцениваются или рассчитываются для сельскохозяйственного сектора (по таким позициям, как рогатый скот, пестициды, удобрения, переработка навоза, сельскохозяйственные земли и сельскохозяйственное топливо);

б) в 13 странах³³ диффузные выбросы оцениваются или рассчитываются для транспортного сектора (по таким позициям, как автомобильные дороги, железные дороги, авиаперевозки, внутреннее судоходство, морской промысел или морские перевозки);

в) в семи странах³⁴ диффузные выбросы оцениваются для энергетического сектора (пять из этих стран³⁵ указали на то, что они измеряют диффузные выбросы от систем отопления в зданиях);

г) четыре страны³⁶ оценивают или рассчитывают диффузные выбросы для промышленного сектора;

³² Австрия, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Ирландия, Испания, Италия, Литва, Словакия, Соединенное Королевство, Чешская Республика, Швеция и Эстония.

³³ Австрия, Армения, Бельгия, Болгария, Германия, Дания, Израиль, Испания, Италия, Казахстан, Соединенное Королевство, Швеция и Эстония.

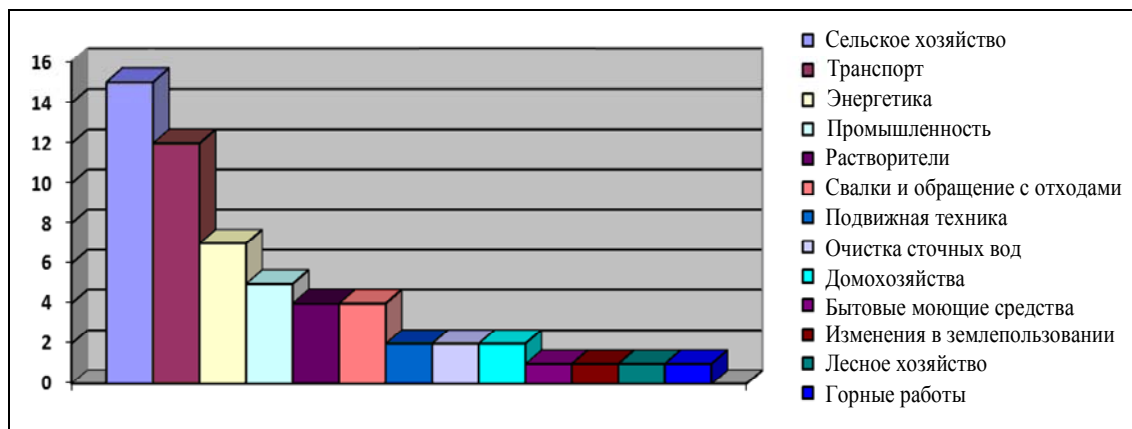
³⁴ Австрия, Бельгия (Брюссельский регион), Болгария, Израиль, Словакия, Швеция и Эстония.

³⁵ Австрия, Бельгия (все три региона), Израиль, Словакия и Эстония.

- е) четыре страны³⁷ оценивают или рассчитывают диффузные выбросы, происходящие при обращении с растворителями;
- ф) четыре страны³⁸ оценивают или рассчитывают диффузные выбросы от мусорных свалок и в результате обращения с отходами;
- г) Швеция и Бельгия оценивают или рассчитывают диффузные выбросы от подвижной техники и в результате очистки сточных вод;
- h) Германия и Испания оценивают или рассчитывают диффузные выбросы от деятельности домохозяйств;
- и) Болгария оценивает или рассчитывает диффузные выбросы в результате изменений в землепользовании, от лесного хозяйства и горных работ;
- j) в Казахстане оцениваются или рассчитываются диффузные выбросы при сварочных работах, и диффузные выбросы принимаются во внимание при проведении оценок воздействия на окружающую среду;
- к) Словакия оценивает или рассчитывает диффузные выбросы в результате использования бытовых моющих средств, а также диффузные выбросы, источником которых являются атмосферные выпадения;
- l) Дания оценивает или рассчитывает диффузные выбросы из антропогенных источников, но конкретные секторы ею упомянуты не были.

Диаграмма 4

Секторы, для которых рассчитываются или оцениваются диффузные выбросы



26. Некоторые страны также указали вещества, в отношении которых при измерении диффузных выбросов производятся замеры, расчеты или оценки (см. диаграмму 5), при этом:

- а) Австрия и Бельгия (Валлонский регион) упомянули выбросы азота и фосфора в воду;

³⁶ Австрия, Бельгия (Брюссельский регион), Швеция и Эстония.

³⁷ Бельгия (Брюссельский регион), Болгария, Швеция и Эстония.

³⁸ Болгария, Ирландия, Словакия и Эстония.

b) Венгрия сообщила, что в отношении летучих органических соединений частично производятся замеры и выполняются расчеты на основе баланса масс и что производятся оценки выбросов аммиака (NH_3), метана (CH_4) и закиси азота (N_2O) в сельскохозяйственном секторе с использованием коэффициентов выбросов;

c) Ирландия сообщила, что выполняются измерения и оценки в отношении CH_4 , источником которого являются свалки и поголовье рогатого скота;

d) Израиль сообщил, что измеряются и рассчитываются транспортные выбросы следующих веществ: оксидов азота (NO_x), оксидов серы (SO_x), монооксида углерода (CO), дисперсных частиц (PM) и озона – и что на объектах, в отношении которых принимаются меры по комплексному предотвращению и ограничению загрязнения (КПОЗ), измеряются выбросы неметановых летучих органических соединений;

e) Польша упомянула о NH_3 , грубодисперсных частицах PM (PM_{10}), NO_x , SO_x , CO и диоксиде углерода (CO_2);

f) Норвегия предоставила полный список всех веществ, диффузные выбросы которых подвергались измерению;

g) Испания отметила азот, фосфор, химическое потребление кислорода в воде, а также вещества, важные с точки зрения международных конвенций/протоколов, например Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния;

h) Швейцария предоставила список веществ, в отношении которых производится измерение диффузных выбросов в атмосферу и воду;

i) Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии указало, что в настоящее время реализуется проект по измерению диффузных выбросов стойких органических загрязнителей.

27. Из ответов на вопрос анкеты "Кто платит за измерение диффузных выбросов в вашей стране?" (см. диаграмму 5) выяснилось, что:

(a) в 17 странах³⁹ за измерение диффузных выбросов платит государство (или государственные органы);

b) в пяти странах⁴⁰ платят операторы;

c) в двух странах⁴¹ платят государственные органы и операторы;

d) в одной стране⁴² платят государственные органы и предприятия – источники выбросов;

e) три страны⁴³ ответа не дали.

³⁹ Азербайджан, Албания, Армения, Бельгия, Германия, Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Казахстан, Нидерланды, Норвегия, Польша, Словакия, Соединенное Королевство, Чешская Республика, Швеция и Эстония.

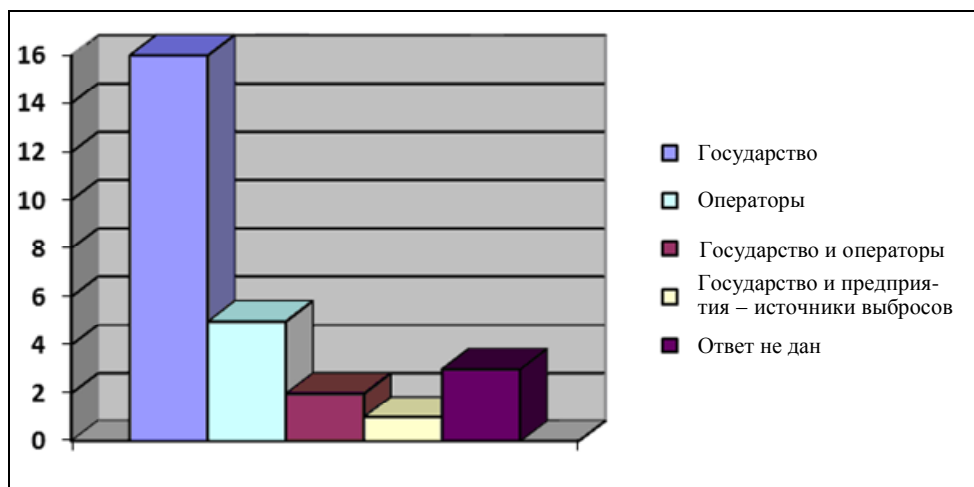
⁴⁰ Бывшая югославская Республика Македония, Казахстан, Латвия, Литва и Франция.

⁴¹ Венгрия и Израиль.

⁴² Швейцария.

⁴³ Австрия, Болгария и Италия.

Диаграмма 5
 Субъекты, оплачивающие работу по измерению диффузных выбросов

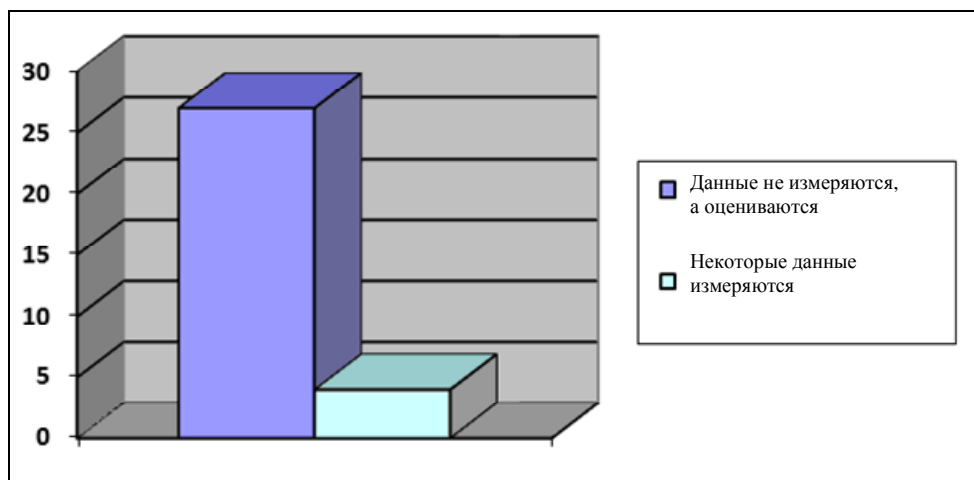


28. Из ответов на вопрос анкеты "Как собираются в вашей стране данные для измерения диффузных выбросов, в том числе выбросов сельскохозяйственных предприятий?" (см. диаграмму б) выяснилось, что:

а) по большинству категорий диффузных выбросов почти все страны охарактеризовали не то, как измеряются данные, а как они рассчитываются или оцениваются. К охарактеризованным методам оценки относятся: умножение данных о деятельности на национальные коэффициенты выбросов; применение методологий КПОЗ; вычитание выбросов из точечных источников из национальных кадастровых данных; использование сетей мониторинга, национальных статистических данных, данных о потреблении или данных картографирования, полученных с помощью географических информационных систем (ГИС) выполнения моделирования; применение прикладных вычислительных программ; и производство расчетов баланса масс;

б) три страны охарактеризовали те или иные аспекты сбора данных. Ирландия описала, как государственные органы собирают данные у операторов лицензированных объектов и сельхозпредприятий. Литва упомянула о том, что данные предоставляют операторы. Швейцария упомянула об измерениях выбросов у источника.

Диаграмма 6
Способы сбора данных о диффузных выбросах



29. Ответы на вопрос анкеты "Кто выполняет в вашей стране измерение или оценку диффузных выбросов, в том числе выбросов сельскохозяйственных предприятий?" (диаграмма 7) показали, что:

- а) в 18 странах⁴⁴ измерение или оценку диффузных выбросов выполняют государственные органы или институты;
- б) в шести странах⁴⁵ их выполняют государственные органы и операторы;
- в) в двух странах⁴⁶ – операторы;
- г) в одной стране⁴⁷ – эксперты;
- д) одна страна⁴⁸ дала неконкретный ответ.

⁴⁴ Австрия, Азербайджан, Бельгия, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Греция, Дания, Израиль, Италия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Словакия, Соединенное Королевство, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эстония.

⁴⁵ Болгария, Венгрия, Ирландия, Испания, Латвия и Литва.

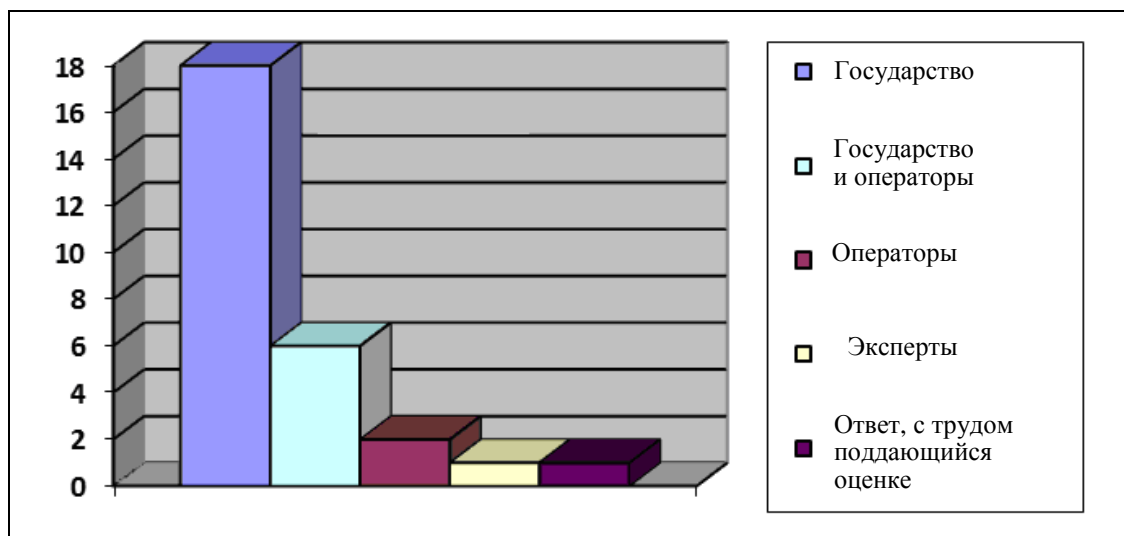
⁴⁶ Казахстан и Франция.

⁴⁷ Армения.

⁴⁸ Албания.

Диаграмма 7

Субъекты, выполняющие измерение или оценку диффузных выбросов



30. Ответы на вопросы части II в целом показывают, что во всех странах (кроме двух)⁴⁹ значительное большинство диффузных выбросов не измеряется, а оценивается.

31. Ответы участников анкеты на вопрос "Какие методологии используются в вашей стране для измерения или оценки диффузных выбросов, в том числе выбросов сельскохозяйственных предприятий?" (диаграмма 8) свидетельствуют о том, что почти во всех странах диффузные выбросы оцениваются с использованием некоторых из нижеперечисленных методов или их сочетания, а именно путем умножения данных о деятельности на национальные коэффициенты выбросов; применения методологий КПОЗ; вычитания выбросов из точечных источников из национальных кадастровых данных; использования национальных статистических данных, данных о потреблении или данных картографирования, полученных с помощью ГИС; выполнения моделирования; применения прикладных вычислительных программ; и производства расчетов баланса масс. Отвечая на этот вопрос:

а) 12 стран⁵⁰ предоставили интернетовские ссылки на соответствующие данные об используемых ими методологиях;

б) семь стран⁵¹ упомянули об использовании *Справочного руководства ЕМЕП/ЕАОС*⁵² по кадастрам выбросов загрязнителей воздуха⁵³ (ранее

⁴⁹ Ответы Албании и Латвии были не совсем полными.

⁵⁰ Албания, Болгария, Германия, Израиль, Италия, Нидерланды, Норвегия, Словакия, Соединенное Королевство, Чешская Республика, Швейцария и Швеция.

⁵¹ Бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Дания, Испания, Литва, Словакия и Эстония.

⁵² Совместная программа наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП) и Европейское агентство по окружающей среде (ЕАОС).

⁵³ Доступно по адресу <http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-emission-inventory-guidebook-2009>.

называлось Справочным руководством ЕМЕП КОРИНЭЙР по кадастрам атмосферных выбросов);

с) шесть стран⁵⁴ конкретно упомянули об использовании методологии или руководящих принципов КПОЗ;

d) две страны⁵⁵ сообщили, что они используют применительно к выбросам в воду модель для моделирования биогенных выбросов в речных системах (МОНЕРИС);

e) одна страна⁵⁶ указала на использование соответствующих методов в соответствии с законодательством ЕС и действующими в ЕС отчетными обязательствами;

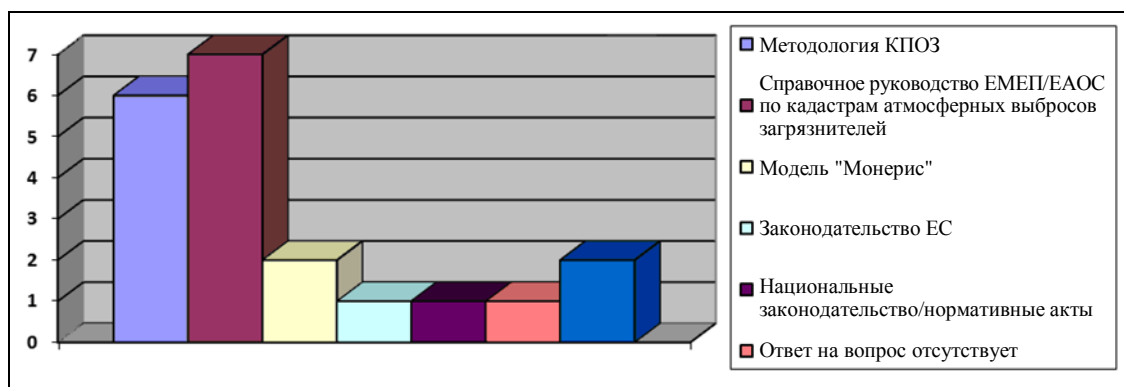
f) одна страна⁵⁷ сослалась на нормативные акты;

g) одна страна⁵⁸ упомянула об использовании обследований для получения статистических сельскохозяйственных данных;

h) две страны⁵⁹ на этот вопрос не ответили.

Диаграмма 8

Методологии, используемые в странах для измерения или оценки диффузных выбросов



32. Что касается просьбы о предоставлении любой другой информации, которая считается в стране актуальной в плане измерения или оценки диффузных выбросов, то:

a) на нее откликнулись 14 стран⁶⁰. В представленных ответах были охвачены следующие аспекты: предоставление более актуальных интернетовских ссылок; поощрение обмена опытом; призыв охватить диффузные выбросы в системе мониторинга РВПЗ; видимые недостатки некоторых коэффициентов выбросов; необходимость постоянного улучшения моделей и коэффициентов

⁵⁴ Азербайджан, Армения, Бельгия (Валлонский регион), Дания, Испания и Словакия.

⁵⁵ Австрия и Словакия.

⁵⁶ Греция.

⁵⁷ Казахстан.

⁵⁸ Италия.

⁵⁹ Армения и Латвия.

⁶⁰ Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Венгрия, Германия, Италия, Казахстан, Польша, Словакия, Соединенное Королевство, Швейцария, Швеция и Эстония.

выбросов; и усовершенствования и экспериментальный проект по измерению диффузных выбросов в воду;

- b) на нее не ответили 14 стран⁶¹.

С. Двустороннее сотрудничество

33. С помощью части III анкеты, касающийся двустороннего сотрудничества, авторы анкеты старались определить потенциал для двустороннего сотрудничества между странами с целью содействия удовлетворению потребностей стран в помощи и подготовке кадров по вопросам разработки РВПЗ. Двустороннее сотрудничество полезно странам, разрабатывающим системы РВПЗ, поскольку оно делает возможными обучение и помощь, которые без него были бы невозможны, например вследствие отсутствия финансовых средств, а также позволяет странам, продвинутым в области РВПЗ, распространять знания и экспертный опыт и делиться ими.

34. На вопрос анкеты "Хотела бы ваша страна получать на двусторонней основе помощь от какой-либо другой страны в связи с развитием РВПЗ?" (диаграмма 9):

- a) 16⁶² стран ответили "нет" или "вопрос не актуален";
- b) семь стран⁶³ ответили, что они хотели бы получать помощь в двустороннем порядке;
- c) одна страна (Словакия) сообщила, что она предпочитает сотрудничество с другими странами по совместным проектам;
- d) одна страна (Соединенное Королевство) сообщила, что она регулярно обменивается знаниями в рамках инициатив по развитию РВПЗ в рамках ЕС, ОЭСР и ООН;
- e) три страны⁶⁴ не представили ответа на этот вопрос.

⁶¹ Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Франция и Чешская Республика.

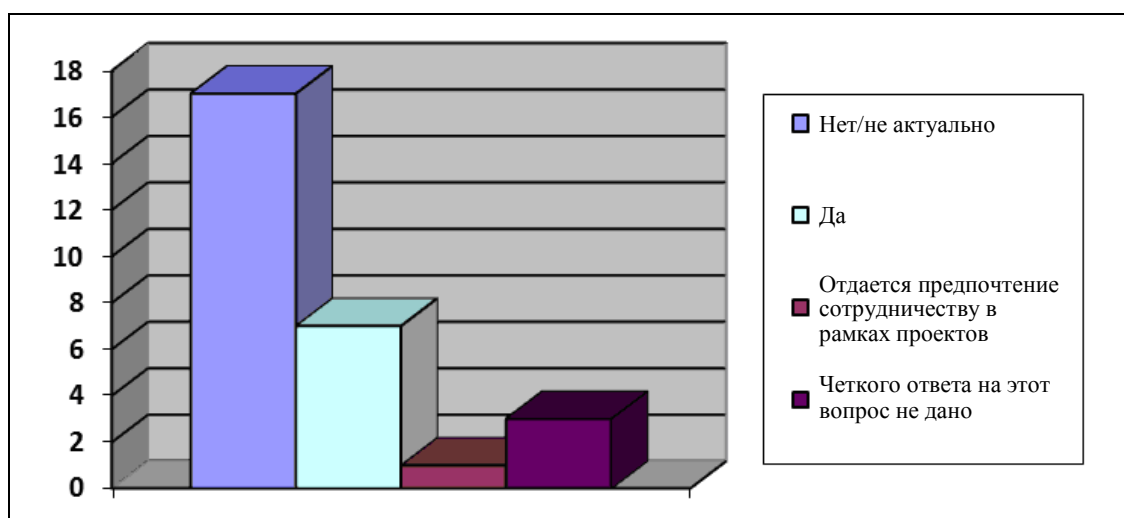
⁶² Австрия, Албания, Бельгия, Венгрия, Греция, Дания, Испания, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эстония.

⁶³ Азербайджан, Армения, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Израиль, Ирландия и Казахстан.

⁶⁴ Германия, Италия и Латвия.

Диаграмма 9

Наличие или отсутствие желания получить на двусторонней основе помощь от какой-либо другой страны в связи с развитием РВПЗ



35. В связи с последующим вопросом семь стран, сообщивших о своем желании получить помощь в двустороннем порядке, охарактеризовали функциональные области РВПЗ и проблемы, для решения которых их страна больше всего хотела бы получить помощь или содействие в обучении кадров. Основные из перечисленных направлений помощи были связаны с диффузными выбросами, созданием регистра РВПЗ, электронной регистрацией и хранением данных РВПЗ, валидацией, методами оценки выбросов, отчетностью и экспертными консультациями по созданию РВПЗ и содействию их развитию.

36. На вопрос анкеты "Может ли ваша страна оказать в двустороннем порядке помощь в развитии РВПЗ какой-либо другой стране, нуждающейся в помощи?" (диаграмма 10):

- а) 15 стран⁶⁵ дали положительный ответ и сообщили, что они могли бы оказать помощь в двустороннем порядке;
- б) девять стран⁶⁶ дали отрицательный ответ и сообщили, что они не могут оказать помощь в двустороннем порядке;
- в) одна страна⁶⁷ указала на возможность рассмотрения вопроса об оказании помощи;
- г) одна страна⁶⁸ указала на то, что она отдает предпочтение многосторонней деятельности;
- д) две страны⁶⁹ представили неполные ответы на этот вопрос, которые было сложно оценить.

⁶⁵ Австрия, Албания, Германия, Израиль, Ирландия, Испания, Италия, Латвия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Словакия, Соединенное Королевство, Чешская Республика и Швеция.

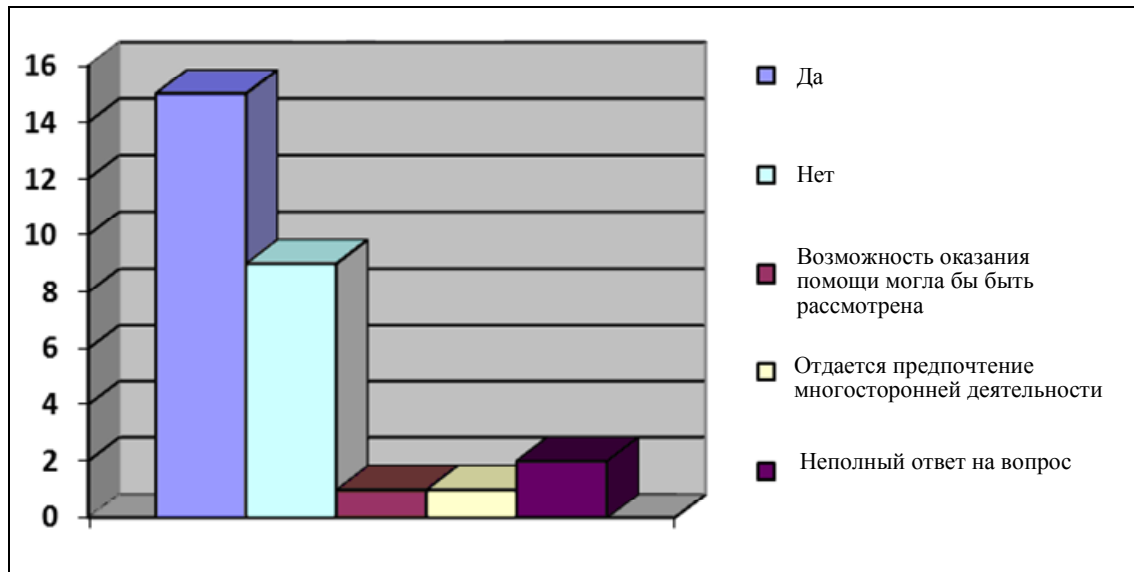
⁶⁶ Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Греция, Дания, Казахстан, Литва, Франция и Эстония.

⁶⁷ Азербайджан.

⁶⁸ Швейцария.

Диаграмма 10

Наличие у страны возможностей оказать в двустороннем порядке помощь в развитии РВПЗ какой-либо другой стране, нуждающейся в помощи



37. В связи с последующим вопросом 15 стран, сообщивших о том, что они могли бы оказать помощь в двустороннем порядке, охарактеризовали функциональные области РВПЗ и проблемы, для решения которых их страна могла бы оказать помощь или обеспечить подготовку кадров. К перечисленным функциональным областям относятся: отчетность, данные о выбросах, имплементационная деятельность, обмен опытом, руководящие документы и подготовка кадров, законодательство, развитие вебсайтов и создание общедоступного программного средства для электронного регистра выбросов, управление данными, публикация данных и информационно-просветительская деятельность, нацеленная на промышленность и общественность.

38. В попытке сопоставить конкретные потребности стран, запрашивающих помощь, с тем, что могут предложить страны, сообщившие о возможности оказания ими помощи в соответствующей сфере, можно сформулировать следующие общие замечания:

а) Армения просила об оказании ей в двустороннем порядке помощи в вопросе о "методологии, институциональном органе и законодательстве для расчета и измерения выбросов из диффузных источников". В ответах на вопросы анкеты эти функциональные области конкретно не указываются, хотя Норвегия предлагает поддержку во всех функциональных областях, Словакия – в методах мониторинга, а Чешская Республика, Испания и Италия – в области разработки законодательной базы;

б) Азербайджан просил об оказании ему в двустороннем порядке помощи в области "подготовки кадров по вопросам создания регистра загрязнителей и освоения опыта других стран". Анкета указывает на то, что эти потребно-

⁶⁹ Венгрия и Армения.

сти, наверное, могут быть частично удовлетворены силами Германии, Норвегии, Ирландии, Латвии, Польши, Испании или Норвегии;

с) Болгария просила об оказании ей в двустороннем порядке помощи в области "измерения и расчета выбросов из диффузных источников в атмосферу и воду, а также в принятии решения относительно отчетности по выбросам (какой результат представлять в качестве отчетного в рамках E-PRTR) в случаях значительных расхождений в величинах атмосферных выбросов, полученных с помощью методов измерения и вычисления". Судя по анкете, эти потребности, наверное, можно было бы частично удовлетворить силами Австрии, Германии, Латвии, Норвегии, Словакии, Чешской Республики или Швеции;

d) Ирландия просила об оказании ей в двустороннем порядке помощи, в частности, в таких аспектах, как регистрация, хранение и валидация данных РВПЗ, обращение с ними и их использование; руководящие документы; графики работы; получаемые количественные параметры РВПЗ; и кадры. Анкета указывает на то, что эти потребности, наверное, могли бы быть частично удовлетворены силами Австрии, Германии, Испании, Нидерландов, Норвегии, Словакии, Чешской Республики или Швеции;

e) Израиль просил об оказании ему в двустороннем порядке помощи в областях "методов оценки выбросов, компьютеризации системы и методологии ОК⁷⁰". Ответы на вопросы анкеты показывают, что эти потребности могли бы быть частично удовлетворены силами Австрии, Германии, Испании, Норвегии, Словакии или Чешской Республики;

f) отметив большую заинтересованность участников субрегионального рабочего совещания по РВПЗ (см. выше пункт б) в демонстрационном показе того, как работают системы РВПЗ в таких странах, как Норвегия, Польша и Чешская Республика, Казахстан заявил о необходимости проведения серии аналогичных рабочих совещаний с участием представителей предприятий, НПО и правительственных ведомств. Он также указал на необходимость присутствия международных экспертов из стран, успешно внедривших РВПЗ, на национальных семинарах в Казахстане; проведения экспертной оценки разработанной в Казахстане типовой системы РВПЗ; оказания помощи в реализации мер по подготовке к ратификации Протокола о РВПЗ; предоставления экспертных консультаций по вопросам создания РВПЗ и содействия его развитию в Казахстане; и обеспечения консультативно-технической поддержки с расчетом на его будущую интеграцию в европейский РВПЗ. Как показывает анкета, эти потребности, наверное, могли бы быть частично удовлетворены силами Австрии, Германии, Ирландии, Испании, Италии, Латвии, Нидерландов, Норвегии, Словакии, Чешской Республики или Швеции;

g) бывшая югославская Республика Македония просила об оказании ей в двустороннем порядке помощи в таких вопросах, как "разработка базы данных РВПЗ и пользовательского вебприложения для него, обучение сотрудников соответствующих органов по отчетному процессу и обязанностям относительно Протокола о РВПЗ, а также обучение операторов объектов по этим процессу и обязанностям в различных районах и/или для конкретных секторов". Судя по анкете, эти потребности могли бы быть частично удовлетворены силами Австрии, Германии, Нидерландов, Ирландии, Испании, Латвии, Норвегии, Польши, Словакии или Чешской Республики;

⁷⁰ Обеспечение качества.

h) кроме того, Албания предлагает обменяться опытом, Израиль – обсудить накопленный к настоящему времени опыт, Италия – оказать помощь с законодательством по РВПЗ, а Соединенное Королевство – предоставить консультации по вопросам создания и внедрения систем РВПЗ и, возможно, какую-то документацию.

39. В связи с вопросом "Участвует ли уже ваша страна в двустороннем сотрудничестве с какой-либо другой страной или международной организацией в связи с развитием РВПЗ?":

a) 13 стран⁷¹ дали положительный ответ и сообщили, что они участвуют в двустороннем сотрудничестве в настоящее время или участвовали в нем в прошлом. Из этих 13 стран 9 сообщили, что они оказывают помощь в настоящее время или оказывали ее в прошлом; 3⁷² – что они получают помощь в настоящее время или получали ее в прошлом, а 1⁷³ указала на то, она участвует в многостороннем обмене;

b) 11⁷⁴ стран дали отрицательный ответ и сообщили, что в настоящее время они в двустороннем сотрудничестве не участвуют, и из этих 11 стран 2⁷⁵ сообщили, что они оказывали помощь в прошлом;

c) три страны⁷⁶ представили неполные ответы, которые было сложно оценить;

d) одна страна⁷⁷ сообщила, что она поднимала вопрос об охвате темы РВПЗ в двусторонних отношениях с определенными странами.

40. Таким образом, как показывают ответы на вопросы анкеты, касающиеся двустороннего сотрудничества, на двусторонней основе помощь с охватом большого числа функциональных областей готовы оказывать 15 стран. Как представляется, это открывает широкие возможности для того, чтобы на двусторонней основе удовлетворить потребности в помощи семи стран, заявивших о наличии у них потребности в ней или о готовности участвовать в совместных проектах.

⁷¹ Австрия, Азербайджан, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Дания, Испания, Италия, Казахстан, Норвегия, Соединенное Королевство, Чешская Республика, Швейцария и Швеция.

⁷² Азербайджан, Казахстан и бывшая югославская Республика Македония.

⁷³ Дания.

⁷⁴ Армения, Бельгия, Болгария, Греция, Ирландия, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Словакия и Эстония.

⁷⁵ Нидерланды и Польша.

⁷⁶ Албания, Венгрия и Франция.

⁷⁷ Израиль.