



Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
7 September 2017

Russian
Original: English, French and
Russian

Европейская экономическая комиссия

Совещание Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

Вторая сессия

Будва, Черногория, 15 сентября 2017 года

Пункт 4 (а) предварительной повестки дня

Механизмы отчетности и соблюдения: механизм отчетности

Сводный доклад о положении дел в области осуществления Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей*

Подготовлен Комитетом по соблюдению при поддержке
секретариата

Резюме

Настоящий доклад подготовлен согласно решениям I/5 и II/1, принятым на первой и второй сессиях Совещания Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Женева, 20–22 апреля 2010 года и Маастрихт, Нидерланды, 3 и 4 июля 2014, соответственно), и требующим от секретариата составления сводного доклада на основе национальных докладов по осуществлению Протокола, подаваемых Сторонами к каждой сессии Совещания Сторон, и определения основных тенденций, проблем и решений.

Рабочая группа Сторон Протокола на своем пятом заседании (в Женеве, 23–24 ноября 2016 г.) приняла во внимание решение Бюро о том, чтобы поручить

* Настоящий документ официально не редактировался.



Комитету по соблюдению Протокола подготовку сводного доклада о положении дел в области осуществления Протокола и анализ хода выполнения стратегического плана по осуществлению Протокола на 2015–2020 гг. (ECE/MP.PRTR/WG.1/2016/2, пункт 33).

Согласно этим решениям Комитет подготовил настоящий сводный доклад под руководством Председателя Комитета по соблюдению и при содействии секретариата.

Содержание

	<i>Страница</i>
Введение	4
I. Процедурные аспекты цикла отчетности.....	5
II. Общие положения (статьи 3, 4 и 5).....	6
III. Законодательные, регламентирующие и другие меры по осуществлению статьи 7.....	12
IV. Циклы отчетности (статья 8).....	19
V. Законодательные, регламентирующие и другие меры по обеспечению сбора данных и ведению учета, а также определение типов методологий, используемых при сборе информации о выбросах и переносе (статья 9).....	21
VI. Правила, процедуры и механизмы, обеспечивающие качество данных, содержащихся в национальных регистрах выбросов и переноса загрязнителей (статья 10).....	23
VII. Способы упрощения доступа общественности к содержащейся в регистре информации (статья 11).....	25
VIII. Конфиденциальность (статья 12).....	27
IX. Возможности для участия общественности в развитии системы регистров выбросов и переноса загрязнителей (статья 13).....	30
X. Доступ к правосудию (статья 14).....	31
XI. Повышение общественной осведомленности о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (статья 15).....	33
XII. Международное сотрудничество (статья 16).....	36
XIII. Выводы	40
Приложение	
I. Анализ хода реализации стратегического плана на 2015–2020 гг.....	49
II. Интернет-адреса национальных регистров выбросов и переноса загрязнителей и ссылки на другие базы данных и регистры выбросов и переноса загрязнителей.....	57

Введение

1. Согласно пункту 2 статьи 17, Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (Протокол о РВПЗ) к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская Конвенция), а также согласно решению I/5 Совещания Сторон Протокола (см. ECE/MP.RВПЗ/2010/2/Add.1),¹ Стороны обязуются докладывать об осуществлении Протокола и обеспечить широкий доступ к своему национальному докладу.

2. Рабочая группа по регистрам выбросов и переноса загрязнителей на своем пятом заседании, проходившем с 22 по 24 октября 2007 г. в Женеве, Швейцария, рассмотрела предложение Бюро в отношении требований к отчетности по Протоколу. При подготовке документа Бюро приняло во внимание опыт Орхусской Конвенции в плане отчетности об ее осуществлении на государственном уровне и рекомендации, которые предоставил Сторонам Комитет по вопросам соблюдения Орхусской Конвенции.

3. Это предложение легло в основу решения I/5, обязавшего каждую Сторону подать в Секретариат, до проведения второй очередной сессии Совещания Сторон, доклад по форме, указанной в приложении к решению I/5, о следующем: (а) необходимые законодательные, регламентирующие или иные меры, принятые Стороной для осуществления положений Протокола, и (b) их осуществление на практике. Решение также содержало приглашение для Сторон Протокола и других государств, не являющихся Сторонами Протокола, подать доклады о принятых мерах по внедрению Протокола, а также для международных, региональных и неправительственных организаций (НПО) отчитаться об их программах или деятельности, а также о накопленном опыте по оказанию поддержки Сторонам и/или иным государствам в осуществлении Протокола.

4. Первый сводный доклад о положении дел в области осуществления Протокола о РВПЗ (ECE/MP.RВПЗ/2014/5)², составленный за отчетный цикл 2014 года, был подготовлен Комитетом по соблюдению на основании национальных докладов по осуществлению, поданных 27 из 32 Сторон, имеющих обязательства по представлению докладов в ходе цикла отчетности. Совещание сторон приветствовало доклад и приняло во внимание информацию, содержащуюся в национальных докладах по осуществлению Протокола, представленных Сторонами, а также в сводном докладе.

5. Рабочая группа Сторон Протокола о РВПЗ на своем пятом заседании (Женева, 23–24 ноября 2016 г.) одобрила решение Бюро, принятое на десятом совещании (Женева, 7 июля 2016 г.), поручить Комитету по соблюдению Протокола подготовку сводного доклада на основе национальных докладов по осуществлению и подготовку анализа о ходе реализации стратегического плана на 2015–2020 гг. (ECE/MP.RВПЗ/WG.1/2016/2, п. 33.)

6. Данный сводный доклад для второго цикла отчетности был подготовлен Комитетом по соблюдению протокола для третьей сессии Совещания Сторон (Будва, Черногория, 15 сентября 2017 года). Он основан на национальных докладах по осуществлению, поданных 30 из 35 Сторон до 23 мая 2017 г. Анализ хода реализации

¹ Доступно на <http://www.unece.org/env/pp/mopp1.html>.

² Доступно на <http://www.unece.org/env/pp/mopp2.html>.

стратегического плана по осуществлению Протокола на 2015–2020 гг. включен в Приложение 1 к докладу. Интернет-адреса национальных регистров выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ), а также ссылки на другие базы данных и РВПЗ представлены в Приложении 2 к данному докладу.

Оценка и показатели

7. В ходе рассмотрения сводного доклада и анализа хода реализации стратегического плана Комитет по соблюдению обсудил необходимость оценки успеха осуществления Протокола и целесообразности выработки дополнительных показателей с целью определения прогресса в осуществлении целей Протокола.

8. Документ, содержащий предложения Комитета по соблюдению относительно дополнительной работы по оценке и выработке дополнительных показателей, прилагается к докладу о пятом совещании Комитета, состоявшемся в Женеве 22–23 мая 2017 г., для рассмотрения Советом Сторон.

9. Целью данного доклада является проведение стратегического обзора основных тенденций и проблем, связанных с осуществлением Протокола, нежели оценка информации, представленной в национальных докладах по осуществлению. Он также не проверяет точность и полноту содержания национальных докладов по осуществлению и не анализирует соблюдение Протокола на основе их содержания. Эти ограничения следует иметь в виду при чтении настоящего доклада.

I. Процедурные аспекты цикла отчетности

10. Согласно пункту 4 решения II/1 крайним сроком подачи в секретариат национальных докладов по осуществлению было 14 апреля 2017 г., т.е. за пять месяцев до третьей сессии Совещания Сторон.

11. По состоянию на 23 мая 2017 г. секретариат получил национальные доклады по осуществлению от 30 из 35 Сторон, т.е. более четырех пятых от общего числа докладов, которые должны были быть подготовлены.

12. Национальные доклады об осуществлении своевременно представили следующие Стороны: Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, Германия, Дания, Европейский Союз, Израиль, Ирландия, Испания, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, бывшая югославская Республика Македония, Республика Молдова, Румыния, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, и Эстония.

13. По состоянию на 23 мая 2017 г. доклады не подали пять Сторон — Венгрия, Кипр, Мальта, Словения и Украина — что осложнило подготовку полного отчета Комитетом по соблюдению.

14. Никаких отчетов от заинтересованных сторон подано не было.

15. Германия подала свой национальный доклад по осуществлению на всех трех языках Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН. Бельгия, Испания, Румыния, Франция, Швейцария и Эстония подали свои доклады на двух языках ЕЭК.

16. Сводный доклад был подготовлен Комитетом по соблюдению с учетом замечаний Бюро. Каждый член Комитета по соблюдению работал над конкретными темами, изложенными в национальных докладах по осуществлению; председатель был ведущим автором доклада. При подготовке своих разделов доклада члены Комитета использовали ответы на вопросы анкеты, соответствующие темам доклада.

Комитет по соблюдению выполнил большую часть работы по существу на своем пятом совещании и вскоре после этого завершил проект доклада в электронном виде.

II. Общие положения (статьи 3, 4 и 5)

17. Большинство Сторон отвечает только на под-вопросы анкеты, что, как правило, приводит к неполной информации в отчетности о выполнении положений статьи 4. Поэтому в некоторых случаях трудно определить, внедрила ли Страна национальные системы РВПЗ, при этом была представлена подробная информация об осуществлении законодательных, регламентирующих и других мер по региональным регистрам. Республика Молдова сообщает, что она еще не создала национальную систему РВПЗ, а Финляндия сообщает, что она представляет отчетность в Европейский РВПЗ (Е-РВПЗ)³, но не имеет отдельного национального регистра, что являлось бы выполнением обязательства по Протоколу. Только несколько Сторон⁴ представляют конкретную информацию о выполнении статьи 4.

(a) *Меры, в том числе правоохранительные, по осуществлению Протокола (статья 3, пункт 1)*

18. В отношении мер, предпринятых для осуществления Протокола, многие Стороны в своих ответах лишь называют соответствующие законы в рамках существующего законодательства.⁵ Некоторые Стороны, однако, углубляются в детали, кратко поясняя в этой связи историю и работу их национальных законодательств.⁶ Несколько Сторон сообщили об изменениях в законодательстве, произошедших с момента составления первого национального доклада по осуществлению⁷, или проинформировали о готовящихся изменениях в законодательстве.⁸

19. В отношении правоохранительных мер, ответы менее полные, только некоторые Стороны⁹ обсуждают возможные коррективные меры, штрафы или санкции. Иного рода меры, помимо законодательных и регламентирующих, например, учреждение рабочей группы, описаны лишь небольшим числом Сторон.¹⁰

(b) *Меры, принятые для обеспечения более содержательных или более доступных для общественности РВПЗ (статья 3, пункт 2)*

20. В отношении общественной доступности некоторые Стороны¹¹ не дали никакого ответа. Несколько стран дают подробные ответы на вопрос об

³ Постановление (ЕК) №166/2006 Европейского Парламента и Совета от 18 января 2006 года о создании Европейского регистра выбросов и переноса загрязнителей и о внесении поправок в Директивы Совета 91/689/ЕЕС и 96/61/ЕС, 2016 O.J. (L 33).

⁴ Болгария, Испания и Соединенное Королевство.

⁵ Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, Европейский Союз, Ирландия, Латвия, Литва, Люксембург, Норвегия, Португалия и бывшая югославская Республика Македония.

⁶ Германия (то есть федеральная система), Дания, Испания, Нидерланды, Польша, Сербия, Соединенное Королевство, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария и Швеция.

⁷ Албания, Дания, Испания, Франция и Хорватия.

⁸ Словакия.

⁹ Дания, Израиль, Нидерланды, Польша, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство, Чехия, Швеция и Швейцария.

¹⁰ Нидерланды, Швейцария и Эстония.

¹¹ Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, Дания, Израиль, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Польша, бывшая югославская Республика Македония, Франция, Чехия, Швеция

общественной доступности данных РВПЗ, в целом совпадающие с требованиями Протокола, но с отдельными доработками: Хорватия описывает более широкую отчетность, охватывающую объекты, для которых обязанность подавать отчеты прямо не предусмотрена; а Словакия имеет более разветвленную сеть точек доступа к данным РВПЗ со ссылками из разных интернет-порталов, а также с комментариями, замечаниями и вопросами со стороны общественности. Швеция включила дополнительную административную информацию о деятельности: например, о водном регионе, регистрационном номере организации, назначении собственности, надзорном органе, системе рационального природопользования, а также предоставила ссылки на вебсайт оператора. Испания и Португалия собирают информацию о всех выбросах и переносах в соответствии с Постановлением о Е-РВПЗ, однако, без указания пороговых значений, однако общественности предоставляются данные только о превышении пороговых значений.

21. Стороны докладывают, что среди мер по повышению удобства использования:

- (a) возможность скачать результаты поиска в формате файла;¹²
- (b) возможность поиска данных с пометкой «конфиденциально» и причины конфиденциальности;¹³
- (c) включение необязательных данных (например, объем производства);¹⁴
- (d) дополнительная информация;¹⁵
- (e) включение справочных документов;¹⁶
- (f) возможность загрузки всего пакета данных;¹⁷
- (g) включение временных рядов;¹⁸
- (h) включение пояснений;¹⁹
- (i) визуализация данных РВПЗ;²⁰
- (j) удобные для пользователя карты и функция поиска;²¹
- (k) онлайн справка, доступные для скачивания инструкции по применению и справочные документы.²²

22. Помимо Сторон, не предоставивших никаких ответов относительно мер, предпринятых для внедрения более обширных РВПЗ, чем того требует Протокол,²³ были две группы, которые пошли дальше, а именно, Стороны, которые:

(были разработаны практические рекомендации для объектов, представляющих отчетность) и Эстония.

¹² Германия, Испания и Швейцария.

¹³ Германия.

¹⁴ Германия.

¹⁵ Германия.

¹⁶ Германия.

¹⁷ Германия и Швейцария.

¹⁸ Швейцария.

¹⁹ Испания и Швейцария.

²⁰ Швейцария.

²¹ Германия и Ирландия.

²² Испания.

²³ Албания, Австрия, Литва (имеется отдельная, неопубликованная база данных, доступ к которой может быть предоставлен по заявке), Люксембург, Румыния и Сербия.

(a) стимулируют операторов и владельцев представлять дополнительную добровольную отчетность,²⁴

(b) имеют законодательные и регламентирующие меры, превышающие минимальный стандарт Протокола.

23. Большинство Сторон имеют законодательные и регламентирующие меры, превышающие минимальный стандарт Протокола, среди них:

(a) Бельгия (со ссылкой на Е-РВПЗ; более строгие пороговые значения, дополнительные загрязнители; детализация временных рамок отчетности, порядок сбора данных и указание в разделе данных об отходах в РВПЗ даже тех объемов отходов, которые ниже порога регистрации в РВПЗ, что позволяет подсчитать общее количество отходов (Фламандский регион));

(b) Болгария (шесть дополнительных загрязнителей и более жесткие пороговые значения для предоставления отчетности по еще шести загрязнителям);

(c) Хорватия (больше загрязнителей, больше видов деятельности (промышленная и непромышленная), более низкие пороговые значения);

(d) Чехия (больше загрязнителей, чем в Е-РВПЗ, и никаких ограничений по видам деятельности РВПЗ и Е-РВПЗ, более низкий порог, чем требует Протокол, для некоторых веществ, объемы перевозок отходов, а также перенос загрязнителей в отходах (26 веществ в переносе отходов));

(e) Дания (некоторые предприятия должны предоставлять дополнительную информацию о потреблении воды, энергии и основного ресурса в отчете, подаваемом каждые три года);

(f) Германия, Ирландия, Литва, Норвегия, Польша, Соединенное Королевство и Эстония (Е-РВПЗ);

(g) Франция (больше загрязнителей, больше объектов);

(h) Израиль (годовое потребление воды и энергии, сбор дополнительной закрытой информации о контроле качества или разработке показателей экологической эффективности);

(i) Латвия (информация поступает в том числе и от мелких объектов);

(j) Нидерланды (Е-РВПЗ, больше веществ, более низкие пороговые значения, потребление энергии, потребление воды);

(k) Норвегия (дополнительные загрязнители, более строгие пороговые значения, аварийные выбросы, данные о производстве и потреблении энергии. Отчеты представляются по большему объему данных о несоблюдении, об уровне шума, использовании аккредитованных анализов и стандартов, ежегодные отчеты о переработке и перевозке отходов и предоставляются по просьбе в формате PDF. На вебсайте размещены аудиторские отчеты за последние пять лет);

(l) Португалия (Е-РВПЗ, но без пороговых значений);

(m) Словакия (Е-РВПЗ и отчетность об отходах и выбросах без учета пороговых значений);

(n) Испания (больше категорий промышленной деятельности, 115 веществ требуют отчетности, а отчетность по выбросам и отходам осуществляется без

²⁴ Швейцария.

пороговых значений. По отходам отчитываются отдельно, используя Европейский каталог отходов, и в каждом случае указывая соответствующее конечное место назначения с использованием кодов рекуперации и удаления (Р и У));

(о) Швеция (Е-РВПЗ и более низкие пороговые значения примерно для половины загрязнителей, к тому же выбросы диоксида углерода (CO₂) в отчетах подразделяются на биогенную и фосфорную фракции).

(с) *Принятие мер по защите лиц, сообщающих о нарушениях (статья 3, пункт 3)*

24. Несколько Сторон²⁵ заявляют, что их законодательство, регулирующее РВПЗ и общие вопросы охраны окружающей среды, предусматривает защиту лиц, сообщающих о нарушениях (обличителей). Другие Стороны²⁶ объясняют, что права граждан защищены конституцией и другими законами.

25. В некоторых случаях²⁷ конфиденциальность является частью установленной системы подачи/рассмотрения жалоб.

26. Некоторые Стороны²⁸ не конкретизируют, каким образом их внутреннее законодательство может защитить тех, кто сообщает о нарушениях, а Болгария ссылается на штрафы за недостаточную отчетность со стороны объектов.

27. Ирландия упоминает о своем новом законопроекте «О защите раскрытия информации», отражающем, как она утверждает, передовую международную практику (например, Группа 20 /Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), ООН и Совета Европы) в плане защиты обличителей.

28. Большинство сторон не упоминает практических примеров, и только две Стороны сообщают о том, что не знает о таких случаях.²⁹ Соединенное Королевство предоставляет информацию, полученную из ответов на опрос, в которых примерно две трети респондентов согласились, что Соединенное Королевство предприняло меры, чтобы сотрудники и представители общественности, которые сообщают компетентному органу о нарушении объектом национального законодательства, не подвергались штрафам, преследованию или запугиваниям. Одна треть респондентов не была уверена или не имела достаточной информации для того, чтобы дать свои комментарии.

(d) *Интеграция в другие механизмы отчетности, исключение дублирующей отчетности; особые проблемы (статья 3, пункт 5)*

29. Несколько Сторон³⁰ установило новые электронные средства, тогда как большинство Сторон интегрировали свою систему РВПЗ с:

(а) данными из существующих систем управления отходами и регистрации выбросов;³¹ или

²⁵ Австрия, Германия, Испания, Латвия и Чехия..

²⁶ Бельгия, Болгария, Дания, Европейский союз, Израиль (защита сотрудников), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Словакия, Хорватия, Швейцария, Швеция, и Эстония.

²⁷ Бельгия, Ирландия, Латвия, Литва, Нидерланды, Словакия, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция, и Эстония..

²⁸ Албания, Польша, Сербия и Франция.

²⁹ Словакия и Румыния .

³⁰ Европейский Союз, Испания и Франция .

(b) общими системами экологической отчетности и информации,³² что позволяет устранить дублирование в отчетности на разных уровнях.

30. Системы экологической информации предусматривают межведомственное³³ и межсекторное³⁴ пользование одним и тем же электронным средством. В Сербии система РВПЗ служит и будет служить основой для охвата всех обязательств по подаче отчетов, что позволяет избежать дублирования в отчетности.

31. Другие Стороны³⁵ разрабатывают программное обеспечение в соответствии с Протоколом. К примеру, бывшая югославская Республика Македония планирует установить интегрированную информационную систему, частью которой станет РВПЗ.

32. Характерной чертой системы отчетности Израиля является то, что при подаче отчетов в РВПЗ, объекты могут видеть имеющиеся данные по своему объекту, полученные из баз данных других министерств.

33. Что касается проблем, ряд Сторон³⁶ отмечает, что полное исключение дублирующей отчетности часто сопряжено с серьезными изменениями существующего законодательства. Кроме того, одна Сторона³⁷ отмечает, что вопрос национального РВПЗ не является приоритетным по сравнению с некоторыми другими природоохранными проблемами (в частности, вопросы, связанные с отходами и загрязнением атмосферного воздуха).

34. Стороны также сталкиваются с проблемами в отношении попыток установления связи для интегрирования баз данных в единый, последовательный и непротиворечивый информационный продукт. Для этого необходимо извлечение данных в соответствии с природоохранным законодательством. Однако данные зачастую не гармонизированы³⁸. Также отсутствует гармонизированное законодательство, позволяющее получать такой результат.

35. В докладах отмечается синергизм с такими документами, среди прочего, как Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенция ЕЭК о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, Директива Европейского союза о промышленных выбросах,³⁹ Европейская система торговли квотами на выбросы и Директива Европейского союза о городских сточных водах,⁴⁰ и другие правила выдачи разрешений на сброс сточных вод.

³¹ Австрия, Бельгия (Брюссельский столичный регион), Болгария, Ирландия, Словакия, Соединенное Королевство, Швейцария и Эстония.

³² Бельгия (за исключением Брюссельского столичного региона), Дания, Германия, Израиль, Ирландия, Нидерланды, Норвегия, Румыния (создается новая Экологическая интегрированная система), Хорватия, Чехия и Швеция.

³³ Бельгия, Дания, Румыния (создается новая Экологическая интегрированная система) и Чехия.

³⁴ Хорватия.

³⁵ Например, Эстония.

³⁶ Португалия, Словакия, Хорватия и Чехия.

³⁷ Чехия.

³⁸ Хорватия.

³⁹ Директива 2010/75/EU Европейского Парламента и Совета от 24 ноября 2010 г. по промышленным выбросам (комплексное предотвращение и контроль загрязнений).

⁴⁰ Директива Совета 91/271/ЕЕС от 21 мая 1991 г. по очистке городских сточных вод.

- (e) *Каким образом можно осуществлять поиск и идентификацию выбросов и переноса (статья 5, пункт 1)*

36. В то время как половина отчитавшихся стран установила все категории поиска, предусмотренные статьей 5, пункт 1, Протокола,⁴¹ некоторые страны добавили к своей поисковой системе следующие дополнительные параметры:

- (a) год;⁴²
- (b) водосбор/речной бассейн, участок/каптаж;⁴³
- (c) опасные/неопасные отходы;⁴⁴
- (d) объединение по веществам или видам деятельности;⁴⁵
- (e) конфиденциальность;⁴⁶
- (f) метод расчета/замера/оценки;⁴⁷
- (g) общие или аварийные выбросы загрязнителей;⁴⁸
- (h) статистическая классификация видов экономической деятельности в Европейском Сообществе (код по ЕКВЭД (NACE));⁴⁹
- (i) номер государственной лицензии или ее эквивалент;⁵⁰
- (j) загрузка всей базы данных;⁵¹
- (k) временные ряды по объектам, выбросам и переносу отходов;⁵²
- (l) валовые выбросы по округу/муниципалитету;⁵³
- (m) формирование изображения графической информации;⁵⁴
- (n) глобальный поиск объектов, обязанных представлять отчеты, на всех уровнях веб-структуры;⁵⁵
- (o) поиск всех объектов, имеющих разрешения, а также более мелких объектов, не обязанных представлять отчеты;⁵⁶
- (p) поиск по ключевым словам;⁵⁷

⁴¹ Австрия, Бельгия, Дания, Европейский союз, Германия, Латвия, Литва, Нидерланды, бывшая югославская Республика Македония, Польша, Португалия, Хорватия, Чехия, Швейцария и Швеция.

⁴² Болгария, Германия, Ирландия, Испания, Литва, и бывшая югославская Республика Македония, Франция, Хорватия, Чехия и Швейцария.

⁴³ Германия, Ирландия, Испания, бывшая югославская Республика Македония, Соединенное Королевство и Франция.

⁴⁴ Германия, Ирландия, Испания и Франция.

⁴⁵ Дания, Испания, Франция и Чехия.

⁴⁶ Германия.

⁴⁷ Германия и Чехия.

⁴⁸ Германия.

⁴⁹ Германия и Чехия.

⁵⁰ Ирландия и Израиль.

⁵¹ Германия, Израиль и Соединенное Королевство.

⁵² Испания и Соединенное Королевство.

⁵³ Швеция.

⁵⁴ Швеция и Соединенное Королевство.

⁵⁵ Норвегия.

⁵⁶ Норвегия.

- (q) регулирующий орган объекта;⁵⁸
- (r) диффузные источники;⁵⁹
- (s) определение местоположения объекта при помощи Google Earth;⁶⁰
- (t) Место назначения опасных отходов, переносимых из страны.⁶¹

37. Некоторые доклады не содержат конкретного указания доступных функций поиска или только частично охватывают категории, перечисленные в Протоколе: Израиль еще не включил поиск по компонентам окружающей среды и месту назначения переноса отходов; Норвегия не включила поиск по виду деятельности и месту назначения переноса отходов; Сербия до сих пор обеспечивает поиск только по названию оператора и местонахождению объекта; Словакия обеспечивает поиск по отчетному году и оператору объекта, при этом другие критерии поиска доступны по требованию; а Испания включает поиск не по владельцу или оператору или, сообразно обстоятельствам, названию компании, а по объекту (однако вместе с информацией об объекте предоставляется информация о головной компании).

38. Мало кто из стран не имеет внутренней базы данных с соответствующими функциями поиска, как того требует Протокол.

(f) *Информация о ссылках из регистров Сторон*

39. В Таблицах 1 и 2 Приложения к настоящему докладу приводятся Интернет-адреса национальных РВПЗ (Таблица 1), а также список ссылок на другие базы данных и РВПЗ (Таблица 2).

III. Законодательные, регламентирующие и другие меры по осуществлению статьи 7

(a) *Предусматривает ли национальная система требования к отчетности (статья 7, пункт 1 (a) и (b))?*

40. Почти все Стороны⁶² доложили, что для определения подлежащих отчетности объектов они выбрали пороговое значение мощности, предусмотренное в подпункте а) пункта 1 статьи 7. Некоторые из них, которые также являются государствами-членами Европейского союза, ссылаются на Регламент по Е-РВПЗ, который также предусматривает это условие. Болгария сообщает, что выполняет оба подпункта а) и б) пункта 1 статьи 7.

⁵⁷ Болгария.

⁵⁸ Соединенное Королевство.

⁵⁹ Швейцария.

⁶⁰ Соединенное Королевство.

⁶¹ Соединенное Королевство.

⁶² Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Европейский Союз, Израиль, Ирландия, Испания, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция, Швейцария и Эстония.

- (b) *Кто обязан соблюдать требования к отчетности по каждому отдельному объекту – владелец или оператор объекта (статья 7, пункты 1, 2 и 5)?*

41. Почти во всех странах⁶³ представление отчетности является обязанностью оператора. В Израиле отчитываться обязаны оба – и владелец, и оператор, а в Швейцарии – либо владелец, либо оператор. В Испании владелец ответственен за представление отчетности. В Словакии государственное право вменяет отчетность в обязанность владельцу, но на практике этим зачастую занимается оператор.

- (c) *Существует ли различие между перечнем видов деятельности, отчетности по которым требует Протокол, и соответствующими пороговыми значениями, с одной стороны, и перечнем видов деятельности, и соответствующими порогами, отчетности по которым требует национальная система РВПЗ, с другой стороны (статья 7, пункт 1, и Приложение I)?*

42. Поданные Сторонами национальные доклады по осуществлению не вполне ясно отражают все аспекты различий между перечнем видов деятельности, в отношении которых требуется отчетность согласно Протоколу, и связанных с ними пороговых значений, и перечнем видов деятельности и соответствующих порогов, отчетности по которым требует национальная система РВПЗ. Например, некоторые государства-члены Европейского союза в своих ответах не проводят достаточно четкого разграничения между информацией в своих национальных Регистрах и своими обязанностями по представлению отчетов в Е-РВПЗ.

43. Пункт 2 статьи 3, Протокола предусматривает возможность более обширных РВПЗ, чем того требует Протокол; это означает, что Стороны могут охватывать больше видов деятельности или использовать более низкие пороги мощности, чем того требуют строгие условия, предусмотренные в пункте 1 статьи 7, и Приложении I Протокола.

44. Многие Стороны⁶⁴ не сообщают ни о каких дополнительных видах деятельности или сниженных пороговых значениях. Три Стороны⁶⁵ сообщают, что у них предусмотрены дополнительные виды деятельности и более низкие пороги, чем требуется в Приложении I к Протоколу. Одна из них – Чехия – с момента последнего отчетного цикла сократила количество дополнительных видов деятельности для минимизации бремени по представлению отчетности, лежащем на малых объектах. Три Стороны (Латвия, Финляндия и Словакия) только снизили пороговые уровни мощностей. Четыре Стороны (Бельгия (Фландрия и Валлония), Израиль, Норвегия и Испания) представляют отчетность по дополнительным видам деятельности. Германия и Соединенное Королевство, утверждают, что они всего лишь несколько расширили вид деятельности 3b (открытая добыча полезных ископаемых), где карьеры площадью свыше 25 гектаров охвачены согласно Регламенту Е-РВПЗ. Четыре Стороны⁶⁶ ссылаются на Регламент Е-РВПЗ. Литва докладывает, что она включает в национальный регистр объекты, которые ниже порогового значения по мощности, но при этом выше пороговых значений по выбросам загрязнителям.

⁶³ Австрия, Бельгия, Болгария, Германия, Дания, Европейский союз, Ирландия, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Сербия, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция и Эстония.

⁶⁴ Австрия, Бельгия (Брюссельский регион), Болгария, Дания, Европейский союз, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Сербия, Швейцария, Швеция и Эстония.

⁶⁵ Франция, Хорватия и Чехия.

⁶⁶ Польша, бывшая югославская Республика Македония, Румыния и Словакия.

- (d) *Существует ли различие между списком загрязнителей, отчетности по которым требует Протокол, или их соответствующими пороговыми значениями, и списком загрязнителей, и соответствующими пороговыми значениями, отчетности по которым требует национальная система РВПЗ (статья 7, пункт 1, и Приложение II)?*

45. Стороны могут также предусмотреть в своих национальных РВПЗ дополнительные загрязнители или более низкие пороговые значения выбросов. Большое число Сторон Протокола являются государствами-членами Европейского союза. Европейский союз расширил Приложение II до Регламента Е-РВПЗ, который включает пять дополнительных загрязнителей, понижает порог выбросов для полихлордифенилов (ПХДД)/полихлорированных дифенилов (ПХДФ) и предусматривает пять дополнительных пороговых значений для сбросов в воду. Несколько Сторон⁶⁷ докладывают, что включили в свои внутренние регистры эти пять дополнительных загрязнителей. Пять Сторон⁶⁸ упоминают, что загрязнители, подлежащие у них отчетности, отличаются от Приложения II к Протоколу из-за требований Регламента Е-РВПЗ. В этих случаях не приводятся никаких дальнейших уточнений. Сербия и Словения сообщают, что о загрязнителях надлежит докладывать без какого-либо порога выбросов. Шесть Сторон⁶⁹ четко указывают дополнительные пять загрязнителей и шесть сниженных пороговых значений (ПХДД/ПХДФ и вода). Четыре Стороны⁷⁰ упоминают соответствие Приложению II Протокола; при этом Франция сообщает о большем числе загрязнителей, чем перечислено в Приложении II, но не указывает их конкретно. Еще три Стороны⁷¹ ссылаются на Регламент Е-РВПЗ с его пятью дополнительными загрязнителями и шестью более низкими пороговыми значениями; Чехия сократила свои 26 дополнительных загрязнителей в отходах, но обсуждает включение других дополнительных загрязнителей, предусмотренных другими международными обязательствами по отчетности. Германия сообщает о CO₂ от биомассы. Нидерланды – о дополнительных 22 сниженных пороговых значениях, включая шесть пороговых значений выбросов в соответствии с Е-РВПЗ Европейского союза и об одиннадцати дополнительных веществах (включая пять дополнительных веществ, предусмотренных в Е-РВПЗ): акролеин, акрилонитрил, этилен, формальдегид, стирол и последнее дополнительное вещество РМ 2.5. Норвегия утверждает, что предусматривает больше загрязнителей, чем перечислено в Приложении II к Протоколу, но без постоянного списка загрязнителей.

46. Испания сообщает о 115 загрязнителях, предусмотренных ее регистром — 91 загрязнитель согласно Е-РВПЗ, 6 дополнительных загрязнителей атмосферного воздуха и 18 дополнительных загрязнителей воды. В испанском внутреннем регистре не применяются пороги выбросов, но для публикации в регистре применяются пороговые значения, предусмотренные в приложении II к Протоколу о РВПЗ.

47. Швеция также сообщает о пяти дополнительных загрязнителях Е-РВПЗ, а также о CO₂ от биомасс и ископаемых видов топлива. Для 31 загрязнителя пороговые значения предусмотрены ниже, чем в Приложении II к Протоколу. Выбросы в землю не включены в шведский национальный регистр. Это было сделано на основании

⁶⁷ Австрия, Болгария и Ирландия.

⁶⁸ Люксембург, Польша, Сербия, Словакия и Соединенное Королевство.

⁶⁹ Бельгия, Литва, Португалия, бывшая югославская Республика Македония, Румыния и Соединенное Королевство.

⁷⁰ Дания, Латвия, Франция и Эстония.

⁷¹ Германия, Нидерланды и Чехия.

выводов шведских экспертов о том, что таких выбросов в землю в Швеции не производится.

48. Хорватия докладывает о большем числе загрязнителей и о более низких пороговых значениях в национальном регистре.

49. Израиль докладывает о 114 загрязнителях в своем национальном регистре и немного сниженных порогах выбросов.

50. Единственной Стороной, где не имеется каких-либо отличий от Приложения II к Протоколу, является Швейцария.

(e) *Применяет ли Сторона к конкретному загрязнителю или загрязнителям, перечисленным в Приложении II к Протоколу, иной тип порогового значения, чем указано выше в подпункте (a), и если да, то почему (статья 7, пункт 3, и Приложение II)?*

51. Пункт 3 статьи 7 предусматривает возможность исключения из подхода, выбранного согласно пункту 1 статьи 7. Стороны могут прибегнуть к этому исключению с целью увеличения охвата отчетности. Первоначально оно было включено в Протокол для стран, использующих «пороговое значение для производства, переработки и использования» в отчетности, например, по парниковым газам, таким как CO₂, и др.

52. Ни одна из Сторон не приняла решения об использовании пороговых значений, предусмотренных пунктом 3 статьи 7.

(f) *Какому компетентному органу поручен сбор информации о выбросах загрязнителей из диффузных источников, указанных в пунктах 7 и 8 (статья 7, пункт 4)?*

53. В нескольких странах⁷² компетентным органом, ответственным за сбор информации о выбросах из диффузных источников, является государственное агентство по охране окружающей среды. В двух странах⁷³ таким органом является министерство окружающей среды, а в Европейском союзе – Комиссия. Некоторые Стороны сообщают о различных компетентных органах.⁷⁴ Франция докладывает, что ее внутренний регистр включает только диффузные выбросы от объектов, но не выбросы из диффузных источников. В Португалии данные о выбросах в воздух из диффузных источников собираются в соответствии с Конвенцией о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния и Рамочной Конвенцией Организации Объединенных Наций по изменению климата (РКИК ООН). В Хорватии выбросы из диффузных источников еще не описаны в деталях. Аналогично, Латвия и бывшая югославская Республика Македония еще не включили в свои регистры выбросы из диффузных источников. Непонятно, какой компетентный орган отвечает за выбросы из диффузных источников в Норвегии. Некоторые Стороны назначили несколько компетентных органов с разными зонами ответственности. В Соединенном Королевстве ответственность за выбросы из диффузных источников, включенных в Национальный кадастр выбросов в атмосферу, лежит на консорциуме частных подрядчиков, финансируемом несколькими министерствами.

⁷² Австрия, Болгария, Германия, Дания, Ирландия, Литва, Румыния, Сербия, Чехия, Швеция и Эстония.

⁷³ Израиль и Чехия.

⁷⁴ Такие как инспекции (Чехия), национальные центры (Польша), институты (Словакия и Финляндия), федеральные бюро (Швейцария), департаменты (Испания) и управления по охране окружающей среды в целом (Люксембург).

- (g) *Существуют какие-либо различия между объемом отчетной информации, требуемой от владельцев или операторов согласно Протоколу, и информацией, требуемой национальной системой РВПЗ, и какой подход использует национальная система в отчетности по переносам загрязнителей – по количеству каждого загрязнителя (пункт 5 (d) (i)) или по количеству отходов (пункт 5 (d) (ii)) (статья 7, пункты 5 и 6)?*

54. Все Стороны докладывают, что они используют подход на основе количества отходов, как предусмотрено в подпункте d) (ii) пункта 5 статье 7. Операторы отчитываются о количествах опасных и иных отходов, если они переносят за пределы участка отходы в объеме свыше 2 тонн в год в случае опасных отходов и свыше 2000 тон в год в случае иных отходов. Большинство Сторон объясняют это четко; некоторые Стороны⁷⁵ только намекают на это, ссылаясь на отчетность по Регламенту о Е-РВПЗ или на пороговые значения отходов. Две Стороны⁷⁶ не ответили на вопрос об используемом подходе – по количеству отходов или по количеству каждого загрязнителя. Две Стороны⁷⁷ сообщают, что ввели также подход, основанный на количестве каждого загрязнителя. Чехия ввела отчетность по количеству каждого загрязнителя для нескольких загрязнителей.

55. Болгария сообщает, что не ввела отчетность по событиям чрезвычайного характера для загрязнителей в сточных водах и в отходах.

56. Хорватский регистр не проводит разграничения между выбросами и переносом загрязнителей в сточные воды, а также не дифференцирует между отходами, предназначенными для рекуперации или для удаления.

57. Франция докладывает, что она не ввела отчетности по месту назначения отходов и мероприятиям по рекуперации или удалению отходов.

58. Некоторые Стороны сообщают о дополнительной информации, включенной в их национальные регистры. Одни поясняют, что дополнительная информация в национальном регистре требуется Регламентом Е-РВПЗ. Другие предусматривают в своих внутренних регистрах такую дополнительную информацию, как, например, отчетность по кодам отходов.⁷⁸ В Хорватском регистре пороговые значения для отходов ниже, чем в Протоколе: 50 килограммов в год для опасных отходов и 2 тонны в год для иных отходов. Ирландия докладывает о дополнительных требованиях к отчетности по отходам для внутригосударственной системы сбора данных об отходах. В Испании нет пороговых значений для отчетности о количествах отходов; необходимо представлять отчетность (с использованием кодов отходов Европейского союза) по всем видам и объемам переносимых отходов (опасных и неопасных). Затем электронная система баз данных рассчитывает общие объемы. Когда объемы отходов превышают пороговые значения, то национальный регистр публикует онлайн информацию не только об общих объемах опасных и неопасных отходов, но и соответствующие коды отходов и объемы.

59. Израиль включает в свой регистр информацию о потреблении воды и энергии. Аналогично, в голландском регистре также имеется информация о расходе воды, необходимо также представлять отчеты по потреблению энергии, если представляется отчетность о выбросах в атмосферный воздух. К тому же Правительство Нидерландов требует отчетность по количествам опасных и иных

⁷⁵ Нидерланды, Румыния, Хорватия и Чехия.

⁷⁶ Люксембург и Сербия.

⁷⁷ Израиль и Чехия.

⁷⁸ Испания, Нидерланды и Хорватия.

отходов, когда превышает одно из этих пороговых значений; в отношении отходов в отчетности используются также коды отходов Европейского союза. Соединенное Королевство докладывает, что ввело в свой национальный регистр коды Классификатора территориальных единиц для статистики, коды ЕКВЭД (NACE) и участки речного бассейна согласно Регламенту Е-РВПЗ. Португалия также ввела дополнительно административные коды, коды ЕКВЭД (NACE) и коды гидрографического региона. Е-РВПЗ содержит добровольно подаваемую информацию о производственных объемах, количестве установок, времени работы или персонале, а также дополнительное поле для текстовой информации компаний.

- (h) *Какие диффузные источники включены в регистр и каким образом осуществляется их поиск и идентификация пользователями при адекватном территориальном дезагрегировании; там, где диффузные источники не включены, какие меры принимаются для инициирования отчетности по ним (статья 7, пункты 4 и 7)?*

60. Семь Сторон⁷⁹ напрямую вводят данные о выбросах из диффузных источников в свои национальные регистры, одна из них⁸⁰ - только данные по выбросам в атмосферный воздух. Норвегия сообщает, что у нее нет адекватного территориального дезагрегирования. Еще пять Сторон⁸¹ дают ссылки на интернет-страницы с информацией по выбросам из диффузных источников. Пять Сторон⁸² ссылаются на Е-РВПЗ, куда вводится информация о выбросах из диффузных источников в этих странах. Десять Сторон⁸³ не включают выбросы из диффузных источников в свои регистры и при этом не дают ссылок на другие интернет-сайты, содержащие информацию о выбросах из диффузных источников. Некоторые Стороны предпринимают меры по вводу данных о выбросах из диффузных источников напрямую в их национальные регистры. Одни из них⁸⁴ только планируют первые шаги (например, включение соответствующих обязанностей в законы или нормативные документы) или уже зафиксировали эти обязанности в своих законах⁸⁵ или создали национальные системы расчета выбросов в атмосферу из диффузных источников;⁸⁶ другие⁸⁷ осуществляют проекты по вводу данных. Только Франция докладывает, что не планирует в ближайшее время включать данные о выбросах из диффузных источников. Несколько Сторон на государственные обязательства по отчетности согласно требованиям международных соглашений.⁸⁸ Что касается сбросов в воду из диффузных источников, большинство Сторон основное внимание уделяют азотным и фосфорным выбросам. Европейский союз и Швеция (с 2016 года) также включают диффузные выбросы металлов в воду. Норвегия, кроме обычных секторов транспорта, домохозяйств и сельского хозяйства, рассматривает также выбросы, связанные с использованием устройств и их типичными загрязнителями. Что касается выбросов в атмосферный воздух, Великобритания включает

⁷⁹ Бельгия (регион Фландрии), Дания, Европейский союз, Нидерланды, Норвегия, Швейцария и Швеция.

⁸⁰ Дания.

⁸¹ Австрия, Германия, Испания, Соединенное Королевство и Чехия.

⁸² Ирландия, Литва, Португалия, Румыния и Эстония.

⁸³ Бельгия (Валлийский и Брюссельский регионы), Болгария, Израиль, Люксембург, Польша, бывшая югославская Республика Македония, Сербия, Словакия, Хорватия и Франци.

⁸⁴ Например, Хорватия.

⁸⁵ Израиль.

⁸⁶ Финляндия.

⁸⁷ Например, Германия и Европейский союз по воде.

⁸⁸ Например, Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния и РКИК ООН.

энергетическую отрасль, обрабатывающую промышленность и строительство, внедорожный транспорт, небольшие стационарные сжигательные установки, летучие выбросы, промышленные процессы, сельское хозяйство и отходы.

- (i) *Какие методологии используются для получения информации по диффузным источникам (статья 7, пункт 8)?*

61. При применении методологий сбора данных о выбросах из диффузных источников, Стороны учитывали выбросы в атмосферный воздух и в воду.

62. Некоторые Стороны⁸⁹ используют методологии отчетности по атмосферным выбросам, связанные с другими требованиями к отчетности согласно Регламентам Европейского союза, Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния или РКИК ООН (например, Справочное руководство по выбросам атмосферных загрязнителей ЕМЕР (ЕМЕП)⁹⁰/ЕЕА (ЕАОС)⁹¹ или Руководства Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК) по внутригосударственному учету парниковых газов). Некоторые Стороны⁹² не имеют методологий, применимых к отчетности по выбросам из диффузных источников. Две из них⁹³ докладывают, что уже начали изучение возможных методологий или ведение отчетности по одному сектору.⁹⁴ Несколько Сторон⁹⁵ не описывают свои методы, а предоставляют ссылки на интернет-сайты, содержащие такие описания.

63. Германия не приводит описания своей методологии; она ссылается на текущий исследовательский проект, в ходе которого были определены источники и загрязнители и подготовлены для включения в национальный регистр. Две Стороны⁹⁶ указывают, что их методологии зависят от конкретного сектора и загрязнителя. Швейцария поясняет, что отчетность по выбросам из диффузных источников основана на внутренней отчетности по атмосферному воздуху и климату и ежегодно актуализируется. Для непромышленных источников выбросов в атмосферный воздух Нидерланды используют расчеты, основанные на следующих принципах: показатель активности умножается на коэффициент выбросов; коэффициенты выбросов основываются на измерениях и расчетах моделирования или на международных публикациях.

64. Значительно меньше информации подается в отчетах по поводу воды; несколько Сторон⁹⁷ докладывают, что в отношении воды, в принципе, показатель активности умножается на коэффициент выбросов. В Швейцарии данные по Рейну за 2005–2007 гг. служат основой для учета сбросов в воду из диффузных источников. В Австрии методология основана на подходе «Моделирование выбросов питательных веществ в речные сети». Литва сообщает, что она начала использовать систему моделирования, позволяющую осуществлять пространственную и временную оценку диффузных источников, которая используется для подготовки плана управления

⁸⁹ Австрия, Бельгия, Испания, Литва, Люксембург, Норвегия, Португалия, Румыния, Соединенное Королевство, Финляндия, Хорватия, Швеция и Эстония.

⁹⁰ Программа сотрудничества по мониторингу и оценке переноса на большие расстояния загрязнителей воздуха над территорией Европы

⁹¹ Европейское агентство по окружающей среде.

⁹² Болгария, Ирландия, Израиль, Литва, Люксембург, Польша, бывшая югославская Республика Македония, Словакия и Франция.

⁹³ Израиль и Словакия.

⁹⁴ Например, Сербия.

⁹⁵ Дания, Соединенное Королевство и Чехия.

⁹⁶ Европейский союз и Нидерланды.

⁹⁷ Бельгия (Брюссельский и Валлонский регионы), Европейский союз и Нидерланды.

речным бассейном. Описание выбросов из диффузных источников Европейского союза на вебсайте Е-РВПЗ представляется хорошим примером надлежащей практики.

IV. Циклы отчетности (статья 8)

(a) *Отчетный год (календарный год, к которому относится представленная в отчете информация)*

65. Большинство Сторон докладывает о начале отчетности в своих государственных регистрах и об отчетных годах. Несколько Сторон⁹⁸ сообщает, что первым отчетным годом для их национальных РВПЗ стал 2007 г. Большинство стран также обязаны сообщать свои данные в Европейскую Комиссию и в Е-РВПЗ согласно Регламенту Е-РВПЗ. В Бельгии Валлонский регион начал отчетность в 2008 г., а Брюссельский и Фламандский регионы в 2010 г. Хорватский и сербский РВПЗ начали работу в 2008г.; в Хорватии 2007 год был переходным отчетным годом. Чехия начала отчетность в 2009 г. Латвия и Португалия сообщают, что их первым отчетным годом был 2010 г.

66. В Болгарии Протокол вступил в силу в 2010 г., а первым отчетным годом был 2011 г. Для бывшей югославской Республики Македонии Протокол вступил в силу в 2013 г., а первым отчетным годом был 2014 г. Норвегия имеет свой внутренний регистр с 1994 г., но некоторые требования Протокола были введены позже. Отчетность по местам захоронения отходов публикуется в регистре с 2016 г. Данные по аквакультуре включены в регистр, но по техническим причинам еще не публикуются. В Люксембурге первым отчетным годом был 2001 г., Дания докладывает, что отчетным годом в ее докладе об осуществлении Протокола является 2011 г., а информация, содержащаяся в национальном докладе по осуществлению Франции и Израиля, относится к 2012 г.

(b) *Сроки подачи отчетов владельцами или операторами объектов в компетентный орган*

67. Многие Стороны⁹⁹ требуют от операторов подачи отчетов до конца марта следующего за отчетным периодом года. Во Франции те объекты, которые участвуют в системе торговли выбросами, должны представлять отчеты до 28 февраля. Латвия, Литва, Норвегия и Финляндия установили этот срок на первое марта года, следующего за отчетным, Фламандский регион Бельгии – на 15 марта, а в Соединенном Королевстве установлен целый ряд различных сроков.¹⁰⁰ Эстония предусматривает более ранние сроки¹⁰¹ для операторов. В четырех странах¹⁰² таким сроком для операторов является конец мая года, следующего за отчетным. В Румынии это конец апреля, в Брюссельском регионе Бельгии – конец июня, в Люксембурге – до 1 июля, а в Швейцарии – конец июля года, следующего за

⁹⁸ Австрия, Германия, Европейский союз, Испания, Литва, Люксембург, Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство, Швейцария и Швеция.

⁹⁹ Бельгия (Валлонский регион), Болгария, Израиль, Ирландия, Испания, Нидерланды, Польша, бывшая югославская Республика Македония, Сербия, Словакия, Хорватия, Чехия, Франция, Швеция.

¹⁰⁰ Конец февраля для Шотландии, конец января для Северной Ирландии, конец марта для Уэльса и конец мая для Англии.

¹⁰¹ Конец января – отчетность по воздуху и отходам, и начало февраля – по воде.

¹⁰² Австрия, Германия, Дания и Португалия.

отчетным годом. Несколько Сторон сообщают о возможности продления срока или о том, что для первого отчетного года срок подачи отчета был продлен. Испания докладывает, что назначение сроков отчетности объектов находится в компетенции региональных властей. Однако для отчетности самих регионов на общегосударственном уровне предусмотрен окончательный срок - 30 июня года, следующего за отчетным.

68. Европейский союз назначил срок подачи отчетов для государств-членов на конец марта второго года после отчетного (т.е. через 15 месяцев после завершения отчетного года).

(c) *Срок, к которому информация должна быть доступной для общественности*

69. С целью предоставления общественности актуальной информации о выбросах и переносе загрязнителей, Протокол установил максимальный срок 15 месяцев с окончания отчетного года для обеспечения широкого доступа к отчетным данным в регистрах. Двенадцать Сторон обеспечивают доступность данных в течение 12 месяцев с окончания отчетного года.¹⁰³ Несколько Сторон¹⁰⁴ используют весь 15-месячный период; несколько сторон¹⁰⁵ требуют только 14 месяцев. Три Стороны¹⁰⁶ заявляют, что обеспечивают широкий доступ к данным в течение 16 месяцев с окончания отчетного года и ссылаются на Регламент Е-РВПЗ. Нидерланды представляют данные до июня, что может также означать после требуемых пятнадцати месяцев. Ответ Финляндии в этом отношении не ясен.

70. Бывшая югославская Республика Македония заявляет, что в ее национальном законодательстве еще не предусмотрено никаких требований по данному вопросу.

71. Европейский союз докладывает, что публикует данные в регистре через 16 месяцев с окончания отчетного года.

(d) *Соблюдались ли на практике различные сроки подачи отчетов объектами и сроки предоставления широкого доступа к содержащейся в регистре информации, и если нет, каковы причины задержки?*

72. Почти все Стороны докладывают, что в целом сроки подачи отчетов операторами соблюдаются. Только четыре Стороны¹⁰⁷ имеют существенный ряд объектов, задерживающих отчетность. Среди причин задержек – технические проблемы, проблемы, связанные с информационными технологиями, технические трудности с онлайн-формами, необходимость приспособляться к меняющимся требованиям, смена сотрудников, небрежность, забывчивость и неосведомленность о требованиях к отчетности.

73. Даже те Стороны, где сроки соблюдаются, указывают некоторые причины задержки. Польша сообщает о трудностях соблюдения срока опубликования данных в Интернете (из-за технических проблем с Интернет-платформой). Некоторые Стороны¹⁰⁸ либо не дают никакой информации, либо дают неясную информацию на

¹⁰³ Болгария – 1 июня; Израиль – 1 сентября; Испания – 15 ноября; Норвегия - 1 июля; Польша – сразу после подачи отчетов, но не позднее, чем через 15 месяцев с окончания отчетного года, Сербия - сразу после проверки достоверности; Словакия и Франция – 31 декабря; Хорватия - 15 декабря; Чехия - 30 сентября; Швеция - ежедневное обновление

¹⁰⁴ Например, Германия, Дания, Ирландия, Люксембург, Румыния и Соединенное Королевство.

¹⁰⁵ Бельгия, Латвия и Швейцария.

¹⁰⁶ Австрия, Литва и Португалия.

¹⁰⁷ Польша, Франция, Хорватия и Швеция.

¹⁰⁸ Словакия, Соединенное Королевство, Хорватия и Швейцария.

эту тему. Ирландия сообщает о задержках публикации национального регистра по техническим причинам. Сербия вообще ничего не сообщает по этому вопросу.

- (e) *Использовались ли методы электронной отчетности для упрощения процесса подачи требуемой информации в государственный регистр, и если да, то какова доля электронной отчетности в общей отчетности объектов, и использовались ли какие-либо программные приложения для поддержки такой отчетности?*

74. Электронная отчетность используется большинством Сторон;¹⁰⁹ некоторые Стороны¹¹⁰ дополнительно используют онлайн-отчетность. Однако у отдельных Сторон или секторах отчеты все еще подаются на бумаге. В Словакии большинство отчетов подается операторами/владельцами путем отправки доступных для редактирования документов по электронной почте. Хорватия докладывает, что процент бумажной отчетности зависит от демографической структуры операторов/владельцев и типа предприятий в разных регионах. Польша все еще требует подписанные печатные копии в дополнение к электронной отчетности. В Португалии отчетность, поданная после установленных сроков подачи, представляется в печатном виде; это составляет примерно один процент всех отчетов. Литва не указывает, какой вид отчетности предусмотрен в стране.

V. Законодательные, регламентирующие и другие меры по обеспечению сбора данных и ведению учета, а также определение типов методологий, используемых при сборе информации о выбросах и переносе (статья 9)

75. Во всех странах-докладчицах имеются базовые законодательные, регламентирующие и другие меры, требуемые статьей 9 Протокола. Как правило, эти меры были разработаны ранее и включены в природоохранные законы и специальные законы, касающиеся конкретных сред или вопросов (например, охрана атмосферы, поверхностные воды, грунтовые воды, почва, законы и нормативные акты управлению отходами). Однако есть страны, которые в своих ответах дали очень мало или никакой информации о законодательных и регулирующих мерах по обеспечению сбора данных и ведению учета.

76. Европейский союз, наряду с Протоколом по РВПЗ, учредила также собственный Европейский регистр (Е-РВПЗ) путем принятия Регламента Е-РВПЗ. Значительная часть стран-докладчиц являются государствами-членами Европейского союза. Регламент Е-РВПЗ применим непосредственно к государствам-членам Европейского союза. Поэтому двадцать стран Европейского союза сообщили, что Регламент Е-РВПЗ применяется в их государственной правовой системе и является частью национальной системы регулирования РВПЗ. Несколько стран, включая страны, не являющиеся членами Европейского союза,¹¹¹ используют собственные

¹⁰⁹ Австрия, Бельгия (два региона), Болгария, Германия, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Сербия, Соединенное Королевство, Швейцария, Швеция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия и Эстония.

¹¹⁰ Болгария, Германия, Дания, Израиль, Испания, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Швейцария и Швеция.

¹¹¹ Израиль, Ирландия, Испания, Норвегия, бывшая югославская Республика Македония, Сербия, Франция, Хорватия и Швейцария.

нормы регулирования национальных РВПЗ. Большинство стран активно использует рекомендации Европейского союза, описанные в руководстве Е-РВПЗ.

77. Все Стороны имеют собственные меры регулирования для установления типов методологий, используемых для сбора информации о выбросах и переносах. Кроме того, пункт 1 статьи 5 Регламента Е-РВПЗ обязывает операторов докладывать о том, какие виды процедур они применяют.

78. Статья 9 предусматривает учет и хранение полученных данных в течение пятилетнего срока с использованием оптимально доступной информации. В большинстве стран-докладчиц операторы отчитываются в электронной форме, и данные сохраняются в электронных базах данных. Однако некоторые Стороны не предоставляют информацию по этим вопросам, в частности, по вопросам, касающимся учета и хранения данных и использования оптимально доступной информации. Большинство Сторон доложили, что законы, регулирующие осуществление Протокола, требуют хранения данных в течение пяти лет.¹¹² Некоторые страны также добавляют, что операторы должны использовать оптимально доступную информацию.¹¹³

79. В нескольких странах за сбор данных и их проверку в соответствии с правилами удостоверения ответственен компетентный орган. Кроме того, во многих странах компетентным органом является орган по окружающей среде, осуществляющий управление, обработку и составление национального РВПЗ, который также агрегирует данные, требуемые регламентом Е-РВПЗ или Протоколом о РВПЗ. Большинство Сторон использует электронные системы отчетности для представления данных.

80. Во многих странах в соответствии с национальным законодательством операторы должны отчитываться перед природоохранными (компетентными) органами не реже одного раза в год. Кроме того, операторы представляют данные в РВПЗ посредством электронной связи, через интернет порталы или иным образом.¹¹⁴

81. В государствах-членах Европейского союза на основе национального законодательства или требований Е-РВПЗ оператор / владелец должен сообщать, были ли представленные для РВПЗ данные измерены, (И), рассчитаны (Р) или оценены (О). Кроме того, оператор / владелец должен указать, какой вид анализа, международно-принятый стандарт, методы расчёт или оценки были использованы ими для получения данных величин.

82. Несмотря на то, что каждая страна должна представлять отчеты о выбросах из диффузных источников, только Австрия, Германия, Республика Молдова и Эстония упоминают о выбросах из диффузных источников (в основном на предприятиях свиноводства и птицеводства) в отчетности, связанной со статьей 9.

¹¹² Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Израиль, Ирландия, Латвия, Норвегия, Румыния, Сербия, Словакия, Хорватия, Швейцария, Швеция и Эстония.

¹¹³ Бельгия, Болгария, Ирландия, Хорватия, Швейцария и Эстония.

¹¹⁴ Австрия, Бельгия, Болгария, Нидерланды, Республика Молдова, Сербия. Словакия, Хорватия и Эстония.

VI. Правила, процедуры и механизмы, обеспечивающие качество данных, содержащихся в национальных регистрах выбросов и переноса загрязнителей (статья 10)

83. Согласно пункту 1 статьи 10, Протокола, все страны разработали меры, правила, методики и механизмы для обеспечения качества данных, содержащихся в национальных РВПЗ.

84. В некоторых странах¹¹⁵ необходимо оценивать качество данных в плане их полноты, согласованности и достоверности, соблюдая рекомендации Е-РВПЗ. Многие Стороны¹¹⁶ разработали собственную методологию обеспечения качества данных в отчетах РВПЗ. Германия пересмотрела коэффициенты выбросов в секторе интенсивного животноводства, а также для CO₂ и тяжелых металлов, используемых для расчета годовой нагрузки предприятий по очистке сточных вод. Бельгия приводит подробное описание своей методологии проверки данных. Помимо обычных проверок и сравнения данных для контроля качества Люксембург докладывает о введении дополнительных практических мер, гарантирующих лучшее качество данных — а именно, меры по укреплению потенциала и предоставления заинтересованным объектам доступа к методологиям расчета. В голландском Руководстве по РВПЗ методика оценки отчета РВПЗ представлена в виде «дорожной карты». Хорватское Агентство по охране окружающей среды подготовило «Руководство по ведению регистра загрязнений окружающей среды», которое будет содержать инструкции по работе с регистром загрязнений окружающей среды и методики обеспечения качества данных и контроля. В девяти государствах¹¹⁷ обеспечение качества данных требуется условиями действующего разрешения/лицензии. Задачи органов по проверке достоверности данных упрощены в тех странах, где в соответствии с процедурой лицензирования комплексного предотвращения и контроля загрязнений (КПКЗ) оператор должен осуществлять программы мониторинга, обеспечения качества и контроля данных. В результате этого качество данных РВПЗ повышается. Кроме того, несколько Сторон¹¹⁸ используют автоматические средства проверки достоверности данных.

85. В 2013 г. Датское Агентство по охране окружающей среды ввело автоматическое обеспечение качества информации РВПЗ, подаваемой через экологические учетные записи онлайн (www.virk.dk). Если введенная информация сильно отличается от прошлогодней информации, лицо, представляющее данные, будет немедленно уведомлено, и его попросят проверить правильность предоставленной информации. Кроме того, информация для РВПЗ, которая была представлена посредством этого сайта, автоматически направляется в орган, который должен оценить качество данной информации на предмет ее полноты, достоверности и надежности. В Дании общая оценка качества подаваемой в РВПЗ информации еще не производится.

86. В Хорватии агентство по окружающей среде осуществляет и координирует деятельность по обеспечению качества и контроля данных, включая проведение

¹¹⁵ Австрия, Болгария, Германия, Европейский союз, Ирландия, Испания, Нидерланды, бывшая югославская Республика Македония и Румыния.

¹¹⁶ Бельгия, Испания, Люксембург, Нидерланды, Польша, бывшая югославская Республика Македония, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство, Швейцария, Швеция, и Хорватия.

¹¹⁷ Бельгия, Болгария, Германия, Ирландия, Латвия, Литва, Норвегия, Румыния и Эстония.

¹¹⁸ Германия, Дания, Европейский союз, Ирландия, Норвегия и Швеция.

совещаний, семинаров, рабочих встреч и раздачу информационных материалов. «Пособие по ведению регистра загрязнения окружающей среды», доступ к которому можно получить в Интернете, содержит инструкции по работе с регистром загрязнения окружающей среды и процедуры по обеспечению качества данных.

87. В Израиле имеется два вида оценки качества: ограниченная и расширенная оценка качества.

88. Три Стороны сообщают, что качество отчетных данных хорошее; остальные не дают информации об этом.

89. В Австрии результаты проводимых на внутригосударственном уровне проверок показали высокий уровень соответствия данных РВПЗ данным, подаваемым согласно другим требованиям к отчетности, поскольку было выявлено лишь немного ошибок.

90. В Хорватии постоянное улучшение качества подаваемых данных наблюдается с момента учреждения системы регистра загрязнения окружающей среды в 2008 г.

91. В Эстонии Совет по окружающей среде проверяет годовую отчетность и, при необходимости, запрашивает у компаний дополнительную информацию. Специалисты, занимающиеся проверкой отчетов, проходят регулярное обучение.

92. В Ирландии процесс проверки данных РВПЗ состоит из двух отдельных этапов:

(а) автоматическая проверка, состоящая из пятиэтапного подхода по обеспечению правильности загруженной информации:

(i) проверка пользователя;

(ii) проверка ввода данных в ячейки / правила в пособии для обеспечения получения достоверных и качественных данных от лицензированных объектов;

(iii) подтверждение XML;

(iv) загрузка для проверки на вебсайте;

(v) загрузка для проверки на сервера природоохранного органа Ирландии.

(б) Все информация, представляемая в природоохранный орган Ирландии, также проходит ручную проверку и подтверждение со стороны этого органа. Сообщается, что проверка вручную повысила качество данных, представляемых оператором, благодаря выделению изменений по сравнению с предыдущим годом.

93. В Испании на национальном уровне была создана рабочая группа, деятельность которой координируется министерством. Группа рассматривает все вопросы в связи с РВПЗ и анализирует каждый цикл отчетной кампании.

94. В Швейцарии система проверки достоверности данных доказала свою эффективность при обнаружении несоответствий в данных и очевидных ошибок при вводе данных.

95. В Соединенном Королевстве имеется онлайн система ввода данных, которая позволяет проводить первичную проверку достоверности представленных данных. Проводится также ряд проверок вручную в целях обеспечения качества данных. У операторов имеются различные методические документы, разработанные с целью обеспечения использования наилучших возможных методов для получения данных перед их представлением. Качество данных из года в год совершенствуется благодаря введению дополнительных проверок.

96. В Швеции оператор должен обеспечить качество представленных данных. Кроме ручного анализа данных, для подачи экологических отчетов используется Шведский портал для экологической отчетности. Общая цель электронной системы отчетности состоит в содействии и ускорении процесса представления отчетности и обеспечения качества представляемых данных. Система проводит ряд проверок, когда оператор вводит информацию в различные части экологического отчета.

97. В бывшей югославской Республике Македония имеется Инструкция об оценке качества. Согласно статье 7 данной Инструкции компетентный орган должен оценивать качество данных, представляемых операторами объектов, в частности, с точки зрения их полноты, достоверности и надежности.

VII. Способы упрощения доступа общественности к содержащейся в регистре информации (статья 11)

98. Статья 11 предусматривает широкий доступ к информации, содержащейся в РВПЗ. Почти все Стороны докладывают о полной доступности данных РВПЗ через электронные средства связи (См. Интернет-адреса национальных РВПЗ в Приложении, Таблица1).

99. Четыре Стороны¹¹⁹ еще работают над своими системами РВПЗ и совершенствуют их, чтобы они могли обеспечить электронный доступ к данным. Эстония в настоящее время разрабатывает модуль публикации данных, требуемый Протоколом о РВПЗ, но он еще не завершен. В 2016 году Сербия внесла дополнительные доработки в свой вебсайт РВПЗ.¹²⁰ Запуск усовершенствованного и переработанного интернет-портала РВПЗ бывшей югославской Республики Македонии намечен на начало 2017 г. Вебсайт РВПЗ Республики Молдова находится в стадии разработки. Он станет инструментом доступа общественности к данным РВПЗ в 2018 году.

100. Румыния докладывает, что доступ к данным, предусмотренным Протоколом, обеспечивается через национальный Е-РВПЗ.¹²¹

101. Стороны подчеркивают удобство пользования и понятность данных в их национальных РВПЗ. Интернет-страницы Дании и Швейцарии дают пояснительную информацию о том, как пользоваться данными РВПЗ, применяя соответствующие фильтры. Интерфейсы и основные средства поиска интернет-страниц австрийского, бельгийского (фламандского), голландского, ирландского, норвежского, шведского и швейцарского РВПЗ доступны также на английском языке. Интернет-страница испанского РВПЗ доступна на пяти языках.¹²² Доступ к данным ирландского РВПЗ

¹¹⁹ Бывшая югославская Республика Македония, Республика Молдова, Сербия и Эстония.

¹²⁰ Этот веб-сайт был разработан при финансовой поддержке Регионального экологического центра в рамках проекта «Поддержка создания и развития регистров выбросов и переноса загрязнителей в странах Западных Балкан и в Республике Молдова», финансируемых Федеральным министерством окружающей среды Германии, Охраны природы, строительства и ядерной безопасности.

¹²¹ См. <http://prtr.anpm.ro>.

¹²² Баскский, каталонский, английский, галисийский и испанский.

возможен из нескольких точек на домашней странице Ирландского Агентства по охране окружающей среды.¹²³

102. Лишь немногие из Сторон¹²⁴ ссылаются на административный порядок, обеспечивающий предоставление данных по требованию в значении пункта 5 статьи 11. Испания сообщает, что 100 процентов всех запросов о данных поступает через электронную базу данных. В то же время всегда можно использовать обычную административную процедуру, предусмотренную законом. В Хорватии с 2008 года действует служба поддержки при регистре загрязнения окружающей среды, отвечающая за предоставление общественности или компетентным органам данных по требованию. Министерство окружающей среды Чехии также предусматривает, по требованию и в сотрудничестве с Чешским агентством экологической информации, индивидуализированные данные из системы РВПЗ в соответствии с конкретными требованиями заявителя.

103. Страны подчеркивают наличие свободного (бесплатного) доступа к данным РВПЗ из прямых источников; однако ничего не говорится о плате за копирование и почтовую рассылку информации по требованию представителя общественности или заинтересованных организаций.

104. Для обеспечения более широкого доступа к интернет-страницам РВПЗ Стороны регулярно распространяют материалы в форме кратких отчетов, обзоров, электронных сообщений, рекомендаций и т.п. В Испании часто проводятся акции для объявления о публикации новых данных или презентации нового дизайна или функциональных возможностей вебсайта. Соединенное Королевство о ежегодной публикации данных РВПЗ объявляет на интернет-сайте Министерства окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства (Defra), а также на других правительственных сайтах.

105. Зачастую интернет-страницы, распространяющие экологическую информацию, дают перекрестные ссылки на страницу РВПЗ и наоборот. Примечательно, что пять Сторон¹²⁵ докладывают о сборе статистических данных об извлечении страниц РВПЗ. Швейцария ведет мониторинг числа посетителей и запросов в базе данных за каждый месяц в качестве критерия осведомленности о швейцарском РВПЗ.

106. В 2014 году РВПЗ Швеции был синхронизирован с вебсайтом Агентства по охране окружающей среды Швеции (www.swedishepa.se) для облегчения пользования. Также Швеция докладывает, что число посетителей РВПЗ за три года выросло на 50 процентов: примерно с 16000 в год в 2011 г. до 24000 в год в 2013 г. и продолжает расти, достигнув 34000 в год в 2015 году. В Хорватии в период с 1 января 2016 года по 21 июля 2016 года общее число посетителей составило 39228, которые посмотрели 354526 страниц. В среднем за один визит просматривалось 9,04 страниц, а средняя продолжительность посещения сайта составила 18 минут.

¹²³ То есть, в разделе «отчеты о данных и наборы данных» (<http://www.epa.ie/data>), «правоприменительные меры» (<http://www.epa.ie/enforcement>) и «отобразить мою область» (<http://gis.epa.ie>).

¹²⁴ Испания, Литва, Хорватия, Чехия и Эстония.

¹²⁵ Австрия, Испания, Хорватия, Швейцария и Швеция.

VIII. Конфиденциальность (статья 12)

(a) Законодательство

107. Ряд стран не сообщают о правовой основе для неразглашения конфиденциальной информации, а лишь делятся своим практическим опытом в связи с претензиями на конфиденциальность. Франция и Испания, напротив, докладывают лишь о правовом переносе статьи 12 в национальное законодательство, а не о практическом опыте. В Испании обязательные данные, включенные в регистр РВПЗ (PRTR-España), считаются «экологической информацией», в отношении которой не может быть никаких требований конфиденциальности.

108. Израильское законодательство более ограничительное по сравнению, например, с законодательством Европейского союза. Израиль докладывает, что для предотвращения ущерба различным интересам, таким как интересы государственной и общественной безопасности или охраны коммерческой тайны, разделы 12 (b) и (c) Закона об охране окружающей среды предусматривает ряд категорий информации, не подлежащих широкому разглашению.¹²⁶

109. Португалия докладывает, что был принят новый закон, который включил в себя положения Регламента Европейского союза о Е-РВПЗ (Закон № 26/2016 от 22 августа 2016 года), и заявляет, что до настоящего времени национальные операторы РВПЗ ни разу не требовали сохранения конфиденциальности данных.

110. Сербия докладывает, что данные о выбросах в атмосферный воздух, воду и почву, а также данные, касающиеся управления отходами, не могут считаться конфиденциальными. Все данные должны подаваться, но Сербское Агентство по охране окружающей среды отвечает за конфиденциальность данных, которые требуют защиты; данные о потреблении и производстве топлива и химических веществ не публикуются и не разглашаются никому, кроме администраторов РВПЗ. Эти данные используются только в процессе проверки достоверности представленных данных.

111. Хорватия сообщает о новом Постановлении о регистре загрязнения окружающей среды (ПП № 87/15), в статье 12 Главы 5 которого содержатся положения о конфиденциальности данных. Хорватия сообщает, что к настоящему времени запрос о сохранении конфиденциальности подало менее одного процента объектов (в 2015 их было 0,15 процентов). Эти заявки поступили в основном от государственных предприятий и учреждений, и небольшого числа частных компаний. Согласно докладу Хорватии, доступ к данным с пометкой «конфиденциально» есть только у сотрудников, отвечающих за деятельность, связанную с регистром загрязнения окружающей среды в Инспекции по охране окружающей среды и Хорватском Агентстве по окружающей среде.

¹²⁶ А именно: (a) информация о стороне, которой были переданы отходы на переработку, на том основании, что такая информация является коммерческой тайной, кроме случаев, когда эта сторона перерабатывает опасные отходы за пределами Израиля; (b) информация о потреблении объектом энергии и воды - эта информация не публикуется на том основании, что она является коммерческой тайной; (c) информация, раскрытие которой может нанести ущерб государственной безопасности, если это письменно подтверждено высокопоставленным представителем министерства обороны и скреплено его подписью; и (d) информация, которую Регистратор решил не публиковать, исходя из обоснованного предположения о ее недостоверности или неполноте.

(b) *Практический опыт*

112. Несколько стран¹²⁷ докладывает об отсутствии случаев квалификации какой-либо информации в регистре как конфиденциальной. Швеция сообщает, что было одно требование конфиденциальности, но затем данный объект решил, что в защите информации нет необходимости, и отозвал свое требование.

113. Некоторые страны¹²⁸ сообщают, что ряд компаний, обязанных подавать отчет согласно Протоколу, потребовали придания конфиденциального статуса представленным данным. Болгария удовлетворила все эти требования.

114. Хорватия сообщает, что требования конфиденциальности данных, поданные государственными компаниями и организациями, касались главным образом сведений о структуре компании, численности персонала и географического местоположения, тогда как частные фирмы требовали конфиденциальности в отношении производственных мощностей и используемых технологий.

115. В нескольких странах¹²⁹ конфиденциальность требовалась только в отношении данных об образовании и транспортировке отходов. Например, в Люксембурге оператор из сектора утилизации опасных отходов ежегодно требовал коммерческой конфиденциальности в отношении информации об отправках опасных отходов за границу. В большинстве стран компании не требовали конфиденциальности в отношении выбросов в атмосферный воздух и в сточные воды. В Дании компании объяснили, что конкурирующие компании таким образом могли узнать секретную финансовую информацию, а так как в соответствующем секторе действовало совсем немного предприятий, то разглашение цифровых данных могло дать им неза заслуженное конкурентное преимущество.

116. Израиль сообщает, что информация, предоставляемая для широкого доступа, не приводит всех подробностей о типе отходов, переносимых за пределы участка объекта, в том виде, в каком она подается в министерство охраны окружающей среды, но включает общие объемы опасных и иных отходов, переносимых каждым объектом. Нидерланды докладывает только об одном требовании конфиденциальности в связи с выбросами аммиака от объекта интенсивного птицеводства.

117. Германия сообщает, что если компетентный орган сочтет, что заинтересованность общества в раскрытии информации имеет приоритетное значение, то для защиты требующего конфиденциальности предприятия будут применимы некоторые процедурные гарантии. Например, информация может быть включена в РВПЗ только после разбора дела. Германия указывает, что отдельные операторы работали на условиях конфиденциальности в течение последних лет, но общий объем информации, признаваемой конфиденциальной, снижается. Германия приводит таблицы с анализом причин требований конфиденциальности, поданных за 2007–2014 гг. (в большинстве случаев речь шла о конфиденциальности коммерческой или промышленной информации и посягательствах на право интеллектуальной собственности).

118. Республика Молдова сообщает, что статья 12 еще не внедрена в национальное законодательство.

¹²⁷ Австрия, Бельгия (Брюссельский и валлонский регионы), Латвия, Литва, Польша, Словакия, Чехия и Эстония.

¹²⁸ Бельгия (Фламандский регион), Болгария, Дания и Хорватия.

¹²⁹ В том числе Дания, Ирландия и Люксембург.

119. Нидерланды сообщают, что каждый год подается несколько заявок на сохранение конфиденциальности только по определенным требованиям к отчетности, являющимися дополнительными к требованиям к отчетности в Е-РВПЗ. Они касаются отчетности о потреблении топлива и энергии и отчетности о выбросах на уровне установки. Власти Нидерландов не представляют активно эти данные общественности, они также не требуются для Е-РВПЗ. В тех случаях, когда эти данные заявляются конфиденциальными, заявитель не хочет, чтобы они предоставлялись третьим лицам по их просьбе.

120. Аналогичным образом, Швейцария докладывает, что в 2014 г. 7 объектов из 261 требовали конфиденциальности в отношении части своих данных на основании конфиденциального характера коммерческой или промышленной информации. Четыре требования были удовлетворены, в трех было отказано. В целях обеспечения равноправных условий для всех объектов, группа, состоящая из представителей РВПЗ и юридических консультантов, ежегодно разбирает поданные требования и критерии для принятия решений по ним. В швейцарском отчете говорится следующее: «Самыми трудными были первые два года, когда, не имея большого опыта, нам приходилось разбирать похожие требования (или идентичные требования, но с разными обоснованиями). На этом этапе важно было выстроить систему критериев для принятия решений, которую можно было бы применять в новых случаях в дальнейшем. Однако опыт последних лет показал, что только несколько новых объектов требовали сохранения конфиденциальности их данных. Это может частично объясняться общей информированностью о том, что требования о сохранении конфиденциальности могут удовлетворяться только при очень ограниченных условиях».

121. Соединенное Королевство замечает, что промышленность и регулирующие органы хорошо понимают положение о конфиденциальности. Особо серьезных проблем в связи с конфиденциальностью не было, поскольку она толкуется очень строго и применяется только в явных и обоснованных случаях, или, когда раскрытие информации противоречит общественным интересам. Для очень небольшого числа участков сохраняется конфиденциальность информация о количествах отходов, перенесенных за пределы участка, на основании коммерческой тайны. Соединенное Королевство также сообщает об организации сбора комментариев и мнений: примерно 54 процента респондентов согласились, что Соединенное Королевство надлежащим образом применяет требование о сохранении определенной информации конфиденциально, 38 процентов было не уверено, а 8 процентов не ответило. Данная информация указывает на то, что Соединенное Королевство работает с конфиденциальной информацией надлежащим образом.

122. Европейский союз докладывает о редких случаях требования конфиденциальности: по состоянию на 2014 год восемь государств-членов воспользовались положениями о конфиденциальности. Статус конфиденциальности требовался в основном для информации о переносе операторами опасных и иных отходов. Для одной страны конфиденциальность была применена в отношении загрязнителя. Наиболее распространенной причиной требования конфиденциальности была охрана коммерческой или промышленной информации для защиты законных экономических интересов, в том числе налоговой или статистической тайны.

IX. Возможности для участия общественности в развитии системы регистров выбросов и переноса загрязнителей (статья 13)

123. Почти половина стран-докладчиц¹³⁰ описывает возможности для широкой общественности подавать в государственные органы вопросы или комментарии по поводу системы РВПЗ или недавно разработанных и принятых законов.

124. Многие страны докладывают об активной разработке различных электронных средств для большей доступности информации, например, через правительственные сайты¹³¹ (см. также отчетность по статье 11). В большинстве этих государств ресурсы интернет-сайта используются не только для публикации данных, касающихся отчетности в РВПЗ, или проектов соответствующих законодательных актов, но также для получения комментариев, предложений и/или вопросов общественности, которые могут быть использованы для надлежащего развития системы РВПЗ.

125. Несколько стран¹³² докладывают, что они использовали встречи или семинары для обеспечения общественного участия, распространения информации и/или получения комментариев по поводу РВПЗ. Латвия информирует, что для повышения уровня осведомленности до сведения широкой общественности была доведена информация о возможном влиянии химических веществ на здоровье человека. Бывшая югославская Республика Македония докладывает, что Министерство окружающей среды и территориального планирования в сотрудничестве с гражданским обществом сформировала рабочую группу по вопросам РВПЗ, которая включает представителей гражданского общества, для обеспечения непосредственного вовлечения НПО в деятельность, связанную с реализацией РВПЗ. Республика Молдова сообщает об организации в 2016 году и весной 2017 года однодневных семинаров по вопросам вовлечения НПО и общественности для повышения их роли в разработке РВПЗ и оценке/использовании данных РВПЗ.

126. Только Соединенное Королевство сообщает о цене за информацию, предоставляемой широкой публике, и указывает, что доступ к информации, содержащейся в РВПЗ, является бесплатным, а информация поддается скачиванию.

127. Ряд стран¹³³ указывает, что уже обеспечили участие общественности в процессе принятия решений при учреждении РВПЗ. В Норвегии проводились консультации с НПО и представителями общественности в ходе пользовательских тестов на интернет-странице РВПЗ.

128. Европейский союз докладывает, что Регламент Е-РВПЗ был принят по завершении обычной законодательной процедуры Европейского союза; когда, внося законопроект о Регламенте, Европейская комиссия представила доклад об оценке последствий, разработанный в ходе различных консультаций с заинтересованными сторонами и широкой общественностью. Результаты этих дискуссий были учтены при разработке рабочей версии этого законопроекта, ставшей основой для обсуждений на совещании по статье 19 КПКЗ 5 апреля 2004 г. с государствами-членами и странами-кандидатами в члены Европейского Союза, а также с

¹³⁰ Австрия, Бельгия, Болгария, Дания, Германия, Израиль, Ирландия, Испания, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство, Хорватия, Чехия, Швеция и Швейцария.

¹³¹ Бельгия, Германия, Ирландия, Испания, Норвегия, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство, Франция, Хорватия, Швейцария и Швеция.

¹³² Болгария, Германия и Швейцария.

¹³³ Израиль, Ирландия, Литва, Нидерланды и Швейцария.

заинтересованными сторонами на втором заседании специальной рабочей группы по разработке Е-РВПЗ 6 апреля 2004 г.

129. Две страны¹³⁴ также ссылаются на свою обязанность по отношению к участию общественности, предусмотренную Регламентом Е-РВПЗ, или на их усилия по выполнению требований Е-РВПЗ.

130. Некоторые страны¹³⁵ описывают возможности для участия общественности своих стран в разработке новых законов/правил. В большинстве этих государств законопроекты публикуются для общественного обсуждения.

131. Некоторые страны описывают конкретные законы, постановления и стратегические документы, относящиеся непосредственно к РВПЗ, а отчасти также касающиеся участия общественности; эти документы были разработаны и приняты после обычных прозрачных законодательных процедур. В частности, Германия описывает свой Закон о РВПЗ от 2007 г. и Стратегию участия общественности в разработке национального РВПЗ от 2006 г. Ирландия описывает Положение о РВПЗ от 2011 г., предусматривающее постоянную возможность участия общественности в дальнейшем развитии регистра, и Ирландские Кодексы по комплексному контролю загрязнений, промышленным выбросам, отходам, выдаче разрешений на сброс сточных вод. В эти кодексы включены обязанности операторов по отчетности для РВПЗ.

132. Литва и Словакия докладывают о препятствиях на пути к реализации статьи 13. Словакия сообщает о «нехватке мощностей для развития нового Национального РВПЗ и финансовых источников для обеспечения скорейшей реализации». Литва указывает на технические и финансовые проблемы. Болгария и Польша сожалеют о недостаточном участии гражданского общества в процессе разработки национальной системы РВПЗ. Болгария и Польша сожалеют о недостаточном участии общественности в процессе дальнейшей разработки национальной системы РВПЗ.

Х. Доступ к правосудию (статья 14)

133. Стороны описывают доступность административного и судебного производства для любого лица, считающего, что его требование конфиденциальности информации было проигнорировано, или в нем было необоснованно отказано, или каким-либо иным образом были нарушены положения статьи 14 Протокола.

134. Большинство отчитавшихся стран ссылаются на законодательные акты, регламентирующие охрану окружающей среды, свободу доступа к информации (в том числе к экологической информации) и доступ к контрольным процедурам¹³⁶, как на основные источники регулирования порядка обращения в суд в связи с запросами данных из РВПЗ. Кроме того, Австрия,¹³⁷ Дания¹³⁸ и Румыния¹³⁹ сообщают о том, что

¹³⁴ Австрия и Бельгия.

¹³⁵ Австрия, Хорватия, Дания, Эстония, Израиль и Словакия.

¹³⁶ Например, Административно-процедурный кодекс Польши, Закон о свободе прессы Швеции и Закон об общей административной процедуре бывшей югославской Республики Македонии.

¹³⁷ Закон об экологической информации.

¹³⁸ Закон о «доступе к экологической информации».

¹³⁹ Постановление Правительства № 878/2005 о «доступе общественности к экологической информации».

приняли специальные правила, охватывающие доступ к экологической информации и возможные средства судебной защиты в случае нарушения соответствующих норм.

135. В Европейском союзе доступ к правосудию предусмотрен статьей 13 Регламента Е-РВПЗ; право обращаться в суд по вопросам доступа общественности к экологической информации обеспечено статьей 6 Директивы 2003/4/ЕС¹⁴⁰, а в случаях, когда речь идет об учреждениях Европейского Союза, согласно статьям 6, 7 и 8 Регламента (ЕС) № 1049/2001 Европейского Парламента и Совета от 30 мая 2001 г. в отношении общественного доступа к документам Европейского Парламента, Совета и Комиссии.

136. В целом Стороны докладывают о наличии для любого лица процедур административного и судебного обжалования соответствующих решений.¹⁴¹ Несколько стран подчеркнуло наличие либо административного¹⁴² либо судебного производства.¹⁴³ В национальных докладах по осуществлению Германии, Норвегии, Сербии и Чехии не представлена подробная информация о наличии процедур пересмотра. Важно отметить, что в некоторых правовых системах конкретные органы административной власти¹⁴⁴ уполномочены пересматривать решения, касающиеся предоставления экологической информации, в том числе данные, полученные из РВПЗ.

137. Стороны заявляют об отсутствии конкретных административных или судебных дел в связи с отказом предоставления доступа к данным. Однако некоторые Стороны¹⁴⁵ указывают на отсутствие дел, инициированных в отношении запросов об информации из базы данных РВПЗ. Ирландия подчеркивает, что ответственный орган власти, Агентство по охране окружающей среды, до сих пор еще не отклонил ни одного запроса информации из РВПЗ. Соответственно, не было никаких пересмотров решений Агентства конкретно по поводу информации из РВПЗ.

138. В отношении пункта 2 статьи 14 Протокола, Стороны не описали прав и обязанностей в отношении процедур пересмотра, вытекающих из действующих соглашений, применимых между Сторонами.

139. Доклады не содержат описания никаких других характеристик процедур пересмотра, таких как эффективность средств административной или судебной защиты, справедливость или своевременность. Только Ирландия и Румыния заявляют, что административные процедуры у них производятся бесплатно.

140. Ни одна из Сторон не описывает никаких препятствий для пересмотра в административном порядке решений, касающихся предоставления экологической информации.

¹⁴⁰ Директива 2003/4/ЕС Европейского Парламента и Совета от 28 января 2003 г. о доступе общественности к экологической информации, отменяющая Директиву Совета 90/313/ЕЕС.

¹⁴¹ Бельгия, Ирландия, Испания, Латвия, Литва, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия и Эстония.

¹⁴² То есть, Экологическая апелляционная комиссия (Дания), в Польше производство в соответствии с Административно-процессуальным кодексом, в Португалии – Комиссия по доступу к административным документам.

¹⁴³ Австрия, Болгария, Израиль, Швеция и Швейцария.

¹⁴⁴ Административные трибуналы федеральных земель (Австрия), Экологическая апелляционная комиссия (Дания), Комиссар по отраслевой информации (Хорватия), Государственный совет/комиссия по доступу к административным документам (Франция), Комиссия по экологической информации (Ирландия) и Управление комиссара по информации (Соединенное Королевство).

¹⁴⁵ Ирландия, Словакия, Франция, Чехия и Швейцария.

XI. Повышение общественной осведомленности о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (статья 15)

(a) Укрепление потенциала и методическая помощь органам государственной власти

141. Многие страны обеспечивают внутригосударственные методические документы по РВПЗ, разъясняющие задачи различных служб и помогающих службам в выполнении этих задач.¹⁴⁶ Швейцария сообщает о памятке для проверки достоверности данных. Германия обеспечивает регулярно обновляемую экспертную энциклопедию (expert wiki).

142. Ряд стран учредили рабочие группы по РВПЗ или организуют регулярные собрания или обучение.¹⁴⁷ Швейцария сообщает также о ежегодных курсах обучения, предлагаемых кантонам.

143. Эстония проводит специальные тренинги для специалистов по окружающей атмосфере, а также в сфере отходов и водных ресурсов. Испания использует предусмотренную для членов и доступную для служб часть «Платформы РВПЗ». Словакия говорит, что организовала специальный учебный центр по комплексному предупреждению и контролю за загрязнением (КПКЗ), который также обеспечивает обучение и информационные услуги по РВПЗ, как для государственных органов, так и для общественности.

144. Несколько стран сообщили, что ответственным государственным служащим предлагается помощь по телефону или по электронной почте.¹⁴⁸

145. Германия и Испания докладывают, что компетентные органы делятся своими проблемами и отвечают на вопросы друг друга, в том числе в рамках сотрудничества между федеральными и региональными властями. В Германии также проводится ежегодный обмен опытом между компетентными органами.

146. Хорватия докладывает, что соответствующие службы выезжают на места в подотчетные РВПЗ предприятия.

147. Нидерланды докладывают, что информация и методическая помощь для компетентных органов предоставляется онлайн (www.e-mjv.nl), а также посредством службы поддержки.

148. Люксембург докладывает о разработке нового вебсайта Экологической администрации Люксембурга (основанного на географической информационной системе) (<http://РВПЗ.aev.etat.lu/>).

149. В бывшей югославской Республике Македония спонсорское финансирование проектов обеспечило укрепление потенциала для РВПЗ, как для органов государственной власти, так и для широкой общественности; в частности, были разработаны исследование и стратегия в области реализации РВПЗ в бывшей югославской Республике Македония (2016-2020), краткое пособие на национальном языке для компаний о представлении отчетов онлайн посредством программного обеспечения РВПЗ, краткое руководство на национальном языке для граждан и объединений гражданского общества, а также усовершенствованный веб-портал РВПЗ.

¹⁴⁶ Например, Австрия, Израиль, Ирландия, Испания, Хорватия и Чехия.

¹⁴⁷ Бельгия, Болгария, Израиль, Ирландия, Нидерланды и Испания.

¹⁴⁸ Например, Дания и Латвия.

150. Республика Молдова докладывает о реализации двух международных проектов по укреплению потенциала, (а) в рамках инициативы Программы ООН по защите окружающей среды/Учебного и научно-исследовательского института ООН / Глобального экологического фонда (в Беларуси, Камбодже, Доминиканской Республике, Эквадоре, Сальвадоре, Казахстане, Республике Молдова, Панаме и Перу) – по отчетности СОЗ, по мониторингу и распространению информации с использованием РВПЗ, и (б) региональный проект под названием «Помощь в реализации и продвижении РВПЗ в Балканских странах и в Республике Молдова», который реализован Региональным экологическим центром для Центральной и Восточной Европы в партнёрстве с Министерством окружающей среды Республики Молдовы и НПО «EcoContact», профинансированный Федеральным Министерством окружающей среды, охраны природы и ядерной безопасности Германии. В рамках данных проектов была проведена определенная работа, включающая в себя рабочее совещание с представителями Государственной экологической инспекции по вопросам деятельности, включенной в Приложение 1 Протокола, и загрязнителей, подлежащих отчетности. На данном семинаре совместно с представителями местной инспекции обсуждался вопрос, касающийся пороговых значений для экономических операторов, которые включены в систему РВПЗ. Кроме того, был проведен еще один семинар, посвященный ознакомлению и обсуждению методов измерения и расчетов выбросов загрязнителей в атмосферный воздух и воду. В рамках данного регионального проекта были проведены семинары по обмену опытом и обсуждению достигнутого прогресса.

(b) *Помощь и рекомендации для широкой общественности*

151. Большинство стран обеспечивает онлайн-информационные средства, например, специальные разделы на странице в Интернете.¹⁴⁹ Некоторые страны на своих интернет-страницах открывают раздел «вопросов и ответов».¹⁵⁰

152. Многие страны заявляют, что представители общественности могут обращаться в орган, ответственный за обслуживание РВПЗ, по телефону или по электронной почте.¹⁵¹ В этой связи Германия сообщает, что вопросы общественности, размещаемые на сайте www.thru.de, стали частью системы ответов «Открытый билет» (Open Ticket Response System), и ответы на них приходят в течение 10 дней. Кроме того, в 2014 году вебсайт РВПЗ стал доступен на английском языке.

153. Ирландия докладывает, что ее Агентство по охране окружающей среды установило специальный отдел по вопросам об окружающей среде, который рассматривает вопросы, в том числе связанные с РВПЗ. Все интересующиеся могут обращаться в этот отдел с любыми вопросами об окружающей среде по электронной почте, местному телефону или лично (см. www.epa.ie/).

154. Израиль указывает, что на сайте министерства охраны окружающей среды (и на YouTube) было размещено видео, объясняющее, как пользоваться регистром. Кроме того, на сайте министерства размещена страница вопросов и ответов, а также разъяснительная информация о РВПЗ.

155. Латвия докладывает, что операторы информируются Государственной экологической службой. Информация о РВПЗ также включена в их комплексные разрешения. Что касается общественности, то в своем национальном регистре Латвия предусмотрела возможность для общества получать четкую и доступную для

¹⁴⁹ Например, Бельгия, Болгария, Испания и Хорватия.

¹⁵⁰ Например, Дания.

¹⁵¹ Например, Франция и Эстония.

понимания информацию в режиме онлайн относительно возможного воздействия определенных веществ на здоровье человека. Такие дополнительные источники информации способствуют лучшему пониманию того, как именно определенное вещество может воздействовать на жизнь человека. Также предоставляется информация о характере и возможных воздействиях химических веществ, что, таким образом, способствует повышению информированности об экологических вопросах.

156. Литва рассказывает, что спроектировала свой РВПЗ «интуитивно доступным», то есть пользователь может найти доступ к данным без подсказок и инструкций. Кроме того, изменился орган, ответственный за предоставление экологической информации; теперь эту функцию выполняет Агентство по охране окружающей среды, а не региональные департаменты по охране окружающей среды.

157. При запуске или модернизации национальных РВПЗ, некоторые страны выпускали пресс-релизы.¹⁵² Норвегия заявляет, что пресс-релизы выпускаются при появлении доступа к новым данным. У них также проводились информационно-разъяснительные кампании для журналистов о том, как пользоваться интернет-страницей РВПЗ.

158. Польша и Швейцария сообщают, что статьи, размещенные в их РВПЗ, публикуются в экологических журналах.

159. Сербия докладывает о том, что Агентство по охране окружающей среды ежегодно — в сотрудничестве со средствами массовой информации — популяризирует Национальный регистр источников загрязнения и Сербский РВПЗ по телевидению или в газетах. В будущем они планируют сотрудничество с Сербским Орхусским центром по продвижению РВПЗ и хотят подготовить брифинги по толкованию публикуемых данных о выбросах в атмосферу, воду, почву и об управлении отходами. Сербия докладывает о десяти семинарах, организованных в 2015 и 2016 гг. с участием средств массовой информации и НПО.

160. Чехия ежегодно публикует сводный отчет. Эти публикации содержат анализ данных, представленных за соответствующий отчетный год. Читатель может найти там сводные данные в виде таблиц и графиков, с соответствующими комментариями.

161. Португалия докладывает, что обязанность оказывать помощь общественности в доступе к экологической информации предусмотрена статьями 10 и 11 Закона № 26/2016 от 22 августа 2016 года.

162. Испания докладывает, что информация о национальном РВПЗ распространяется через социальные сети (например, Twitter и Facebook) а также предоставляет данные о новых видах информационно-разъяснительной деятельности, включая вторую и третью конференции по РВПЗ, проведенные в 2014 и 2016 годах (к национальному докладу прилагается специальное Приложение по этому вопросу).

163. Румыния докладывает о запланированной новой точке доступа к данным РВПЗ посредством нового портала географической информационной системы.¹⁵³

164. В Швеции интернет-сайт РВПЗ демонстрировался в университетах, при этом особое внимание уделялось тому, как его можно использовать и интегрировать в образовательный процесс. В 2016 году была выпущена новая брошюра о РВПЗ.

¹⁵² Австрия, Германия и Польша.

¹⁵³ См. <https://atlas.anpm.ro>.

165. Соединенное Королевство докладывает об отраслевой экспертизе, доступной в каждом из основных государственных агентств, для помощи и рекомендаций представителям данной отрасли в подаче достоверных данных. Результаты опроса выявили, что примерно 60 процентов респондентов не согласны или не были уверены, что Соединенное Королевство достаточно содействует информированности общественности о РВПЗ. В полученных комментариях говорилось в основном о том, что широкая общественность и неспециалисты мало информированы, были высказаны предложения по поводу облегчения поиска РВПЗ на вебсайте Министерства охраны окружающей среды, продовольствия и развития сельских регионов (Defra). Другие респонденты не могли высказать свое мнение, поскольку работают по этой теме как специалисты. Министерство охраны окружающей среды, продовольствия и развития сельских регионов будет работать с компетентными органами над улучшением ситуации, отмеченной в ответах респондентов.

ХП. Международное сотрудничество (статья 16)

(a) Международные акции в поддержку задач Протокола согласно пункту 1 (a)

166. Некоторые Стороны¹⁵⁴ участвуют в проектах партнерства Европейского союза для поддержки реализации РВПЗ, в частности, путем ежегодного обмена информацией об анализе данных и примерами передового опыта на заседаниях Комитета Е-РВПЗ.

167. Небольшое количество Сторон¹⁵⁵ докладывает об обмене информацией об отчетности для РВПЗ на ежегодных заседаниях Комитета, созываемых согласно статье 19 Регламента Е-РВПЗ. Несколько Сторон¹⁵⁶ отмечают тесное сотрудничество с другими Сторонами и государствами-членами Европейского союза в ходе встреч и семинаров либо в контексте Комитета по Е-РВПЗ или Рабочей группы по РВПЗ и Рабочей группы ОЭСР по регистрам выбросов и переносу загрязнителей, либо в рамках субрегиональных групп (например, Группа по РВПЗ стран Северной Европы), а также личных контактов; кроме того, у них есть возможность сотрудничества через участие в переговорах по поводу Е-РВПЗ. Литва указывает на существующий обмен данными через Е-РВПЗ.

168. Некоторые Стороны¹⁵⁷ докладывают, что не сотрудничают с другими Сторонами. К ним относится бывшая югославская Республика Македония, которая в своем докладе поясняет, что не в состоянии пока сотрудничать и помогать другим странам, поскольку ее РВПЗ все еще находится на раннем этапе практической реализации.

169. Германия указывает, что она оказывает поддержку международной деятельности, в частности, в отношении укрепления потенциала в области РВПЗ. Например, на первой сессии Совещания Сторон Германия распространила информацию об РВПЗ Германии и об использовании компонентов программного обеспечения с открытым исходным кодом.

¹⁵⁴ Австрия, Германия, Израиль, Испания, Румыния, Франция и Хорватия.

¹⁵⁵ Болгария, Польша, Франция и Соединенное Королевство.

¹⁵⁶ Бельгия, Дания, Испания, Латвия, Норвегия, Сербия, Словакия, Финляндия, Хорватия, Чехия, Швеция и бывшая югославская Республика Македония.

¹⁵⁷ Албания, Люксембург, Нидерланды и Португалия.

170. Франция отмечает наличие деятельности в рамках двусторонних проектов по оказанию помощи странам-кандидатам в члены Европейского союза по созданию нормативной базы или онлайн инструментов для сбора данных от предприятий.

(b) *Взаимные соглашения между заинтересованными Сторонами по внедрению национальных систем согласно Протоколу и в соответствии с пунктом 1 (b)*

171. Небольшое число Сторон¹⁵⁸ при поддержке Европейского Агентства по окружающей среде (ЕАОС) или в сотрудничестве с другими странами региона, организовало международные или внутригосударственные семинары по популяризации современных систем экологической информации, в том числе РВПЗ. Некоторые Стороны указывают, что в рамках переговоров по Е-РВПЗ происходил обмен опытом с национальными РВПЗ.

172. Германия вовлечена в сотрудничество, предусматривающее программы партнерства и консультативной помощи и работу с системами и технологиями Израиля, стран Западных Балкан и Республики Молдова.

173. Новые экологические партнёрские отношения установились между Израилем и Японией в контексте экономического сотрудничества.

174. Ирландия указывает, что везде, где возможно, делится информацией об ирландской системе с другими странами и, при необходимости, объясняет систему и технологии приезжающим делегациям (например, в 2016 году их посетило Агентство по охране природы Северной Ирландии). Аналогичным образом Бельгия делится имеющейся у нее информацией в конкретных случаях, когда к ней обращаются другие Стороны Протокола по конкретным вопросам.

175. Две Стороны¹⁵⁹ не заключали двусторонних соглашений о сотрудничестве с другими странами ввиду отсутствия соответствующих возможностей. Тем не менее, презентации на заседаниях рабочей группы Е-РВПЗ оказались, по сообщениям, полезными для некоторых Сторон, таких как Словакия. Чехия сообщает, что воспользовалась возможностью этих презентаций, чтобы поделиться со странами-членами запланированными функциональными обновлениями в ее национальном РВПЗ. Похожим образом, несколько стран осуществляют совместные проекты и мероприятия по наращиванию потенциала при технической поддержке от Испании.

(c) *Совместное использование информации в соответствии с Протоколом в отношении выбросов и переносов в пограничных районах согласно пункту 1 (c)*

176. Некоторые Стороны¹⁶⁰ указывают, что их данные о выбросах и переносах в пограничных районах доступны на интернет-страницах национальных РВПЗ для широкого использования другими Сторонами. В некоторых случаях информация о создании национального регистра передается также в Секретариат по РВПЗ в ЕАОС другим региональным партнерам. Более того, несколько Сторон¹⁶¹ учредило рабочие группы по конкретным темам охраны трансграничных вод согласно двусторонним договорам. Для других Сторон¹⁶² данные, поданные в национальный РВПЗ, составляют важное средство поддержки для решения трансграничных экологических

¹⁵⁸ Австрия, Германия и Дания.

¹⁵⁹ Сербия и Швейцария.

¹⁶⁰ Австрия, Болгария, Германия, Ирландия, Норвегия, Румыния, Сербия, Соединенное Королевство и Швейцария.

¹⁶¹ Например, Словакия.

¹⁶² Например, Чехия.

проблем. Две страны¹⁶³ сообщают о том, что принимают меры в этом плане для обеспечения доступа к данным РВПЗ на своем сайте РВПЗ и предлагают информацию о планах разработки и своем опыте по предоставлению данных.

177. Между государствами-членами Европейского союза существует тесное сотрудничество посредством Е-РВПЗ. Например, Финляндия отмечает сотрудничество и указывает на предоставление своей информации по РВПЗ в совместный регистр данных ЕАОС, который содержит информацию всех стран-членов Европейского союза относительно выбросов, охваченных в регистре РВПЗ, а также ссылки на все возможные национальные регистры. Аналогичным образом, между другими Сторонами ведется двустороннее сотрудничество в связи с РВПЗ, в частности между Израилем и Японией по разработке кадастров диффузных выбросов, а также между Швейцарией и Лихтенштейном, при этом Лихтенштейн использует для отчетности швейцарскую электронную базу данных.

178. Польша указывает, что пока еще не сотрудничает с соседними странами. Эстония сообщает, что у нее нет значительного опыта международного сотрудничества, связанного с РВПЗ.

(d) *Совместное использование информации в соответствии с Протоколом в отношении переносов между Сторонами согласно пункту 1 (d)*

179. Данные РВПЗ о переносе загрязнителей между Сторонами имеются в широком доступе для других Сторон на интернет-страницах австрийского и британского РВПЗ. Некоторые Стороны подчеркивают свое тесное сотрудничество с другими государствами-членами Европейского союза через Европейский союз и Е-РВПЗ. Например, Чехия и Польша постоянно сотрудничают по вопросам загрязнения воздуха. Некоторые Стороны¹⁶⁴ также отмечают, что данные, представляемые в национальный РВПЗ, обычно являются частью более обширного информационного материала, представляемого для других докладов в рамках международных конвенций, таких как Базельская конвенция и Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях.

180. Несколько стран¹⁶⁵ отмечают, что они не получали никаких запросов, касающихся информации по переносам между Сторонами, но они готовы ответить на конкретные вопросы. Швейцария указывает, что вся информация на ее национальном вебсайте представлена на четырех языках, включая на английском, который не является ее национальным языком.

181. Некоторые Стороны не сотрудничают со странами, в которые осуществляется перенос отходов. Сербия объясняет, что данные о переносах в другие страны составляют часть пакета данных, подаваемых в Е-РВПЗ. Словакия не получала от других Сторон никаких запросов информации по переносам. Соединенное Королевство выполняет свои обязательства, обеспечивая через свой интернет-сайт РВПЗ свободный (бесплатный) доступ к данным о переносах отходов, включая информацию о происхождении и месте назначения отходов, как в пределах, так и за пределами Соединенного Королевства.

¹⁶³ Германия и Соединенное Королевство.

¹⁶⁴ Германия, Финляндия и Чехия.

¹⁶⁵ Бельгия, Словакия и Чехия.

- (e) *Оказание технической помощи Сторонам, являющимся развивающимися странами, и Сторонам с переходной экономикой согласно пункту 2 (c)*

182. Некоторые агентства по окружающей среде сотрудничают с другими Сторонами; к примеру, Федеральное Агентство по окружающей среде Германии реализует программу консультативной помощи в Сербии и в бывшей югославской Республике Македонии, а также проект партнерства с Израилем и Хорватией по учреждению и совершенствованию национального РВПЗ. Швеция также делится опытом с Бразилией в рамках сотрудничества по экологическим вопросам.

183. Чешское Министерство окружающей среды участвует в дискуссиях и семинарах по технической помощи развивающимся странам или странам с переходной экономикой, например, Казахстану, в частности, описывая опыт в представлении отчетности национальный РВПЗ в электронном виде. Чехия также подчеркивает важность для чешского Министерства в получении опыта в современной презентации и обработке данных, а также важной роли в этих вопросах Национального справочного центра по промышленному загрязнению, созданного Европейским Агентством по защите окружающей среды.

184. Словакия оказывает необходимую техническую поддержку другим Сторонам¹⁶⁶ с переходной экономикой, особенно через Региональный центр по Базельской конвенции и сквозные проекты, касающиеся нескольких тем в области охраны окружающей среды, которые также касаются вопросов Протокола о РВПЗ. Словакия также изыскивает новые возможности оказания технической помощи другим странам в Юго-Восточной Европе в основном в связи с их возможным вступлением в Европейский союз. Словакия также сотрудничала с Монголией по проекту, касающемуся вопросов загрязнения природной среды.

185. Испания предоставила техническую поддержку в рамках инициативы ЮНЕП/ЮНИТАР/ГЕФ (в Беларуси, Камбодже, Доминиканской Республике, Эквадоре, Сальвадоре, Казахстане, Республике Молдова, Панаме и Перу) в отношении отчетности по СОЗ, мониторингу и распространению информации при помощи РВПЗ. Испания также внесла свой вклад в реализацию инициатив и международных проектов по информированию о Протоколе и его продвижению, организованных в разных странах (включая Беларусь, Марокко, Мексику, и Турцию) и в ноябре 2015 года организовала «Международную неделю РВПЗ», которая состояла из следующих встреч: второй Круглый стол по вопросам РВПЗ, восемнадцатое совещание Целевой группы ОЭСР по РВПЗ и четвертое совещание Рабочей группы Сторон Протокола о РВПЗ в ноябре 2015 года.

186. Норвегия оказала помощь Польше в рамках двустороннего проекта по разработке интернет-страницы для польского РВПЗ.

187. Некоторые Стороны¹⁶⁷ также поддерживают проекты ЮНИТАР и деятельность Целевой группы ОЭСР по РВПЗ для поощрения стран, учреждающих у себя систему РВПЗ.

188. В целом, некоторые Стороны, такие как Соединенное Королевство, сообщают, что разработали ресурсы по коэффициентам выбросов и отраслевые методические рекомендации ряда компетентных органов.

189. Несколько Сторон¹⁶⁸ указывает на участие в Международной координационной группе по РВПЗ, основной целью которой является оказание

¹⁶⁶ В частности, Беларусь, бывшая югославская Республика Македония и Республика Молдова.

¹⁶⁷ Включая Испанию, Швейцарию и Швецию.

помощи развивающимся странам и странам с экономикой переходного периода посредством межправительственной координации деятельности.

190. Министерство охраны окружающей среды Израиля получает финансовую помощь от Средиземноморского плана действий ЮНЕП для содействия интегрированию данных РВПЗ о выбросах в море с Национальной базовой бюджетной системой, которому содействует компонент оценки и контроля морского загрязнения Средиземноморского плана действий.

XIII. Выводы

191. В решении I/5 Стороны Протокола потребовали составления сводного доклада, который бы не только обобщил информацию в национальных докладах по осуществлению, но и определил «основные тенденции, проблемы и решения» (пункт 5).

192. В настоящем разделе доклада дается стратегический обзор выполнения Протокола, и на основе сообщений Сторон резюмируются складывающиеся тенденции, возникающие проблемы и возможные пути их решения.

Общие положения (статьи 3, 4 и 5)

Тенденции

193. Рассмотрение тех частей национальных докладов по осуществлению, которые связаны с общими положениями, выявило следующие тенденции:

(a) РВПЗ большей частью интегрированы в существующее законодательство и нормативные акты, а не регулируются единым отдельным законом, касающимся исключительно РВПЗ;

(b) принудительные меры редко когда описываются Сторонами, если вообще упоминаются;

(c) некоторые Стороны считают, что тщательное и точное соблюдение условий Протокола гарантирует доступность РВПЗ; на их взгляд, Протокол в этом плане достаточно продуман, так что в проведении на национальном уровне каких-либо дальнейших мер по упрощению доступа нет необходимости;

(d) В некоторых странах РВПЗ находится в процессе реализации, некоторые Стороны докладывают о дальнейшей работе над законодательством и внедрении новых мер по улучшению удобства использования;

(e) функции поиска имеют решающее значение для обеспечения удобства пользования, но в ряде стран функции поиска все еще находятся на стадии разработки или нуждаются в усовершенствовании. Стороны продолжают совершенствовать функции поиска, добавляя дополнительные категории;

(f) РВПЗ почти всех Сторон по своему охвату превышают минимальные требования Протокола (например, охвачено больше видов деятельности или загрязнителей, или предусмотрены более низкие пороговые значения). Это зачастую связано с одновременным внедрением Е-РВПЗ. Более того, Стороны докладывают о ряде независимых мер, принимаемых с целью дальнейшего увеличения охвата РВПЗ;

¹⁶⁸ Европейский союз, Испания, Хорватия, Швейцария и Швеция.

(g) защита обличителей (лиц, сообщающих о нарушениях) в большинстве случаев воспринимается как фундаментальная часть существующего законодательства и конституции Сторон. Кроме того, группа Сторон в этой связи вносит новые законы в свое природоохранное законодательство и в частности в законодательство, связанное с РВПЗ;

(h) особенно эффективным представляется внедрение или разработка чисто межведомственных и межотраслевых информационных средств, использующих информацию и данных, содержащиеся на РВПЗ.

Проблемы и решения

194. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) сокращение дублирования отчетности с помощью анализа существующего законодательства, например, путем учреждения национальной рабочей группы по внедрению РВПЗ;

(b) повышение осведомленности заинтересованных лиц о доступности данных РВПЗ; это может быть достигнуто путем повышения удобства пользования интернет-порталами и обеспечения нескольких точек доступа к ним;

(c) обеспечение конфиденциальности информации, полученной от обличителей (лиц, сообщающих о нарушениях). Сохранение личности обличителей в тайне является жизненно необходимым, чтобы подвигнуть граждан на риск, связанный с оповещением соответствующих служб;

(d) сохранение согласованности в случае превышения минимальных стандартов: имеют ли Стороны возможность корректировать, к примеру, пороговые значения, количество загрязнителей, виды деятельности, потребление воды, энергии, ресурсов, тип источника выбросов парниковых газов (ископаемые или нет);

(e) Отсутствует информация о создании национальных систем РВПЗ, эта проблема может быть решена представлением более подробной отчетности по этому вопросу;

(f) Несколько Сторон докладывают о принятии практических мер по защите обличителей (лиц, сообщающих о нарушениях), и по этому вопросу необходимо представлять более подробную информацию в будущем;

Законодательные, регламентирующие и другие меры (статья 7)

Тенденции

195. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются законодательных, регулирующих и прочих мер, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) Почти все Стороны:

(i) выбрали пороговое значение мощности для идентификации объекта, подающего отчет;

(ii) выбрали отчетность по количеству отходов;

(iii) вменили отчетность перед компетентным органом в обязанность оператора;

(b) Большинство Сторон не предусматривают в своих национальных РВПЗ отчетов по дополнительным видам деятельности. Но многие из них включили дополнительные виды загрязнителей и понизили пороговые значения для отчетности;

(c) Стороны докладывают о самых разнообразных способах регистрации выбросов из диффузных источников. Единственной четкой тенденцией в этой связи является то, что для атмосферных выбросов из диффузных источников, некоторые Стороны используют методологии, связанные с отчетностью согласно РКИК ООН или Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, свои национальные кадастры и соответствующие руководства ЕМЕП/ЕАОС или МГЭИК. Однако отдельные Стороны не включают ни информации, ни ссылок на источники информации о диффузных источниках, например, ссылки на специальные страницы в Интернете или ссылку на Е-РВПЗ, где содержатся национальные данные. Некоторые из тех Сторон, которые не имеют применимых методологий, сделали первые шаги в отношении регистрации выбросов из диффузных источников. В отношении выбросов в воду число упомянутых в докладах методологий и того меньше.

Проблемы и решения

196. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) дополнить недостающие данные в национальных Регистрах и дополнить или пересмотреть соответствующее законодательство, приняв необходимые меры для полной реализации Протокола;

(b) учитывая уже предпринятые усилия, поощрять Стороны и операторов использовать свои национальные Регистры для отчетов по дополнительным аспектам, таким как дополнительные загрязнители и источники загрязнения, потребление энергии, изменения объемов производства, снижение выбросов до уровня ниже существующих пороговых значений и в целом параметров, относящихся к устойчивому/экологически рациональному производству;

(c) дополнить национальные Регистры в отношении выбросов из диффузных источников, поощряя Стороны предпринять соответствующие необходимые шаги для обеспечения отчетности о выбросах соответствующих загрязнителей из диффузных источников согласно национальным приоритетам.

Циклы отчетности (статья 8)

Тенденции

197. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются циклов отчетности, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) для многих Сторон первым отчетным годом в их национальных РВПЗ стал 2007 год;

(b) для многих Сторон конечным сроком подачи операторами отчетов в компетентные органы является конец марта следующего года после отчетного. В основном почти все Стороны соблюдают этот срок. Среди причин задержки указываются технические и организационные проблемы, а также неосведомленность о требовании к отчетности;

(c) большое число Сторон предоставляют данные своих регистров для широкого доступа не позднее, чем 12 месяцев с конца отчетного года, т.е. на 3 месяца раньше, чем того требует Протокол;

(d) почти все Стороны предоставляют операторам возможность подачи отчетов в электронном виде, например, через онлайн-инструменты отчетности или путем заполнения бланка и отправки в компетентный орган по электронной почте.

Проблемы и решения

198. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) обеспечение соблюдения операторами/владельцами сроков подачи отчетов путем повышения осведомленности о требованиях к отчетности и их значимости на объектах, подотчетных РВПЗ, посредством оптимизации инструментов системы отчетности для предотвращения технических проблем и совершенствования организации процесса отчетности;

(b) соблюдение требований Протокола по опубликованию данных не позднее 15 месяцев с конца отчетного года;

(c) повышение актуальности регистров путем назначения Сторонами, публикующими свои данные позже чем 12 месяцев с конца отчетного года, более ранних сроков для подачи отчетов;

(d) совершенствование системы электронной отчетности для упрощения процесса отчетности как для объектов, так и для компетентных органов.

Сбор данных и учет (статья 9)

Тенденции

199. Большинство Сторон в своих природоохранных законах, принятых до внедрения РВПЗ, предусмотрело меры по учету и сбору данных.

200. Все отчитавшиеся Стороны имеют собственные меры регулирования по внедрению методологий, используемых для сбора информации о выбросах и составления отчетов.

201. Во многих странах требуется ежегодное представление отчетности в компетентные органы.

Проблемы и решения

202. Несмотря на то, что все страны должны представлять отчетность о выбросах из диффузных источников, только несколько Сторон упоминает в своих отчетах сбор данных по диффузным источникам.

Оценка качества (статья 10)

Тенденции

203. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются оценки качества, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) почти все отчитавшиеся страны имеют достаточную правовую основу для рассмотрения запросов об экологической информации согласно статье 4 Орхусской Конвенции и пункту 4 статьи 11, Протокола;

(b) операторы большинства стран подают отчетные данные на основе оптимально доступной информации.

204. Представляется, что значительное число стран столкнулось с проблемой проверки надежности информации. Значительное число стран докладывает о том, что они ввели системы обеспечения качества данных и/или докладывает о том, что качество представленных отчетов хорошее. Подтверждение информации проще там, где в соответствии процедурой лицензирования МГЭИК требуется мониторинг, обеспечение качества и контроль данных.

Доступ общественности к информации (статья 11)

Тенденции

205. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются общественного доступа к информации, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) подавляющее большинство Сторон публикуют данные своих РВПЗ через прямые электронные средства. Остальные пока работают над тем, чтобы обеспечить прямой электронный доступ;

(b) лишь небольшое количество Сторон докладывает об административных процедурах, которые обеспечивают предоставление данных по индивидуальному запросу, как предусмотрено в пункте 5 статьи 11;

(c) большинство Сторон подчеркивают удобство пользования своих РВПЗ в Интернете и дают рекомендации по пользованию страницами;

(d) некоторые Стороны обеспечивают доступность интерфейса и, где это возможно, других частей интернет-страницы РВПЗ на английском языке для удобства трансграничного пользования данными;

(e) как правило, интернет-страницы служб, распространяющих экологическую информацию, дают перекрестные ссылки на страницу РВПЗ и наоборот;

(f) Стороны собирают данные о посетителях веб-страниц.

Проблемы и решения

206. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) уровень осведомленности общества об интернет-страницах РВПЗ необходимо постоянно повышать, а функциональность страниц - совершенствовать;

(b) доступность интернет-страниц РВПЗ должна постоянно повышаться, поскольку они являются ключевым источником экологической информации. Небольшое, хотя растущее число Сторон собирает статические данные о количестве и других характеристиках посетителей интернет-страницы, но эти данные позволяют понять пути усовершенствования страницы и упрощения доступа к ней.

Конфиденциальность (статья 12)

Тенденции

207. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются конфиденциальности, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) в большинстве стран операторы/владельцы, обязанные отчитываться по Протоколу, не очень часто претендуют на конфиденциальность, а в некоторых странах число требований конфиденциальности год из года сокращается;

(b) основная часть требований конфиденциальности связана с образованием и транспортировкой отходов. В некоторых странах требования коммерческой конфиденциальности вызваны желанием избежать разглашения информации о производственных мощностях и технологиях, используемых компаниями.

Проблемы и решения

208. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) вся информация, содержащаяся в РВПЗ, должна считаться «экологической информацией», и любые возможные основания для отказа в раскрытии информации по причине конфиденциальности должны толковаться ограничительно, учитывая общественную заинтересованность в раскрытии этой информации; более того, как минимум, одна страна не признает никаких претензий на конфиденциальность в отношении «экологической информации»;

(b) все требования конфиденциальности, поданные разными объектами, должны рассматриваться на равноправной основе;

(c) решением проблемы могла бы послужить разработка системы критериев принятия решений, применимой при рассмотрении требований конфиденциальности.

Участие общественности в развитии системы регистров выбросов и переноса загрязнителей (статья 13)

Тенденции

209. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются участия общественности в разработке/развитии РВПЗ, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) многие из Сторон считают порталы РВПЗ в Интернете хорошим способом выполнения своих обязательств по статье 13;

(b) при том, что широкая доступность интернет-порталов позволяет сделать вывод о бесплатном доступе к информации, тем не менее доклады (за одним исключением) не содержат сведений о цене, взимаемой за предоставляемую общественности информацию; вследствие чего невозможно понять, обеспечен ли бесплатный доступ общественности к необходимой информации, как того требует Протокол, или нет (то же касается статьи 11).

Проблемы и решения

210. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) несколько Сторон, в том числе отдельные государства-члены Европейского союза, докладывают о том, что испытывают технические и финансовые проблемы по осуществлению статьи 13. Для этих Сторон очень важно получить адекватную помощь в реализации Протокола;

(b) некоторые Стороны указывают на недостаточное участие гражданского общества в процессе развития РВПЗ вследствие отсутствия широкого интереса к национальным системам РВПЗ. Необходимо принимать более эффективные меры

(такие как разработка соответствующих публикаций и организация обучения, тренингов, семинаров, и т.п.) для повышения осведомленности общества о значимости национальных систем РВПЗ в целом и участия общественности в развитии национальных РВПЗ, в частности.

Доступ к правосудию (статья 14)

Тенденции

211. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются доступа к правосудию, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) почти все Стороны описывают доступность как административного, так и судебного процесса пересмотра решений об отказе в доступе к информации РВПЗ;

(b) в большинстве отчитавшихся стран предусмотрены специальные административные службы, правомочные осуществлять пересмотр решений по предоставлению экологической информации.

Проблемы и решения

212. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) За исключением нескольких Сторон, не было представлено никаких сведений о возбуждении судебных или административных дел в связи с запросами информации из базы данных РВПЗ, поэтому не представляется возможным оценить установленный в этих странах порядок пересмотра в плане эффективности средств защиты, объективности и своевременности;

(b) Целевая группа по доступу к правосудию под эгидой Орхусской Конвенции определила ряд проблем и возможных решений, применимых в этой связи, ввиду того, что большинство Сторон Протокола являются также Сторонами Орхусской Конвенции;

(c) ни одна из Сторон не описывает никаких препятствий для административного пересмотра решений, касающихся предоставления экологической информации.

Укрепление потенциала (статья 15)

Тенденции

213. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются укрепления потенциала, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) статья 15 Протокола носит общий характер, что дает Сторонам значительную свободу действий по ее осуществлению. Стороны указывают, что выполнение ими статьи 15 можно разделить на две большие категории, а именно, информирование и обучение государственных должностных лиц, отвечающих за РВПЗ, и повышение уровня осведомленности среди потенциальных пользователей;

(b) что касается повышения уровня информированности, страны очень творчески подошли к разработке соответствующих мер; эти меры включают пресс-релизы, кампании для журналистов, видео, доступные в Интернете, сетевые инструменты, в том числе рубрики вопросов и ответов и т.п.;

(с) большинство стран также приводит контактные данные ответственного должностного лица или, как минимум, адрес электронной почты для частных вопросов;

(d) использование таких социальных сетей, как Facebook и Twitter, кажется перспективным, хотя пока лишь немногие страны сообщают об их использовании.

Проблемы и решения

214. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

(a) ввиду того, что в большинстве стран на момент подачи доклада системы РВПЗ уже установлены и функционируют, в будущем акцент должен сместиться на продвижение/пропаганду этих систем;

(b) особое внимание в этой связи следует уделить перспективе пользователя: необходимо проводить опросы для выяснения, кто уже пользуется данными, и о возможных будущих пользователях, повышая уровень их информированности о добавленной стоимости, которая может быть создана с помощью данных РВПЗ. Такие потенциальные пользователи могут быть как в некоммерческом секторе (правительственные и неправительственные организации), так и в коммерческом.

Международное сотрудничество (статья 16)

Тенденции

215. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются международного сотрудничества, позволило обозначить следующие основные тенденции:

(a) большинство Сторон прилагали усилия к реализации статьи 16, помогая странам с переходной экономикой в создании национальных РВПЗ;

(b) Появляется все больше данных о том, что Страны сотрудничают с рядом форумов, включающих не только Европейский союз и ЕЭК ООН, но также и ОЭСР и субрегиональные группы;

(с) некоторые Стороны указывают на свое участие в семинарах по РВПЗ или членство в международных группах и комитетах, связанных в РВПЗ, не отмечая при этом конкретных результатов этой работы;

(d) приятно отметить, что все большее число Сторон популяризируют Протокол путем сотрудничества с другими странами, не являющимися Сторонами Протокола, и находящимися вне региона ответственности ЕЭК, хотя, строго говоря, это выходит за рамки настоящего доклада.

Проблемы и решения

216. Очевидно, что Стороны с переходной экономикой испытывают проблемы с внедрением своих РВПЗ из-за финансовых ограничений, нехватки кадровых ресурсов и технических средств. Тесное и долгосрочное международное сотрудничество, оказание помощи и поддержки этим странам является залогом полного соблюдения Протокола.

217. Представляется, что ряд Сторон не принимает активного участия в деятельности по сотрудничеству. Тем не менее, они участвуют во встречах, организуемых в рамках Протокола. Эти стороны также часто заявляют о своей готовности предоставлять помощь по просьбе сторон, нуждающихся в поддержке

создания РВПЗ. Для содействия сотрудничеству можно рассмотреть проведение специальным мероприятий, способствующих выполнению обязательств, предусмотренных в статье 16, в которых бы принимали участие страны-участницы, страны, не являющиеся Сторонами Протокола, и соответствующие организации. Например, второе совещание в рамках «круглого стола» по вопросам РВПЗ (Мадрид, 24–25 ноября 2015 года) было воспринято Сторонами как очень полезное мероприятие по обмену информацией о РВПЗ и общению с экспертами из других стран. Организация аналогичных мероприятий в будущем может продолжать оказывать серьезное влияние на усилия Сторон по внедрению РВПЗ, то есть статьи 16.

Приложение I

Анализ хода реализации стратегического плана на 2015–2020 гг.

Введение

1. На своем пятом совещании Рабочая группа Сторон Протокола о Регистрах выбросов и переноса загрязнителей (Женева, 23–24 ноября 2016 г.) приняла во внимание решение Бюро о том, чтобы поручить Комитету по соблюдению Протокола проведение обзора хода выполнения стратегического плана по осуществлению Протокола на 2015–2020 гг. (ECE/MP.PRPЗ/WG.1/2016/2, пункт 33). Согласно этому решению Комитет подготовил настоящий документ при содействии Секретариата.

2. На основе информации, представленной сторонами в национальных докладах по осуществлению за отчетный цикл 2017 года, Комитет по соблюдению подготовил следующую информацию о текущем состоянии индикаторов достижения прогресса / контрольных показателях в трех приоритетных направлениях, описанных в стратегическом плане на 2015–2020 гг. (ECE/MP.PRTR/2014/4/Add.1). Численные показатели и названия Сторон, представленных в данном документе, включают только те Стороны, которые представили соответствующую информацию в своих национальных докладах по осуществлению. Информация о национальных докладах по осуществлению представлена в данном документе по состоянию на 1 июня 2017 года. Секретариат получил национальные доклады по осуществлению от 30 из 35 Сторон Протокола. В целом, возможно, что большее число Сторон выполнило конкретные индикаторы/контрольные показатели, но не сообщило о них в своих национальных докладах по осуществлению.

3. Также Комитет счел, что у него имеется достаточно информации для подготовки полного анализа хода выполнения стратегического плана. Если для Приоритетного направления I большинство индикаторов/контрольных показателей, описанных в стратегическом плане, соответствуют информации, которую Стороны должны представить в национальном докладе об осуществлении Протокола, для приоритетных направлений II и III потребовалась более детальная и специфическая информация, которая в целом не была представлена в национальных докладах по осуществлению.

4. В следующей главе представлен обзор текущего состояния дел по каждому приоритетному направлению и ход выполнения задач, предусмотренных в стратегическом плане, а также общие выводы.

A. Ход выполнения стратегического плана по приоритетным направлениям из основных областей

1 Основная область I, осуществление Протокола каждой Стороной

5. 26 Сторон^a имеют интегрированные и общие электронные средства отчетности, включили свои данные в электронные базы данных (Задача I.1),

^a Австрия, Бельгия (два региона), Болгария, Германия, Дания, Европейский Союз, Израиль, Ирландия, Испания, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия,

доступные через Интернет (Задача I.3), и, представляется, что большинство из них использует географические информационные системы, хотя это трудно определить из национальных докладов по осуществлению из-за отсутствия непосредственной информации об использовании инструментов ГИС^b (Задача I.5). Семь Сторон^c докладывают о том, что они представляют информацию о выбросах из диффузных источников посредством соответствующих РВПЗ. Более подробная информация по этой теме представлена в пункте 60 сводного доклада о выполнении Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей ECE/MP.PRTR/2017/10 (Задача I.6).

6. В национальных докладах по осуществлению не представлен четкий ответ на вопрос о количестве Сторон, использующих методологии расчета для подготовки данных для подготовки данных, включаемых в отчетность по РВПЗ, которые можно было бы без труда адаптировать и использовать во всех странах (Задача I.2).

7. Десять Сторон^d докладывают о своей деятельности по обеспечению того, чтобы основания для сохранения конфиденциальности применялись строго в соответствии со статьей 12 Протокола (Задача I.4). Многие страны сообщают, что к ним не поступали запросы о соблюдении конфиденциальности информации. Общее впечатление Комитета заключается в том, что Стороны строго соблюдают положения протокола в этой области.

8. В отношении подзадачи Задачи I.1 по содействию использованию данных РВПЗ в многообразных целях и обмену информацией согласно принципам Общей системы экологической информации (СЕИС), которые будут разработаны во всем регионе ЕЭК, то Комитет отмечает, что лишь ограниченное количество Сторон представило информацию об использовании принципа СЕИС.

9. В Таблице 1 ниже приводится информация о ходе выполнения Приоритетного направления I стратегического плана на 2015–2020 гг., включая указания на возможность оценки выполнения задач на основе информации, представленной в национальных докладах по осуществлению, и доле Сторон, выполнивших конкретные индикаторы / контрольные показатели, предусмотренные в стратегическом плане. В нижеприведенной таблице отражена только та информация, которую Комитет мог четко увязать с конкретным индикатором / контрольным показателем.

Румыния, бывшая югославская Республика Македония, Сербия, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, и Эстония и.

^b За исключением, например, Люксембурга и Румынии, которые докладывают о запланированных новых точках доступа к данным РВПЗ посредством нового портала географической информационной системы.

^c Бельгия (фландрийский регион), Дания, Европейский союз, Нидерланды, Норвегия, Швейцария и Швеция.

^d Бельгия, Болгария, Дания, Европейский союз, Германия, Ирландия, Испания, Нидерланды, Румыния и Швейцария.

Таблица 1

Ход выполнения Приоритетного направления деятельности I.

Приоритетное направление I, Задачи 1–6	Задачи можно оценить на основе информации, представленной в национальных докладах по осуществлению	Доля Сторон, выполнивших конкретные индикаторы /контрольные показатели в отношении задач
I.1	да	74% (26 из 35)
I.2	нет	В национальных докладах по осуществлению не дается четкого ответа на вопрос о количестве Сторон, использующих методологии расчетов для подготовки данных, включаемых в отчетность по РВПЗ, которые можно было бы без труда адаптировать и использовать во всех странах.
I.3	да	74% (26 из 35)
I.4	да	28% (10 из 35)
I.5	частично	В своих национальных докладах по осуществлению Стороны не всегда представляли четкую информацию о том, используют ли они ГИС.
I.6	да	20 % (7 из 35)

Примеры деятельности, обеспечивающей прогресс в выполнении Приоритетного направления I стратегического плана

10. В данном разделе представлена информация об отдельных примерах деятельности, обеспечивающих прогресс в выполнении Приоритетного направления I стратегического плана.

11. Стороны достигли более высокой степени гармонизации с другими базами данных и более высокой общей пользы систем РВПЗ благодаря тому, что системы РВПЗ:

- (a) были интегрированы в систему экологической информации;
- (b) имели единую точку доступа;
- (c) имели специальный раздел или инструмент для создания, содействия или проведения диалога с заинтересованными лицами и разработки или совершенствования европейского или национальных регистров;
- (d) осуществляли обмен информацией между заинтересованными лицами под надзором органа, состоящего из представителей компетентного органа, статистического бюро, представителей промышленности и НПО, который также рассматривал документацию и обсуждал проект решений по важным организационным вопросам.

12. Кроме того, Стороны докладывают о деятельности по укреплению потенциала, а также по международному/двустороннему сотрудничеству, направленному на

совершенствование существующих и на создание новых систем РВПЗ, основное внимание которой было направлено на:

- (a) обмен опытом в области представления отчетности, включая в области программного обеспечения для отчетности;
- (b) обработку данных и обеспечение качества национальных кадастров выбросов и Е-РВПЗ;
- (c) методические материалы и документы по методам оценки выбросов, включая документацию, разработанную ОЭСР;
- (d) информационно-просветительскую деятельность, включая вопросы использования, а также своевременной презентации и распространения данных РВПЗ;
- (e) содействие созданию систем экологической информации и интеграции РВПЗ с другими обязательствами по представлению информации.

13. Для повышения практической полезности систем РВПЗ Стороны добавили следующие новые функции в инструменты поиска своих РВПЗ:

- (a) данные представляются в агрегированном виде:
 - (i) обобщение данных по видам веществ или деятельности;
 - (ii) временные ряды по объектам;
 - (iii) общий объем выбросов в административной единице/муниципалитете;
 - (iv) графическое изображение данных, включая проектов для облегчения визуализации данных по выбросам и их интеграции с другими данными экологического мониторинга;
- (b) категории поиска являются сквозными:
 - (i) водосбор/речной бассейн, участок/каптаж;
 - (ii) национальный номер лицензии или его эквивалент;
 - (iii) глобальный поиск объектов, обязанных представлять отчеты на всех уровнях структуры вебсайта, поиск всех объектов, имеющих разрешения, также более мелких объектов, не обязанных представлять отчеты;
- (c) вид источников выбросов, по которым можно вести поиск:
 - (i) опасные/неопасные отходы;
 - (ii) общие или аварийные выбросы загрязнителей;
 - (iii) выбросы и перенос отходов, включая в другие страны;
 - (iv) диффузные источники;
- (d) другие функции включают представление регистрами:
 - (i) информации о требованиях сохранения конфиденциальности;
 - (ii) информации об использованном методе расчета /измерения/оценки;
 - (iii) информации о статистическом Классификаторе видов экономической деятельности (код NACE);
 - (iv) возможности скачивания всей базы данных;
 - (v) возможности осуществлять поиск при помощи ключевых слов.

14. На вебсайтах РВПЗ Сторон также представлена такая дополнительная информация, как ссылки на другие вебсайты и базы данных, имеющих отношение к вопросам охраны окружающей среды, и указания на общую экологическую ситуацию предприятия в целом.

15. Также докладывалось об усилиях, направленных на оказание поддержки операторам и владельцам объектов при выполнении их обязательств по представлению отчетности, включая разработку соответствующих приложений, например, справочную службу для предприятий или проведение ежегодных совещаний по вопросам представления отчетности для РВПЗ, где заинтересованные лица обсуждают проблемы и предложения по усовершенствованию процессов.

16. Для расширения информирования и использования РВПЗ информация, представляемая в национальных РВПЗ, публикуется не только на государственных языках, а также распространяется посредством социальных сетей (например, Twitter и Facebook).

2 Приоритетное направление II, Устранение препятствий для ратификации Протокола и его распространения за пределами региона ЕЭК

17. С 2014 года Протокол был ратифицирован двумя странами (Украиной и Мальтой) (Задача II.1), ратификации странам, не входящими в регион ЕЭК, не было (Задача II.2). Страны, подписавшие Протокол, но не ратифицировавшие его: Армения, Босния и Герцеговина, Греция, Грузия, Италия, Таджикистан и Черногория.

18. Некоторые Стороны описывают в национальных докладах по осуществлению деятельность, связанную с устранением препятствий для ратификации Протокола и его распространения за пределами региона ЕЭК. К ней, например, относится поддержка в рамках мероприятий по глобальным обсуждениям в рамках круглого стола, которые успешно содействуют синергизму с международными организациями (Задача II.3). Более того, в деятельности по наращиванию потенциала участвовали не только Стороны Протокола, но и страны из региона ЕЭК, не являющиеся сторонами Протокола, и страны, не входящие в регион ЕЭК. Это может сыграть роль в выполнении Приоритетного направления II стратегического плана.

19. На основании информации, представленной в национальных докладах по осуществлению, Комитет не смог определить общее количество проектов, реализуемых совместно с международными организациями. Однако Комитет отметил, что эффективное продвижение и идентификация потенциального синергизма с ЕЭК и многосторонними природоохранными соглашениями осуществляется, например, посредством встреч Международной координационной группы по РВПЗ, совместных заседаний председателей и вице-председателей многосторонних природоохранных соглашений, межучрежденческих координационных совещаниях по вопросам рационального регулирования химических веществ и совещаний в рамках Группы по рациональному природопользованию ООН, в результате чего был опубликован доклад под названием *«ООН и рациональное регулирование химических веществ, координация осуществления для государств-членов и устойчивого развития, сводный доклад, подготовленный Группой по рациональному природопользованию»*,^e или

^e Доступна по адресу

https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2334chemical_report.pdf.

реализованных проектов и сотрудничества в рамках многосторонних природоохранных соглашений ЕЭК (Задача П.4).

20. В Таблице 2 ниже представлена информация о ходе реализации Приоритетного направления II стратегического плана на 2015–2020, включая информацию о том, можно ли было оценить выполнение задач на основе информации, представленной в национальных докладах по осуществлению, и информации о Сторонах, которые ратифицировали или присоединились к протоколу. Таблица ниже отражает только ту информацию, по которой Комитет смог установить явную связь с конкретным индикатором/контрольным показателем.

Таблица 2

Информация о Сторонах, которые ратифицировали или присоединились к Протоколу.

<i>Приоритетное направление II, Задачи 1–4</i>	<i>Задачи можно было оценить на основании информации в национальных докладах по осуществлению</i>	<i>Соответствующая информация</i>
П.1	Нет	Мальта и Украина присоединились к Протоколу
П.2	Нет	Ни одна из стран, не входящая в ЕЭК ООН, не присоединилась к Протоколу
П.3	Нет	Из информации в национальных докладах по осуществлению невозможно получить конкретное число
П.4	Нет	Из информации в национальных докладах по осуществлению невозможно получить конкретное число

Примеры видов деятельности, направленных на реализацию Приоритетного направления II стратегического плана

21. В данном разделе представлена информация о некоторых примерах деятельности, направленных на реализацию Приоритетного направления II стратегического плана.

22. Некоторые Стороны докладывают о сотрудничестве со странами региона ЕЭК, не являющимися сторонами Протокола, включая посредством программ консультативной помощи, проведения семинаров и практикумов.

23. Некоторые Стороны докладывают о деятельности, которая содействует продвижению Протокола за пределами региона ЕЭК, включая посредством участия в работе Международной координационной группы по РВПЗ, основной задачей которой является оказание помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой посредством межправительственной координации деятельности, а также

путем участия в инициативе ЮНЕП/ЮНИТАР/ГЕФ («Отчетность, мониторинг и распространение информации о СОЗ с использованием РВПЗ»), в рамках которой оказывается помощь, в частности, Доминиканской Республике, Камбодже, Панаме, Перу, Сальвадору и Эквадору.

24. Более подробная информация по этому вопросу представлена в той части сводного доклада 2017 года, в которой говорится о выполнении, например, Статьи 16 Протокола.

3 Приоритетное направление III, Развитие протокола

25. Индикаторами хода реализации / целевыми показателями развития Протокола являются решения Совещания Сторон и вклад в работу Комитета по экологической политике/процесс «Окружающая среда для Европы». Эта информация не являлась частью отчетности, представляемой Сторонами в ходе цикла отчетности в 2017 году. Совещанием Сторон не были приняты Решения, касающиеся Приоритетного направления III стратегического плана. На основе национальных докладов по осуществлению Комитет не смог оценить ход реализации Приоритетного направления III и его четырех задач.

26. Дополнительную информацию о шагах, предпринятых Сторонами на национальном уровне, можно найти в той части сводного доклада 2017 года, в которой говорится о выполнении, например, статьи 7 Протокола:

(а) информацию о деятельности и загрязнителях (Приложения I и II) можно найти в пунктах 44 - 49 сводного доклада и в соответствующих сносках;

(б) в отношении особых требований в случае выброса загрязнителей из диффузных источников было отмечено, что Норвегия и Швеция (в связи с проектами, реализуемыми в рамках группы РВПЗ северных стран Европы) докладывают о том, что они включают в отчетность или готовятся представлять отчетность о выбросах из диффузных источников, Израиль отмечает изучение опыта Японии в составлении перечня диффузных (нелетучих) выбросов к контексте деятельности рабочей группы по экономическому сотрудничеству между двумя странами;

(с) в отношении включения информации о потреблении энергии и воды, о переносе или хранении отходов внутри участков, например, Израиль докладывает, что информация о потреблении энергии и воды объектами входит в РВПЗ.

27. В Таблице 3 ниже представлена информация о ходе реализации Приоритетного направления III стратегического плана 2015–2020 гг. с указанием доли Сторон, выполняющих больше, чем предусмотрено положениями Протокола. Эта доля определялась на основе информации, предоставленной Сторонами в ходе представления отчетности в 2017 году. Области возможного дальнейшего развития РВПЗ Сторон, включенные в таблицу, рассматривались в контексте Приоритетного направления III стратегического плана на 2015–2020 гг.

Таблица 3

Доля Сторон, выполняющих больше, чем предусмотрено положениями Протокола

<i>Области возможного развития РВПЗ Сторон в будущем</i>	<i>Доля Сторон, выполняющих больше, чем предусмотрено положениями Протокола</i>
Виды деятельности (приложение I)	Более половины
Загрязнители (Приложение II)	Более четырех пятых
Специальные требования к выбросам загрязнителей из диффузных источников, потребление энергии, потребление воды, перенос или хранение отходов в пределах участков, РВПЗ в качестве средства для оценки развития "зеленой" экономики в контексте устойчивого развития	Менее одной десятой

В. Выводы

28. Для того чтобы Комитет по соблюдению мог представить более всеобъемлющий анализ хода выполнения стратегического плана по Протоколу на 2015–2020 гг., соответствующие источники информации должны быть более конкретными, поскольку существующий формат отчетности по Протоколу не был разработан для оценки выполнения индикаторов / целевых показателей. Кроме того, Комитет отмечает, что, представляется, что индикаторы / целевые показатели стратегического плана не всегда выполняются так, что можно составить картину о ходе реализации задач, предусмотренных планом.

29. На основе информации, имеющейся для проведения анализа, у Комитета по соблюдению сложилось впечатление, что Стороны проделали больше работы по Приоритетному направлению I, нежели в Приоритетных областях II и III.

30. Также Комитет заключил, что Стороны устанавливают приоритеты по-разному, так как некоторые страны прилагают усилия для того, чтобы их системы РВПЗ были прогрессивными и имели практическую пользу для заинтересованных сторон, а также помогали бы в процессе принятия решений, в то время как другие Стороны уделяют меньше внимания выполнению поставленных задач и использованию того потенциала, который имеется в их РВПЗ.

Приложение II

Интернет-адреса национальных регистров выбросов и переноса загрязнителей и ссылки на другие базы данных и регистры выбросов и переноса загрязнителей

Таблица 1

Интернет-адреса национальных РВПЗ

<i>Сторона</i>	<i>Интернет-адреса, как указано в докладе</i>
Албания	http://prtr.akm.gov.al/main/welcome.jsf
Австрия	www.prtr.at
Бельгия	www.bruxellesenvironnement.be/eprtr www.leefmilieubrussel.be/e-prtr http://bilan.environnement.wallonie.be/sitePrtrWallon.jsp?menu=PRTRWALLON www.milieuinfo.be/prtr http://prtr.ec.europa.eu/
Болгария	http://pdbase.government.bg/forms/public_eprtr.jsp
Хорватия	http://roo-preglednik.azo.hr/ , http://roo.azo.hr/login.aspx , http://hnproo.azo.hr/
Чехия	http://irz.cz/ (или http://www.prtr.cz/) (только на чешском языке). Поиск в национальном РВПЗ - http://portal.cenia.cz/irz/
Дания	www.miljoeoplysninger.dk
Эстония	Национальный РВПЗ - <i>разрабатывается</i> <i>Данные по загрязнителям воздуха имеются в OSIS -</i> https://osis.keskkonnainfo.ee <i>Данные по отходам в JATS-</i> https://jats.keskkonnainfo.ee <i>Данные по воде в VEKA -</i> http://loodus.keskkonnainfo.ee/WebEelis/veka.aspx Веб-страница Экологического регистра - https://register.keskkonnainfo.ee
Европейский Союз	http://prtr.ec.europa.eu
Франция	http://www.georisques.gouv.fr/dossiers/irep-resgistre-des-emissions-polluantes
Германия	www.thru.de (название было изменено в ответ на просьбы) www.prtr.bund.de http://de.wikipedia.org/wiki/Schadstoffemissionsregister
Ирландия	http://prtr.epa.ie/

<i>Сторона</i>	<i>Интернет-адреса, как указано в докладе</i>
Израиль	http://www.sviva.gov.il/prtrisrael/pages/default.aspx
Латвия	http://arcims.lvgma.gov.lv:8082/prtr/viz.jsp?lang=en
Литва	http://tersalai.gamta.lt/prtr/ (данные за 2007-2010 гг.) https://aplinka.lt/duomenys/ (данные за 2011-2014 гг.).
Нидерланды	www.prtr.nl
Норвегия	www.norskeutslipp.no
Польша	www.prtr-portal.gios.gov.pl , http://mapy.gios.gov.pl/prtr/
Португалия	http://www.apambiente.pt/index.php?ref=17&subref=156&sub2ref=369
Румыния	http://prtr.anpm.ro/
Сербия	http://prtr.sepa.gov.rs/
Словакия	http://ipkz.shmu.sk http://www.sazp.sk/public/index/go.php?id=1000 http://www.enviroportal.sk/environmentalne-temy/starostlivost-o-zp/ipkz-integrovana-prevencia-a-kontrola-znecistovania/informacny-system-ipkz-1/uda http://www.minzp.sk/sekcie/temy-oblasti/integrovana-prevencia-kontrola-znecistovania/informacny-system-ipkz/informacny-system-ipkz-2.html
Испания	www.prtr-es.es
Швеция	www.naturvardsverket.se http://utslappisiffror.naturvardsverket.se/en/ http://www.swedishepa.se/State-of-the-environment/Open-data/The-Swedish-PRTR
Швейцария	www.prtr.admin.ch , http://map.bafu.admin.ch
Бывшая югославская Республика Македония	<i>Веб-портал находится на стадии разработки, получить доступ к нему можно по адресу: http://ripz.moep.gov.mk/</i>
Соединенное Королевство	http://prtr.defra.gov.uk/

Таблица 2
Ссылки на другие базы данных и РВПЗ

<i>Сторона</i>	<i>Базы данных и РВПЗ</i>
Австрия	www.umweltbundesamt.at/umweltsituation/industrie/daten_industrie/PRTR/PRTR_links
Бельгия	Е-РВПЗ, ЕЭК, ОЭСР
Болгария	Е-РВПЗ
Хорватия	Е-РВПЗ, Центральный архив данных (CDR) Европейской сети по информации и наблюдению за окружающей средой (EIONET), глобальная сеть РВПЗ, Ссылки на вебсайты и национальные РВПЗ стран-членов ООН, подписавших Протокол
Чехия	Регистр выбросов и источников загрязнения воздуха (REZZO) – Чешский гидрометеорологический институт– http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/embil/14embil/index_CZ.html (только на чешском языке). Карты загрязнения воздуха – Чешский гидрометеорологический институт– http://pr-asu.chmi.cz:8080/IskoPollutionMapView/faces/viewMapImages.xhtml (на чешском и английском). Источники загрязнения – Чешский гидрометеорологический институт– http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/plants/index_CZ.html (только на чешском языке). Информационная система управления отходами (WMIS) – CENIA, Чешское агентство экологической информации – http://isoh.cenia.cz/groupisoh/ (только на чешском языке). Интегрированная система управления отходами (ISOH) - http://isoh.cenia.cz/groupisoh/ (обязательства по отчетности только на чешском языке). Информационная система выполнения обязательств по отчетности в области экологической информации (ISPOP) – CENIA, Чешское агентство экологической информации – https://www.ispop.cz/ (только на чешском языке). Информационная система комплексного предотвращения и контроля за загрязнением – Министерство окружающей среды – http://www.mzp.cz/iprc . Загрязнители под увеличительным стеклом – неправительственная организация Arnika http://www.znecistovatele.cz/ (источник информации – национальный РВПЗ; только на чешском языке). Национальный перечень загрязненных мест – CENIA, Чешское агентство экологической информации – http://kontaminace.cenia.cz/ (на чешском и английском языках). Информационная система ВОДА– Министерство сельского хозяйства Чешской Республики – http://voda.gov.cz/portal/ (на чешском и английском языках).

<i>Сторона</i>	<i>Базы данных и РВПЗ</i>
	Информационная система ОВОС – CENIA, Чешское агентство экологической информации – http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr (только на чешском языке).
	Информационная система СЭО – CENIA, Чешское агентство экологической информации – http://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncerse (только на чешском языке).
Дания	Е-РВПЗ http://www3.mst.dk/Miljoeoplysninger/PBIP3Publicering/Links www.mst.dk
Эстония	<i>В процессе разработки</i>
Франция	Министерство окружающей среды, энергетики и моря; База данных BASIAS (исторический перечень промышленных объектов и видов деятельности); Тематические материалы о других природных и технологических рисках (подземные пустоты, набухание и свертывание глин, землетрясения, сдвигание пород, наводнения, сети и трубопроводы).
Германия	Ссылки на: (1) РВПЗ других стран и Европейского союза (2) Тематически связанные сайты федерального правительства и правительств земель (3) Дальнейшие ссылки, связанные с экологической информацией и РВПЗ s://www.thru.de/links/ Относительно поддержки, оказываемой Германией другим странам - https://www.thru.de/3/thrude/about-thrude/international-projects/
Ирландия	Е-РВПЗ, ЕЭК, ОЭСР, PRTR.net, специальные заповедные территории, особо охраняемые природные территории
Израиль	Ссылки на регистры других стран и другие базы данных через: prtr.net/en/links
Латвия	Е-РВПЗ
Литва	Е-РВПЗ http://gamta.lt
Люксембург	Е-РВПЗ http://prtr.aev.etat.lu/ (на стадии разработки)
Нидерланды	Ссылки на дальнейшую информацию о выбросах (включая Е-РВПЗ, ЕАОС, ЕЭК и организации, участвующие в голландском регистре)
Норвегия	Е-PRTR, ЕЭК, ОЭСР, PRTR.net
Польша	Нет ссылок на другие интернет-сайты

<i>Сторона</i>	<i>Базы данных и РВПЗ</i>
Португалия	Е-РВПЗ, ссылки на другие РВПЗ
Сербия	<i>На стадии разработки</i>
Словакия	www.enviroportal.sk Е-РВПЗ
Испания	<p>1. Информация о «других источниках»: http://www.prtr-es.es/informacion-publica (ESP) и http://www.en.prtr-es.es/informacion-publica (ENG):</p> <p>(a) Выбросы в воздух из других источников http://www.prtr-es.es/Emisiones-difusas-atmosfera-1073102012.html (ESP). http://www.prtr-es.es/Releases-atmosphere-111112012.html (ENG)</p> <p>(b) Выбросы в воду из других источников: http://www.prtr-es.es/Emisiones-difusas-agua-1074102012.html (ESP); http://www.prtr-es.es/Releases-water-1112112012.html (ENG)</p> <p>2. Международные и внутригосударственные ссылки: http://www.prtr-es.es/conozca/Enlaces-interes-1027062012.html (ESP); http://www.en.prtr-es.es/conozca/Enlaces-interes-1027062012.html (ENG).</p>
Швеция	Орхусская Конвенция, отчеты по окружающей среде, Е-РВПЗ, другие кадастры загрязнений
Швейцария	Е-РВПЗ, ЕЭК, ОЭСР, PRTR.net
Бывшая югославская Республика Македония	<p><i>На стадии разработки</i></p> <p>Будет содержать ссылки на существующие национальные базы данных, доступные для общественности, по вопросам, связанным с охраной окружающей среды:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Качество воздуха - http://airquality.moep.gov.mk/ 2. Изменение климата - http://www.РКИК ООН.org.mk/ 3. Устойчивые органические соединения - http://www.pops.org.mk/ 4. Министерство окружающей среды и территориального планирования - http://www.moep.gov.mk/ 5. Перечень объектов КПКЗ - http://www.moep.gov.mk/default-MK.asp?ItemID=CF25D70E4A5C7A41B60778682589BFE5 6. Ссылки на международные РВПЗ <ol style="list-style-type: none"> (a) Шотландский РВПЗ (b) Немецкий РВПЗ (c) Испанский РВПЗ (d) Австралийский РВПЗ (e) Е-РВПЗ 7. Ссылки на международные организации

<i>Сторона</i>	<i>Базы данных и РВПЗ</i>
	(a) ЕЭК ООН Орхусская конвенция
	(b) ЕЭК ООН Конвенция по трансграничному загрязнению воздуха на большие расстояния
	(c) ЕЭК ООН Протокол о РВПЗ
	(d) Европейское агентство по окружающей среде– Е-РВПЗ
	(e) UNEP – Регистры выброса и переноса загрязнителей
	(f) ЮНИТАР – Регистр выброса и переноса загрязнителей
	(g) Центр ОЭСР по данным РВПЗ
Соединенное Королевство	Национальный кадастр атмосферных выбросов с информацией о диффузных источниках и коэффициентами выбросов http://naei.defra.gov.uk/ Сайт ресурсов атмосферы Соединенного Королевства
