

Toezeggingen zie laatste pagina.  
raadsrooms kl  
(Aankun pagina 19 →)



Gemeente Vianen

Notulen van de openbare raadsvergadering, gehouden op dinsdag 8 juli 2014 in de raadzaal van het Stadhuis. Aanvang: 20.00 uur.

**Agenda:**

**OPENING**

**ALGEMEEN**

1. VASTSTELLING AGENDA VOOR DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 30 SEPTEMBER 2014
2. SPREEKRECHT PUBLIEK / VRAGEN VAN RAADSLEDEN / MEDEDELINGEN VAN HET COLLEGE
3. MEDEDELINGEN
4. VASTSTELLING NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 8 JULI EN VOORTGEZET OP 10 JULI 2014

Aankun



**HAMERSTUKKEN**

5. VASTELLEN ARCHIEFVERORDENING
6. REALISATIE VAN VERKEERSMAATREGELEN IN DE HAGEN EN DE AANLEG VAN DE BERCHMANSWEG MET ROTONDE
7. GEDEELTELIJKE HERZIENING VAN HET BESTEMMINGSPLAN "MONNIKENHOF, 1<sup>E</sup> HERZIENING" TEN BEHOEVE VAN DE ONTWIKKELING KLAVERKAMP
8. GEBIEDSVISIE HOGELAND – ONTWIKKELING STAMMERHOEFSTRAAT
9. HERSTRUCTURERING WILHELMINA STRAAT
10. INGEKOMEN STUKKEN

**PAUZE**

**BESPREEKPUNTEN**

11. INVOERING JEUGD- EN JONGERENLINTJES
12. REALISATIE VAN EEN MULTIFUNCTIONEEL AGRARISCH BEDRIJF MET EEN ZONNEVELD
13. BESTEMMINGSPLAN WINDPARK AUTENA

**Aanwezig zijn de leden:**

Lokaal Alert	de heer H.C. van Tilburg en de heer J.W. van der Velden
CDA	de heer J.R. Scheringa, de heer A. Schoonhoven en de heer H. Kroon
D66	mevrouw C. Hendriksen-van der Mijden, de heer W.L.J. Heestermans en de heer A.C.I. de Groot
VVD	de heer S.O. Nieuwenhuis en de heer H.D. Zevenhuizen
SGP	de heer D.A. den Hertog en de heer A. de Leeuw
PvdA	mevrouw I.M.J. Broekx en de heer J.H. van Montfoort
ChristenUnie	mevrouw T. Kamstra-van Dam en de heer J.B. de Jong
Stem van Vianen	mevrouw I. de Liefde

**Aanwezig zijn de wethouders:**

de heer J.A.E. Landwehr, de heer F.N.A. Meurs, de heer M.F.M. Verweij en de heer L.A. Wijnmaalen

**Voorzitter:** de heer W.G. Groeneweg  
**Griffier:** de heer C.J. Steehouwer

**Publieke tribune:** 50 personen  
**Pers:** 3 personen  
**MT:** 2 personen  
**Inspraak:** 8 personen

## **OPENING:**

De voorzitter spreekt uit: "Voorafgaand aan deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van onze gemeente en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Wij hopen kracht en inspiratie te putten uit onze geloofs- en levensovertuiging en met de juiste waardering voor elkaars mening."

## **ALGEMEEN**

### **1. VASTSTELLING AGENDA VOOR DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 30 SEPTEMBER 2014**

De voorzitter meldt dat de raadsleden De Jong, Nieuwenhuis en Van Tilburg op 2 september 2014 zitting hebben gehad in de agendacommissie en de voorliggende agenda hebben vastgesteld.

De agenda voor de openbare raadsvergadering van 30 september 2014 wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2. SPREEKRECHT PUBLIEK / VRAGEN VAN RAADSLEDEN / MEDEDELINGEN VAN HET COLLEGE**

*Twintig minuten voor burgers om in te spreken over zaken die tot de bevoegdheid van de raad behoren*

De heer Van Oosten is inwoner van Everdingen, initiatiefnemer van de Coöperatieve Energiewinkel Vijfheerenlanden en mede organisator van het Energiecafé. Het energiecafé organiseert bijeenkomsten inzake energiebesparingen en kansen voor duurzame energie. De heer Van Oosten geeft aan dat Eneco, na een lange termijn in gesprek geweest te zijn, akkoord is gegaan met het voorstel dat één van de drie windmolens eigendom wordt van de burgers in en rond Vianen. Zo kunnen de revenuen van de windmolen terugvloeien naar de lokale gemeenschap. De heer Van Oosten benadrukt dat hij geen fervent voorstander is van windenergie en ook liever geen windmolens ziet. Echter, de windmolen die Eneco beschikbaar stelt, kunnen de inwoners van Vianen met elkaar exploiteren en stelt de gemeenschap in staat om onafhankelijk te worden van multinationals en verre landen. Hiermee hebben de inwoners niet alleen de lasten van de windmolens, maar ook de lusten, zo stelt de heer Van Oosten. Het biedt de mogelijkheid om stap voor stap de energievoorziening in eigen handen coöperatief en democratisch te organiseren. Hij is ervan overtuigd dat er een moment komt dat lokaal net zoveel energie opgewekt wordt als wordt gebruikt. Het gaat daarbij om goed rentmeesterschap. Hoewel het natuurlijk mooier was geweest als de drie windmolens coöperatief konden worden ingezet, ziet de heer Van Oosten deze eerste coöperatieve windmolen als mooie opstap. De windmolen biedt stroom voor ruim 2.000 gezinnen en is qua energie opbrengst ongeveer vergelijkbaar met de opbrengst van ongeveer 30.000 zonnepanelen. Voor de cashflow die de windmolen genereert geldt dat gericht kan worden geïnvesteerd in duurzame energie. De heer Van Oosten roept iedereen op te participeren en zich sterk te maken voor een Vianen dat op energiegebied zijn eigen boontjes weet te doppen. Vraag aan de raad is om, binnen de mogelijkheden, de samenwerking van de coöperatieve energiewinkel en Eneco te ondersteunen onder het motto: "door en voor elkaar".

De heer Van Poelgeest spreekt namens de stichting Buiten Gezond in Vianen. Hij refereert aan de raadsvergadering van 23 september 2014 waarin de raad met grote meerderheid in het kader van de bestuurlijke toekomst besloot om de noordelijke variant af te wijzen. Vanavond is het verzoek van het college aan de raad om, ten gunste van de provincie Utrecht, in te stemmen met drie disproportionele windturbines in de polder Autena met een vermogen van ieder 4,5 megawatt (MW). De heer Van Poelgeest merkt op dat de 13,5 MW energie die hiermee wordt opgewekt een onevenredig grote bijdrage levert aan de 65,5 MW voor de hele provincie Utrecht. Hij stelt dat de gemeente Vianen

hiermee meer dan 20% onevenredig bijdraagt. De heer Van Poelgeest vervolgt, dat naast het besluit van afgelopen week over de bestuurlijke toekomst en het nog te nemen besluit over Sunny Eggs dat vanavond ook op de agenda staat, er sprake is van andere ontwikkelingen die van invloed zijn op het voorstel inzake de windmolens. In dat kader verwijst hij naar de petitie die maandag 22 september 2014 is overhandigd aan de Commissaris van de Koning. Tijdens de bijeenkomst heeft een aantal leden van Provinciale Staten toegezegd in Den Haag te zullen bedingen dat de beoogde 65,5 MW ook op andere wijze mag worden ingevuld dan met alleen windenergie. De heer Van Poelgeest merkt daarbij op dat de één van de Statenleden de gang van zaken in Vianen schandelijk noemde. Hij doelde hiermee op het feit dat de gemeente zaken als het informeren van en het communiceren met inwoners overlaat aan Eneco en de gemeente daarnaast het bestemmingsplan en de nota van zienswijzen door en voor rekening van Eneco heeft laten opstellen. Een andere ontwikkeling waarop de heer Van Poelgeest doelt, is het advies van het Centraal Plan Bureau om vijf jaar uitstel in verband met een aantal belangrijke ontwikkelingen op het gebied van windenergie die momenteel gaande zijn of worden verwacht. Tot slot stelt de heer Van Poelgeest dat het college met het voorliggende raadsvoorstel inzake windpark Autena laat zien dat het weinig begrip toont voor aspecten die van belang zijn voor de gezondheid en het welzijn van de inwoners van Vianen. Er wordt gewezen op de wetgeving die in Denemarken inmiddels van kracht is en die is gericht op het beperken van blootstelling aan laagfrequent geluid. De GGD adviseert om onderzoek te doen naar de blootstelling aan laagfrequent geluid en adviseert maatregelen te nemen tegen slagschaduw. De heer Van Poelgeest sluit zijn betoog als volgt af: "Wij rekenen er op dat de raad vanavond wederom een besluit zal nemen dat zich verhoudt met wat leeft onder de Vianse bevolking."

→ Mevrouw Van Ruitenbeek is van het Luna Wind Comité uit Heerhugowaard. Het comité en de inwoners van Heerhugowaard wonen vlak onder en nabij de drie windturbines in het Park van Luna. Deze turbines zijn vanaf oktober 2010 in bedrijf. Mevrouw Van Ruitenbeek geeft aan dat de omwonenden hinder ondervinden van deze 124 meter hoge turbines. Als ervaringsdeskundige kan mevrouw Van Ruitenbeek precies vertellen waarom geen windturbines geplaatst zouden moeten worden in en rondom woon- en leefgebieden. Allereerst noemt zij de slagschaduwhinder. Mevrouw Van Ruitenbeek stelt dat, ook wanneer de stilstandregeling wordt nageleefd, er veel woningen zijn die slagschaduw ervaren. Woningen waarvoor de stilstandregeling is bedoeld, ervaren nog altijd slagschaduw, omdat hun woning en/of perceel groter is dan de gemiddelde woning dat het uitgangspunt vormt voor de stilstandregeling. Voor de bewoners van woningen die verder weg staan en waar de stilstandregeling niet van toepassing is, geldt dat zij gek worden van de lichtflitsen die soms wel een halfuur tot driekwartier door de woningen heen flitsen. Een ander aspect is de zichthinder. De drie windturbines zijn drie enorme objecten die van heel ver te zien zijn. Veel bewoners hebben vanuit hun huis en tuin zicht op de turbines. Daarbij geeft het draaien van de wieken bij velen een gevoel van onrust en onveiligheid. Ook het weerspiegelen van de rotorbladen in ruimten of op glimmende gevels wordt als onprettig ervaren. Mevrouw Van Ruitenbeek richt zich vervolgens op de geluidshinder en stelt dat deze hinder wordt onderschat. Wanneer men langs een windturbine fietst of loopt, is het geluid te verdragen, omdat het tijdelijk is. Mevrouw Van Ruitenbeek stelt dat dit anders is wanneer men nabij één of meer turbines woont. Zij stelt dat de turbines vanaf windkracht 3 hoorbaar zijn voor de dichtstbijzijnde woningen en bij windkracht 4 sprake is van een vervelend tot irritant geluid. Dit geluid gaat door totdat de wind naar windkracht 7,5 en daarmee stormkracht gaat omdat dit het moment is dat het geluid van de wind het geluid van de turbine overheerst. Voor mensen die nabij turbines wonen, geldt dat zij dagelijks worden geconfronteerd met het zwiepende geluid van de molens. Het gaat hierbij om de slag van de rotorbladen. Ter illustratie meldt mevrouw Van Ruitenbeek, dat bij windkracht 4 tot 5 iedere seconde een rotorblad langs de mast sulst. Dit repeterende geluid waarvan men, als men in de buurt woont, niet weg kan, maakt omwonenden onrustig en gestrest. Vervolgens wordt gewezen op de slaapverstoring 's nachts. Vele nachten van het jaar is het niet mogelijk om met een raam of een rooster open te slapen. Mevrouw Van Ruitenbeek geeft aan dat zij ook geluid ondervindt van twee drukke provinciale wegen en een nabij gelegen industrieterrein. Echter, ondanks de hoeveelheid achtergrondgeluid die daarmee overdags gepaard gaat, worden de

windmolens toch vaak gehoord. 's Avonds, als het achtergrondgeluid van de wegen op het industrie-terrein afneemt, hoort men de molens nog beter. Verder draaien de rotorbladen dan ook heviger en is het steeds maar repeterende geluid tot ver in de omgeving te horen. Om uit te leggen hoe hinderlijk het geluid van een windmolen is, verwijst mevrouw Van Ruitenbeek naar een druppelende kraan. Wanneer iemand een kraan hoort druppen, draait men de kraan dicht. Helaas is het geluid van de windmolen niet te stoppen. Het gaat door. Tot slot wijst mevrouw Van Ruitenbeek op de meest recente landelijke richtlijnen die nu ter inzage bij de provincie liggen in verband met nieuwe herstructurering van windenergie op land. Eén van die richtlijnen is dat de molens minimaal 600 meter van een woning moeten worden aangelegd. Mevrouw Van Ruitenbeek geeft aan dat in december 2014 een besluit wordt genomen over deze nieuwe landelijke richtlijnen en roept op om dit besluit af te wachten.

Mevrouw Kruitbosch merkt op dat de raad vanavond een besluit moet nemen over windpark Autena. Het gaat hier om windturbines met een enorme hoogte die, met uitzondering van een aantal testlocaties, nog nergens in het land staan en waarvan alle nadelen nog niet zijn uitgekristalliseerd dan wel bekend zijn. Mevrouw Kruitbosch noemt geluidshinder waar mensen psychische stoornissen van krijgen, slagschaduw met alle gevolgen van dien en slapeloze nachten door het geluid van de molens. Mevrouw Kruitbosch roept de raad op om de samenspanning van Eneco en het college van burgemeester en wethouders, die wat haar betreft stiekem en tegen alle wetten en verdragen in windpark Autena proberen te realiseren, niet te laten winnen. Zij stelt dat hierover geen normaal contact met de burgers heeft plaatsgevonden en spreekt dan ook van onbehoorlijk bestuur. Mevrouw Kruitbosch wil de raad duidelijk maken hoe slecht een besluit om windpark Autena te realiseren volgens haar is. Hiermee verspeelt de raad elk vertrouwen van de bevolking van Vianen. Wanneer de raad zou instemmen, wordt geen rekening gehouden met draagvlak onder de bevolking en maakt de raad geen gebruik van zijn controlerecht ten aanzien van het college van burgemeester en wethouders in het kader van alle wetten. Mevrouw Kruitbosch refereert vervolgens aan het rapport van de RIVM inzake windenergie. Hierin staat onder meer: "De burgers moeten tijdig worden geïnformeerd, inspraak hebben en weten welke voorzieningen worden getroffen om de hinder te beperken. Geef omwonenden reële inspraakmogelijkheden. Probeer ze te betrekken bij de planvorming. Zorg dat het proces van planvorming en besluit ordelijk en open verloopt. Communiceer regelmatig en open met belanghebbenden." Mevrouw Kruitbosch stelt dat in Vianen echter alles voor omwonenden en belanghebbenden heeft verzwegen en geeft aan dat Statenleden tijdens de hoorzitting op 22 september 2014 in het Provinciehuis in Utrecht hebben aangegeven dat het gedrag van het bestuur van de gemeente Vianen onbehoorlijk is. Mevrouw Kruitbosch onderbouwt dit met een aantal uitspraken. Deze luiden als volgt:

- dat de omwonenden na vier jaar plannen maken door de gemeente Vianen pas in het eindstadium en vlak voor de vakantie in 2014 zijn geïnformeerd is in strijd met de conventie van Aarhus die actieve informatieverschaffing naar en participatie van de burgers vanaf het begin van de planvorming voorschrijft, De werkwijze van Vianen is onaanvaardbaar;
- de gemeente Vianen heeft Eneco de zienswijzen van de omwonenden laten beoordelen en becommentariëren. Dat is in strijd met de wet die voorschrijft dat de gemeente dit moet doen;
- een Statenlid van de PvdA noemde de werkwijze van de gemeente Vianen schandalig;
- Provinciale Staten achten het onthouden van informatie aan de burgers en de dor het gemeentebestuur gevolgde procedure onwenselijk en ondemocratisch;
- Provinciale Staten begrijpen het niet, dat zij wel, maar de inwoners van Vianen medio 2013 niet in het proces zijn gekend.

Mevrouw Kruitbosch stelt dat de leden van Provinciale Staten geen goed woord over hebben voor het gevolgde traject, waarbij de belangrijkste belanghebbenden –de omwonenden- onkundig zijn gehouden van de voorgenomen plannen en van hun democratische rechten zijn onthouden. Mevrouw Kruitbosch roept de raad tot slot op om gehoor te geven aan de oproepen uit de bevolking en tegen de plannen van windpark Autena te stemmen.

De heer Van der Linden is inwoner van Hagestein en voor 20% eigenaar van het perceel waar mogelijk één windturbine wordt geplaatst. De heer Van der Linden is van mening dat realistisch moet worden gekeken naar alle plannen die op tafel liggen. In zijn bijdrage wil hij een zestal onderwerpen benoemen. Allereerst noemt hij het principe "Not in my backyard". Voor zowel windturbines als zonnepanelen geldt dit principe. Niemand wil dit maar de vraag die daarbij rijst, is waar de energie vandaan komt op het moment dat de fossiele brandstoffen op zijn. Vervolgens merkt de heer Van der Linden op dat de energiebehoefte alleen maar verder stijgt en wijst op de ontwikkelingen in de wereld zoals de elektrische auto, het toenemende gebruik van internet, de hoeveelheid data die wordt opgeslagen, maar ook de conflicten in de wereld. Wanneer als gevolg van dit laatste bijvoorbeeld 5% minder fossiele brandstof beschikbaar is, zal de prijs misschien wel tot meer dan 20% stijgen. Op het moment dat het lukt om duurzame energie rendabel te maken, is er sprake van minder tot geen afhankelijkheid van de beschikbaarheid van fossiele brandstof. De heer Van der Linden geeft aan dat het op dit moment nog niet mogelijk is om zonder subsidies duurzame energie te produceren. Eén van de argumenten om initiatieven op het gebied van duurzame energie niet door te laten gaan, is de hoge subsidie die met dit soort projecten gepaard gaat. Hij merkt daarbij op dat als het gaat om subsidies iedereen hier profijt van heeft en noemt als voorbeelden de zorg-, huur- en kinderbijslag en daarmee vormen van subsidie waar iedereen gebruik van maakt. Vervolgens noemt de heer Van der Linden het aspect geluid. Hij geeft aan dat tijdens de hoorzitting van 17 september 2014 werd opgemerkt dat een windturbine continu het maximaal aantal decibel produceert. Hij gelooft niet dat dit waar is en geeft aan dat hij in Houten tegenover de windturbines heeft gestaan bij windkracht 5. Hij hoorde vooral het voorbij rijdende verkeer. De heer Van der Linden merkt daarbij op dat op de beperkte mooie zomeravonden die Nederland kent het redelijk windstil is. Een moment dat in de agrarische wereld wordt gebruikt om de gewassen te bespuiten. Verder geeft hij aan dat de woningen bij de A2 geïsoleerd zijn. Hij verbaast zich over het feit dat mensen die nog geen 200 meter van de A2 wonen toch buiten zitten. Hij vraagt zich af of zij dan geen last hebben van het geluid van de snelweg en verbaast zich dan ook over het feit dat men zoveel moeite heeft met de komst van de windturbines. Als het gaat om het uitzicht geeft de heer Van der Linden aan dat wanneer hij in Hagestein de straat oploopt hij in zuidoostelijke richting drie windmolens van Culemborg ziet, in het noorden die van Houten, in noordwestelijke richting zijn daar in de toekomst de windmolens van Nieuwegein en in westelijke richting de windmolens van Vianen. Dit alles vindt de heer Van der Linden beter dan 7,5 HA zonnepanelen op nog geen 150 meter afstand van zijn keukenraam. De heer Van der Linden is voorstander van duurzame energie, geproduceerd door zowel windturbines als door zonnepanelen. De heer Van der Linden rondt af met de opmerking dat de omvormers van zonnepanelen geluid maken en verwijst hiervoor naar de website van producent SMA.

Mevrouw Pals, woonachtig in Hagestein, refereert aan de hoorzitting van 17 september 2014 en daarmee het moment dat zij gebruik heeft gemaakt van het spreekrecht. Destijds heeft mevrouw Pals een groot aantal vragen gesteld naar aanleiding van de nota beantwoording van zienswijzen. Deze vragen heeft mevrouw Pals na afloop van de hoorzitting overhandigd aan de griffier. Echter, er is nog geen antwoord gekomen op deze vragen. Hoewel een aantal vragen tijdens de hoorzitting aan bod is gekomen, is niet alles behandeld. Mevrouw Pals is daarmee niet akkoord en verwacht alsnog de antwoorden op de door haar gestelde vragen. Kijkend naar het raadsvoorstel dat vandaag voorligt onder agendapunt 13 refereert mevrouw Pals aan besluitpunt 2 waarin de raad wordt gevraagd de Nota van beantwoording Zienswijzen vast te stellen. Mevrouw Pals merkt op dat de raad bij instemming met dit punt verantwoordelijkheid neemt voor de inhoud van de nota die op punten onjuist is. Zij vraagt de raad dan ook tegen dit punt te stemmen. Vervolgens verwijst mevrouw Pals naar de bijeenkomst op 22 september 2014 bij de provincie, waarbij geen van de raadsleden aanwezig was, en waarin verschillende innovaties op het gebied van groene energie werden getoond. Tijdens deze bijeenkomst is ook een voorbeeld gegeven door de NLVOW, de Nederlandse Vereniging van Omwonenden Windturbines, van een traject dat men in Friesland heeft doorlopen en waarbij, gezamenlijk met de lokale bevolking, locaties voor windturbines zijn gevonden. Als het gaat om het proces zoals dat tot nu toe in Vianen is doorlopen, werd door leden van de Provinciale Staten gereageerd met

woorden als "schandalig" en "laakbaar". Heftige woorden, zo stelt mevrouw Pals. Zij vervolgt met te zeggen dat zij niet verwacht dat er iemand in de raadzaal aanwezig is die tegen groene energie is maar merkt daarbij op dat dit niet geldt voor de wijze waarop het voorstel nu is voorgelegd. Mevrouw Pals richt zich weer op het raadsvoorstel en meer specifiek op besluitpunt 1 waarin de raad wordt gevraagd om de Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren. Een beslissing die ertoe leidt om het plan snel door te kunnen drukken. Het is mevrouw Pals een raadsel waarom windpark Autena op de agenda staat omdat Vianen hiervoor niet is aangewezen. Vianen heeft zichzelf aangemeld. Mevrouw Pals roept op om tegen het raadsvoorstel te stemmen. Tot slot richt mevrouw Pals het woord tot wethouder Meurs. Het is duidelijk dat hij zich inzet voor groene energie. Zij daagt hem uit om, samen met de inwoners, alternatieven te vinden voor groene energie.

De heer Benistant, woonachtig in Hagestein, start zijn bijdrage met de vraag of er wordt gesproken over de gemeente Vianen of de gemeente Eneco. Hij stelt dat de verontwaardiging onder de omwonenden over het plan Windpark Autena groot is. De omwonenden zijn pas aan het einde van de procedure die zo'n vier jaar heeft geduurd, vlak voor de zomervakantie van 2014, geïnformeerd over het plan dat volledig door Eneco is voorgekookt. Eneco, zo staat vermeld op de website van de gemeente Vianen, schrijft het bestemmingsplan, stelt de conceptantwoorden voor de zienswijzen op en voert het project uit. Dit is, zo stelt de heer Benistant, een wettelijke taak en wat hem betreft is het dan ook illegaal om dit uit handen te geven. Hij wijst vervolgens op de melding dat Eneco de gemeente jaarlijks € 30.000,- betaalt voor het Ruimtelijk Kwaliteitsfonds. Verder betaalt Eneco alle uren van de ambtenaren die iets moeten doen voor dit dossier. Daarnaast ontvangt de gemeente Vianen, als aandeelhouder van Eneco, circa jaarlijks € 80.000,- dividend. De heer Benistant vindt dit een vreemde handelwijze waarbij het college alles uit handen geeft en geld ontvangt van een commercieel bedrijf, dat hiermee vrij baan krijgt. Wat hem betreft is deze situatie meer dan belangenverstrengeling en hij vraagt zich dan ook af of dit legaal is. In dat kader verwijst de heer Benistant naar artikel 2.4, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht waarin staat dat het bestuursorgaan zijn taak vervult zonder vooringenomenheid. Volgens de heer Benistant staat de integriteit van de gemeente Vianen ter discussie. In aansluiting op de bijdrage van mevrouw Van Ruitenbeek roept de heer Benistant de raad op om in Heerhugowaard te gaan kijken en zichzelf de vraag te stellen of zij dit de omwonenden aan kunnen doen. Duidelijk is dat de plannen rondom windpark Autena een schrikbeeld vormen voor de omwonenden. De vraag is dan ook of de raad wel luistert naar de 1.000 bezwaren die zijn geuit. De bezwaren in Houten over de molens die overigens 40% lager zijn dan die in windpark Autena worden voorzien, zijn enorm. De vraag is dan ook wat de impact zal zijn van de overlast door de windmolens bij omwonenden. De heer Benistant heeft nog een aantal opmerkingen. Allereerst wordt gewezen naar de MER-rapportage waarin staat dat er aanzienlijke gezondheidsrisico's bestaan. Verder geeft de heer Benistant aan dat minister Kamp zich bewust aan het worden is van de extreme kosten en relatief lage opbrengst van windmolens niet alleen op zee, maar ook op land. Voormalig minister prof. dr. Vermeend betitelt windenergie al als economische onzin, subsidie verblindend en niet CO2 verlagend. Duidelijk is dat er in de gemeente Vianen geen draagkracht is voor de plannen. Provinciale Staten spreken van een schandalige werkwijze en een bestuurlijke overval. De heer Benistant roept de raad op om dit plan niet door te laten gaan. De raad is tenslotte de baas van de gemeente en is gehouden aan het handhaven van de democratie. De oproep is verder om de burgers een kans te geven om te participeren in deze zaak en tegen het voorliggende raadsvoorstel te stemmen. Tot slot wijst de heer Benistant op een artikel dat vandaag in het NRC Handelsblad heeft gestaan en dat zich richt op de schade voor vleermuizen als gevolg van windmolens. In Autena zijn er op dit moment nog veel vleermuizen.

Mevrouw Verwers informeert wanneer zij een reactie krijgt op de door haar ingediende zienswijze. Deze ontbreekt namelijk in de nota van zienswijzen. Daarnaast wijst zij de raad op het feit dat geen enkele politieke partij tijdens de laatste verkiezingen de keuze voor een windmolen in het partijprogramma heeft staan.

De heer Klein Kranenburg geeft aan dat zijn bijdrage, gezien alle opmerkingen die al door de voorgaande sprekers zijn gemaakt, een springerig karakter zal hebben. Hij start met te zeggen, dat wanneer de raad ervoor zou kiezen om vanavond positief te besluiten over windpark Autena er voor gezorgd moet worden dat er geen sprake is van geluidsproblematiek. Daarnaast is terecht gewezen op het belang van de vleermuizen in het gebied. Maar aandacht wordt zeker gevraagd voor de omwonenden in dit gebied. Wanneer de raad positief zou besluiten over het windpark roept de heer Klein Kranenburg op om een werkgroep met de omwonenden op te richten waarin de voortgang en uitwerking van het plan kan worden besproken. Impliciet betekent dit dat u niet kunt instemmen met besluitpunt 1 omdat hiermee sprake is van snelrecht. Al met al is het wat de heer Klein Kranenburg betreft veel handiger om niet in te stemmen met het raadsvoorstel inzake windpark Autena. Als oud-bestuurder spreekt hij van een pijnlijk moment toen hij op 22 september 2014 in de hal van het provinciehuis de termen hoorde van leden van Provinciale Staten waarmee de handelwijze van de gemeente Vianen in dit dossier werden geduid. De heer Klein Kranenburg stelt dat wanneer de raad van mening is dat er alternatieve energie moet komen de raad dit via een motie moet doen om vervolgens in overleg te kijken welke alternatieve energie binnen Vianen kan worden opgewerkt. Daarmee maakt de raad duidelijk dat duurzame energie van belang is. Iedereen is ervan overtuigd dat op termijn duurzame energie noodzakelijk is. Dit betekent wat hem betreft niet dat er een subsidiestroom gecreëerd moet worden in een dorp dat volgens de heer Klein Kranenburg wel genoeg heeft gedaan in algemeen belang. Hij stelt: "genoeg is genoeg". De heer Klein Kranenburg refereert aan zijn motto binnen het politieke bestuur. Dit luidt als volgt: "laat mensen tot hun recht komen." Hij merkt daarbij op dat de wijze waarop de plannen tot nu toe zijn gepresenteerd bij veel mensen niet het gevoel geeft dat zij tot hun recht komen. Daar dient de raad voor te zorgen. Hij roept de raad dan ook op om zijn motto over te nemen, vanavond niet in te stemmen met het raadsvoorstel inzake windpark Autena en zich daarmee representatief en als volksvertegenwoordiger te profileren.

#### *Tien minuten voor raadsleden om vragen aan het college te stellen*

De heer Nieuwenhuis refereert aan de motie van D66 die de raad een aantal vergaderingen geleden in meerderheid heeft aangenomen inzake een quickscan van de scholen in de wijk Monnikenhof in het kader van de sportvelden. De VVD is verbaasd over het feit dat deze quickscan nu breder is getrokken en hier een bedrag van € 12.000,- voor is gereserveerd. De vraag aan de wethouder is welke motieven hij heeft voor deze aanpak. Daarnaast wijst de heer Nieuwenhuis over de zorgen bij de ouders van kinderen op de betreffende scholen in deze wijk en informeert of deze zorgen ook bekend zijn bij de wethouder.

Wethouder Meurs start met te melden dat hij zich wel degelijk bewust is van de zorgen die bij de ouders van de kinderen leeft. Hij heeft naar aanleiding van de motie van D66 veel gesprekken moeten voeren in de buurt. Feit is dat het de keuze van de raad is geweest om deze quickscan uit te voeren. Als het gaat om het bedrag van € 12.000,- voor het uitvoeren van de quickscan meldt wethouder Meurs dat hiertoe tijdens het zomerreces is besloten omdat het college van mening is dat de quickscan zorgvuldig moest worden aangepakt. Deze zorgvuldigheid kan niet goed worden gegarandeerd zonder het inschakelen van een terzake kundig bureau. Daarnaast bleek dat het onderwijsbudget nog voldoende ruimte had om dit bedrag beschikbaar te stellen. Een en ander leek het college een goede reden om melding te doen van de wijze van aanpak van de quickscan. De raad was op dat punt tenslotte duidelijk door te stellen dat de quickscan niet tot vertraging zou mogen leiden bij de bouw van de nieuwe scholen. Dit heeft ervoor gezorgd dat het college snel heeft geschakeld en dat het onderzoek zich nu in een afrondende fase bevindt. Wethouder Meurs geeft aan dat de raad de rapportage op korte termijn tegemoet kan zien en verwacht dat men daarmee een goed onderbouwd onderzoek ter beschikking heeft om over de plannen van D66 een afgewogen oordeel te geven.

De heer Zevenhuizen heeft een vraag over hondenpoep. Hij sprak onlangs een hondenbezitter en sprak zich negatief uit over de rondslingerende uitwerpselen. De hondenbezitter gaf hem gelijk maar

wees op het feit dat, hoewel elders in Vianen bakjes met plastic zakjes hangen om de hondenpoep op te ruimen, dit in de wijk Monnikenhof niet het geval is. Vraag aan de wethouder is dan ook of deze bakjes met plastic zakjes inderdaad niet in de wijk Monnikenhof staan en waarom dit zo is. Wethouder Meurs meldt dat hij van deze situatie niet op de hoogte is. Hoewel hij van mening is dat het de verplichting van de hondenbezitter is om, los van de vraag of er gratis zakjes beschikbaar zijn, de hondenpoep op te ruimen zal hij navraag doen over de situatie op dit punt in de wijk Monnikenhof. Het antwoord op deze vraag volgt schriftelijk.

De heer Zevenhuizen maakt vervolgens melding van een bijeenkomst op het bedrijventerrein "De Biezen" waar hij onlangs was in het kader van het project Buiten Gewoon. Tijdens deze bijeenkomst bleek dat de Vereniging van Bedrijven graag zou zien dat er een fietspad/wandelpad wordt aangelegd op De Limiet. Veel mensen komen op de fiets naar hun werk en wandelen in hun pauze. Daarnaast is deze straat de toegangsweg naar de nieuwe golfbaan. Vraag aan het college is dan ook of deze bereid is te onderzoeken of een dergelijke aanpassing wenselijk c.q. haalbaar is. Wethouder Wijnmaalen geeft aan dat deze vraag eerder bij hem onder de aandacht is gebracht. Destijds waren de reacties van de verkeerskundigen over de mogelijkheid van de aanleg van een fietspad/wandelpad niet eenduidig. Hij heeft de hoop dat in het kader van de toekomstvisie, waarbij het bedrijventerrein volgend jaar op het programma staat, kan worden gekeken hoe voor De Limiet een goede oplossing kan worden gevonden.

*Vijf minuten voor het college om de raad te informeren over actuele zaken*

Wethouder Landwehr geeft aan dat hij niet alleen lid is van het Algemeen Bestuur van de ODRU, maar ook de rol van voorzitter van de rekencommissie van de ODRU voor zijn rekening neemt.

Wethouder Verweij maakt melding van de vergaderingen die hij de afgelopen periode in regionaal verband heeft bijgewoond.

- Op 10 juli 2014 heeft het algemeen bestuur van de GGD vergaderd. Tijdens deze vergadering zijn de leden van het dagelijks bestuur en de leden van de regionale adviescommissies benoemd. Daarnaast is besloten tot de eerste wijziging van de begroting van dit jaar en de begroting van 2015.
- Op 28 augustus 2014 vond de vergadering van het bestuur van WIL plaats. Tijdens deze vergadering is de rapportage van het tweede kwartaal besproken. Daarnaast is de financiële rapportage van het eerste halfjaar aan de orde geweest en is gesproken over de benchmark van Divosa. Tot slot is hier gesproken over de wetswijzigingen WWB.
- Op 25 september 2014 heeft het bestuur van de GGD vergaderd. Op dat moment zijn de veranderingen van het nieuwe Besluit publieke gezondheid besproken. Daarnaast is de tweede wijziging van de begroting en de 1<sup>e</sup> Bestuursrapportage besproken.

Tot slot geeft wethouder Verweij aan dat hij inzake het geschil met Van Ooij kan melden, dat Van Ooij opnieuw heeft gevraagd om de termijn te verlengen waarin schade kan worden onderbouwd. Daarnaast heeft Van Ooij een spoedappèl ingesteld –in kort geding- tegen de uitspraak van 27 augustus 2014 met betrekking tot de rechten rondom de put.

Wethouder Wijnmaalen geeft aan dat daar waar eind vorig jaar opmerkingen zijn gemaakt over de uitvoering van de wet WOZ de Waarderingskamer inmiddels heeft aangegeven dat dit proces nu goed verloopt.

De voorzitter meldt de raad dat het college in de vergadering van vanochtend de heer Wieringa heeft benoemd tot gemeentesecretaris ad interim voor de periode van een jaar.



### 3. MEDEDELINGEN

Bepaald wordt dat in geval van hoofdelijke stemming er wordt gestart met de heer Van Montfoort.

### 4. VASTSTELLING NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 8 JULI VOORTGEZET OP 10 JULI 2014

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

#### HAMERSTUKKEN

### 5. VASTSTELLEN ARCHIEFVERORDENING

#### *Voorstel:*

De geactualiseerde Archiefverordening vaststellen ten behoeve van de aansluiting tot de gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Zuidoost Utrecht.

<b>Besluit</b>
----------------

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.
---

### 6. REALISATIE VAN VERKEERSMAATREGELEN IN DE HAGEN EN AANLEG VAN DE BERCHMANSWEG MET ROTONDE

#### *Voorstel:*

1. Het krediet van € 0,2 miljoen voor vervanging VRI op het kruispunt Hagenweg – Stuartweg in-trekken; het voordeel op de kapitaallasten (circa € 23.000,--) verwerken in de begroting 2015.
2. Een krediet groot € 5,65 miljoen beschikbaar stellen voor verkeersmaatregelen als volgt te dekken € 1,375 miljoen bijdrage BRU, € 1,45 miljoen bijdrage consortium Hoef en Haag, € 2,615 miljoen uit de Reserve Bovenwijkse Voorzieningen en € 0,2 miljoen uit de Reserve Herstructurering Bedrijfsterrein.
3. Het krediet Herstructurering Bedrijfsterrein verlagen met € 0,2 miljoen en dit bedrag toevoegen aan de Reserve Herstructurering Bedrijfsterrein.

<b>Besluit</b>
----------------

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.
---

### 7. GEDEELTELIJKE HERZIENING VAN HET BESTEMMINGSPLAN "MONNIKENHOF, 1<sup>E</sup> HERZIENING" TEN BEHOEVE VAN DE ONTWIKKELING KLAVERKAMP

#### *Voorstel:*

1. In principe instemmen met het gedeeltelijk herzien van het bestemmingsplan "Monnikenhof, 1<sup>e</sup> herziening" ten behoeve van de ontwikkeling Klaverkamp en het college mandateren tot het uitvoeren van voorbereidende werkzaamheden en het nemen van voorbereidende besluiten voor de herziening van het bestemmingsplan.
2. Besluiten voor de gedeeltelijke herziening van dit bestemmingsplan geen inspraak te houden.

<b>Besluit</b>
----------------

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.
---

## 8. GEBIEDSVISIE HOGELAND – ONTWIKKELING STAMMERSHOEFSTRAAT

### *Voorstel:*

- 1.1 In principe instemmen met het gedeeltelijk herzien van het bestemmingsplan "Kom Vianen" ten behoeve van de herstructurering Stammershoefstraat en het college van burgemeester en wethouders opdracht verlenen de herziening ter vaststelling voor te bereiden.
- 1.2 Te besluiten voor dit bestemmingsplan geen inspraak te houden.
- 2.1 Instemmen met het beschikbaar stellen van een krediet van €250.000,-- ten behoeve van de uitvoering van de Gebiedsvisie Hogeland (aanleg openbaar gebied) waar het deelproject Stammershoefstraat deel van uit maakt.
- 2.2 Instemmen met het onttrekken van een bedrag van € 250.000,-- uit de reserve Volkshuisvesting ter dekking van het krediet Gebiedsvisie Hogeland.

<b>Besluit</b>
----------------

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.
---

## 9. HERSTRUCTURERING WILHELMINASTRAAT

### *Voorstel:*

1. Instemmen met het verhogen van het krediet project "Herstructurering Wilhelminastraat" met een bedrag van € 43.000,-- (onvoorziene kosten en plankosten) en om deze kosten te dekken uit de reserve Volkshuisvesting.
2. Instemmen met het verhogen van het krediet Wilhelminastraat met € 531.000,-- ten behoeve van het maken van inkomsten/uitgaven. Dee kosten worden volledig gedekt door LEKSTEDewonen.

<b>Besluit</b>
----------------

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.
---

## 10. INGEKOMEN STUKKEN

### *Voorstel:*

Zeven stukken voor kennisgeving aannemen en zes stukken ter afdoening in handen van het college te stellen.

<b>Besluit</b>
----------------

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van de griffier.
--

## BESPREEKPUNTEN

### 11. INVOERING JEUGD- EN JONGERENLINTJES

#### *Voorstel:*

1. De jeugd- en jongerenlintjes in Vianen introduceren voor een periode van drie jaar.
2. Het college verzoeken om de procedure en criteria voor het toekennen van een jeugd- of jongerenlintje, zo nodig, verder uit te werken.
3. De kosten voor het invoeren dekken uit de post "Representatie"

#### *Beraadslagingen:*

De voorzitter geeft een toelichting op de wijze van behandeling van een initiatiefvoorstel. Normaliter ontvangt de raad een voorstel van het college. Bij dit agendapunt ligt het initiatief bij de fractie van

het CDA. De heer Kroon zal de raad dan ook informeren over de intentie van het voorstel. Overigens, zo stelt de voorzitter, zal ook wethouder Meurs nog reageren op het voorstel.

De heer Kroon refereert aan de lintjesregen op Koningsdag. Daarnaast kent Vianen de plaatselijke decoratie, de Viaanse noot. Voor beide decoraties geldt dat de ontvanger een langdurige bijdrage aan de gemeenschap moet hebben gegeven. Dit betekent automatisch dat jongeren hiervoor niet in aanmerking komen. Het CDA wil dit veranderen door een jeugd- en jongerenlintje in te voeren voor jongeren tot 25 jaar die zich belangeloos inzetten voor de gemeenschap. Op deze manier wordt waardering getoond voor de inzet en is de hoop dat anderen gestimuleerd worden zich ook actief in te zetten. De voordracht voor deze decoratie kan het hele jaar door bij de gemeente Vianen. Het is daarbij wel van belang dat de gemeente hierover goed communiceert. Daarnaast is het van belang om heldere criteria en procedures te hebben op basis waarvan men in aanmerking komt. Het CDA heeft hiervoor de volgende criteria benoemd:

Een jeugd- en jongerenlintje is er voor kinderen, jongeren of jeugd die:

- zich vrijwillig inzetten voor een andere, een vereniging of instantie, of voor (delen van de) gemeente Vianen;
- een bijzondere prestatie of daad hebben geleverd;
- een goed initiatief hebben genomen;
- de inzet of de daad is niet eerder via een ander project of prijs beloond;
- de inzet moet minimaal een halfjaar hebben geduurd;
- een eenmalige daad kan alleen worden aangemeld als het gaat om een heldendaad.

Ter toelichting op de procedure meldt de heer Kroon dat het idee is om een panel, onder leiding van de burgemeester en waarin ook een raadslid is opgenomen aan te stellen. Uitreiking van het jeugd- en jongerenlintje kan één keer per jaar plaatsvinden, bijvoorbeeld rondom de periode van de Dag van Respect (november). De kosten bedragen jaarlijks ongeveer € 1.500,- en kunnen worden gedekt uit de huidige post "representatiekosten". Het CDA stelt voor om voor een periode van drie jaar te starten met de jeugd- en jongerenlintjes zodat in deze periode bekendheid en draagkracht kan worden gecreëerd. Na die drie jaar vindt evaluatie plaats. Het CDA hoopt op een succesvol initiatief.

De heer Van Tilburg geeft aan dat Lokaal Alert het feit dat er een initiatiefvoorstel wordt gedaan zeer positief vindt. Het enige dat de fractie jammer vindt aan het voorstel dat voorligt, is dat Lokaal Alert het niet zelf heeft verzonnen. Het voorstel wordt dan ook van harte gesteund door Lokaal Alert.

Namens D66 spreekt ook de heer Heestermans van een sympathiek voorstel. Complimenten zijn er voor de fractie van het CDA die dit initiatiefvoorstel heeft ingediend. De jeugd- en jongerenlintjes worden gezien als goede stimulans voor jeugdigen om zich in te zetten voor de samenleving. Belangrijk is wel dat het lintje geen doel op zich wordt. Het moet een stimulans zijn. De heer Heestermans sluit zijn bijdrage af met de uitspraak: "Al ben je een kind, je hebt ook recht op een lint."

Mevrouw Kamstra geeft aan dat ook de ChristenUnie het voorstel sympathiek en leuk vindt. Het voorstel wordt dan ook gesteund.

Mevrouw Broekx meldt dat ook de PvdA het voorliggende voorstel goed vindt. Zij informeert voor welke leeftijdsgroep het lintje bedoeld wordt.

Mevrouw De Liefde geeft aan dat de Stem van Vianen het voorstel zeker zal steunen. Zij sluit zich verder aan bij de vraag van mevrouw Broekx.

De heer Zevenhuizen spreekt van een prachtig voorstel en wenst het CDA hier succes mee. Als suggestie voor de naam worden "De Kroon", het "Viaanse Kroontje" of de "Kroon van Vianen" genoemd.

De heer Den Hertog geeft aan dat het voorstel ook kan rekenen op de sympathie van de SGP. De suggestie wordt gedaan om iets te doen met de Viaanse noot en daar een zogenaamde jongerenvariant voor te maken. De heer Den Hertog benadrukt dat het van belang is dat er op een serieuze manier wordt gekeken naar de criteria en roept dan ook op deze serieuzeheid te betrachten in de uitvoering.

Wethouder Meurs meldt dat het voorstel ook kan rekenen op de steun van het college. Het college heeft wel een waarschuwing ten aanzien van de criteria. Daar waar lintjes nu worden uitgereikt aan mensen die een groot deel van hun leven hebben geleid, geldt voor jongeren dat deze decoratie nog een leven lang meegaat. Het kan een grote last zijn om dit mee te dragen en het is dan ook goed dat de criteria van een ander kaliber zijn dan de lintjes die op Koningsdag worden uitgereikt.

De heer Kroon meldt in reactie op de vraag van mevrouw Broekx dat het jeugd- en jongerenlintje is bedoeld voor inwoners in de leeftijd tot 25 jaar. De door de heer Zevenhuizen geopperde suggesties ten aanzien van naamgeving worden meegenomen. Verder geeft de heer Kroon aan dat het hem goed lijkt om de decoratie in het verlengde van de Viaanse noot te trekken. Het is uiteindelijk bedoeld om waardering voor de jongeren uit te spreken. De heer Kroon dankt eenieder tot slot voor de steun.

De heer Den Hertog informeert hoe de raad wordt betrokken bij de aanwijzing van het raadslid dat deel uit gaat maken van het panel.

De heer Kroon denkt dat het goed is om dit in het presidium te bespreken.

Wethouder Meurs geeft aan dat het college de opdracht van harte aanneemt. Hij kan zich echter wel voorstellen dat de installatie van de leden van het panel een raadsbesluit is dat in de raadsvergadering wordt bekrachtigd.

De heer De Jong oppert de suggestie om zogenaamde oudgedienden, mensen die zelf al een lintje hebben ontvangen, te betrekken bij het panel.

De voorzitter wijst op het voorstel waarin staat dat de lintjes in november worden uitgereikt. Gezien het feit dat het bijna oktober is, is de vraag in hoeverre dit haalbaar is.

De heer Kroon geeft aan dat er kan worden nagedacht over een andere, meer geschikte datum.

<b>Besluit</b>
De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van de initiatiefnemer, de heer Kroon namens het CDA.

## 12. REALISATIE VAN EEN MULTIFUNCTIONEEL AGRARISCH BEDRIJF MET EEN ZONNEVELD

### *Voorstel:*

1. Instemmen met het initiatief.
2. Een verklaring van geen bezwaar afgeven voor dit plan.

### *Beraadslagingen:*

De heer Nieuwenhuis geeft aan dat de VVD kritisch voorstander is van duurzame energie en daarmee dus ook van zonne-energie. In algemene zin kan de VVD het voorstel ondersteunen, zeker daar waar het punt 1 -instemmen met het initiatief- betreft. De fractie heeft wel vragen als het gaat om de ontwikkeling van het landschap. Allereerst is de vraag of de zonnecollectoren op een dusdanige manier worden geplaatst en door natuurlijke begroeiing aan het oog worden onttrokken, zodat er geen

visuele afbreuk aan het landschap ontstaat. Verder wordt gewezen op het feit dat wel eens wordt beweerd dat windmolens door elektrische velden straling veroorzaken. De vraag is of dit via de collectoren van de zonnepanelen ook het geval is en of deze straling in dat geval een gevaar kan opleveren voor de kippen in het bedrijf. De VVD heeft moeite met besluitpunt 2 van het voorstel dat gaat over het afgeven van een verklaring van geen bezwaar voor het plan. Het gaat de fractie hierbij niet om het plan maar wel over de procedure. In het voorstel wordt gesproken over een omgevingsvergunning via de uitgebreide procedure. Voor zover de VVD kan beoordelen zijn niet alle stukken met betrekking tot deze omgevingsvergunning tijdig ingeleverd. Met name aanvullende rapporten over de archeologische verwachtingen ontbreken. De raad is dan ook niet in staat geweest een oordeel te kunnen vellen over de ingediende zienswijzen en het antwoord van het college hierop. Gezien de tijdsdruk bij de aanvrager, rekening houdend met de datum van indienen van de plannen en dergelijke voor het verkrijgen van rijkssubsidie, wil de VVD Vianen niet zover gaan het voorstel door het college terug te laten nemen. Om het voorstel procedureel toch te completeren, heeft de VVD een amendement voorbereid dat mede door het CDA is ondertekend. Dit amendement luidt als volgt:

*"overwegende dat:*

- *in het raadsvoorstel realisatie van een multifunctioneel agrarisch bedrijf met een zonneveld gesproken wordt overeen omgevingsvergunning via de uitgebreide procedure;*
- *de stukken betrekking hebben op de aan te vragen omgevingsvergunning tijdig door de aanvrager zijn ingediend, maar dat er nog aanvullende rapporten over de archeologische verwachtingen dienden te worden ingeleverd, waardoor er binnen de gestelde termijnen geen compleet beeld van zienswijzen kon worden opgesteld;*
- *de raad hierdoor niet tijdig geïnformeerd kan worden om een oordeel te kunnen vellen over de ingediende zienswijzen en het antwoord van het college daarop;*
- *de raad, gezien de tijdsdruk bij de aanvrager, wel een oordeel over het onderhavige raadsvoorstel wil kunnen geven.*

*stelt voor onder punt 2 van het raadsvoorstel de volgende zin toe te voegen:*

*"De verklaring wordt gegeven onder voorbehoud dat de raad na afloop van de termijn van ter inzage legging kennis kan nemen van de ingediende zienswijzen en kan instemmen met de door het college opgestelde Nota van Beantwoording van Zienswijzen."*

Mevrouw Hendriksen stelt dat D66 het voorstel in beginsel een goed idee vindt. Niet alleen is het effect op het landschap goed ingepast, ook de landschapsvisie vormt geen obstakel. D66 is wel van mening dat goed onderzocht moet worden of dit plan op geen enkele manier hinderlijk is op mens, dier of omgeving. De fractie stemt verder van harte in met het amendement van de VVD en het CDA.

De heer De Leeuw geeft aan dat als het gaat om het plan om mee te werken aan de realisatie van 7,5 hectare zonnepanelen in het Groene Hart men van mening kan verschillen over de inpasbaarheid in het landschap. De SGP heeft hier twijfels over. De fractie is van mening dat met het volleggen van de daken met zonnepanelen wellicht al ruimschoots wordt voldaan aan de opdracht om 14% duurzame energie op te wekken. De vraag is ook of de zonnepanelen met de omvormers en de straling die daar vanaf komt geen gevaar zijn voor de gezondheid van de kippen. De heer De Leeuw stelt dat een agrarisch bouwblok maximaal twee hectare mag zijn. Met het voorliggende voorstel is sprake van zo'n negen hectare. Wanneer dit niet wordt gezien als agrarisch bouwblok is het industrie en hoort het, zo stelt de heer De Leeuw, toch thuis op Gaasperwaard. De heer De Leeuw informeert naar aanleiding van het voorstel of dit betekent dat aan iedere agrarische ondernemer die zijn bouwblok wil vergroten voor opslag en dergelijke toestemming wordt gegeven en/of medewerking wordt verleend aan iedereen die een aanvraag voor zonnepanelen indient. Vervolgens wordt geïnformeerd of in dit specifieke geval advies is gevraagd aan een organisatie als LTO, de landbouworganisatie. Wat de SGP betreft, geldt ook hier het motto: "gelijke monniken, gelijke kappen" en is de vraag of hier beleid voor is. De heer De Leeuw stelt vast dat nog niet duidelijk is of er bezwaren worden of zijn ingediend,

omdat de termijn voor het indienen van bezwaren nog loopt. De vraag is dan ook of het niet beter is om het besluit over de realisatie van een multifunctioneel agrarisch bedrijf met een zonneveld uit te stellen tot de termijn van het indienen van bezwaren is afgelopen. De heer De Leeuw sluit af met de opmerking, dat er voor de windmolens veel actie is gevoerd, maar stelt daarbij de vraag of 7,5 hectare zonnecollectoren wel in het landschap past. Hij is van mening dat, hoewel je deze collectoren vanuit de achtertuin niet kunt zien en er geen sprake is van slagschaduw, er wel sprake is van schittering en men geen groen landschap ziet.

De heer De Jong merkt op dat het goed is om te zien dat op duurzaamheidsgebied mooie initiatieven worden genomen door de inwoners van Vianen. De heer Baars, eigenaar van Sunny Eggs, heeft een duidelijke visie voor zijn bedrijf en zijn land. Om te voldoen aan de nieuwe EU-richtlijn, moet 50% van de uitloop voor zijn kippen voorzien te worden van bescherming en beschutting. De heer Baars heeft deze richtlijn op geheel eigen wijze vorm gegeven, gebruik makend van de ruimte die met de landschapsvisie is gecreëerd. Hierin staat vermeld dat "velden" van zonnepanelen in het meer verdichte landschap van stroomruggen afweegbaar is. Voorwaarde daarbij is wel dat de zonnepanelen worden afgeschermd door een gebiedseigen beplanting. Het voorliggende plan voldoet aan deze eis. De ChristenUnie vraagt zich af of het instemmen met de vrijstelling een precedentwerking heeft. Daarnaast is de vraag hoe de gemeente ervoor kan zorgen dat er op termijn geen wildgroei aan aanvragen voor zonnevelden binnen komt. Met andere woorden: in hoeverre ontnemt dit het positief besluiten over dit plan de raad de keuze om anders te besluiten bij toekomstige aanvragen?

De heer Van Montfoort geeft aan dat de raad in maart 2014 de landschapsvisie heeft vastgesteld. Deze landschapsvisie en de daarin opgenomen kaders maken het mogelijk om zonnevelden te plaatsen mits dit past in het landschap. Het voorliggende plan voldoet aan die richting. De vragen die de PvdA bij dit voorstel had, zijn al door andere fracties gesteld en zullen dan ook niet herhaald worden. De heer Van Montfoort sluit af met de opmerking dat ook de PvdA verheugd is over particuliere initiatieven als deze.

De heer Schoonhoven stelt dat het CDA op zich een positieve houding heeft ten opzichte van duurzame energie. Echter, het voorliggende raadsvoorstel roept nog wel een aantal vragen op die de fractie graag beantwoord ziet alvorens tot besluitvorming over te gaan.

Deze vragen luiden als volgt:

1. Als dit project doorgaat hoe zit het dan met precedentwerking?
2. Daar in de aanvraag helemaal niet wordt ingegaan op het aspect schittering is de vraag of de wethouder hierop in kan gaan.
3. Naar aanleiding van de stukken waarin staat dat het zonnepanelenveld wordt ingepast in het groen en in het landschap is de vraag op welke manier dat in de winter –als er gaan blaadjes aan de bomen zitten- geldt.
4. Op de gemeentepagina in "Het Kontakt" wordt het project zoals nu voorligt, aangekondigd als "het plaatsen van zonnepanelen". Het CDA is van mening dat deze beschrijving te generiek is en de vraag is dan ook of hier in de toekomst meer aandacht aan kan worden besteed.

Tot slot merkt de heer Schoonhoven dat het college de raad vraagt om in te stemmen met het initiatief en een verklaring van geen bezwaar voor het plan af te geven nog voordat de termijn van zienswijzen voorbij is en daarmee voordat de nota van beantwoording van zienswijzen is opgesteld. Het CDA vindt dit vreemd omdat de raad geen kennis heeft kunnen nemen van deze stukken. Onder verwijzing naar het amendement dat het CDA samen met de VVD heeft voorbereid en wat zojuist is ingediend, meldt de heer Schoonhoven dat het CDA de goedkeuring onder voorbehoud wil verlenen.

De heer Van Tilburg spreekt van een schitterend plan dat kan rekenen op de steun van Lokaal Alert. Echter, niet ten koste van alles. Lokaal Alert hecht aan procedures en zal het amendement van het CDA en de VVD dan ook steunen. Sterker nog, de fractie stelt het amendement als voorwaarde. Wanneer het amendement niet wordt aangenomen, dient het besluit wat Lokaal Alert betreft uitge-

steld te worden. Op die manier kan eerst de periode van het indienen van zienswijzen worden afgewacht alvorens besluitvorming plaatsvindt. Wanneer het amendement wordt aangenomen, kan de ondernemer door met zijn plannen. Dat acht Lokaal Alert van belang.

Mevrouw De Liefde geeft aan dat er al veel vragen zijn gesteld en opmerkingen zijn gemaakt door haar collega raadsleden. Zij hecht er aan nog eens aandacht te vragen voor het onderwerp precedentwerking. Daarnaast heeft zij een vraag over het voorkomen van dierziekten op het bedrijf. Naar aanleiding van het voorstel waarin staat dat het aannemelijk is dat het aantal dierziekten afneemt, is de vraag of dit daadwerkelijk is onderzocht en er inderdaad minder dierziekten zijn.

*Op verzoek van wethouder Meurs schorst de voorzitter de vergadering voor vijf minuten.*

Wethouder Meurs schetst voorafgaand aan de beantwoording van de vragen die zijn gesteld de situatie omtrent het voorstel dat voorligt. De aanvrager wenst een zonneveld te realiseren en is daarbij afhankelijk van een subsidie. Om het zonneveld aan te leggen, is het van belang om de subsidieaanvraag nog dit jaar te doen. De aanleg van het zonneveld vereist een omgevingsvergunning. Om ervoor te zorgen dat de subsidieaanvraag nog dit jaar kan worden ingediend en vanuit de ambitie een klantvriendelijke gemeente te zijn, is het verzoek aan de raad zich flexibel op te stellen. In dit geval heeft de ontwikkeling instemming van de raad nodig waarmee de raad formeel een verklaring van geen bedenkingen geeft. Dit instrument biedt de raad de mogelijkheid om bepaalde ontwikkelingen te toetsen op vastgesteld beleid. Normaliter zou de zienswijzeprocedure voorafgaand aan de besluitvorming van de raad plaatsvindt, zodat de raad bij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen op de hoogte is van de zienswijzen. Echter, wanneer deze procedure ook nu zou worden gevolgd, is het niet mogelijk om aan het einde van het jaar zicht te hebben op een vergunning. De aanvrager moet in dat geval afwachten of er nog subsidie is. Dat is voor 2014 nog wel het geval, maar voor de toekomst is dat onzeker. Wethouder Meurs geeft aan dat dit de reden is waarom er voor is gekozen om het voorstel, vooruitlopend op de zienswijzeprocedure, aan de raad voor te leggen. Wanneer de raad het amendement van het CDA en de VVD zou aannemen, zou de deadline voor het aanvragen van de subsidie dit jaar niet gehaald worden. Het college heeft gemeend dit voorstel op deze wijze aan de raad voor te kunnen leggen omdat het bij zienswijzen over het algemeen gaat om technische zaken of beleidsmatige aspecten. Voor de raad geldt dat vooral het beleidsmatige deel van belang is, omdat men daar verantwoordelijk voor is. Wethouder Meurs gaat ervan uit dat de raad vertrouwt op het college als het gaat om de uitvoering van wet- en regelgeving. Voor de beleidsmatige kant geldt dat hier wat betreft het college geen punt van discussie is. De aanvraag die voorligt, is getoetst aan het door de raad vastgestelde beleid en heeft geleid tot de conclusie dat de aanvraag past binnen door het door de raad voorgestane beleid. Dit leidt tot de vraag aan de raad of hij het met het college eens is dat de ontwikkeling past binnen het beleid. Deze vraag kan volgens wethouder Meurs door de raad worden beantwoord zonder kennis te hebben genomen van de nog in te dienen zienswijzen. Wethouder Meurs stelt dat het zo kan zijn, dat de raad met het vastgestelde beleid nooit heeft beoogd de ontwikkeling van een zonneveld mogelijk te maken. Wanneer dit het geval is, moet een herziening van het beleid worden voorbereid. Echter, dat is niet van toepassing op een aanvraag die er al ligt. Alles in ogenschouw nemend, verzoekt hij de raad met klem te overwegen om de verklaring van geen bedenkingen af te geven en het college het mandaat te geven antwoord te geven op de zienswijzen. Wethouder Meurs zegt toe dat, wanneer een zienswijze nadere beschouwing vereist, dit aan de raad wordt voorgelegd. In reactie op de concrete vragen die zijn gesteld, meldt hij dat het zonneveld niet volledig aan het oog wordt onttrokken. Conform het plan en de landschapsvisie is het zonneveld deels zichtbaar. In reactie op de vraag van de heer De Leeuw geeft wethouder Meurs aan dat het inderdaad gaat om een zonneveld van 7,5 hectare. Als het gaat om de straling van de collectoren en het mogelijke gevaar daarvan voor de kippen meldt hij dat dit niet nader is onderzocht maar dat de Europese richtlijnen op dit punt worden gevolgd en wordt aangenomen dat er geen gevaar is voor de kippen. Met betrekking tot de vragen die zijn gesteld over de precedentwerking wijst wethouder Meurs de raad op de landschapsvisie die is vastgesteld en de mogelijkheden die deze visie

biedt om soortgelijke plannen te ontwikkelen. Het kan dan ook voorkomen dat er in de toekomst meer van dit soort projecten worden geïnitieerd die volgens de landschapsvisie inpasbaar zijn. Wethouder Meurs merkt aanvullend op dat het niet zo is dat het hele buitengebied zal bestaan uit één groot zonneveld omdat dit in de landschapsvisie op een andere manier is geregeld. Naar aanleiding van de vraag of het zonneveld past in het landschap verwijst hij naar de landschapsvisie en merkt op dat het in de landschapsvisie past. Dit geldt ook voor de vraag over bouwvlakken die groter mogen worden dan twee hectaren. Het gaat hier niet om een gewoon bouwblok en daarbij geldt dat dit alleen geldt waar dit is voorzien in de landschapsvisie. Wethouder Meurs wijst vervolgens op het feit dat de LTO om advies is gevraagd bij de totstandkoming van de landschapsvisie. Met betrekking tot de vraag over schittering van de zonnepanelen meldt hij dat hier, gezien de stand van de zon ten opzichte van het zonneveld, geen sprake van is. Voor wat betreft de inpassing en de zichtbaarheid, geeft wethouder Meurs aan dat het zonneveld deels zichtbaar is. In reactie op de opmerking van het CDA over de wijze van publicatie in "Het Kontakt" zegt hij toe om hier naar te kijken op een zodanige manier dat dit in de toekomst op een andere, meer duidelijke manier wordt aangepakt. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw De Liefde bevestigt wethouder Meurs dat onderzoeken hebben aangetoond dat er minder sprake is van dierziekten. Met name het gevaar van vogelgriep, afkomstig van overvliegende vogels, veroorzaakt leed en dit voorstel biedt de kans dit te verkleinen. Dit alles tegen de achtergrond van de geldende regelgeving.

De heer Nieuwenhuis dankt de wethouder voor de duidelijke antwoorden op de vragen. Concreet is de vraag aan de wethouder of hij het amendement van het CDA en de VVD afwijst.

Mevrouw Hendriksen denkt dat zij van de wethouder heeft begrepen dat het aannemen van het amendement ervoor zorgt dat de familie Baars niet verder kan met de plannen. Dat is voor D66 reden om bedenkingen te hebben over het amendement. De fractie is verheugd dat het college de flexibiliteit heeft opgebracht om dit soort initiatieven mogelijk te maken. Dit is dan ook de reden om het vertrouwen in het college te ondersteunen.

De heer De Leeuw informeert of er is gedacht aan de verplichting om bij bebouwing te zorgen voor waterberging. Daarnaast is de vraag of er sprake is van natuurcompensatie. Tot slot stelt de heer De Leeuw dat aan LTO geen advies is gevraagd over het voorliggende project.

De heer Van Tilburg stelt dat het beoogde amendement juist is bedoeld om het project door te laten gaan maar daarnaast ook recht doet aan de periode waarin zienswijzen ingediend kunnen worden. Dat is ook de reden voor Lokaal Alert om het aannemen van het amendement als voorwaarde te stellen. Echter, de wethouder stelt nu dat het aannemen van het amendement leidt tot het blokkeren van het project. Dit brengt de fractie in een spagaat omdat duidelijk is dat er gehecht wordt aan het vasthouden van procedures. Aan de ene kant stimuleer je met het voorliggende voorstel een ondernemer maar aan de andere kant wordt een democratisch recht ontnomen. De heer Van Tilburg doet een verzoek tot schorsing om met de fractievoorzitters in overleg te treden.

De voorzitter meldt dat de tweede termijn eerst wordt afgemaakt om vervolgens tot schorsing over te gaan.

Mevrouw De Liefde geeft aan dat haar sentiment is verwoord door D66. Zij wil nogmaals van de wethouder horen of op het moment dat de raad het amendement van het CDA en de VVD aanneemt de subsidieaanvraag die noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van de familie Baars niet door kan gaan.

De heer Schoonhoven is verbaasd over de reactie van de wethouder op het amendement en verwijst in dat kader naar de brief van het college die de raad op 17 september 2014 heeft ontvangen en citeert daaruit als volgt: "Wij kunnen ons echter voorstellen, dat u het gevoel heeft dat u de komende



vergadering niet over voldoende informatie beschikt om tot een goed afgewogen besluit te komen. Het is aan u of u uw beslissing wilt uitstellen of eventueel een verklaring wilt afgeven onder voorbehoud van zienswijzen. In dat laatste geval komen wij nog een keer apart bij u terug met de zienswijzen en beantwoording en geeft u aan of u akkoord bent of niet." De tekst in deze brief straalt uit dat het project doorgang kan vinden wanneer de raad onder voorbehoud akkoord gaat. De vraag aan de wethouder is dan ook om hier een toelichting op te geven. Tot slot vraagt de heer Schoonhoven de wethouder aan te geven wat de oorzaak is van het feit dat er nu sprake is van een tijds-klem. Hij informeert of de oorzaak hiervan ligt bij de gemeente dan wel bij een aanvraag die te laat is binnen gekomen.

De heer De Jong meldt dat ook de ChristenUnie verbaasd is over de toelichting van de wethouder, vooral daar waar het gaat om de vragen rondom de precedentwerking. Het antwoord van de wethouder is algemeen. De heer De Jong zou een toelichting van de wethouder wil krijgen op een situatie wanneer een privépersoon met een zelfde initiatief zich juridisch verhaalt op het besluit dat de raad vanavond wellicht neemt en de positie die de gemeente op dat moment heeft. Verder sluit de heer De Jong zich aan bij de door Lokaal Alert gemaakte opmerking dat de raad ook de rechten van de anderen moet vertegenwoordigen. Tot slot sluit de heer De Jong zich aan bij de vraag van de heer Schoonhoven wat de oorzaak is van het feit dat er nu sprake is van een tijds-klem.

Wethouder Meurs meldt dat er als het gaat om de waterberging en natuurcompensatie aan de regels is voldaan. Verder is het inderdaad zo dat LTO niet om advies is gevraagd over dit specifieke project maar dat de organisatie is betrokken bij de landschapsvisie en daarover heeft geadviseerd. De vraag die dan ook voorligt aan de raad is of hij vindt dat het project past binnen de door de raad vastgestelde landschapsvisie. Ten aanzien van de oorzaak van de tijds-klem maakt wethouder Meurs melding van een procedurefout waarbij bepaalde documenten opnieuw ingeleverd moesten worden. Bepaalde documenten die noodzakelijk zijn voor de vergunningaanvraag waren niet op tijd bij de gemeente en dat is de reden dat het oorspronkelijke tijdschema niet is gehaald. Wethouder Meurs stelt daarbij dat het de vraag is in hoeverre de door de raad, onder voorbehoud, afgegeven verklaring zich verhoudt tot de definitieve vergunning. Het college veronderstelt dat dit een lastige kwestie wordt omdat het amendement de goedkeuring van de toestemming voorwaardelijk maakt. Dit leidt er toe dat pas op 20 december 2014 een definitieve goedkeuring mogelijk is, waardoor er weinig tijd is om nog dit jaar een subsidieaanvraag te doen. Een voorwaardelijke vergunning is niet voldoende basis voor de subsidieaanvraag. Het aannemen van het amendement zal er daarmee voor zorgen dat de aanvraag niet vóór 1 januari 2015 is afgehandeld en door de procedure geloodst.

De heer Schoonhoven informeert naar aanleiding van het antwoord van de wethouder wie de procedurefout heeft gemaakt, de gemeente of de aanvrager. Daarnaast is de vraag nogmaals waarom het college eerst voorstelt om te werken met een voorbehoud en de wethouder nu zegt dat dit niet haalbaar is.

Wethouder Meurs meldt dat de aanvrager niet de juiste documenten op het juiste moment heeft aangeleverd maar voegt daaraan toe dat het ook kan zijn dat de aanvrager verkeerd heeft begrepen wat hij moest inleveren. Wethouder Meurs vindt het lastig om te praten over een "schuldige". feit is wel dat de documenten niet op tijd zijn ingeleverd. Als het gaat om de haalbaarheid van het amendement met de termijn voor het einde van dit jaar stelt wethouder Meurs dat daarmee een risico wordt gelopen voor de haalbaarheid van het project. Hij stelt verder dat het wel mogelijk is om, zoals het amendement voorstelt, onder voorbehoud akkoord te gaan maar wijst op het risico voor de aanvrager dat het niet vóór het einde van het jaar geregeld is.

*De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.*

De heer Van Tilburg geeft aan dat hij tijdens de schorsing overleg heeft gevoerd en dat hij de fracties van het CDA en de VVD heeft gevraagd om het amendement te handhaven.

De heer De Jong vraagt de wethouder nog te reageren op zijn vraag over precedentvorming.

De heer Nieuwenhuis meldt dat het amendement gehandhaafd blijft.

Wethouder Meurs wijst in reactie op de vraag van de ChristenUnie over de precedentwerking op de landschapsvisie. Deze visie biedt een aantal mogelijkheden tot het ontwikkelen van dit soort projecten. Er wordt dan ook gebruik gemaakt van een door de raad gecreëerde mogelijkheid. Dit biedt ook de mogelijkheid om meer van dit soort initiatieven te ontplooien. Wethouder Meurs weet uiteraard niet of particulieren dit ook zullen gaan doen, maar wijst op het feit dat het voorliggende voorstel conform de gestelde eisen in de landschapsvisie is. Met betrekking tot het amendement van het CDA en de VVD stelt hij dat de zienswijzentermijn op 21 oktober 2014 afloopt. Wanneer de raad bereid is om in de reeds geplande vergadering van 28 oktober 2014 te kijken of de zienswijzen leiden tot andere inzichten zou de procedure precies voor het einde van het jaar kunnen worden doorlopen. De vraag is dan ook of de raad bereid is om tijdens de vergadering van 28 oktober 2014 -die nu volledig gereserveerd is voor het sociale domein- dit plan nogmaals te bespreken.

De heer Schoonhoven heeft een stemverklaring met betrekking tot het amendement en stelt dat de fractie deze handhaaft met de bereidheid om het onderwerp, zonder nader overleg in de agenda-commissie, te agenderen voor de vergadering van 28 oktober 2014.

Het ordevoorstel van de heer Schoonhoven om het onderwerp, zonder tussenkomst van de agenda-commissie, te agenderen voor 28 oktober 2014 wordt gesteund door de fracties van de SGP, Lokaal Alert, D66, de VVD, de ChristenUnie en de PvdA. Dit betekent dat het voorstel van het college rechtstreeks op de agenda komt voor de openbare raadsvergadering van 28 oktober 2014.

De voorzitter brengt vervolgens het amendement van het CDA en de VVD in stemming. Dit leidt tot een aantal stemverklaringen.

Mevrouw De Liefde geeft aan dat zij het amendement zal steunen, mits zij de garantie krijgt dat uitvoering van het amendement de bedrijfsvoering van de familie Baars niet in gevaar brengt.

De heer Den Hertog meldt dat de SGP het amendement niet kan steunen omdat de fractie van mening is dat de regelgeving niet volgens de juiste procedure is gegaan en dat is voor de fractie zo zwaarwegend dat het amendement niet kan worden gesteund.

De heer Van Tilburg geeft aan dat het amendement voorziet in het geven van ruimte aan de rechten van mensen die een zienswijze kunnen indienen zonder dat een schitterend plan wordt gedwarsboemd. Dat is de reden waarom Lokaal Alert voorstander is van het amendement.

De heer De Jong merkt op dat ook de ChristenUnie voorstander is van het amendement. Echter, de fractie plaatst wel een kanttekening. De ChristenUnie is van mening dat een landschapsvisie an sich niet voldoende kader geeft voor toekomstige aanvragen en stelt dat er meer kaders zouden moeten komen.

De voorzitter brengt het amendement van het CDA en de VVD in stemming met aanvullend de afspraak dag agendering van het onderwerp in de raadsvergadering van 28 oktober 2014 plaatsvindt. Met uitzondering van de fractie van de SGP stemt de raad in met het amendement dat daarmee is aanvaard.

Voorafgaand aan de stemming over het voorstel gaat de heer Den Hertog over tot een stemverklaring. Hij stelt dat de SGP om twee redenen tegen het voorstel is. In de eerste plaats is de fractie van mening dat de procedure recht gedaan moet worden. Daarnaast vindt de SGP onvoldoende beleid in de landschapsvisie om dit als algemeen beleid te kunnen accepteren.

#### **Ordevoorstel**

Het ordevoorstel van de heer Schoonhoven om het onderwerp, zonder tussenkomst van de agenda-commissie, te agenderen voor de raadsvergadering van 28 oktober 2014 wordt gesteund door de fracties van de SGP, Lokaal Alert, D66, de VVD, de ChristenUnie en de PvdA. Dit betekent dat het voorstel van de wethouder, voorzien van de zienswijzen, wordt geagendeerd voor de openbare raadsvergadering van 28 oktober 2014.

#### **Amendement CDA en VVD**

Het amendement van het CDA en de VVD wordt, met uitzondering van de SGP, gesteund door alle raadsfracties en is daarmee aangenomen.

#### **Besluit**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders met inachtneming van het aangenomen amendement. Dit besluit wordt niet gesteund door de SGP.

#### **Toezegging**

- Wethouder Meurs zegt toe, dat wanneer een zienswijze nadere beschouwing vereist, dit aan de raad wordt voorgelegd.
- Wethouder Meurs zegt toe om richting de toekomst te kijken naar een andere meer duidelijke en minder generieke wijze van publicatie op de gemeentepagina in "Het Kontakt" in geval van een vergunningaanvraag die breder is dan "het plaatsen van zonnepanelen" doet vermoeden.

### **13. BESTEMMINGSPLAN WINDPARK AUTENA**

#### *Voorstel:*

1. Op het plan Windpark Autena de Crisis- en herstelwet van toepassing verklaren.
2. De Nota van beantwoording Zienswijzen vaststellen.
3. Bestemmingsplan "Autena", inclusief de voorgestelde wijzigingen, vaststellen.

#### *Beraadslagingen:*

De heer Schoonhoven spreekt van een moeilijk besluit voor het CDA. Hij verwoordt dit als volgt: "Moeilijk vooral voor de mogelijke impact op direct omwonenden. Wij als raad moeten deze mogelijke impact inschatten op basis van ellenlange rapporten en onderzoeken die voor een leek lastig te lezen zijn. Maar goed, we hebben ons goed laten informeren tijdens onder andere de hoorzitting van 17 september 2014 en gesprekken met betrokkenen. Daaruit kwam toch voor ons een beeld naar voren dat Eneco de bedrijfseconomische aspecten toch wel heel erg belangrijk vindt zolang ze maar binnen de landelijke normen blijven. Dat vinden wij niet goed genoeg. Zo min mogelijk hinder, dat zou de insteek moeten zijn. Tijdens de hoorzitting zijn er hele en halve toezeggingen gedaan door diverse partijen voor minder overlast en zijn er suggesties gepasseerd die de overlast zouden kunnen verminderen. Wat quotes: "We zouden kunnen kijken of ...", "We zouden op deze norm kunnen toetsen". "Goed plan... Gaan we proberen mee te nemen...". Dat vinden wij niet goed genoeg. Het moet duidelijk zijn. De wethouder was heel duidelijk in de hoorzitting en in de brief van 23 september 2014 van het college wordt dat bevestigd: "Als we beperkingen willen opleggen aan Eneco en andere normen willen dan de landelijke normen, dan moeten dit soort afspraken gemaakt worden via maatwerk tijdens de vergunningverlening of in de anterieure overeenkomst." Het CDA heeft getracht heel concreet te maken welke afspraken voor haar essentieel zijn om en duidelijkheid te geven en hinder en overlast te beperken. Ik zal ze één voor één de revue laten passeren en ik zou via de

wethouder aan het college een toezegging willen vragen of het college bereid is deze maatwerkafspraken te maken. Wij zullen ons besluit laten afhangen van uw antwoord hierop.

1. Kunt u een toezegging doen dat slagschaduw wordt beperkt? Meer concreet: 0 (nul) uren slagschaduw op de kern Hagestein en Vianen?
2. Onze grootste zorg is dat direct omwonenden niet meer kunnen slapen van het geluid van de windmolens. Wij zouden dan ook de toezegging willen dat 's avonds en 's nachts de windmolens niet meer geluid gaan produceren dan het omgevingsgeluid, dus zachter draaien of zelfs uit.
3. Wij denken dat een onafhankelijke klachtencommissie van onder andere inwoners gewenst is. Deze toezegging is op een vraag van CDA Vianen al gedaan in de brief van 23 september 2014. We herhalen de vraag hier om een goed overzicht te krijgen.
4. Eén aanspreekpunt bij klachten zodat omwonenden niet van het kastje naar de muur worden gestuurd.
5. De taxaties voor schade moeten worden uitgevoerd door een onafhankelijke derde die wordt aangesteld door de gemeente. CDA Vianen vindt verder dat de volledige planschade vergoed moet worden door de initiatiefnemer en wil geen 2% eigen risico hierin voor de omwonenden. Kan de wethouder dit toezeggen?
6. Toetsen en nog belangrijker handhaven op Deense norm voor laagfrequent geluid.
7. Eneco wordt verantwoordelijk voor het opruimen van de windmolens na 20 jaar.
8. Een hele duidelijke beschrijving van de handhaving, sancties, rapportages en klachtenprocedure waarbij openheid en transparantie essentieel zijn zodat omwonenden inzicht hierin hebben.
9. Geen gebruik van Neomydium in de te selecteren onderdelen van de windmolens.
10. CDA Vianen vindt het essentieel dat het totaalpakket aan maatwerk in overleg met direct omwonenden wordt opgesteld.
11. Mogelijkheid tot daadwerkelijke participatie in één van de windmolens zodat inwoners van Vianen niet alleen de lasten hebben maar ook de lusten.
12. CDA Vianen wil graag dat deze afspraken naar de raad worden gestuurd en dat minimaal één week vóór vergunningverlening.

Het CDA hoort graag het concrete antwoord van de wethouder op deze 12 punten. Wat ons betreft mag dat met een ja of nee, maar in ieder geval dat het heel duidelijk is, zonder mitsen en maren."

De heer Van Tilburg start zijn bijdrage met een verwijzing naar het beeldje Le Penseur van de Franse beeldhouwer Rodin en merkt op dat de gever van dit beeldje heeft gevraagd hiermee aan te geven dat het besluit van Lokaal Alert weloverwogen is genomen. De heer Van Tilburg begrijpt de noodkreet achter deze vraag maar merkt daarbij op dat Lokaal Alert net als anders weloverwogen haar mening heeft gevormd en dat de raad vanavond een eveneens weloverwogen besluit zal nemen. Met het beeldje voor zich laat de heer Van Tilburg zien dat hij het gebaar van Team Bescherm Autena waardeert en gehoor geeft aan de oproep. De bijdrage van Lokaal Alert wordt door de heer Van Tilburg als volgt verwoord: "Tijdens de raadsvergadering van 19 juni 2012 heeft de fractie van Lokaal Alert tegen een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied Vianen 2009" gestemd. Bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur was toen het primaire motief. Lokaal Alert heeft hart voor het milieu maar niet ten koste van alles; Woerden heeft vanwege de ligging in het Groene Hart de komst van windturbines afgewezen. Wij zijn inmiddels overtuigd van nog een aantal zeer nadelige effecten van winturbines. Deze voegen wij toe aan onze argumentatie van destijds:

- het ontstaan van zware milieuvervuiling bij de productie van turbines (de productie van permanente magneten levert radioactief afval op);
- het ontstaan van geluidsoverlast door laagfrequent geluid en infra sound (Maastricht heeft vanwege de beoordeling van laag frequent geluid windturbines afgewezen);
- de geplande locatie ligt met 350 meter afstand van de eerste bebouwing. Naar de mening van Lokaal Alert te dicht bij (de gemeente Spijk heeft de bouw van windturbines op 750 meter van de eerste bebouwing afgewezen);

- er is in Hagestein geen draagvlak voor de bouw van windturbines (de gemeente Wijk bij Duurstede heeft door gebrek aan draagvlak windturbines afgewezen. Ook de raad van Utrecht heeft door gebrek aan draagvlak de bouw van turbines op de locatie Lage Weide afgewezen).

U heeft samen met Eneco, ondanks enkele onvolkomenheden in de wijze waarop zienswijzen zijn opgesteld, alle zienswijzen geaccepteerd. Wij zien hierin een bevestiging dat u moeite neemt om de besluitvorming democratisch te laten verlopen. Dank daarvoor. Duizend zienswijzen zijn feitelijk duizend bezwaren. We kunnen daarover verschillend denken maar vaststaat dat 80% van de inwoners in het gebied waar de windturbines zijn gepland tegen deze ontwikkeling is. De heer Klein Kranenburg zet tijdens de hoorzitting "het is een keer genoeg voor Hagestein". Duidelijker kun je het niet zeggen. Er is geen draagvlak voor deze plannen. Gebrek aan draagvlak is voor tal van bestuurders op zich al een afwijzingsgrond. Zo zou het ook hier moeten gaan. Luister naar je bevolking. Lokaal Alert zet de lijn vanuit juni 2012 door, is trouw aan haar kiezers en stemt met meer overtuiging dan toen tegen dit voorstel."

De heer De Jong stelt dat Vianen zich in de afgelopen jaren op meerdere terreinen heeft bezig gehouden met het ontwikkelen van een visie en noemt daarbij als meest aansprekende voorbeeld de toekomstvisie. Hij vervolgt zijn betoog als volgt: "De definitie van visie is: een algemene voorstelling van de toekomst van een organisatie (of in ons geval de gemeente). Het geeft aan waarvoor de mensen gaan, wat hun toekomstdroom is. Sinds de toekomstvisie is opgesteld, worden alle plannen getoetst aan deze visie. "Past het plan binnen de toekomstvisie van Vianen?" Op deze manier weten we allemaal of we de ingezette koers nog vasthouden. Elke keer blijkt maar weer hoe nuttig een visie dus is. Vandaar nu onze vraag: "Wat is de visie van Vianen op duurzaamheid?" Leuk dat wij met het plaatsen van drie windmolens in één keer de opbrengst realiseren die wij ons als doel gesteld hebben maar welke visie zit hierachter? Met welke visie in het achterhoofd is het plan van de windmolens ontstaan? Waarom is er gekozen voor windmolens? Waarom dit type windmolengiganten? Waarom per se drie windmolens? Wat zijn de opties die bekeken zijn? En waaruit blijkt dat het realiseren van deze windmolens de beste keuze is voor Vianen en haar inwoners? Naar onze mening ontbreekt het de gemeente aan een integrale visie op duurzaamheid. Een visie die aangeeft hoe wij als gemeente zo duurzaam mogelijk willen opereren. Waarin duidelijk wordt:

1. Hoe we het verbruik van energie willen terugdringen.
2. Hoe we duurzame energie willen opwekken en indien dit alles niet voldoende is:
3. Hoe we duurzaam willen compenseren.

Als je antwoord geeft op deze vragen heb je zelf de regie over je duurzaamheid en kun je samen met burgers en belanghebbenden Vianen verduurzamen. Zo creëer je draagvlak voor je beslissingen en laat je zien dat je het beste voor hebt met je inwoners. Zowel de huidige inwoners als de toekomstige inwoners. Juist op het gebied van regie en draagvlak bij de inwoners is in de discussie over de windturbines veel mis gegaan. Het lijkt er sterk op dat we behalve de kosten ook de regie over het onderzoeksproces naar windturbines geheel uit handen hebben gegeven aan Eneco. In het bedrijfsleven is het algemeen bekend dat een verandertraject weerstand oplevert en zo'n traject dus op een goede manier aangepakt moet worden en er helder en duidelijk met de werknemers gecommuniceerd moet worden. De eventuele komst van windturbines is goed te vergelijken met een verandertraject. Door zelf de regie te pakken en zelf met omwonenden en belanghebbenden in gesprek te gaan, door zelf de zienswijzen te beantwoorden en zelf de onderzoeken uit te laten voeren, was een groter draagvlak en een objectieve beoordeling van de rapporten mogelijk geweest. Er is echter voor gekozen om dit werk door Eneco uit te laten voeren waardoor er nu veel twijfels leven over de gehele gang van zaken en de weerstand waarschijnlijk alleen maar groter is. Ik wil u wel zeggen dat het bepalen van ons standpunt in deze een zeer lastige is geweest. Persoonlijk hebben wij regelmatig van standpunt gewisseld. Zoals u allen weet, is de ChristenUnie een groot voorstander van duurzaamheid. Wij zien graag dat alle soorten van duurzame energie of het nu gaat om wind-, water- of zonne-energie op een goede en verantwoorde manier in de gemeente toegepast worden. De windmolens zouden ons een mooie gelegenheid geven om een sprong voorwaarts te maken op het gebied van duurzame energie. Een gelegenheid die de afweging voor ons dus erg ingewikkeld heeft gemaakt en

ons meerdere malen aan het twijfelen heeft gebracht om toch vóór de windmolens te stemmen door akkoord te gaan met de bestemmingsplan wijziging. Helaas hebben wij echter moeten constateren dat de manier waarop dit proces nu in gang is gezet geen recht doet aan de positie van onze inwoners. Er is vanuit de gemeente te weinig gedaan om draagvlak te creëren of te luisteren naar de bewoners. De inwoners van Vianen hebben er recht op dat de gemeente laat zien en merken dat er naar hen geluisterd wordt en dat hun mening gerespecteerd wordt. Wij zijn dan ook van mening dat er eerst een heldere en duidelijke visie op duurzaamheid moet komen en deze met de inwoners afgestemd moet worden. Vanuit een heldere visie kan dan bepaald worden welke maatregelen en middelen ingezet moeten worden en wat de randvoorwaarden zijn om deze in te zetten. Zo sta je als gemeente aan het roer, zo bepaal je wat er binnen je gemeentegrenzen gebeurt, zo kan je een mogelijk grote verandering met overtuigingskracht brengen."

De heer Nieuwenhuis merkt op dat het voorgestelde windpark veel discussie heeft losgemaakt in Hagestein. De VVD begrijpt de commotie en kan hiervoor groot begrip opbrengen. De bijdrage van de VVD wordt door de heer Nieuwenhuis als volgt verwoordt: "De discussie spitst zich toe op twee zaken. Ten eerste, is het nu extra investeren in het opwekken van windenergie wel zo direct noodzakelijk? Zeker gezien de verder voortschrijdende technische ontwikkelingen rond duurzame energie alsmede de grote sommen subsidie die de rijksoverheid verstrekt ter vergroting van activiteiten rond windenergie. Ten tweede de discussie en vraagtekens rond de mogelijk nadelige effecten voor omwonenden in de nabijheid van een windpark. De VVD is een kritisch volger van het rijksbeleid inzake duurzame energie. Zij is echter wel verheugd dat er een energieakkoord ligt dat zich met een ruime blik op de toekomst richt op het vergroten van het aandeel duurzame energie in onze totale energievoorziening. En dat is nodig. Niet alleen van uit milieu- en grondstoffenperspectief bekeken maar zeker ook dat Nederland, eigenlijk geheel West Europa, minder afhankelijk van derden, energieleverende landen, afhankelijk moet worden. Dat alles pleit voor wind- en zonne-energie. Het feit dat er technische ontwikkelingen te verwachten zijn die duurzame energie nog verfijnder kan maken, is evident. De VVD is echter van mening dat we daar niet op kunnen wachten en nu door moeten gaan met investeren in de huidige technieken. Immers, stilstaan werpt ons ver terug daar waar het de te behalen doelen betreft. Voor het plaatsen van windmolens heeft de rijksoverheid afspraken gemaakt met de provincies. Voor de provincie Utrecht is dat 65 Mw. In de PRS van de provincie Utrecht staat de voorgestelde locatie ingepland voor maximaal 10 Mw. Het is nu aan de gemeente Vianen dit te regelen. Zo niet is de kans groot dat de provincie ingrijpt. De gekozen locatie is, zoals u laat weten in uw brief van 23 september 2014, door de provincie als ruimtelijk aanvaardbaar bestempeld en daarom in de PRS als windparklocatie aangewezen. Dit betekent in de optiek van de VVD dat, indien de gemeenteraad van Vianen het plaatsen van de windmolens afwijst, de provincie de regie overneemt en de gemeente Vianen in deze op afstand wordt geplaatst. Graag uw mening dan wel antwoord hieromtrent. Voor wat betreft de effecten van de windmolens op de leef- en woonomgeving van de omwonenden het volgende. Het is in de inleiding al gezegd: de VVD heeft groot begrip voor de wijze waarop de, mag ik ze zo noemen Autena-omwonenden en hun ondersteuners, zich hebben gemanifesteerd. De VVD heeft in dit kader de zienswijzen van diverse partijen intensief bestudeerd en met meer dan grote interesse de afgevaardigden van Team Autena aangehoord. Verder heeft de fractie indringend gesproken met de afgevaardigden van Eneco. Dat alles heeft geleid tot vragen en opmerkingen in de richting van het college. Zeker gezien het feit dat de anterieure overeenkomst gemandateerd is aan het college en dit ook geldt voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Voor wat betreft dat laatste worden in de vergunning bepalingen opgenomen die ook in de anterieure overeenkomst staan. Dit alles blijkt uit uw brief d.d. 23 september 2014. Dit alles heeft er toe geleid dat de VVD het college dringend heeft verzocht in de overeenkomst met Eneco zaken op te nemen die de mogelijke overlast voor omwonenden tot een minimum moet doen beperken. Specifiek gaat het dan om:

- het zoveel mogelijk werken volgens de Deense norm;
- het via onafhankelijke makelaar regelen van de grootte van de waardedaling van de woningen van de direct omwonenden en deze daling door Eneco te laten betalen;

- er dient duidelijk te worden vermeld wat het aantal maximale uren slagschaduw mag zijn en dat dan de molens bij overschrijding ook worden uitgeschakeld. Ditzelfde geldt voor geluidshinder;
- Indien er in/aan de panden van de direct omwonenden aanpassingen noodzakelijk zijn om de geluidshinder nog verder terug te dringen (isolatie), dient dit op kosten van Eneco te gebeuren;
- er dient onderzocht te worden of er een weersvoorspelling systeem kan worden geïntroduceerd dat signalen geeft waarop besloten wordt de molens stil te zetten;
- Eneco opdragen om, voor het plaatsen van windmolens, met voorstellen te komen inzake de keuze van windmolens waarbij prioriteit uitgaat naar die molens die de minste geluidshinder veroorzaken. Hierbij is een maximum minder dan 47Db bepalend;
- bij eventuele medische klachten, aangetoond door een onafhankelijke commissie, de kosten door Eneco te laten betalen;
- er dient een klankbordgroep te komen waarin alle partijen, dus afgevaardigden van de omwonenden, de gemeente en Eneco in plaats nemen. Er dient duidelijk omschreven te worden wat de functie en verantwoordelijkheden van deze klankbordgroep zullen zijn.

Verder heeft de VVD Eneco gevraagd in hoeverre het mogelijk is de inwoners van Vianen te laten profiteren van de opgewekte windenergie in haar gemeente. Eneco heeft daarop toegezegd te willen onderzoeken of Eneco klanten in Vianen een windenergiekorting zouden kunnen krijgen op hun energienota. De VVD wil dat de belangen van de omwonenden zo maximaal mogelijk worden gewaarborgd. Vandaar onze vragen." De antwoorden op deze vragen zijn inmiddels bekend bij de heer Nieuwenhuis, maar het lijkt hem goed dat de wethouder de antwoorden alsnog in het openbaar formuleert.

Mevrouw Broekx meldt dat de PvdA tot een standpunt is gekomen maar merkt daarbij op dat dit niet makkelijk is geweest. Enerzijds is er het algemeen belang om in te zetten op duurzame energie en anderzijds de individuele belangen van de omwonenden. De PvdA heeft in haar afweging een aantal zaken meegenomen. Allereerst wordt dankbaarheid getoond richting de burgerinitiatieven. Zo wordt gewezen op de werkgroep Autena die de belangen van de omwonenden met kennis en passie vertegenwoordigt. Verder ook een woord van dank aan de stichting Buiten Gezond in Vianen en alle insprekers zowel tijdens de vergadering van vanavond als tijdens de hoorzitting van 17 september 2014. De PvdA heeft bij haar afwegingen vooral geworsteld met het ontbreken van draagvlak bij de bewoners in de nabijheid van het windmolenpark. Naar de mening van de PvdA heeft dit te maken met het proces dat is doorlopen en waarbij de bevolking onvoldoende is betrokken. Wat dat betreft, was het verhaal van de GGD tijdens de hoorzitting duidelijk als het gaat om de gezondheidsrisico's. Dit benadrukt voor de PvdA nog meer het belang om meer draagvlak te creëren. De fractie hecht sowieso veel belang aan het creëren van draagvlak. Het verhaal van Eneco op 17 september 2014 was wat de PvdA betreft vaag en leverde de fractie van de PvdA meer vragen dan antwoorden op. Het positieve dat hieruit wel naar voren kwam, is dat er veel invloed is op de keuzes die Vianen heeft als het gaat om type windmolen en het al dan niet 's nachts draaien van de windmolens. Dat is dan ook de reden dat de PvdA hiervoor wil gaan staan. Vraag is of het voor bewoners mogelijk is om te participeren in de molen, zodat zij op een of andere manier baat hiervan hebben. Daarnaast wordt geïnformeerd welke redelijkheid en billijkheid het college kan uitoefenen op de keuze die Eneco moet gaan maken. Vervolgens refereert mevrouw Broekx aan een uitspraak van minister Kamp die benadrukte dat het belang van het draagvlak onder bewoners belangrijk is. Daarnaast wordt gewezen op het schrijven van de heer Van Oosten van de Energiewinkel dat de raad heeft ontvangen. De door hem beoogde manier van participeren is gelijk aan de wijze waarop de PvdA dit voor ogen heeft. De fractie erkent de noodzaak om Vianen te verduurzamen en wil dan ook blijven vasthouden aan het halen van de opgestelde ambities om alle mogelijke manieren van duurzame energie op te wekken. Zowel energie uit wind, zon en water zijn wat de PvdA betreft bespreekbaar. Verder wil de PvdA het college oproepen om de kennis die is opgedaan bij de voor- en tegenstanders van dit plan daar waar mogelijk in te zetten. Daarnaast wijst mevrouw Broekx op een onderzoek dat uitwijst dat ruim 80% van de mensen nog niets doet aan het verminderen van het energieverbruik en stelt dat

ook daar nog een wereld te winnen is. Tot slot is de concrete vraag aan het college in hoeverre deze in staat is om randvoorwaarden mee te geven aan Eneco.

Mevrouw Hendriksen merkt op dat vanavond het voorstel voorligt waarover, al vanaf het moment dat de raad heeft ingestemd met de mogelijkheid om onderzoek te doen, veel te doen is geweest. D66 heeft geluisterd naar beide lobby's. Een raadslid die voor een dergelijke keuze wordt geplaatst, moet in korte tijd expertise opbouwen over een onderwerp dat erg ingewikkeld is, dat niemand die er geen belang bij heeft er een eenduidige visie op heeft. Het besluit dat de raad vanavond moet nemen, is er één waarmee veel belangen gemoeid zijn. Dat maakt dat de beslissing uiterst zorgvuldig moet worden genomen. Hoewel er onder de bevolking wel draagvlak is voor windenergie, verandert dit als de windturbines daadwerkelijk in zicht komen. Het not in my backyard principe kan wat D66 betreft echter niet als niet valide terzijde worden geschoven. Men komt op voor het persoonlijk belang. Het is vervolgens aan de raad om te beoordelen of dit persoonlijke belang plaats moet maken voor het algemeen belang. Dat is de keuze waar de raad voor staat. D66 is niet tegen windmolens en ook niet tegen windmolens in Vianen. Tegelijkertijd denkt de fractie wel dat het aan de gemeente en Eneco is om draagkracht te vinden en stelt dat beide partijen daar in dit traject in tekort geschoten zijn. Bij het kiezen van de plek voor de windmolens heeft Eneco vooral naar het eigen belang gekeken. Mevrouw Hendriksen informeert wie er naar de belangen van de burgers heeft gekeken en stelt dat wanneer het college dit heeft gedaan, dit wat D66 betreft onvoldoende is geweest en pas is gestart na de publieke weerstand. D66 is van mening dat er in dit traject niet is gekeken naar participatie van burgers en stelt dat daarmee een onderdeel van de afspraak die hierover in 2012 is gemaakt niet is nagekomen. Actieve participatie van burgers in het voortraject is een belangrijke voorwaarde voor draagvlakvorming. Waarom hebben burgers niet mee mogen praten over de locatie? D66 is van mening dat hier steken zijn laten vallen met als schrijnend gevolg dat het draagvlak kleiner en daarmee te klein is. D66 heeft nog een punt van zorg. Mevrouw Hendriksen merkt op dat wanneer het raadsvoorstel vanavond wordt aangenomen de raad van Vianen de regie kwijt is. Het is tenslotte zo dat de uitvoeringsafspraken met Eneco niet controleerbaar zijn en het college bepaalt wat in de omgevingsvergunning wordt opgenomen. Het baart D66 zorgen dat de regie voor een belangrijk deel bij Eneco ligt. De fractie heeft verder nog een aantal vragen. De fractie denkt dat de borging van de kwaliteit van de natuurtoets ten aanzien van de geluidscontouren onvoldoende is. Het onderzoek heeft in opdracht van Eneco plaatsgevonden. De vraag is waarom er geen second opinion is gevraagd. Vraag aan het college is verder of deze van mening is dat de mogelijke invloed van de windturbines op de omgeving volledig is vastgesteld en waarop het college deze mening baseert. Tot slot is de vraag of het college nog heeft gekeken naar alternatieve locaties voor de windturbines.

Mevrouw De Liefde refereert aan het beeldje dat zij heeft ontvangen van het Team Bescherm Autena. Dit beeldje, ook wel bekend als "de denker" heeft niet altijd deze naam gedragen. Eerst noemde men het de poëet. De figuur is denkend uitgebeeld terwijl hij mediteert over zijn werk. Het is een vrijdenkend man. Mevrouw De Liefde geeft aan dat zij ook vrijdenkend is. Zij waardeert het dat mensen zich inzetten voor waar zij in geloven. Zij vraagt zich af of windenergie wel zo duurzaam is. Op de website van Windonline staat dat de grondstofdelving voor de windmolens tot zware milieuvervuiling leidt. De producten worden in China gefabriceerd omdat daar de grondstoffen nog worden gevonden om de magneten, nodig voor de windmolens, te maken. Mevrouw De Liefde vraagt zich in dat geval af hoe groen in dat geval groene stroom is. Daarnaast zijn er nog de kosten en gevolgen voor het milieu als het gaat om de ontmanteling van de windmolens. Mevrouw De Liefde wijst op het feit dat er meerdere vormen zijn van duurzame energie en noemt als voorbeeld onder meer bio-energie. Gebaseerd op informatie die zij op meerdere bijeenkomsten heeft gekregen en in gesprek met diverse adviseurs heeft gehoord, stelt mevrouw De Liefde dat windmolens pas na 30 jaar rendabel zijn. Daarbij geldt dat de huidige technologische ontwikkelingen leiden tot producten met een gunstiger terugverdienmodel. Mevrouw De Liefde is dan ook niet tegen duurzame energie maar wel tegen windmolens. Het realiseren van duurzame energie door middel van windenergie mag niet ten koste gaan van mensen zowel ver weg, in de landen waar de grondstoffen worden gewon-



nen, en dichtbij, de omwonenden. Mevrouw De Liefde vraagt het college te zoeken van alternatieve vormen om duurzame energie op te wekken. Vraag aan de wethouder is tenslotte of hij kennis heeft genomen van het artikel "windenergie op het land" en op welke wijze dit artikel van invloed is op het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Den Hertog geeft aan dat ook de SGP lang en zorgvuldig over het voorliggende voorstel heeft nagedacht. De bijdrage van de SGP is als volgt: "In den lande geeft de aanvraag voor het plaatsen van windturbines veel reuring. Op veel plaatsen wordt er tegen geageerd, zo ook in Vianen. De actieve actiegroep "Bescherm Autena" is hier een duidelijk voorbeeld van. Het leidt tot veel debat en emotie. Ook voor de SGP is dit een lastig dossier. U mag wel weten dat ik wel gedacht heb: lag de locatie maar buiten onze gemeentegrenzen. Dit is echter niet zo, dus rust de verantwoordelijkheid op de raadsleden hier een besluit over te nemen en dat zullen we niet uit de weg gaan. Het begrip 'duurzaamheid' staat bij alle gemeenten, maar ook landelijk, hoog op de agenda. Begrijpelijk, want we moeten zuinig zijn op de natuur. In 2013 heeft de VNG namens de Nederlandse gemeenten een energieakkoord met het Rijk gesloten. Dit betekent dat Vianen voor een forse opdracht staat. We moeten van een kleine 2% naar 14% energie uit niet fossiele grondstof. Deze doelstelling kan op steun van de SGP rekenen. Het gaat immers ook om de leefbaarheid voor de toekomstige generaties. Het plaatsen van windturbines geeft echter wel negatieve effecten. Dat is een feit. Het geluid en de slagschaduw zijn hier de belangrijkste van. Velen hebben ook grote moeite met de nadrukkelijke aanwezigheid in het landschap. Maar om het met de woorden van mijn collega De Leeuw te zeggen: 'hierover kan je van mening verschillen'. Met geluid en slagschaduw ligt dit anders. De drie windturbines staan gepland in de oksel van de A2 en A27. Er is uitgebreid onderzoek gedaan of deze locatie geschikt is. Uit een met vele pagina's beschreven onderzoek blijkt dit zo te zijn. Onze fractie is niet tot een betere locatie gekomen. Qua slagschaduw en geluid heeft onze fractie wel zorgen. Het is op dit punt absoluut niet acceptabel dat hier normregels worden overschreden. Van slagschaduw zal met name sprake zijn in de namiddag en avond bij helder weer. Graag willen wij van de wethouder weten hoe hij de stilstand regeling op dit punt heeft geborgd? Wat betreft het geluid zijn onze zorgen toegespitst op de overlast in de nachtelijke uren en dan vooral in de warme zomermaanden. Ook hier willen we de wethouder vragen hoe hij deze overlast heeft getackeld? Is hier iets over vastgelegd in de anterieure overeenkomst?"

*De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.*

Na de schorsing wijst de voorzitter op de tijd. Het is nu 23.15 uur en de vraag is of de raad na de beantwoording nog verder gaat of dat de vergadering wordt geschorst tot donderdag 3 oktober 2014.

De heer Schoonhoven stelt voor om de vergadering, ook gezien de belangstelling die er is voor dit onderwerp, vanavond voort te zetten. Om te zorgen dat dit op een zorgvuldige manier gebeurt, wordt er geen eindtijd afgesproken en is het ordevoorstel dus om de vergadering vanavond zorgvuldig af te maken.

Dit ordevoorstel wordt unaniem aangenomen.

Wethouder Meurs merkt in reactie op de twaalf vragen die het CDA heeft gesteld op, dat hij op bijna alles volmondig met ja kan antwoorden. Echter, als het gaat om Neomydium, meldt hij dat de raad zich moet realiseren dat de ambtenaren schatten dat er ongeveer 1% van het aanwezige Neomydium in de windmolen zit. Wethouder Meurs kan dan ook niet met 100% zekerheid zeggen dat er geen gebruik wordt gemaakt van Neomydium in de te selecteren onderdelen van de windmolens. Hij kan wel afspreken dat er zoveel mogelijk naar wordt gestreefd om zo min mogelijk Neomydium te gebruiken. Overigens bevindt Neomydium zich op allerlei plekken in de Vianense samenleving. Wethouder Meurs geeft aan dat er wordt gestreefd naar zo weinig mogelijk gebruik van Neomydium maar kan niet de garantie geven dat dit helemaal niet zal voorkomen. Duidelijk is dat er een lastig besluit

voorligt aan de raad. Daar waar energie vijftig jaar geleden nagenoeg gratis was, is dat niet meer het geval. Energie doet pijn, eerst in de portemonnee, vervolgens in de gezondheid, weer in de portemonnee en nu zelfs in de ogen en oren. Hij geeft aan dat er veel redenen zijn om te kiezen voor windenergie. Eén van de redenen is dat deze mogelijkheid de gemeente in staat stelt om –voor de verandering- iets te bouwen dat wij zelf kunnen afbreken en wat voor de generatie na ons niet zichtbaar zal zijn. Dat doet geen traditionele energievorm als het gaat om duurzaamheid. Andere energiebronnen leggen de claim voor de maatschappelijke schade in de toekomst. Kijkend naar de vragen die zijn gesteld, wijst wethouder Meurs op de anterieure overeenkomst waarin de instelling van een klankbordgroep die bestaat uit bewoners, Eneco en de gemeente is geregeld. Het idee is om de klankbordgroep onder meer als klachtencommissie te laten fungeren en de voorzitters- en initierende rol bij de bewoners neer te leggen. Hierdoor is er geen sprake van afhankelijkheid van de gemeente of Eneco. De lijnen zijn daarmee kort en direct. Afspraak op dat punt is dat partijen uiterlijk twee weken voor het in gebruik nemen van de windturbines een klankbordgroep hebben ingericht. De status van de klankbordgroep en de bezetting daarvan wordt door partijen, in onderling overleg, bepaald. In reactie op de vragen die zijn gesteld over slagschaduw meldt hij dat Eneco heeft toegezegd dat er geen sprake zal zijn van slagschaduw in de kernen Hagestein en Vianen. Tijdens de hoorzitting van 17 september 2014 heeft Eneco dit toegezegd. Ten aanzien van het weervoorspellingssysteem geeft hij aan dat met betrekking tot slagschaduw precies kan worden aangegeven wanneer dit optreedt op basis van een sensor die de zonintensiteit meet. Dit systeem kan bepalen of de molen uit moet of de maximale slagschaduw moet regelen. Het maximaal aantal uren slagschaduw is wettelijk geregeld waarbij de grens gemiddeld 17 dagen per jaar is met meer dan twintig minuten. Wanneer blijkt dat de molens deze grens overschrijden, moeten zij worden voorzien van een automatische stilstandsregeling, zijnde het eerder genoemde weersvoorspellingssysteem. Wethouder Meurs verwijst naar de slagschaduwrapportage die als bijlage 6 is opgenomen. In de anterieure overeenkomst is hierover, bovenop de wettelijke regeling, het volgende vastgesteld: “de exploitant zal er voorts voor zorgdragen, dat de woningen die gelegen zijn binnen het gebied kernen Vianen en Hagestein, zoals aangegeven op de bijgevoegde kaart, geen slagschaduw van de rotorbladen van de windturbines zal ondervinden. Ten aanzien van de woningen die gelegen zijn buiten dat gebied, zal exploitant in overleg met de bewoners bekijken of en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om slagschaduw te voorkomen.” Wethouder Meurs vervolgt dat de windturbines niet meer geluid zullen produceren dan het omgevingsgeluid. Wanneer het geluid van de molens het omgevingsgeluid overstemt, gaan zij uit. Wanneer ondanks deze afspraak geluidshinder wordt ervaren, kan hier door de klankbordgroep naar worden gekeken. Als het gaat om de keuze voor het type windmolen en de geluidsproductie meldt hij dat tot het moment van het daadwerkelijk bestellen niet duidelijk zal zijn welke windmolen wordt gekozen. Bij de keuze zal worden gekeken naar het op dat moment meest geschikte model waarbij een afweging van een aantal aspecten zal worden gemaakt. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan geluidsproductie. Wethouder Meurs geeft aan dat in de anterieure overeenkomst staat dat de betrokken partijen zich via de klankbordgroep zullen inspannen om de hinder voor de omgeving in de vorm van geluid afkomstig van de windturbines tot een minimum te beperken, bijvoorbeeld door de direct omwonenden de mogelijkheid te bieden om gedurende nader overeen te komen aantal uren de windturbines tijdelijk terug te laten regelen. Met betrekking tot de vragen die zijn gesteld over planschade c.q. schadeloosstelling wijst wethouder Meurs op het feit dat dit niet met Eneco te maken heeft daar het hier een standaardregeling voor planschade betreft. Echter, met Eneco is de afspraak gemaakt dat Eneco, aanvullend op de standaardregeling, de 2% die normaliter wordt gezien als schade voor normale maatschappelijke risico's, zal vergoeden. Ook het verwijderen van de molens is geregeld in de anterieure overeenkomst. De verwachting is dat de economische levensduur twintig jaar is. Zo lang Eneco niet overgaat tot het afbreken van de windmolens zullen de betalingen aan de gemeente doorgaan. Eneco kan er dus voor kiezen om de windmolens na twintig jaar te laten staan, maar dit lijkt niet logisch. Kijkend naar de genoemde maatwerkafspraken van het CDA, reageert wethouder Meurs als volgt:

1. Inderdaad nul uren slagschaduw op de kernen Hagestein en Vianen.
2. De windmolens komen 's nachts niet boven het omgevingsgeluid uit.

3. Er wordt een onafhankelijke klachtencommissie opgericht.
4. Er komt een aanspreekpunt bij zowel Eneco als bij de gemeente. Dit is geregeld in de anterieure overeenkomst. Het aanspreekpunt bij de gemeente is de ODRU en bij Eneco is dit de heer De Jong. Verder vindt de klachtenprocedure plaats in overleg met de inwoners, sterker nog, zijn de inwoners voorzitter van de klachtencommissie.
5. Participatie wordt mogelijk gemaakt via de Energiewinkel. Eneco is bereid om af te spreken dat één windmolen op die manier van de inwoners van Vianen kan worden.

In reactie op de vraag van de ChristenUnie of de gemeente een visie heeft op duurzaamheid meldt wethouder Meurs dat de gemeente wel degelijk een visie heeft op duurzaamheid. Niet alleen staat het milieubeleidsplan op de website, tevens is op 21 juli 2014 de herijking op het duurzaamheidsbeleid door het college vastgesteld. Duurzaamheid is wel degelijk een duidelijk punt in het beleid van de gemeente. Hij heeft daarnaast tweewekelijks overleg met het platform Duurzaam Vianen. Verder betreurt wethouder Meurs het dat wordt gesteld dat de gemeente de regie uit handen geeft en werk door Eneco is uitgevoerd. Hij geeft aan dat dit niet het geval is. Het werk is gedaan door onafhankelijke onderzoeksbureaus. Wanneer de raad twijfelt aan de kwaliteit van bijvoorbeeld de ODRU moet de samenwerking met de ODRU worden herzien. Zo lang dit niet aan de orde is, moet de ODRU als betrouwbaar worden beschouwd en het feit dat de rekening naar Eneco is gestuurd is wat hem betreft minder relevant als de raad gelooft in de eigen omgevingsdienst. In reactie op de vraag van de VVD of het nu noodzakelijk is om windenergie in te zetten, stelt wethouder Meurs dat dit inderdaad nodig is. Er zijn tenslotte afspraken gemaakt over duurzaamheidsdoelstellingen. Om deze doelstellingen –in 2020 14% energie uit niet fossiele grondstof- te halen, is de inzet van windenergie noodzakelijk. Hij geeft aan dat het natuurlijk zo is dat op termijn iets wordt uitgevonden dat beter en mooier is. Hij verwijst hiervoor naar de Flevopolder die vol staat met windturbines. Als de omwonenden daar gevraagd zou worden of zij liever de windturbines zouden hebben die nu in Vianen komen, zullen zij hier ongetwijfeld de voorkeur aangeven. Wanneer Vianen wacht op de volgende generatie windturbines zijn de doelstellingen voor 2020 onhaalbaar. Wethouder Meurs benadrukt nog eens dat de prioriteit op de geluidshinder ligt bij de keuze van het type generator. In reactie op de vraag of de kosten bij eventuele medische problemen voor Eneco zijn, bevestigt hij dat dit inderdaad het geval is. Wethouder Meurs meldt vervolgens dat Eneco op dit moment werkt aan een zogenaamde postcode-roos. Dit is een kortingsregeling voor omwonenden. Naar aanleiding van de vraag wat er gebeurt als de windturbines over twintig jaar worden afgebroken, meldt hij dat dit een zaak is van de grondeigenaar. Wanneer de overeenkomst tussen Eneco en de gemeente is beëindigd, verdwijnen de windturbines uit het landschap. In reactie op de vraag van de PvdA of participatie mogelijk is, wijst hij op het initiatief van de coöperatieve windmolen en de mogelijkheid voor bewoners om via de klankbordgroep rechtstreeks invloed uit te oefenen op het proces. Wethouder Meurs wijst vervolgens op de lijst met randvoorwaarden die is gesteld aan Eneco en waarvoor met hen, door middel van een ondertekend document, is afgesproken, dat zij volgens deze randvoorwaarden zullen handelen. Dit document is al ondertekend door Eneco en de gemeente. Naar aanleiding van de vraag van D66 waarom de bewoners geen inspraak hebben gehad in de locatie en keuze van de molens merkt wethouder Meurs op dat de plek van de molens al vast lag in de PRS. In reactie op de stelling van D66 dat Eneco bezig is met het belang van Eneco geeft hij aan dat dit het geval is, maar dat het college bezig is met het belang van Vianen en haar inwoners. De ODRU is daar namens de gemeente Vianen ook mee bezig. Door te stellen dat deze onderzoeken onvoldoende geborgd zijn, wordt eigenlijk gesteld dat D66 geen vertrouwen heeft in de organisatie die de raad zelf heeft aangesteld voor de milieuontwikkelingen. Het college heeft vertrouwen in het oordeel van de ODRU. Dat is dan ook de reden dat er niet nog een second opinion is aangevraagd en ook reden om erop te vertrouwen dat de onderzoeken objectief zijn uitgevoerd. Naar aanleiding van de vragen die zijn gesteld over alternatieve locaties voor de windmolens meldt wethouder Meurs dat het college heeft gezocht naar alternatieven. In de afgelopen maanden is een aantal andere mogelijke locaties gepasseerd maar is de plek die nu voorligt het meest geschikt gebleken. In reactie op de vraag van mevrouw De Liefde over het document "Windenergie op land" geeft hij aan dat hij kennis heeft genomen van dit artikel maar dat dit volgens hem gaat over grootschalige windlocaties. Hiervan is in Vianen geen sprake.

?  
ouk?

*De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten, waarna de vergadering om 23.50 uur weer wordt voortgezet.*

De heer Van Tilburg dankt voor het uitgebreide antwoord van de wethouder. Hoewel de heer Van Tilburg in de eerste termijn heeft getracht niet teveel op de techniek in te gaan, heeft hij nu toch een vraag die zich juist daarop richt. De wethouder zegt namelijk toe dat de windturbines niet boven het omgevingsgeluid uit komen. Echter, in de bijdrage van de GGD op 17 september 2014 werd duidelijk gesteld dat het geluid van de windturbine anders en hinderlijker is dan het geluid van auto's. De vraag is dan ook wat er wordt bedoeld met het omgevingsgeluid. Het gaat namelijk om de hinder en niet om andersoortig geluid. In dat laatste geval worden referenties door elkaar gebruikt. Tot slot meldt de heer Van Tilburg dat de antwoorden van de wethouder en de vraagstelling van de collega raadsleden Lokaal Alert niet op andere gedachten hebben gebracht. De fractie blijft dus bij het standpunt zoals verwoord in de eerste termijn.

De heer Schoonhoven is verheugd met het volmondige ja van de wethouder op de punten die door het CDA zijn genoemd. Echter, in het vervolg van de beantwoording is geen duidelijke toezegging gekomen om in overleg met de omwonenden maatwerk op te stellen en dit maatwerk voorafgaand aan de vergunningverlening te controleren. Verzoek aan de wethouder is om dit voor de volledigheid te bevestigen.

Mevrouw Hendriksen merkt op dat de wethouder voorafgaand aan de vergadering van vanavond, aan haar heeft beloofd om terug te komen op de problematiek rondom het draagvlak. Zij is verheugd dat de wethouder hier inderdaad op terug gekomen is en dat dit laat zien dat het probleem van gebrek aan draagvlak tot het college is doorgedrongen. Echter, zo stelt mevrouw Hendriksen, de volgorde is verkeerd. De omwonenden hadden eerder betrokken moeten worden in plaats op het moment dat er problemen zijn. Voor D66 is het gebrek aan draagvlak een belangrijke reden om volmondig tegen het voorstel te stemmen.

De heer Nieuwenhuis meldt dat de antwoorden van de wethouder voor de VVD voldoende zijn om het voorstel te steunen.

De heer Den Hertog dankt de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording. De antwoorden van de wethouder hebben verduidelijkt dat de zaken die als nadelig worden ervaren, worden verankerd in de anterieure overeenkomst. Tot slot wil de heer Den Hertog nog een extra overweging meegeven met betrekking tot het voorliggende voorstel. Hij stelt dat er op dit moment veel te doen is in de wereld, ook als het gaat om conflicten tussen landen. Denkend aan toekomstige generaties is het van belang om de eigen duurzame energie zoveel mogelijk zelf te regelen. Deze overweging is ook van invloed geweest op de besluitvorming van de SGP.

Wethouder Meurs geeft aan dat hij uiteraard in overleg kan treden met de bewoners over het maatwerk mits hiermee niet wordt bedoeld dat alle met Eneco gemaakte afspraken weer opnieuw gemaakt moeten worden. De nadere invulling van deze afspraken ligt bij de klankbordgroep en de andere bewoners. Verder kunnen de maatwerkafspraken, voor zover deze niet in de anterieure overeenkomst staan, worden gedeeld.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming die volgens hoofdelijke stemming zal plaatsvinden. Deze stemming is als volgt verlopen.

De heer Van Montfoort:	vóór
De heer Nieuwenhuis:	vóór
De heer Zevenhuizen:	vóór

Mevrouw Broekx:	vóór
Mevrouw Kamstra:	tegen
Mevrouw Hendriksen:	tegen
De heer Kroon:	vóór
De heer De Groot:	tegen
De heer De Jong:	tegen
De heer Heestermans:	tegen
De heer Scheringa:	vóór
De heer De Leeuw:	vóór
Mevrouw De Liefde:	tegen
De heer Schoonhoven:	vóór

**Stemverklaring:**

De heer Schoonhoven dankt de wethouder voor zijn uitgebreide antwoord en de twaalf toezeggingen die hij heeft gedaan. Hij realiseert zich dat dit veel gevraagd is van de wethouder en dat de wethouder daarmee ver is gegaan. De heer Schoonhoven bedankt daarvoor en hoopt dat dit kan bijdragen in het creëren van draagvlak bij de omwonenden. Oproep aan Eneco is om een goede buur te zijn en de omwonenden serieus te nemen. Met een duidelijke voorwaarde dat het maatwerk ruim voorafgaand aan de vergunningverlening aan de raad wordt toegestuurd, stemt de heer Schoonhoven vóór.

De heer Van Tilburg:	tegen
De heer Den Hertog:	vóór
De heer Van der Velden:	tegen

Met negen stemmen vóór en acht stemmen tegen, wordt het voorstel aangenomen.

<b>Besluit</b>
----------------

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Dit besluit wordt niet gesteund door de fracties van Lokaal Alert, D66, de ChristenUnie en de Stem van Vianen
---

<b>Toezegging</b>
-------------------

Wethouder Meurs zegt toe, dat:

1. er geen sprake zal zijn van slagschaduw op Hagestein en Vianen;
2. de windmolens niet meer geluid zullen produceren dan het omgevingsgeluid;
3. een onafhankelijke klachtencommissie wordt ingericht met een voorzitters- en initiërende rol voor de bewoners;
4. de gemeente met ORDU één aanspreekpunt heeft en Eneco in de persoon van de heer De Jong ook één aanspreekpunt heeft;
5. er in het kader van planschade geen 2% eigen risico is voor de omwonenden maar dat Eneco heeft aangegeven deze kosten te vergoeden;
6. er wordt getoetst en gehandhaafd op de Deense norm voor laagfrequent geluid;
7. Eneco verantwoordelijk is voor het opruimen van de windmolen na 20 jaar;
8. de klankbordgroep onder meer als klachtencommissie zal fungeren en omwonenden op die manier inzicht hebben;
9. er zoveel mogelijk naar wordt gestreefd om zo min mogelijk Neomydium te gebruiken;
10. het pakket aan maatwerk dat met Eneco is overeengekomen met de omwonenden wordt besproken mits dit niet leidt tot het op de helling komen van de afspraken;
11. inwoners van Vianen kunnen participeren in één van de windmolens.
12. de raad, voorafgaand aan vergunningverlening, een overzicht van de maatwerkafspraken ontvangt.